



منشورات الجامعة الأردنية

رسائل

أبي الحسن العامري

وشذراته الفلسفية

دراسة ونصوص

د. سحبان خيفات

عمان ١٩٨٨م



منشورات الجامعة الأردنية

رسائل
أبي الحسن العامري
وشذراته الفلسفية

دراسة ونصوص

د. سحبان خليفات

عمان ١٩٨٨م

١٨١٩٤٧

سحب

رسائل أبي الحسن العامري وشذراته الفلسفية/ دراسة وتحقيق
د. سحبان خليفات - عمان : الجامعة الأردنية . ١٩٨٨

ص ٥٧٦

ر.أ (١٩٨٨/١٠/٥٩٧)

١ - فلسفة - أخلاق، منطق، ميتافيزيقا

أ. سحبان خليفات «دراسة وتحقيق».

تحت الفهرسة بمعرفة مديرية المكتبات والوثائق الوطنية



إهداء

إلى والدي الذي تعلمت
منه أن الظن لا يغني عن
اليقين.

وإلى والدي - يرحمها الله -
فقد علمتني أنه حين ينتهي
اليقين فإن الظن يكون طريقاً
إلى العلم.

مقدمة

نشرنا - قبل عام ونيف - واحدة من الرسائل الفلسفية الهامة لأبي الحسن العامري ، وهي الموسومة بـ « القول في الأبصار والمُبَصَّر » ؛ وقصدنا بهذا أن تكون مقدمة لنشر بقية رسائل الفيلسوف . ولكن لما رأينا قلة ما عُثِرَ عليه من مؤلفات العامري جمعنا الشذرات الباقية ، المتفرقة بين المخطوطات والكتب والمجلات ، فحققناها ، وألحقناها بنصوص رسائله .

والعامري الذي تدور حوله هذه الدراسة فيلسوف ظل مجهولاً من المعاصرين زمناً طويلاً ؛ ثم حُقِّقَ ونُشِرَ له كتابا « الاعلام بمناقب الاسلام » - وهو كتاب في تاريخ الأديان وفلسفتها - و « الأمد على الأبد » الذي يبحث أساساً في موضوع النفس . وكان الأستاذ مجتبی مینوی قد نشر بالأوفست - من قبل - الصورة الخطية لكتاب « السعادة والاسعاد » . وها نحن أولاء نبادر ، اليوم ، إلى نشر أربعة من مؤلفاته ؛ هي « إنقاذ البشر من الجبر والقدر » و « التقرير لأوجه التقدير » و « القول في الأبصار والمبصر » و « الفصول في المعالم الإلهية » . وذلك بالإضافة إلى الشذرات الباقية من مؤلفات العامري وبخاصة كتابه « النسك العقلي والتصوف الملی » . وقد اجتهدنا في رد كل مجموعة منها إلى الكتاب الذي وردت فيه أصلاً مستنديين إلى القرائن حيث تعوزنا الإشارة الصريحة . كما قمنا بتحقيق الشذرات التي سبق نشرها في بعض مؤلفات التوحيد ، ومسكويه ، أو نشرت - غير محققة - في بعض المجلات العلمية ، كما هو شأن تعليق العامري على كتاب « المقولات » لأرسطو .

وتمتاز المؤلفات التي ننشرها اليوم بأنها تعطي صورة تفصيلية ، واضحة ، عن آرائه في الميتافيزيقا ، والأخلاق ، والتصوف ، والمنطق ، والطبيعة ؛ كما تثبت ، بالدليل القاطع ، أنه كان واحداً من أبرز فلاسفة الأفلاطونية المحدثة في الاسلام .

وقد رأينا - لتكون هذه النشرة مفيدة للباحثين في الفلسفة الإسلامية - أن نمهد لها بدراسة مفصلة في حياة العامري في نيسابور ، وبلخ ، وسمرقند ، ونسف ، وبخارى ، والري ، وبغداد . واجتهدنا في تحديد شخصية والده الفقيه ، القاضي ، الوزير ، أبي ذر ؛ وإثبات أصله العربي ، ومذهبه الحنفي ، وعقيدته السنية الماتريدية ، بأقوى ما نملك من القرائن . وعرضنا الأحوال السياسية ، والثقافية ، التي سادت في القرن الرابع الهجري ،

في كل من الري ، وخراسان (وبخاصة نيسابور وبلخ) وبلاد ما وراء النهر (وبخاصة بخارى وسمرقند) . ذلك أن فرضياتنا الخاصة بسيرة العامري ، وتكوينه الثقافي ، ومصادر فلسفته ، قد اعتمدت - في جانب كبير منها - على تحليل هذه الأحوال . ومن ثم فإن للمقارء الحق بأن يلم بالآطار الذي استبطلت منه فرضيات الدراسة لعله يتوجه بوجهه إلى مصادر جديدة نقف منها على خبر يحسم ما حاولنا إثباته بالاستدلال أو لعله يوفق - في المقابل - إلى دحض شيء من فرضياتنا ، فيخدم الباحثين ، أيضاً ، من حيث يدفعهم إلى تكوين فرضيات جديدة .

ولقد كان حرصنا منصباً - في دراسة الأحوال الثقافية في البلاد والدول التي تنقل العامري بينها - على أن نعرض من بين الاتجاهات الكلامية ، والفلسفية ، والشخصيات الهامة ، ما يمكن أن يكون العامري قد عرفه وتأثر به . وقد وفقنا في بعض الجوانب ، كتلك المتصلة بآيات صحة نسبة كتاب « السعادة والاسعاد » إليه ؛ وبيان تفاصيل جديدة عن حياته في بخارى حتى مطلع العقد الرابع من القرن ، كحضوره مجالس الأمير نوح بن نصر الساماني ؛ وصلته برجال هذه الدولة من أمثال أبي الحسن بن سيمجور وأبي الحسين العُتيبي وغيرهما ؛ وحقيقة شخصية والده « أبي ذر » ؛ واحتمال اتصاله بأصحاب الاتجاهات الكلامية في عصره ، وبخاصة الحركة الاسماعيلية ، والماتريدية ، والأشعرية التي أثبتنا معرفته بكبار ممثليها ؛ وكشفنا عن اتصاله برجال العلم في عصره ، من أمثال عالم الفلك والرياضيات المعروف ، أبي جعفر الخازن ، والطبيب أبي الحسن الطبري ، مما يظهر تأثيره واضحاً في مؤلفاته .

ولما كان الفيلسوف قد ارتحل مرتين إلى بغداد فقد درسنا بإيجاز شديد الحياتين السياسية والثقافية في بغداد في تلك الفترة ؛ وبيننا أن أبا حامد المروزي - والذي اتصل به في زيارته الأولى - إنما هو واحد من العامريين أبناء عمومته ؛ كما جَلَوْنَا - ولأول مرة - أبعاد المناظرة التي تمت بينه وبين أبي سعيد السيرافي ؛ واجتهدنا في تحديد المجالس التي عقدها ، والمناظرات التي خاضها مع فلاسفة بغداد من أمثال يحيى بن عدي ، وعيسى بن علي ، وسواهما . ونعتقد أننا قد أضفنا بهذا معلومات جديدة تغطي جانباً هاماً من حياة الفيلسوف المجهولة .

وأثبتنا - في حديثنا عن صلة العامري بابن العميد - أن النص الذي نقله مسكويه عن لقائهما مُضَلَّل ، وينطوي - في الوقت نفسه - على أخطاء كثيرة . وانتهينا من هذا وغيره

إلى تحديد تاريخ شبه يقيني لانتقلاته بين مدن ما وراء النهر ، وخراسان ، والري ، وبغداد .
واجتهدنا - أثناء دراستنا حياة العامري في نيسابور - في تحديد حقيقة الشخصية المُكَنَّاة
بأبي نصر ، والتي أهدي إليها كتابه « الاعلام بمناقب الاسلام » . كما أفضنا في الترجمة
للوزير أبي الحسين العُتبي ، الذي استظل الفيلسوف برعايته في بخارى بضع سنين ؛ وأفدنا
من هذه المادة في إثبات صلته بالأمير أبي الحسن بن سيمجور الذي رعاه في النصف الثاني
من حياته .

وتشمل الدراسة - من بين أمور كثيرة - محاولة لاستقصاء مؤلفات العامري ؛ وتحليلاً
مستفيضاً لكتاب « السعادة والاسعاد » بغرض تحديد مؤلفه ؛ وبياناً بالمصادر اليونانية التي
استفاد منها ، حيث تحدثنا عن أثر أفلاطون ، وأرسطو ، والأفلاطونية المحدثة ؛ كما بينا
المصادر العربية الإسلامية التي متح منها ، والتي تتمثل في مؤلفات أستاذه أبي زيد البلخي ،
وكتابات الفارابي ؛ فضلاً عما أفاده من اتصاله بأبي جعفر الخازن ، وأبي الحسن الطبري
الطبيب ، وأبي عبدالله الخوارزمي صاحب « مفاتيح العلوم » ، وأبي بكر القفال الشاشي .
أما المصادر الفارسية فقد أفاد منها - كما سنبين - عبر كتابات ابن المقفع وترجماته .

وكان من الضروري - لايضاح أثر الفيلسوف في عصره وفي اللاحقين - أن نتحدث
عن بعض تلاميذه ، ومن أفادوا من كتاباته ، من أمثال أبي القاسم علي بن الحسن الكاتب
الأنطاكي ، وأبي حاتم الرازي ، وأبي الفرج بن هندو ، وابن سينا ، وأبي الحسن البديهي
الذي حرصنا على أن نكتب عنه ترجمة وافية . وعرضنا ، أيضاً ، لما توحى به بعض نصوص
التوحيدي من تتلمذ كل من مسكويه ، والصاحب بن عباد ، على العامري ، فكشفنا
حقيقة الأمر ؛ وحددنا في النهاية مكانة أبي الحسن العامري في تاريخ الفلسفة الإسلامية .

وبناء على ما سبق فإننا نأمل أن تكون هذه الاضافة في معلوماتنا عن العامري ،
وأساتذته ، وتلاميذه ، مساعدة في فهم نصوص مؤلفاته . وإذا جاز لنا أن نقول كلمة بعد
هذه الجولة الطويلة مع العامري ، وعصره ، فهي أننا نوصي الباحثين المهتمين بفلسفته بأن
يفتشوا عن مؤلفاته المفقودة في مكتبات طشقند وبخارى في المقام الأول ؛ ومكتبات نيسابور
وما جاورها في المقام الثاني ، لأن هذه هي البلاد التي عاش فيها جُل حياته ، فإذا ما حُفظت
كتبه في بعض الأمكنة فإن أولها الوطن الذي أمضى فيه ثمانين حولاً أو تزيد .

وفيا يتعلق بمخطوطات العامري التي حققناها في هذا الكتاب فقد حرصنا على أن
نمهد ، لكل كتاب ، بوصف مخطوطته وصفاً تفصيلياً ، يمكن من تقدير قيمتها . فبينما

مكان وجود المخطوط ، وكيفية الحصول عليه . وأثبتنا ما وجدناه على صفحة الغلاف ، وفي خاتمته ، وعلى هوامشه ، من ألقاظ وعبارات ، تتضمن اسم الكتاب ، واسم مؤلفه ، وناسخه ، وتاريخ النسخ ، والمراجعة والتصحيح ، وأسماء مقتني المخطوط ؛ إضافة إلى أسماء مؤلفات العامري الواردة في ثنايا الكتاب . كما قمنا بوصف مسطرة المخطوط ، وما في أوراقه من نقص أو خطأ في الترقيم . وأشرنا إلى خصائص النسخ ، وصفاته ، مثل كتابة العناوين بالخير الأحمر ، وشكل الكلمات في الكتاب كله شكلاً تاماً ، ووصل الحروف وشبكها حتى في الكلمات المؤلفة من حروف غير مترابطة ، مثل « قادر » ، حيث وصل الناسخ بين حروف الكلمة فصارت قراءتها في غاية الصعوبة ؛ إضافة إلى نقص التنقيط ، واحتذاء الرسم القرآني لكثير من الكلمات . والخصائص اللغوية والنحوية لأسلوب المؤلف . ثم أتبعنا هذا الوصف بعرض تحليلي - نقدي بسطنا فيه الموضوعات الرئيسة التي عالجها ، والمنهج الذي أخذ به ، والنتائج التي انتهى إليها ، والمصادر التي استقى منها ، والجديد الذي جاء به . ونعتقد أننا نساعد بهذا النهج القارئ المعاصر على تجاوز اللغة الفلسفية - الاصطلاحية المعقدة ، من جهة ، والتغلب على وعورة الأسلوب ، المليء بالتراكيب غير المألوفة ، في عصرنا ، من جهة أخرى . وهكذا يصير مضمون النص واضحاً ، ويمكن القارئ من استيعابه على أفضل وجه . ولقد تمثل عملنا - في الرسائل والشرحات - في ضبط نصها ، مع قيد كل تصحيح قمنا به في الهوامش ، التي أفدنا منها أيضاً لاثبات النصوص التي تضيء عبارات العامري أو تبين مصدر الفكرة التي يعرضها .

ولمّا رأينا أن للمكتب الأربعة التي نشرها أهمية خاصة في دراسة أثر الفلسفة الأفلاطونية المحدثة في الفلسفة الإسلامية فقد وضعنا دراسة بعنوان « العناصر الأفلاطونية المحدثة في كتابات أبي الحسن العامري »^(١) ، نشرناها في مجلة « دراسات » التي تصدر عن الجامعة الأردنية ، وبيننا فيها النصوص الأفلاطونية المحدثة التي وجدناها في كتابات العامري في الموضوعات المختلفة . وعززنا هذا البيان بدراسة مقارنة لنص كتاب « الفصول في المعالم الإلهية » حيث أثبتنا ، بالدليل القاطع ، أن هذا الكتاب منقول - في الأغلبية الساحقة من عباراته - عن كتاب برقلس « الخير المحض » . وقد تفضل عميد البحث العلمي بالموافقة على نشر الدراسة في هذا الكتاب ، حيث ضمناها دراستنا لمصادر فلسفة العامري .

أنا نأمل أن تكون هذه النشرة المحققة ، والدراسة المستفيضة لسيرة الفيلسوف ،

(١) مجلة « دراسات » ، الجامعة الأردنية ، المجلد الخامس عشر ، العدد الثالث ، الصفحات ٢٨ - ٦١ . وقد تفضل عميد البحث العلمي فلذن بإعادة نشر الدراسة حيث أثبتنا في الفصل الخامس بمصادر فلسفة العامري .

ومؤلفاته ، والمصادر التي استقى منها فلسفته ، يونانية كانت أو عربية ، والأساتذة الذين درس عليهم ، والتلاميذ الذين أخذوا عنه ، مفيدة للباحثين ، ومساعدة لهم على جلاء شيء من الغموض الذي أحاط بواحد من كبار فلاسفة القرن الرابع للهجرة . . القرن الذي شهد ظهور عدد من الفلاسفة الكبار الذين اشتهروا في الفترة الممتدة ما بين رحيل الفارابي عن بغداد عام ٣٣٠هـ وبزوغ نجم ابن سينا في العقد الأخير من القرن . ونرجو أن تكون هذه الدراسة ، والنشرة الملحق بها ، وكذلك دراساتنا ونشراتنا المحققة لـ «رسالة التنبيه على سبيل السعادة» للفارابي^(٢) ، ومقالات يحيى بن عدي الفلسفية^(٣) ، ورسالة عيسى بن علي «إبطال أحكام النجوم»^(٤) ، وسيرته وآرائه الفلسفية^(٥) ، وفلسفة أبي سليمان المنطقي السجستاني^(٦) ، وجملة أبحاثنا في فلسفة أبي العلاء المعري^(٧) ، مساهمة جدية في توسيع الدراسات الفلسفية في هذا القرن وتعميقها .

وأخيراً، فإن من واجبي أن أتوجه بالشكر الجزيل إلى رئاسة الجامعة الأردنية ، وعمادة البحث العلمي ، على تكفلها بنفقات طباعة هذا الكتاب ، كما أشكر الأخوة في مطبعة

(٢) أنظر في هذا كتاب «الفارابي» : «رسالة التنبيه على سبيل السعادة - دراسة وتحقيق» ، ط ١ ، منشورات الجامعة الأردنية ، عمان ، ١٩٨٧ .

(٣) أنظر كتبنا «مقالات يحيى بن عدي الفلسفية - دراسة وتحقيق» ، ط ١ ، منشورات الجامعة الأردنية ، عمان ، ١٩٨٨ .

(٤) أنظر بحثنا : «رسالة في إبطال أحكام النجوم» للفيلسوف البغدادي أبي القاسم عيسى بن علي ، مجلة مجمع اللغة العربية الأردني ، العدد ٣٢ ، السنة الحادية عشر ، ١٩٨٧ ، ص ١٢١ - ١٤٦ .

(٥) د. مسحيان خليفات : عيسى بن علي : سيرته وآرائه الفلسفية ، المجلة العربية للعلوم الانسانية ، جامعة الكويت ، المجلد الثامن ، العدد الواحد والثلاثون ، ١٩٨٨ ، ١٦٦ - ١٩٨ .

(٦) أنظر في هذا كتابنا : «فلسفة أبي سليمان المنطقي السجستاني» ، قيد النشر .

(٧) نشرنا في هذه الموضوع الدراسات التالية : -

١- «دراسة نقدية لبعض المعالجات الرئيسية لكتابات المعري الفلسفية» ، مجلة مجمع اللغة العربية الأردني ، المجلد السادس ، العدد ١٩ - ٢٠ ، (كانون ثاني - حزيران) ، ١٩٨٣ ، الصفحات ٦١ - ١١٧ .

٢- «ميتافيزيقا العلو والطبيعة في فلسفة أبي العلاء المعري» ، مجلة «دراسات» ، الجامعة الأردنية ، المجلد الحادي عشر ، العدد الأول ، تشرين الثاني ، ١٩٨٤ ، الصفحات ٥٧ - ١٠١ .

٣- «الجوانب الميتافيزيقية للنفس ونظرية المعرفة في كتابات المعري» ، مجلة «دراسات» ، الجامعة الأردنية ، المجلد الثاني عشر ، العدد الثالث ، آذار ، ١٩٨٥ ، الصفحات ٥٣ - ٧١ .

٤- «مكانة العقل في الفلسفة الخلقية عند أبي العلاء المعري» ، مجلة «دراسات» ، الجامعة الأردنية ، المجلد الثاني عشر ، العدد الثامن ، آب ، ١٩٨٥ ، الصفحات ٨٧ - ١١٤ .

٥- «معنى الخلود في كتابات المعري» ، مجلة «دراسات» ، الجامعة الأردنية ، المجلد الرابع عشر ، العدد الرابع ، ١٩٨٧ ، الصفحات ٢٠٥ - ٢٣٢ .

٦- «البعد الانطولوجي للموت والدلالة الخلقية لفناء النفس في كتابات أبي العلاء المعري» ، مجلة «دراسات» ، الجامعة الأردنية ، المجلد الرابع عشر ، العدد العاشر ، ١٩٨٧ ، الصفحات ١٨٣ - ٢٠٨ .

الجامعة على ما بذلوه من جهد، وما تحملوه من عناء في طباعة الكتاب، وما أبدوه من صبر في إجراء التصحيحات الكثيرة وفي مراحل حرجة من الطباعة. وأسأل الله أن يجعل إنتفاع الباحثين بهذا الكتاب بقدر ما بذل الجميع فيه من جهد، وما حرصوا عليه من دقة.

د. سبحانه خليفات

عمان في ١٠/١٠/١٩٨٨

الفصل الاول

الحياة السياسية والثقافية في القرن الرابع

الحياة السياسية والثقافية في القرن الرابع

إن ما نعرفه عن حياة العامري ، وتنقله بين مدن خراسان ، والري ، وما وراء النهر ، وعلاقاته بكبار رجال الدولة من رعاة العلم والأدب ، وتاريخ مؤلفاته ، نزر يسير جداً . ومن ثم فإن الاستدلال على تفاصيل حياته من هذه المعلومات المحدودة لا يكاد يكون ممكناً بغير الاستقراء التاريخي الدقيق لمجريات الحال ، في البلاد التي نفترض أنه عاش فيها واستقر ، أو نزحاً زائراً لمدة محدودة ؛ لنرى ما إذا كانت أحوالها تسمح بوجوده فيها هذه الفترة أو تلك . كما ينبغي أن نستعرض سيرة كبار رجال الدولة الذين نفترض أنه اتصل بهم ، وأن نحلل العلاقة التي ربطت بينهم ، لنعرف متى نشأت هذه العلاقة فاستقر الفيلسوف في هذه المدينة ، ومتى انتهت فارتحل عنها إلى غيرها ؛ وهل كانت العلاقة التي ربطت بين العامري وبين أي واحد من رجال الدولة علاقة طيبة ، تسمح له بأن يمضي زمناً طويلاً نسبياً إلى جانب هذا المسؤول أم أنها كانت علاقة سلبية دفعت به إلى الارتحال عنه إلى غيره . إن علينا أن نجيب على هذه الأسئلة كلها من خلال دراسة التاريخ السياسي والثقافي لكل من الري ، ونيسابور ، وبخارى ، وبغداد ، في الفترة الممتدة من عام ٣٢٢هـ - وهو العام الذي توفي فيه أستاذه البلخي - حتى عام ٣٨١هـ وهو العام الذي توفي فيه العامري .

لقد كانت المناطق الواقعة شرق العراق مقسمة ، في تلك الفترة ، بين البويهيين والسامانيين . ففارس في يد عماد الدولة . والري ، وأصبهان ، والجبل في يد ركن الدولة . وخراسان ، وما وراء النهر ، في يد نصر بن أحمد الساماني^(١) الذي ولد عام ٣٩٣هـ ، وتولى وعمره ثمان سنين . وأشهر مدن خراسان نيسابور عاصمة الاقليم ، وتقع في الجزء الشمالي الشرقي من إيران ؛ وبلخ ، وهراة ، وتقعان في شمالي أفغانستان . وكان أسد بن عبد الله القسري قد اتخذ من بلخ عاصمة لخراسان عام ٧٢٥ م ، وهو أمر يدل على أهميتها ومكانتها في الاقليم . أما نسف (نخشب) وبخارى فمن أشهر مدن ما وراء النهر ، وتقعان - اليوم - في أراضي تركستان الحالية . وكانت بخارى عاصمة للسامانيين في الفترة التي ندرسها .

(١) ابن الأثير الجزري (عز الدين أبو الحسن علي بن أبي الكرم ، محمد بن محمد بن عبد الكريم بن عبد الواحد الشيباني ت ٦٣٠هـ) : الكامل في التاريخ ، المجلد السابع ، تصحيح د. محمد يوسف الدقاق ، ط ١ ، دار الكتب العلمية ، بيروت ، ١٩٨٧ ، ص ١٢٣ . ويشير هذا المصدر فيما بعد هكذا ابن الأثير : الكامل .

أولاً - الأحوال السياسية في الري :

كانت الري تحت حكم وشمكير أخى مرداويج ؛ وطمع الأمير الساماني نصر بن أحمد بالمدينة فاحتلها عام ٣٢٩هـ وألحقها بأملاكه^(١). غير أن وشمكير عاد « إلى الري فملكها واستولى عليها »^(٢) عام ٣٣٠هـ. ولما رأى ركن الدولة ما يجري طمع في احتلال المدينة فقاتل وشمكير وألحقها بأملاكه^(٣) في العام نفسه .

ومما يلفت النظر أن بعض أفراد « الأسرة البويهية » عمل في خدمة السامانيين . فقد ذكر عماد الدولة « أنه كان في خراسان في خدمة نصر بن أحمد »^(٤) وكان عمره « عشرين سنة »^(٥). ومعنى هذا أن عماد الدولة خدم في الدولة السامانية حوالي عام ٣١٣هـ ، أي قبل سنوات معدودة من بروزه على مسرح المنطقة « في سنة اثنتين وعشرين وثلاثمائة »^(٦).

وما أن توفي الأمير نصر بن أحمد عام ٣٣١هـ حتى تولى الملك من بعده « ابنه نوح »^(٧) الذي جهز الجيوش وأرسلها إلى واليه على خراسان أبي علي أحمد بن أبي بكر محمد بن المظفر بن محتاج الصاغاني ، وأمره بالمسير إلى الري ؛ فاستولى هذا عليها وأخرج ركن الدولة منها^(٨) عام ٣٣٣هـ. وجاء الأمير نوح « إلى نيسابور . سنة ثلاث وثلاثين وثلاثمائة ، فأقام هناك خمسين يوماً . وجاء جماعة من الرعايا فاشتكوا من سوء خلق أبي علي أحمد [بن محتاج] ، ومن تطاول أيدي خلفائه ، فعزله الأمير الحميد ، وأجلس مكانه »^(٩) « أبا عمران إبراهيم بن سيمجور . وقد ثمرد الجيش بالري وسعى - في العام التالي (٣٣٤هـ) - إلى عزل الأمير نوح ؛ فأطاعهم أبو علي واحتل نيسابور ، ومرو ، (٣٣٥هـ) ؛ « وسار نحو بخارى . »

(٢) ابن الأثير : الكامل ، ٧م ، ص ١٥٤ ، وانظر أيضاً ص ١٦٦

(٣) ابن الأثير : الكامل ، ٧م ، ص ١٦٧ .

(٤) ابن الأثير : الكامل ، ٧م ، ص ١٦٧ .

(٥) ابن الأثير : الكامل ، ٧م ، ص ٢٣١ .

(٦) ابن كثير النمشقي (أبو القداء ، إسماعيل بن عمر) : البداية والنهاية ، المجلد السادس ، ج ١١ ، تحقيق د. أحمد أبو ملحم وآخرون ، ط ٣ ، دار الكتب العلمية ، بيروت ، ١٩٨٧ ، ص ٢٣٥ . ويشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، ابن كثير : البداية والنهاية ، ج ١١ .

(٨) ابن الأثير : الكامل ، ٧م ، ص ١٧٥ .

(٩) ابن الأثير : الكامل ، ٧م ، ص ٢٠٢ .

(١٠) الكرديزي (أبو سعيد عبدالحى بن الضحك بن محمود) : كتاب زين الأجل ، تعريب محمد بن تلويت ، مطبعة الخامس الجامعية والثقافية ، فارس ، المغرب ، ١٩٧٢ ، ص ٣٦ . ويشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، الكرديزي : زين الأخبار ، وقد دعا هذا المؤرخ إبراهيم بن سيمجور بعين عمران ، « والصواب أن « أبا عمران » كنية التي دعاه بها الأمير أحمد بن إسماعيل كما سرى فيما بعد .

ففارقها نوح . . ودخل أبو علي بخارى . . سنة خمس وثلاثين وثلاثمائة^(١١) . لكن الأمير نوح عاد فحرر مدينة مرو (٣٣٥هـ) ثم العاصمة بخارى (٣٣٦هـ)^(١٢) في « جمادى الأولى سنة ست وثلاثين وثلاثمائة . . [حيث] أسر أحمد بن الحسين العُتبي بنخشب [ومعه جماعة] ؛ فأركبوا الجمال ، وأحضروا إلى بخارى مشهراً بهم ، فجُلِدَ كلُّ منهم مائة جلدة ؛ ثم وضعوا في القيود ، وصودرت أموالهم . . أما أحمد بن الحسين فقد حصل على خلاصه بعد مدة طويلة^(١٣) .

لقد استغل ركن الدولة النزاع بين الأمير نوح وأبي علي الصاغاني فاحتل الري عام ٣٣٥هـ^(١٤) . وحاول السامانيون عام ٣٣٧هـ استعادتها بدون جدوى . ثم نجحوا في مسعاهم سنة ٣٣٩هـ^(١٥) . وتصلح الأمير نوح مع أبي علي الصاغاني فأعاده عام ٣٣٨هـ إلى قيادة الجيوش بخراسان ، وأمر بالعودة إلى نيسابور . واقطع الري^(١٦) .

ولسماً أحس ركن الدولة - بعد سنوات - بضعف السامانيين جدد الهجوم على الري واستولى عليها سنة ٣٤١هـ^(١٧) . وحاول أبو علي الصاغاني سنة ٣٤٢هـ^(١٨) استعادة المدينة لكنه لم يوفق في مسعاه ، واضطر إلى « الصلح » فتراسلوا في ذلك ، وكان الرسول أبا جعفر الخازن صاحب كتاب زيج الصفائح^(١٩) . وتقرر في الصلح بقاء الري في يد ركن الدولة على أن يدفع مائتي ألف دينار سنوياً للسامانيين^(٢٠) .

لقد استاء الأمير الساماني من الصلح فعزل أبا علي الصاغاني فكتب هذا إلى ركن الدولة مستأذناً في القدوم إليه فأذن له ؛ « فسار إلى الري ، فلقاه ركن الدولة وأكرمه »^(٢١) ؛ وسعى لدى أخيه معز الدولة - في بغداد - ليستصدر له من الخليفة عهداً بولاية خراسان . وهكذا عاد أبو علي الصاغاني واستولى على نيسابور عام ٣٤٣هـ^(٢٢) ؛ وسار مع ركن الدولة

(١١) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٢١٣ .

(١٢) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٢١٥ .

(١٣) الكرديزي : ذيل الأخبار ، ص ٢٨ - ٣٩ . وقد استند إلى أحمد بن الحسين العتبي هذا الوزارة أيام الأمير عبد الملك ابن نوح ، ويقول النرشخي : إنه « في زمن الأمير الرشيد عبد الملك بن نوح . . بنى وزيره أحمد بن الحسين العتبي . . ائمة المدرسة مسجداً في غاية الجمال » . النرشخي (أبو بكر محمد بن جعفر) : تاريخ بخارى ، ترجمه عن الفارسية د . أمين عبد المجيد مدري ونصر الله مبشر الطرازي ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٦٥ ، ص ٤٤ . وسيسار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، النرشخي : تاريخ بخارى .

(١٤) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٢١٩ ، وانظر أيضاً ، ابن كثير : البداية والنهاية ، ج ١١ ، ص ٢٣٠ .

(١٥) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٢٣٤ .

(١٦) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٢٣٨ - ٢٣٩ .

(١٧) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٢٤٣ .

(١٨ ، ١٩ ، ٢٠) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٢٤٦ .

(٢١ ، ٢٢) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٢٤٩ .

إلى جرجان «فدخلها بغير حرب»^(٢٣). و«في هذه السنة كان بخراسان والجبال وباء عظيم هلك فيه خلق كثير لا يحصون»^(٢٤)؛ وفي السنة نفسها توفي الأمير نوح ، و«تولى [من] بعده ولده عبد الملك»^(٢٥). وفي العام التالي (٣٤٤هـ) جدد الأمير الساماني محاولاته لاستعادة الري ، وانتهى الأمر بالصلح «على مالٍ يحمله ركن الدولة إليه ؛ ويكون الري وبلد الجبل بأسره مع ركن الدولة»^(٢٦). و«في هذه السنة وقع بالري وباء كثير مات فيه من الخلق ما لا يحصى»^(٢٧).

بين مما سبق أن الري كانت مسرحاً لمعارك متواصلة ؛ فقد حكمها السامانيون في الأعوام ٣٢٩هـ - ٣٣٠هـ ، ٣٣٣هـ - ٣٣٥هـ ، ٣٣٩هـ - ٣٤١هـ ؛ ودخلها ركن الدولة عام ٣٣٠هـ - ٣٣٣هـ ، و٣٣٥هـ - ٣٣٩هـ ، واستقر الأمر له فيها منذ سنة ٣٤١هـ فصاعداً .

وفي سنة ٣٥٥هـ خرج «من خراسان جمع عظيم . . إلى الري بنية الغزاة»^(٢٨) ، وكانوا «جماعة من البدو الرحل من خراسان لا يقل عددهم عن عشرين ألفاً ، خرجوا للجهاد . . وغرضهم الأساسي صدُّ تقدم البوزنطيين»^(٢٩). «فاجتمع رؤسائهم ، وفيهم القفال الفقيه ، وحضروا مجلس ابن العميد»^(٣٠) ؛ وطلبوا «إمدادهم بالمال والرجال فوعدهم ابن العميد بمطاء معتدل»^(٣١) ؛ فألحوا بطلب الخراج . «ولما تبينوا أنه ليس في الامكان إشباع رغباتهم شرعوا في السلب والنهب . وهاجوا بيت ابن العميد الذي وقع جريحاً في هذا الشغب . ونجح ركن الدولة في إجلاء هؤلاء الخراسانيين»^(٣٢).

وفي سنة ٣٥٩هـ خرج ابن العميد من الري لقتال الزعيم الكردي حسنويه «لكنه توفي في الطريق في صفر عام ٣٦٠هـ كما تقول الرواية الشائعة ، أو عام ٣٥٩هـ في روايات أخرى»^(٣٣) . وكان برقيقته ابنه - أبو الفتح - فعقد الصلح مع حسنويه وعاد إلى الري ؛ «فأقامه [ركن الدولة] على الوزارة وظلَّ فيها مدة حكمه»^(٣٤).

(٢٣) ابن الأثير : الكامل ، ٧م ، ص ٢٥٠

(٢٤) ابن الأثير : الكامل ، ٧م ، ص ٢٥٠ .

(٢٥) ابن الأثير : الكامل ، ٧م ، ص ٢٤٩ ، وانظر أيضاً ، ابن كثير : البداية والنهاية ، ج ١١ ، ص ٢٤٢ .

(٢٦) ابن الأثير : الكامل ، ٧م ، ص ٢٥٣ .

(٢٨) ابن الأثير : الكامل ، ٧م ، ص ٢٩٣ .

(٢٩) تسترشتين : ابن العميد ، دائرة المعارف الإسلامية ، ج ١ ، ص ٣٥٥ .

(٣٠) ابن الأثير : الكامل ، ٧م ، ص ٢٩٤ .

(٣١) (٣٢ ، ٣٣ ، ٣٤) تسترشتين : ابن العميد ، دائرة المعارف الإسلامية ، ج ١ ، ص ٣٥٥ . وينظر أن الخراسانيين قد عاثوا

فساداً في الري ، إذ يقول ابن خلكان : «لما انصرف أهل خراسان - في سنة خمس وخمسين وثلاثمائة ، أيام الغزاة - من

الري ، بعد الحادثة التي جرت هناك . . شرع الرئيس أبو الفضل ابن العميد في بناء حائط عظيم حول دار مملوكه ركن

الدولة . . وبيات الأعيان ، ج ٥ ، ص ١١١ - ١١٢ .

أما عن وفاة ابن العميد فقد ذكر ابن الأثير أنها كانت في رمضان عام ٣٥٩هـ (الكامل ، ٧م ، ص ٣١٩) .

ثانياً - الحياة الثقافية في الري :

كان ركن الدولة « حلياً ، وقوراً ، كثير الصدقات ، محباً للعلماء ، فيه برٌ ، وكرم ، وإيثار ، وحسن عشرة ، ورئاسة ، وحنوٌ على الرعية ، وعلى أقاربه »^(٣٥). ومن هنا اتخذ أبا الفضل بن العميد وزيراً له ، وأبا جعفر الخازن مستشاراً ورسولاً ، وعبد الجبار المعتزلي قاضياً للقضاة في الري تحت إمرة ولده مؤيد الدولة^(٣٦). وقد اجتمع في الري في عهده فقهاء ، وأدباء ، ومتكلمون ، وفلاسفة ، وعلماء فلك . ومن الطبيعي أن يتصل بعضهم ببعض ، وأن تدور بينهم محاورات ومناظرات ؛ وأن يأخذ الواحد عن الآخر شيئاً من علمه أو يجعل من رأيه موضوعاً لدراسة انتقادية .

أما وزير ركن الدولة فهو « أبو الفضل محمد بن العميد . . و « العميد » لقب والده ، لُقِّبَ بذلك على عادة أهل خراسان »^(٣٧). وكان والده « وزيراً لمرداويج »^(٣٨). ولما كان ابن العميد خراسانياً فقد لجأ إليه أدباء خراسان وعلماءها ملتجئين الرعاية في ظله . ومن هنا نفهم ما ألمح إليه أبو الحسن العامري - وهو خراساني - حين قال لابن العميد : « لقد قصدتك من خراسان لأقرأ عليك علم الحيل وجرّ الثقل »^(٣٩). وقد ولي ابن العميد « الوزارة لركن الدولة . . سنة ثمان وعشرين وثلاثمائة »^(٤٠) ، وعمل معه في كل من أرجان^(٤١) ، والري . و« توفي ابن العميد . . بالري » ، وقيل ببغداد سنة ستين وثلاثمائة^(٤٢). وذكر هلال ابن الصابي أن ابن العميد توفي سنة ٣٥٩ هـ ؛ والمرجح أن ذلك كان في همدان^(٤٣).

لقد وصف المقدمي « الري » في هذه الفترة فقال : « بلد جليل ، بهيٌ ، نبيل ، كثير المفاخر . . علماءه سراة . . به مجالس ، ومدارس ، وقرائع . . أحد مفاخر الاسلام ،

(٣٥) ابن كثير ، البداية والنهاية ، ج ١١ ، ص ٣٠٣ .

(٣٦) ابن كثير : البداية والنهاية ، ج ١١ ، ص ٣١٠ .

(٣٧) ابن خلكان (أبو العباس ، شمس الدين أحمد بن محمد بن أبي بكر) : وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان ، ج ٥ ، تحقيق د. إحسان عباس ، دار صادر ، بيروت ، ١٩٧٧ ، ص ١٠٤ . ويشير لهذا المصدر فيها بعد هكذا ، ابن خلكان : وفيات الأعيان .

(٣٨) قسطنطين : ابن العميد ، دائرة المعارف الإسلامية ، ج ١ ، ص ٣٥٤ .

(٣٩) أبو حيان التوحيدي (علي بن محمد بن العباس) . مثالب الوزراء ، تحقيق د. إبراهيم الديباني ، دار الفكر ، دمشق ، ١٩٦١ ، ص ٢٢٧ . ويشير لهذا المصدر فيها بعد هكذا ، أبو حيان التوحيدي : مثالب الوزراء .

(٤٠) ابن خلكان : وفيات الأعيان ، ج ٥ ، ص ١٠٤ .

(٤١) ابن خلكان : وفيات الأعيان ، ج ٢ ، تحقيق د. إحسان عباس ، دار الثقافة ، بيروت ، ١٩٦٨ ، ص ٢٤٨ يقول : « أرجان » ، وبها أبو الفضل ابن العميد وزير ركن الدولة بن بويه .

(٤٢) ابن خلكان : وفيات الأعيان ، ج ٥ ، ص ١٠٩ .

(٤٣) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٣١٧ .

وأُمّهات البلدان ، به مشايخ ، وأجلّة . . [و] دار الكتب الأهلوتة . . بأسفل الرّودة في خان . . اتخذها الصّاحب ، [و] ليست بكثيرة الكتب ^(٤٤) . . وبين المذاهب الفقهيّة والكلامية المنتشرة في المدينة ، فيقول : إنّ « الغلبة [فيها] للحنيفيين وهم نجارية . . وبالريّ حنابلة كثير لهم جلبة » ^(٤٥) . كما أشار إلى الصراعات المذهبية بين سكان المدينة حين قال إنّ « عالمهم يُضِلُّ . . كثير الشغب » ^(٤٦) . ولعلنا نتذكرها هنا ما جرى للأصولي المتكلم أبي بكر بن فورك الذي ناصر الأشعرية فضاظهد بالريّ لكثرة الاعتزال بها ، فطلبه أهل نيسابور ، وبنوا له مدرسة يُعلّم فيها ^(٤٧) . وواضح أن لهذا الحدث ارتباطاً بوزير البويهيين في الريّ الصّاحب بن عبّاد ، وقاضي القضاة الذي « استدعاه الصّاحب إلى الريّ سنة ٣٦٠ هـ ، فبقي فيها مواظباً على التدريس إلى أن توفي سنة ٤١٥ هـ » ^(٤٨) .

وحين توفي أبو الفضل بن العميد تولى ابنه ذو الكفایتين الوزارة « وعمره حينئذ اثنتان وعشرون سنة » ^(٤٩) . وكان « شاباً مرحاً قد أبطره الشباب والأمر والنهي » ^(٥٠) ؛ فحجب عن نفسه عداوة الكثيرين ولا سيما عضد الدولة . « ولما توفي ركن الدولة عام ٣٦٦ هـ ، استبقاه خلفه مؤيد الدولة في منصب الوزارة . لكن أبا الفتح أثار الجند على الصّاحب بن عبّاد القوي النفوذ - وكاتب مؤيد الدولة - فألقِيَ به في السجن ، خشية الفتنة ، بتحريض عضد الدولة ، وغُذِّب ، واستصفيت أملاكه . وما زال يعرض للعذاب حتى وافته منيته » ^(٥١) .

(٤٤) المقدسي (شمس أبو عبدالله محمد بن أحمد بن أبي بكر البناء) : أحسن التقاسيم في معرفة الأقاليم ، تحقيق M.J. De Goeje ، ط ٢ ، نشر E.J. Brill ، ١٩٠٦ ، مكتبة خياط ، نسخة بالأوفست ، بيروت ، بلا تاريخ ، ص ٣٩١ .
وسيلشار لهذا المصطلح ليا بعد هكذا ، المقدسي : أحسن التقاسيم .

(٤٥) المقدسي : أحسن التقاسيم ، ص ٣٩٥ .

(٤٦) المقدسي : أحسن التقاسيم ، ص ٣٩١ .

(٤٧) أحمد أمين : ظهر الإسلام ، ج ١ ، مطبعة خليف ، القاهرة ، ١٩٥٨ ، ص ٦٤ . وسيلشار لهذا المرجع فيما بعد هكذا ، أحمد أمين ، ظهر الإسلام ، ج ١ .

(٤٨) أحمد أمين : ظهر الإسلام ، ج ١ ، ص ٢٢٢ .

(٤٩) ياقوت الحموي : معجم الأعيان ، ج ٥ ، تحقيق د. س. مرجليوث ، مطبعة هندية بالموسكي ، القاهرة ، ١٩٢٨ ، ص ٣٤٨ .

(٥٠) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٣١٩ .

(٥١) نسرشتين : ابن العميد ، دائرة المعارف الإسلامية ، ج ١ ، ص ٣٥٥ .

وتولى الوزارة - بعد ذلك - أبو القاسم اسماعيل بن عباد^(٥٢) الذي « كان أبوه وزيراً لركن الدولة »^(٥٣). وقد عمل الصاحب - في بداية أمره - كاتباً لسرّ مؤيد الدولة ؛ ومن هنا صحبه إلى بغداد سنة ٣٢٨هـ لخطبة ابنة عمه معز الدولة ؛ وظلّ معه حتى رُفِعَ سنة ٣٦٦هـ إلى منصب الوزارة^(٥٤). « ولما توفي مؤيد الدولة عام ٣٧٣هـ وانتقل الحكم إلى فخر الدولة أقره فخر الدولة في منصبه . وظل يشغل منصب الوزير الأكبر إلى أن توفي »^(٥٥).

ومع اختصاص الصاحب بمؤيد الدولة - في أول حياته - فإنه كان من رواد مجلس أبي الفضل بن العميد . وقد ذكر أبو حيان التوحيدي ما يشير إلى علاقة الصاحب بكل من أبي الفضل ، ومسكويه ، فقال : « كان ابن عباد [قد] ورد الرقي سنة ثمان وخمسين مع مؤيد الدولة ، وحضر مجلس ابن العميد أبي الفضل ، وجرى بينه وبين مسكويه كلام ووقع تجاذب »^(٥٦).

عُرف الصاحب بأنه من المعتزلة ؛ وقد درس في بغداد على أبي سعيد السيرافي الذي تشير بعض الأخبار إلى نزعته المعتزلية^(٥٧). وذكر أبو حيان التوحيدي أنه جرى ذات ليلة - في الرقي - حديث أبي سعيد فكان ابن عباد يتعصب له ويقدمه على أهل زمانه^(٥٨).

وقد اجتمع في مجلس الصاحب بن عباد أدباء ، وفلاسفة ، وأطباء ، من بينهم أبو حيان التوحيدي ، وأبو الحسن البديهي ، وأبو الحسن الطبري . ويستفاد من الأخبار التي نقلها التوحيدي أن الصاحب كان يقدم علماء الكلام ، وأهل النظر ، على سواهم من أهل النقص ؛ إذ قال في معرض ذمه : إنه عادي مفسري القرآن ، والمحدثين ، والفقهاء ، « ولقد همم ، ونفاهم »^(٥٩). ولا ينبغي أن نتخذنا عبارة التوحيدي فتوهمنا بأن الصاحب كان ملحداً ؛ فكل ما يُنهم منها هو معاداته لأصحاب العلوم النقلية وتقديمه لأصحاب العلوم العقلية . وتفسر لنا هذه الواقعة تعصبه لأبي سعيد السيرافي ، ومحاورته لمسكويه ، وحصوله على نسب العامري من أبي الحسن الطبري طبيب ركن الدولة ، ومداومته النظر فيها^(٦٠).

(٥٢) ٥٣ ، ٥٤ ، ٥٥ : مستحسن : ابن العميد ، دائرة المعارف الإسلامية ، ج ١ ، ص ٣٢٤ ، وانظر أيضاً ، المنبي (أحمد بن علي بن عمر بن صالح الطرابلسي) : شرح اليعقوبي المسمى بالفتح الوهمي على تاريخ أبي نصر العيني ، ج ١ ، جمعية المصادر ، المطبعة الوهمية ، القاهرة ، ١٢٨٦هـ ، ص ١١٥ . ويشير لهذا المصدر فيها بعد ختداء المنبي : الفتح الوهمي ، المطبعة الآنية ، الخليل م ٧ ، ص ٣٢٨ .

(٥٦) أبو حيان التوحيدي : مثالب الوزراء ، ص ٣٠٦ .

(٥٧) الألباني (أبو البركات عبد الرحمن بن محمد) : نزعة الألباء في طبقات الأدباء ، جمعية إحياء آثار علماء العرب ، القاهرة ، بلا ملحق ، ص ٢٠٦ .

(٥٨) أبو حيان التوحيدي : مثالب الوزراء ، ص ٢٦٤ .

(٥٩) أبو حيان التوحيدي : مثالب الوزراء ، ص ١١٧ .

(٦٠) أبو حيان التوحيدي : مثالب الوزراء ، ص ٨٢ .

ثالثاً - الأحوال السياسية في الدولة السامانية :

يرى بعض الجغرافيين أن خراسان مؤلفة من إقليمين : خراسان الغربية وأبرز مدنها نيسابور ، وبلخ ، ومرو ، وهراة ؛ وخراسان الشرقية وتعرف ببلاد ما وراء النهر ، وأبرز مدنها بخارى العاصمة ، ونسف أونخشوب ، وسمرقند . وواضح أن هؤلاء الجغرافيين قد اعتبروا أن نهر جيحون يقسم خراسان إلى إقليمين . لهذا شاع إطلاق لفظ « خراسان » على الجزء الغربي من الإقليم ، بينما شاع إطلاق لفظ « ما وراء النهر » على الجزء الشرقي منه ؛ على الرغم من أن هذين الجزئين كانا حتى نهاية القرن الرابع الهجري - وهي الفترة التي تعيننا أحداثها - إقليماً واحداً .

لقد أدى التقسيم الجغرافي السابق إلى خلق وهم في الأذهان . فإذا قيل « تفلسف أبو الحسن العامري بخراسان » ظن السامع أنه تفلسف بنيسابور أو بلخ ، ولم يخطر بباله أن الرجل تفلسف في بخارى أو غيرها من مدن ما وراء النهر . لذا وجدنا أن من الضروري النص على هذه المسألة وتوضيحها لأهميتها في الفهم الصحيح للنصوص التاريخية المتعلقة بحياة أبي الحسن العامري . ويكفي أن نستشهد على ما سبق بما ذهب إليه المقدسي حين قال إن خراسان إقليم واحد على الرغم مما ذهب إليه أبو زيد البلخي ؛ « إذ المشهور في الاسلام أنهم [أي السامانيين] ملوك خراسان . . [كما] أن أبا عبدالله الجيّهاني أيضاً إمام في هذا العلم ، وهو لم يفرق خراسان^(٦١) . ومن أدري بالدولة ممن كان وزيراً فيها ؟ ! . وذكر أبو الحسن [عبدالرحمن بن محمد] النيسابوري في كتابه « خزائن العلوم » أن مدينة بخارى من جملة مدن خراسان ولو أن نهر جيحون يقع بينهما^(٦٢) .

وبدا عهد السامانيين - حكام خراسان - بتولي اسماعيل بن أحمد سنة ٢٨٧هـ . وكانت عاصمتهم سمرقند ، فرحل عنها اسماعيل إلى بخارى . ولما توفي (٢٩٥هـ) تولى ابنه أحمد الملقب بالشهيد لأنه قُتل سنة ٣٠١هـ . ثم جلس ابنه نصر ، وكان . وزيره أبو الفضل بن يعقوب النيسابوري ، ثم أبو الفضل [محمد بن عبيدالله] البلعمي ، ثم أبو عبدالله [محمد بن أحمد] الجيّهاني^(٦٣) الذي كان من كبار الكتاب والجغرافيين في عصره . وفي عهد نصر انتشرت الدعوة الاسماعيلية في الدولة كما سنين ذلك في دراستنا للحياة

(٦١) المقدسي : أحسن التقاسيم ، ص ٦٨ .

(٦٢) النرخني : تاريخ بخارى ، ص ٢٧ . .

(٦٣) المقدسي : أحسن التقاسيم ، ص ٢٣٧ . وانظر أيضاً الكريدي : زين الأخبار ، ص ٢٤ .

الثقافية في خراسان . وقد قُتل نصر « وكان لقبه السعيد . وجلس من بعده ابنه نوح »^(٦٤) .
و « أول وزرائه أبو الفضل محمد بن أحمد الحاكم الجليل (٣٣١هـ - ٣٣٥هـ) . ثم أبو ذر
محمد بن يوسف (٣٣٥هـ - ٣٤٣هـ) . »^(٦٥) والد الفيلسوف أبي الحسن العامري . وسوف
نتحدث عنه بشيء من التفصيل عند بحثنا عن حقيقة « أبي الحسن بن أبي ذر محمد بن
يوسف العامري النيسابوري » الذي نسب إليه كتاب « السعادة والاسعاد في السيرة
الانسانية » .

لقد اشتهر الملوك السامانيون بحبهم للعلم والنظر ، وإجلالهم للعلماء الذين كانت
« لهم مجالس عُشَيَاتٍ يَجْمَعُ شهر رمضان للمناظرة بين يديّ السلطان . فيبدأ هو فيسأل
مسألة ثم يتكلمون عليها . وميلهم إلى مذهب أبي حنيفة . » [وكانوا] يختارون أبدأ أفقه
من ببخارا ، وأعفهم ، فيرفعونه ، ويصدرون عن رأيه . . مثل الشيخ الامام الجليل محمد
بن الفضل^(٦٦) . حتى أن الناس قد توافوا ذلك فهم يشيرون إلى من يكون بعده . ألا
تري إلى اشارةهم إلى الحاكم الامام محمد بن يوسف لأنه أفقه الكهول وأصوبهم^(٦٧) ؟ !

وسوف نرى - في حديثنا عن الحياة الثقافية في خراسان - أن الموقف المتسامح للملوك
السامانيين من أصحاب العقائد المختلفة قد أدى إلى حركة ثقافية عظيمة في علم الحديث ،
والفقه ، والتفسير ، وعلم الكلام السني (الماتريدية) ، والشيعة (الحركة الاسماعيلية
والقرمطية) . ومن ثم فإن انتشار هذه العلوم والعقائد - وبخاصة في عهد الأمير نصر بن
أحمد (٣٠١هـ - ٣٣١هـ) - قد أثر بلا ريب في التكوين الفلسفي لأبي الحسن العامري .
كما كان للمجالس العلمية التي عقدها الأمير نوح بن نصر أثرها في الفيلسوف كما سنرى
لاحقاً . يضاف إلى هذا أن حرص الملوك السامانيين على اتخاذ الفقهاء والأدباء وزراء لهم
قد شجع الحركة الثقافية ، وجعل من بخارى العاصمة الثقافية للعالم الاسلامي شرقي
العراق . وفي ظل هؤلاء الوزراء ذوي الثقافة العالية عاش العامري الفيلسوف مثلما عاش
عشرات الفقهاء والأدباء والشعراء .

(٦٤) المقدسي : احسن التقاسيم ، ص ٣٣٧ .

(٦٥) قحطان عبدالسار الحارثي . خراسان في العهد الساماني ، (رسالة دكتوراة مرفوعة على الالة الكتانية) ، جامعة بغداد ،
١٩٨٠ ، ص ٢٠٦ .

(٦٦) هذا هو أبو المعجل ، محمد بن أحمد بن الفضل الذي اشتهر باسم الحاكم الجليل ، كان وزيراً لنوح الأول (٣٣١هـ -
٣٣٥هـ) .

(٦٧) المقدسي : احسن التقاسيم ، ص ٣٣٩ .

ولما توفي الأمير نوح الملقب بالحميد « أجلسوا ابنه نصراً يوماً واحداً »^(٦٨) ، ثم خلعه وأجلسوا أخاه عبد الملك (٣٤٣هـ - ٣٥٠هـ) . وتولى من بعد هذا منصور بن نوح (٣٥٠هـ - ٣٦٦هـ) . وكان « وزيره أميرك بلعمي ثم العُتيبي [أبو جعفر أحمد بن الحسين] ، ثم رُدُّ البلعمي ، ثم رُدُّ العُتيبي . فلما مات سَمُوهُ السديد ، وأجلسوا ابنه نوحاً . وكان حاجبه [أبو العباس] ناش . . وصاحب جيشه [أبو الحسن محمد] بن سيمجور ، ثم ولأها ناش ؛ ثم رُدُّ أبا الحسن بن سيمجور . و [كان] وزيره ابن الجِيَهاني ؛ ثم ابن العُتيبي [أبو الحسين عبيد الله بن أحمد] ، ثم المُرَني [أبو الحسن] ، ثم الاصطخري [أبو محمد عبد الرحمن الفارسي] ، ثم عبد الله بن عزيز ، ثم أبو علي محمد بن عيسى الدامغاني »^(٦٩) . وقد امتد حكم نوح الثاني من سنة ٣٦٦هـ وحتى سنة ٣٨٧هـ . ونظراً لأهمية الفترة التي تولى فيها الأمير نوح الثاني في دراسة سيرة العامري فإن علينا أن نعطي لأحداثها ورجالات الدولة فيها اهتماماً خاصاً .

أبو الحسن محمد بن سيمجور :

لَمَّا توفي الأمير منصور بن عبد الملك سنة ٣٦٦هـ « ببخارى . . وَلِيَ الأمر من بعده ابنه أبو القاسم نوح ، وكان عمره . . ثلاث عشرة سنة »^(٧٠) . ونظراً لصغر سنه فقد خشي الأوصياء عدم المبايعة له . و « كان أبو الحسن محمد بن إبراهيم بن سيمجور ، إذ ذاك ، صاحب الجيش بنيسابور . [التي] كانت مقرراً لكل من يتولى قيادة الجيوش بخراسان »^(٧١) . ولما كانت هذه الوظيفة معدودة « فوق رتبة الوزارة ، في الدولة السامانية ، وأمور خراسان كلها بيد من يتولاها ، ولا يراجع السلطان إلا في بعض الأمور المهمة »^(٧٢) ؛ فقد حرص الأوصياء على استمالة ابن سيمجور .

كان والد أبي الحسن بن سيمجور « مولى لاسماعيل بن أحمد الساماني ؛ سُمِّي « سيمجور » لجماله . . [وقد] علا أمره في أيام الأمير أحمد بن اسماعيل [ت ٣٠١هـ] فكناه بأبي عمران ، وولاه سجستان ، فحسنت فيها سيرته ، واستبدت طريقته ، وتقيلت به أولاده وأحفاده »^(٧٣) وكان إبراهيم « أميراً فاضلاً . . ذكره الحاكم [النيسابوري] في

(٦٨) المقدمي : أحسن التقاسيم ، ص ٣٢٨ .

(٦٩) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٣٦٧ .

(٧٠) المسيني : الفتح الوهمي ، ج ١ ، ص ٨٩ .

(٧١) المسيني : الفتح الوهمي ، ج ١ ، ص ٩٠ ، وانظر أيضاً ص ١٠٥ .

(٧٢) المسيني : الفتح الوهمي ، ج ١ ، ص ٥٠ .

« التاريخ » وقال : ابراهيم بن سيمجور الأمير بن الأمير . . الأديب ، العالم ، العادل . .
ولّي إمارة بخارى غير مرة ، وله بها آثار مذكورة ، وكذلك ولّي مرو ونيسابور
وهراة . (٧٣)

أما ابنه أبو الحسن محمد فلا يصفه رجال الدين بأنه كان أميراً عادلاً يخشى الله . .
وتصفه بعض المصادر الأخرى بالقسوة . وتنقسم الروايات عن أيام خلعته قسمين : فبعضها
تحيز للوزير العتبي (كالعُتبي المؤرخ والمؤلفين الذين اعتمدوا على روايته كابن الأثير ،
وميرخوند ، وغيرهما) ، وتحيز البعض الآخر لأبي الحسن (كالكرديزي ، والعوفي ،
ومحمد الله القزويني) . . (٧٤)

وقد وصف الحاكم النيسابوري أبا الحسن بأنه « من الحكماء ذوي الألباب لفطنته . .
ولسانه ، وقلمه . . ولّي نيسابور وهراة ومسجستان نيفاً وثلاثين سنة على السداد والاستقامة
للسلطان ، ورعاياه منه راضون ، والمسلمون في أمن ودعة » (٧٥) . وقدم - فيها يقول
الكرديزي - « بأعمال كثيرة حسنة للرعية ، ونشر العدل ، وأقام سياسة حميدة ، وأتى برسم
جميلة ، وكان دائماً يجالس أهل العلم ، ويتكلم كل المساوي التي كانت تقع قبله » (٧٦) .

لقد ولي أبو الحسن بن سيمجور خراسان ثلاث مرات : ٣٤٧-٣٤٩ هـ ،
٣٥١-٣٧١ هـ ، و٣٧٦-٣٧٨ هـ . ويبدو أنه كان متشدداً في أثناء ولايته الأولى ، إذ يقول
الكرديزي : « ارتكب الأمير أبو الحسن كثيراً من الخيف في نيسابور ، فكانت التظلمات منه
مستمرة تأتي إلى حاضرة بخارى ؛ ثم عزل في جمادى الآخرة سنة تسع وأربعين وثلاث
مائة » (٧٧) . أما في ولايته الثانية فكان « أميراً مستقلاً لم يخضع للسامانيين إلا بالقدر الذي
كان يروقه . وعندما ارتقى العرش نوح الثاني . . غمر أبا الحسن بنعمته ، وخلع عليه لقب
ناصر الدولة ، وتزوج من ابنته » (٧٨) .

(٧٣) السمعاني (أبو سعد ، عبد الله بن محمد بن محمد بن منصور الدميري) . الأندلس ، ج ١ ، تحقيق محمد عوامة ، نشر محمد أمين
دهج ، بيروت ، مطبعة محمد هاشم الخاني ، دمشق ، بلا تاريخ ، ص ٢٢٧ . ويشير هذا المصدر فيها بعد هكدا ،
السمعاني : الأنساب .

(٧٤) مازندراني : أبو الحسن بن سيمجور ، دائرة المعارف الإسلامية ، ج ١ ، ص ٤٤٩ .

(٧٥) السمعاني : الأنساب ، ج ١ ، ص ٢٢٧ .

(٧٦) الكرديزي : أسرار الأئمة ، ص ٤٨ .

(٧٧) الكرديزي : زين الأخبار ، ص ١٥ .

(٧٨) مازندراني : أبو الحسن بن سيمجور ، دائرة المعارف الإسلامية ، ج ١ ، ص ٤٤٩ .

وفي التاريخ أن أبا الحسن محمد كان يجب مجالسة العلماء ، والفقهاء ، والمتكلمين ، والفلاسفة . وروى عبد القاهر البغدادي خبر مناظرته لأبراهيم بن مهاجر الكرامي في مجلس ابن سيمجور ، فقال :

« ناظرت ابن مهاجر هذا في مجلس ناصر الدولة أبي الحسن محمد بن إبراهيم بن سيمجور صاحب جيش السامانية في سنة سبعين وثلاثمائة في هذه المسألة ، وألزمته فيها أن يكون المحدود في الزنى غير الزاني ، والمقطوع في السرقة غير السارق ؛ فالتزم ذلك . فألزمته أن يكون معبوده عَرَضاً لأن المعبود عنده اسم ؛ وأسماء الله تعالى عنده أعراض حالة في جسم قديم ؛ فقال : المعبود عَرَضٌ في جسم القديم ، وأنا أَعْبُدُ الجسمَ دون العَرَضِ . فقلت له : أنت إذن لا تعبد الله عز وجل لأن الله تعالى عندك عرض ؛ وقد زعمت أنك تعبد الجسم دون العرض » (٧٩) .

وبين مما سبق أن أبا الحسن بن سيمجور أمير متمكن في خراسان . وكان له في نيسابور منازل ، وقصور ، وضياح مشهورة ؛ فحين ذكر أبو نصر الغنبي المؤرخ هذه المدينة قال : « لآل سيمجور بها ربايع وقصور » (٨٠) . ولما كان أمير بخارى وكبار رجال دولته على معرفة بمكانة آل سيمجور ، وقوتهم ، ونفوذهم في غرب خراسان ، فقد كانوا يستشيرونهم ، ويولونهم قيادة الجيوش ، ويعملون على استمالتهم بطرق شتى .

أبو الحسين حميد الله بن أحمد الغنبي :

ذهب جل المصادر والمراجع - القديم منها والحديث - إلى أن الأمير نوح بن منصور ولي أبا الحسين الغنبي الوزارة سنة ٣٦٥ هـ . إلا أن الكرديزي خالفهم وقال : إن نوح بن منصور قد ولي أبا « الحسين حميد الله بن أحمد الغنبي الوزارة في ربيع الآخر سنة سبع وميتين وثلاثمائة » (٨١) . وإذا أردنا الفصل في هذه المسألة التي ستحدد زمن انتقال الفيلسوف أبي الحسن العامري إلى بخارى فإن علينا أن نستعرض روايات المؤرخين الأقرب عهداً بتلك الأحداث ونحللها .

(٧٩) البغدادي (عبد القاهر بن طاهر بن محمد الأسفرائيني) : الفرق بين الفرق، تحقيق محمد عبي الدين عبد الحميد، مكتبة محمد علي صبيح وأودلاء، مطبعة للندي، القاهرة، بلا تاريخ، ص ٢٢٤-٢٢٥ . ويشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا، عبد القاهر البغدادي : الفرق بين الفرق .

(٨٠) المنيني : الفتح الوهبي، ج ١، ص ١٥٢ .

(٨١) الكرديزي : زين الأخبار، ص ٥٢ .

لقد ذهب المقدسي الذي ألف كتابه « أحسن التقاسيم » سنة ٣٧٥هـ^(٨٢) إلى أن وزراء نوح هم « ابن الجيهاني ثم ابن العُتبي ثم المزني ثم الاصطخري ثم عبد الله بن عزيز ثم أبو علي محمد بن عيسى الدامغاني »^(٨٣). أما والد الأمير نوح (الأمير السديد منصور) فقد توفي ، فيما يقول الترشيحي ، « يوم الأحد في السادس عشر من شهر المحرم سنة خمسة وستين وثلاثمائة »^(٨٤)، وتولى أبو القاسم نوح « المُلْك يوم الاثنين ، وبابعه ، وصار أبو عبد الله محمد بن أحمد الجيهاني وزيراً له ، ثم اعتذر لشيخوخته »^(٨٥).

وبناء على ما سبق فإن الأمير نوح بن منصور قد تولى في منتصف المحرم سنة ٣٦٥هـ ، واتخذ الجيهاني وزيراً ، ثم اتخذ العُتبي وزيراً من بعده . لكن حمد الله القزويني يقول في « تاريخ كزنده » إن الأمير منصور قد « توفي في منتصف شوال سنة خمس وستين وثلاثمائة »^(٨٦). وأما ابن كثير فيقول إن الأمير توفي في منتصف شوال سنة ٣٦٦هـ^(٨٧). فإذا أخذنا ترتيب الشهور في اعتبارنا كان من المنطقي أن يتولى الجيهاني الوزارة في المحرم لمدة شهرين أو ثلاثة ، ثم يتولاها العُتبي . ومن المنطقي أيضاً أن يستمر في عمله لمدة ستين وبضعة أشهر ليتولى العُتبي الوزارة من بعده . أما إذا كان الأمير قد تولى في منتصف شوال من سنة ٣٦٥هـ ، فمن غير المعقول أن يكون العُتبي قد تولى الوزارة في ربيع الآخر من العام نفسه . ومن الضروري في هذه الحالة أن يكون العُتبي قد وُلِّي الوزارة إما في ربيع الآخر من سنة ٣٦٦هـ - في حالة استمرار الجيهاني في منصبه لمدة عام ونيف - أو ٣٦٧هـ . والوضع قريب من هذا في حالة أخذنا برواية ابن كثير.

إن رواية القزويني (القرن الثامن الهجري) أقرب إلى تدعيم رواية الكرديزي (القرن الخامس الهجري) . أما الترشيحي فإنه لم يحدد زمن تولي العُتبي الوزارة . ولكن إذا تذكرنا أن الأمير كان قد شاور أبا الحسن بن سيمجور في اتخاذ العُتبي وزيراً ، وأن العُتبي سعى إلى عزل ابن سيمجور لموقفه السلبي منه حيث نجح في مسعاه سنة ٣٧٠هـ ، كان الأرجح في الظن تولي العُتبي الوزارة في ربيع الآخر من سنة ٣٦٧هـ .

ويرجع النزاع بين ابن سيمجور وابن العُتبي إلى الفترة التي تلت تولي الأمير نوح الثاني مقاليد الحكم ، فإنه لما أراد « أن يوَلِّي الوزارة أبا الحسين العُتبي تشاور مع أبي الحسن بن

(٨٢) المقدسي : أحسن التقاسيم ، ص ٩.

(٨٣) المقدسي : أحسن التقاسيم ، ص ٣٣٨.

(٨٤) الترشيحي : تاريخ بخارى ، ص ١٢٣.

(٨٥) الترشيحي : تاريخ بخارى ، ص ١٢٤.

(٨٦) حمد الله القزويني : تاريخ كزنده ، نص منقول في كتاب الترشيحي « تاريخ بخارى » ، ص ١٤٣.

(٨٧) ابن كثير : البداية والنهاية ، ج ١١ ، ص ٣٠٤.

سيمجور - الذي كان أمير الأمراء - فاجابه بأن العُتبي متحلٌ بجميع مزايا الوزارة ولكنه شابٌ ، ولا يُحمَدُ الشبابُ في الوزارة ؛ فخالفه الأمير نوح^(٨٨) . و « في ربيع الآخر سنة سبع وستين وثلاثمائة قُوِّضَت الوزارة إلى أبي الحسين عبيد الله بن أحمد العُتبي ، فقام على ميعة شبابه بالأمر . . حتى استقامت بحسن تدبيره الأمور ، واستطارت هيبة تلك الدولة شرقاً وغرباً »^(٨٩) . ومع ذلك فإن ما قاله ابن سيمجور للأمير نوح عن العُتبي قد كدّر صفو العلاقة التي كانت بينهما إذ يؤكد الترشيحي أنه « بهذا السبب اغترت العلاقة بين العُتبي وسيمجور ، فسعى الوزير غاية السعي حتى وجد حسام الدولة تاش . . السبيل إلى الإمارة في خدمة الأمير نوح »^(٩٠) . وكان أبو العباس هذا من جملة فتيان أبي جعفر العُتبي أي عبيده ومواليه . وأبو جعفر العُتبي [هو] والد أبي الحسين أو أحد أقربائه ، كما ذكر الكرمانى . . أهداه إلى الأمير السديد أبي صالح منصور بن نوح إثارة له . . بخدمته على نفسه ، لكيسه وذكائه . . فاستتم الوزير أبو الحسين العُتبي الصنيعة »^(٩١) بتقديم تاش ، وتوليته منصب الحجابة الكبيرة .

وعلى كل حال فإن الوزير العُتبي عزل أبا الحسن بن سيمجور من منصبه بطريقة مهينة في أواخر سنة ٣٧٠هـ ، وأمره بالمسير إلى سجستان ، وإخماد فتنة الأمير خلف بن أحمد . ولما قرأ الرسول على أبي الحسن كتاب العزل - علانية أمام الحضور كما أوصاه الوزير - قال أبو الحسن : « أنا والي خراسان ، وولدي أبو علي رئيس الجيش . والله إنني سأظهر هؤلاء النجم بالنهار . وقُرِعَ الطبلُ ، وخرج الجيش . فلما وصل الخبر إلى أبي الحسين العُتبي ضاق صدره ، وندم على ما كان قد قال »^(٩٢) .

لقد « كان الأمير أبو الحسن كثير المكر والاحتيال »^(٩٣) فلجأ إلى الخدعة ، وأرسل « ثقات نيسابور مع أبي نصر أحمد بن علي الميكالي فأعتبروا عنه ؛ فسُرَّ أبو الحسين العُتبي »^(٩٤) . وتظاهر أبو الحسن أيضاً بأنه انصاع لأمر العزل فسلم قيادة الجيوش - بناء

(٨٨) حمد الله القزويني : تاريخ كزنده، الباب الرابع، الفصل الثاني، والنص مترجم في كتاب الترشيحي (تاريخ بخارى)، ص ١٤٤.

(٨٩) المُنْبِي : الفتح الوهبي، ج ١، ص ٩٠.

(٩٠) الترشيحي : تاريخ بخارى، ص ١٤٤.

(٩١) المُنْبِي : الفتح الوهبي، ج ١، ص ٩٦، ٩٧.

(٩٢) الكرديزي : زين الأخبار، ص ٥٢.

(٩٣) الكرديزي : زين الأخبار، ص ٥٠.

(٩٤) الكرديزي : زين الأخبار، ص ٥٤.

على طلب الوزير - لأبي العباس تاش^(٩٥) الذي « جاء . . نيسابور منتصف شعبان سنة إحدى وسبعين وثلاثمائة ، فأقام السنة هناك »^(٩٦).

وفي هذا الوقت هاجم عضد الدولة « فخر الدولة - وهو أخوه - لاجلته عن ولايته التي كان أبوه ركن الدولة أوصى بها له »^(٩٧). ففر فخر الدولة إلى جرجان واحتوى بشمس المعالي قابوس بن وشمكير^(٩٨). فطلب عضد الدولة من أخيه مؤيد الدولة التوجه لحرب فخر الدولة وشمس المعالي. فخرج هذا من الري متوجهاً نحو جرجان^(٩٩) وهزمها ؛ فذهب إلى نيسابور واحتوى بأبي العباس تاش . وسرعان ما أرسل الأمير نوح إلى أبي العباس طالباً مساعدتهما في استعادة جرجان ؛ فتوجه تاش وحاصر مؤيد الدولة ؛ ثم انقلبت الأحوال عليه فانهزم ، وعاد إلى نيسابور^(١٠٠).

وبينما كان تاش مشغولاً بحرب مؤيد الدولة كان أبو الحسن بن سيمجور منهمكاً بالعمل على استرداد منصبه ؛ فشكا للأمير أبي الحسن فائق بن عبد الله - من أكابر الدولة السامانية - ما فعله به أبو الحسين العنبي . وداوم على هذا حتى « أشار فائق عليه بطائفة من الغلمان السديدية^(١٠١) الذين كانوا رؤوس أضرابهم في السفه والشغب . . ودس اليهم من أغراهم به . . حتى تأمروا بينهم على قتله ، وتجمعوا على الفتك به ، مغتتمين خلوا بخاري صمن يحتمي له أو يحامي عليه . وأحس أبو الحسين بما دبر من الأمر . فشكا إلى الأمير الرضي صورة الحال ، وما أرصد به من الاغتيال ؛ فبعث إليه بعدة من القواد لمرافقته إلى الدار . فتسامع طائفة من المشتركين في التدبير عليه بخبره ، فطاروا بأجنحة الركض على أثره ، ووضعوا فيه السيوف والدبابيس حتى أنخنوه ضرباً وحطاً »^(١٠٢).

وأشفق الحرس الذين رافقوه على أنفسهم فتخلوا عن نصرته « وترك في الشارع صريعاً ، يمج دماً نجيعاً ، وعندهم أنه قُتل وأن ليس للحياة إليه سبيل . ونقل كما هو إلى باغ^(١٠٣) قرب ليراعى ما يحدث من الرأي في غله . فلما غشيه موج الظلام . . أن أنه

(٩٥) المنيني : الفتح الوهبي ، ج ١ ، ص ١٠٢.

(٩٦) الكرديزي : زين الأخبار ، ص ٥٤.

(٩٧) المنيني : الفتح الوهبي ، ج ١ ، ص ١٠٦.

(٩٨) المنيني : الفتح الوهبي ، ج ١ ، ص ١٠٧.

(٩٩) المنيني : الفتح الوهبي ، ج ١ ، ص ١٠٨.

(١٠٠) المنيني : الفتح الوهبي ، ج ١ ، ص ١٠٩-١١٤.

(١٠١) أي المنسويين إلى الأمير السلبيد منصور بن نوح.

(١٠٢) المنيني : الفتح الوهبي ، ج ١ ، ص ١٢١.

(١٠٣) الباغ : كلمة فارسية معناها « الكرم ».

سمعها الباغيان^(١٠٤) فباذروا اليه ، فاذا به رَمَقَ . . فسعى [أحدهما] إلى دار السلطان مخبراً بثبات حسه . . حتى أُمِرَ به فنقل إلى القُهْنْدِزِ^(١٠٥) ، وألْزِمَ الأطباءَ المثابرةَ عليه ، طمعاً في انتعاشه ؛ فاستصعب دأؤه على الدواء وقضى الله على عمره بالانقضاء . وقضى لسيله ، عظيم القدر والخطر ، كريم الورد والصدر^(١٠٦) وذلك في سنة ٣٧٢ هـ .

وصل نبأ مقتل الوزير العُتْبِي في الوقت الذي كان أبو العباس تاش يتشاور فيه مع ركن الدولة وشمس المعالي وكبار المسؤولين في نيسابور في طلب المدد من بخارى لتعينهم على قتال مؤيد الدولة من جديد . واستدعى الأمير نوح تاش إلى بخارى فحضر « وتتبع الجناة على أبي الحسين . . فطبقهم . . بالقتل والتدمير . . وعمهم بالنفي عن بلادهم »^(١٠٧) .

لقد انتهز أبو الحسن محمد بن سيمجور فرصة رحيل تاش إلى بخارى ، والفوضى التي وقعت إثر اغتيال خصمه العُتْبِي ، وتعيين أبي الحسن المزني وزيراً مكانه ، فانكفاً عن سجستان إلى خراسان من غير أمر صدر إليه من السلطان^(١٠٨) على أمل أن يضع بخارى أمام أمر واقع . لكن الوزير المزني كتب إليه يؤنبه ويأمره بتسليم السلطة في نيسابور إلى ابنه أبي علي محمد على أن يعود هو إلى سجستان للمحافظة عليها .

ومع أن أبا الحسن بن سيمجور تظاهر بالطاعة ورحل إلى سجستان إلا أن ابنه اغتشم

(١٠٤) أي قبيح الكرم .

(١٠٥) القُهْنْدِزِ : القلعة القديمة في بخارى .

(١٠٦) المُنْبِي : الفتح الوهبي ، ج ١ ، ص ١٢٢ . لم يكن للشعراء والأدباء ، والفلاسفة ، رأي واحد في رجال السياسة ، فمنهم من يتبع مصالحه ، فيمدح إذا أعطي ، وسجواً ، وسفكاً ، إذا منع ، ومن هؤلاء أبو بكر الخوارزمي ، وديع الزمان الهمداني . على أن أقوال هؤلاء لا تخلو من شيء من الحقيقة ، التي ربما تفسر رحيل العامري من بخارى ، وتركه مجلس أبي الحسين العُتْبِي بعد ثلاث سنوات فقط من هجرته إليه . يقول ديع الزمان الهمداني ، مثلاً : « أبو الحسن بن كثير محله الله ، لا يكاد يرى الخبر من ابن واحد ، أفترجوه من ابن كثير » . (إبراهيم الأحمد الطرابلي : كشف المعاني عن رسائل ديع الزمان الهمداني ، المطبعة الكاثوليكية ، بيروت ، ١٨٩٠ ، ص ١٧) . ويقول : « إن لا أعظم لي قوم أميرهم صبي [هو نصر بن أحمد بن إسماعيل الساماني] ، ولا في دولة عميلها خصي [يقصد الأمير فائق من موالي الأمير نوح بن نصر ، وكان خصياً] ، وستانها خلقي ، ونصيرها شقي ، وعلوها قوي » (ص ١٩) . أما أبو بكر الخوارزمي فقد كان يعيش في نيسابور حين لحقت المهزومة بقائه جيوش خراسان أبي العباس تاش سنة ٣٧١ هـ . وقد شجيت الخوارزمي بتاش وبأبي الحسين العُتْبِي الوزير في بخارى وهجا الأخير باييات ، فكتب العُتْبِي إلى القائد تاش ، لما بلغته ، في مصادرة أموال الخوارزمي ، وقطع لسانه . وواضح أن الوزير لم يكن من الذين يحملون أويشاحلون أمام هجاء الشعراء وأضرابهم ، وكان الأليق بمكانته ، ونسبه ، أن يعرض عن هذا اللغو . (انظر في هذه المسألة ، الثعالبي (أبو منصور عبد الملك بن محمد بن إسماعيل) : نعمة الدهر في علم أهل العصر ، تحقيق محمد عي الدين عبد الحميد ، ج ٤ ، مطبعة السعادة ، القاهرة ١٣٧٧ هـ ، ص ٢٨٠ . ويشير لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، الثعالبي : نعمة الدهر .

(١٠٧) المُنْبِي : الفتح الوهبي ، ج ١ ، ص ١٢٥ . وانظر أيضاً ، ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٣٩٨-٣٩٩ .

(١٠٨) المُنْبِي : الفتح الوهبي ، ج ١ ، ص ١٢٥ . وانظر أيضاً ، ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٤٠٨ .

فرصة غياب تاش عن خراسان فكتب إلى الأمير فائق الخاصة في بخارى يستحثه على مخالفة تاش ، والخروج عن طاعته ؛ « فوجده سمح القياد إلى المراد . . واجتمعا بنيسابور . . وبدأ أبو علي بمصادرة عمال أبي العباس تاش بنيسابور ومطالبتهم بما كان تحت أيديهم من أمواله . . حتى اضطرت تاش إلى مناهضتها . . وبرز من بخارى إلى أمل الشط . . وتردد السفراء فيما بين الفريقين فوقع الاتفاق على أن تكون نيسابور لتاش ، وبلغ لفائق ، وهرة لأبي علي »^(١٠٩).

وكان تاش قد اقنع أمير بخارى بعزل الوزير المزني وتعيين أبي محمد عبد الرحمن الفارسي مكانه . ولكن ما أن عُقِدَ الصلحُ بينه وبين فائق وابن سيمجور حتى فوجيء - وهو في مرو - بعزل هذا الوزير ، وتعيين عبد الله بن عزيز ؛ « وكان ضداً لأبي الحسين العُتبي وأبي العباس »^(١١٠) تاش . لذا فقد « بدأ بصرف أبي العباس تاش عن قيادة الجيوش ونقلها إلى أبي الحسن [محمد] بن سيمجور مضادةً لأبي الحسين العُتبي في تدبيره »^(١١١).

وهنا تحركت الأحداث في المنطقة بطريقة درامية تماماً فقد توفي عضد الدولة ثم تبعه مؤيد الدولة^(١١٢) . « وتشاور أولياء تلك الدولة فيمن ينتصب منصبه ؛ فأشار الصاحب اسماعيل بن عباد إلى فخر الدولة إذ لم يكن في ذلك البيت [أحد] أحقُّ منه بالامارة . . فطُيِّروا البريد إليه . . ويادر فخر الدولة من نيسابور إلى جرجان »^(١١٣) سنة ٣٧٣ هـ .

وهكذا أدى التغير غير المتوقع في الأحداث إلى تقوية مركز أبي العباس تاش الذي استعان بفخر الدولة وتمكّن بذلك من الاستيلاء على نيسابور . غير أن أبا الحسن محمد بن سيمجور وابنه أبا علي هزموا بمساعدة ابن عضد الدولة فاضطر للذهاب إلى جرجان ، « وبها فخر الدولة ؛ فأكرمه وعظمه ، وترك له جرجان ودهستان وأستراباذ ، صافيةً له ولمن معه »^(١١٤).

أقام أبو العباس تاش في جرجان ثلاث سنين^(١١٥) . وفي « سنة سبع وسبعين

(١٠٩) المنيني : الفتح الوهمي ، ج ١ ، ص ١٢٦-١٢٧ . وانظر أيضاً ، ابن الأثير : الكامل ، ٧م ، ص ٤٠٨ .

(١١٠) ابن الأثير : الكامل ، ٧م ، ص ٤١٠ .

(١١١) المنيني : الفتح الوهمي ، ج ١ ، ص ١٢٨ .

(١١٢) المنيني : الفتح الوهمي ، ج ١ ، ص ١٣٠ .

(١١٣) المنيني : الفتح الوهمي ، ج ١ ، ص ١٣١ . وانظر أيضاً ، ابن كثير : البداية والنهاية ، ج ١١ ، ص ٣٢٤ ، وابن الأثير : الكامل ، ٧م ، ص ٤٠٩ .

(١١٤) ابن الأثير : الكامل ، ٧م ، ص ٤١١ . وانظر ، المنيني : الفتح الوهمي ، ج ١ ، ص ١٣٧-١٣٩ .

(١١٥) ابن الأثير : الكامل ، ٧م ، ص ٤١١ .

وثلاثمائة . . حدث وباء بأرض جرجان خارج عن الحد . . فهلك من أصحاب أبي العباس تاش ، ووجوه قواده ، وأعيان رجاله ، والمذكورين من عماله ، وكتابه ، وسائر حاشيته ، وعلمانه ، خلق عظيم ، وعرضت له بآخره علة صعبة ختمتهم به فمضى لسبيله (١١٦) .
واتفق الأعيان على تولية أحمد وهو ابن اخت له . وسرعان ما أدت الاضطرابات في جرجان لانحراط عقدهم فانقسموا وذهب فريق منهم إلى فخر الدولة بينما ذهب الخاصة منهم إلى خراسان (١١٧) .

هذا ما انتهى إليه أمر أبي العباس تاش أما أبو الحسن بن سيمجور فقد ظل قائداً للجيش في نيسابور حتى « أقيم أبو علي محمد بن عيسى الدامغاني للوزارة - مكان ابن عزيز - في جمادى الآخرة سنة سبع وسبعين وثلاثمائة ، وفي بعض النسخ من سنة تسع (١١٨) وسبعين وثلاثمائة . وقد عزل هذا الوزير بأبي نصر » أحمد بن أحمد بن أبي زيد الذي عُيِّنَ وزيراً . .
وتوفي سنة اثنين وثمانين وثلاثمائة (١١٩) ، وكان أديباً مدحه البديع الحمداني (١٢٠) . وسرعان ما أعيد الدامغاني إلى الوزارة في وقت أشرفت فيه الدولة السامانية على نهايتها . لقد خرج أبو الحسن محمد بن سيمجور ذات يوم إلى « متزه [له] كان بباب نيسابور » (١٢١) ، ومات على صدر جاريته ، « آخر ذي القعدة سنة ثمان وسبعين وثلاثمائة » (١٢٢) .

وقد تولى أمور خراسان من بعده ابنه أبو علي الذي اتصل بالترك لاقتسام الدولة السامانية . ولما رأى « فائق » - حاكم مرو الروذ - ما فعل ابن سيمجور طمع في احتلال بخارى فهاجمها بجيشه « يوم الأحد لثلاث خلون من شهر ربيع الآخر سنة ثمانين وثلاثمائة (١٢٣) . واضطر الأمير الساماني أمام تمرد ولاته عليه إلى الاستعانة بالأمير سبكتكين في استرجاع ملكه ، فأعانه . وكانت تلك نهاية الدولة السامانية التي ورثها الغزنويون بعد وفاة الأمير عبد الملك .

(١١٦) المسيني : الفتح الوهمي، ج ١، ص ١٤٩ . وقد ذكر « السهمي » في كتابه (تاريخ جرجان، تحقيق د. محمد عبدالمعبد خان، ط ٣، عالم الكتب، بيروت، ١٩٨١) أنه في « جرجان، سنة ثمان وسبعين وثلاثمائة . . . كان . . . صاحب الجيش تاش حياً (ص ١٩٠) .

(١١٧) المسيني : الفتح الوهمي، ج ١، ص ١٤٩-١٥١ .

(١١٨) المسيني : الفتح الوهمي، ج ١، ص ١٥٢ .

(١١٩) الكرديزي : زين الأخبار، ص ٥٧ .

(١٢٠) المسيني : الفتح الوهمي، ج ١، ص ١٥٢ .

(١٢١) المسيني : الفتح الوهمي، ج ١، ص ١٥٣ .

(١٢٢) الترشيحي : تاريخ بخارى، ١٣٤ .

(١٢٣) المسيني : الفتح الوهمي، ج ١، ص ١٦٥ .

رابعاً - الحياة الثقافية في الدولة السامانية

لا يكاد يوجد في تاريخ الثقافة العربية - الإسلامية إقليم غير خراسان نافس العراق في كثرة المقرئين ، والمفسرين ، والمحدثين ، والفقهاء ، واللغويين ، والشعراء ، والأدباء ، والمتكلمين في النصرانية واليهودية والمجوسية ، والمدافعين عن مختلف المذاهب الكلامية المعتدلة منها والمغالية . ومن هنا فإن إعطاء هذا الإقليم حقه يفوق طاقة الباحث الواحد بل طاقة جيل من الباحثين . لذا فأننا سنقتصر الحديث على المعالم البارزة التي تسهم في رسم صورة واضحة للاتجاهات الثقافية في الإقليم ، بغرض تعريف القارئ بالبيئة الثقافية التي عاش فيها الفيلسوف أبو الحسن العامري .

لقد لاحظ المقدسي أثناء زيارته لهذه المنطقة - في منتصف القرن الرابع الهجري - أن خراسان «أكثر الأقاليم علماً ، وفقهاً» . وبه يهود كثيرة ، ونصارى قليلة ، وأصناف المجوس . . وأولاد علي (رضه) فيه على غاية الرفعة . . [وسكان خراسان] مذاهبهم مستقيمة ، غير أن الخوارج بسجستان ونواحي هراة . . وللمعتزلة بنيسابور ظهور بلا غلبة ، وللشيعة والكرامية بها جلبة . والغلبة في الإقليم أصحاب أبي حنيفة إلا في كورة الشاش . . ونسا . . وسواد بخارا . . فانهم شفعوية . . وللكرامية جلبة بهراة . . وبرزات هبطل أقوام يقال لهم «بيض الثياب» ، مذاهبهم تقارب الزندقة . . وأكثر أهل ترمذ جهمية» (١٢٤).

فاذا أضفنا إلى هذا ملهبي القرامطة والاسماعيلية ، وحركة أهل الحديث التي برزت في «نيسابور» و«سمرقند» بخاصة ، و«الماتريدية» في بلاد ما وراء النهر ، والأشعرية التي ظهرت متأخرة في نيسابور وغيرها ، والفلاسفة من أمثال أبي زيد البلخي ، وأبي بكر الرازي ، وأبي عبد الله محمد بن أحمد النخشي ، وأبي الحسن العامري ، وأبي تمام النيسابوري ، وأبي سليمان المنطقي السجستاني ، وابن الخمار ، والبيهقي ، وأبي القاسم الأنطاكي ، ومسكويه ، وأبي الفرج بن هندو ، وابن سينا . الخ - إذا أضفنا هذا بعضه إلى بعض أدركنا أن خراسان كانت تفور - في القرن الرابع الهجري - بحركات ثقافية من كل لون . ومن ثم فأننا سنعمد إلى تقديم لمحات من الحياة الثقافية في مدن الإقليم مثل العاصمة بخارى ، وسمرقند ، ونيسابور ، وبلخ .

(١٢٤) المقدسي : أحسن التقاسيم ، ص ٣٢٣ . أما «بيض الثياب» فأصحاب عقيدة متأثرة بالبوذية القريبة من أرض هبطل .

(أ) بخارى :

كانت بخارى إحدى مدن إقليم الصغد . وأشهر مدن هذا الإقليم و « مِنبَرُهَا الْأَجَلُ سَمَرْقَنْدُ » ، ثم كش ، ثم نسف «^(١٢٥)» . وكان السامانيون يقيمون أول أمرهم في سمرقند ، ثم نقلوا العاصمة إلى بخارى التي صارت « دار المملكة وموضع الدواوين »^(١٢٦) حتى أطلق عليها اسم الحضرة . وسرعان ما صارت المدينة مركزاً ثقافياً متميزاً . لقد كان « عدد المدارس الجامعة ببخارى . . في عهد اسماعيل [بن سامان] يزيد على نظائره في كل مدن آسيا . . [بل إن] بلخ ، وهي التي تعرف بقبة الاسلام لم تستطع أن تقبّر منافستها الا بعد ذلك بكثير . وأخذت هذه المدينة . . تزدهر ، ويعلو قدرها . . بوصفها قصبة المال والعلم »^(١٢٧) .

واشتهرت بخارى بمكتبة ملوكها السامانيين ، وهي مكتبة « عديمة المثل ، فيها من كل فن من الكتب المشهورة بأيدي الناس ، وغيرها مما لا يوجد في سواها ، ولا سُمِعَ باسمه فضلاً عن معرفته »^(١٢٨) . ولم تكن هذه المكتبة الا مظهراً من مظاهر تشجيع ملوك بخارى للعلم والأدب . وقد اشتهر هؤلاء بأنهم « أحسن الملوك سيرةً ، ونظراً ، وإجلالاً للعلم وأهله . . ومن رسومهم أنهم لا يكلّفون أهل العلم تقبيل الأرض . ولهم مجالس عَشِيَّاتُ تُجْمَعُ شهر رمضان للمناظرة بين يدي السلطان . فيبدأ هو فيسأل مسألة ثم يتكلمون عليها . . ويختارون [للوزارة] أبداً أفقه من ببخارا »^(١٢٩) . وقد أخذوا بمذهب الامام أبي حنيفة وجعلوه مذهب الدولة الرسمي^(١٣٠) .

ليس عجيباً إذن أن يقصد الشعراء ، والأدباء ، والفقهاء ، والفلاسفة ، والعلماء ، بخارى ، ولا أن يكتب ملكها أو وزيرها إلى علماء بغداد رسائل في قضايا اللغة والفقه ، على نحو ما فعل الأمير نوح بن نصر والوزير البلعمي حين خاطبا أبا سعيد السيرافي في معاني الحروف مما سنعرض له تفصيلاً عند حديثنا عن مناظرة السيرافي والعامري .

لقد زار المقدسي منطقة بخارى حوالي منتصف القرن الرابع ، وقال إن قصبة بخارى

(١٢٥) المقدسي : أحسن التقاسيم ، ص ٢٩٩ .

(١٢٦) المقدسي : أحسن التقاسيم ، ص ٢٧٠ .

(١٢٧) أرميوس فامبري : تاريخ بخارى ، ترجمة د . أحمد محمود السمرائي ، المؤسسة المصرية العامة للتأليف والترجمة والطباعة والنشر ، القاهرة ، بلا تاريخ ، ص ١٠٩-١١٠ . ويشير لهذا المرجع فيما بعد هكذا ، فامبري : تاريخ بخارى .

(١٢٨) ابن خلدون : وفيات الأعيان ، المجلد الثاني ، تحقيق د . احسان عباس ، دار الثقافة ، بيروت ، ١٩٦٩ ، ص ١٥٨ .

(١٢٩) المقدسي : أحسن التقاسيم ، ص ٣٣٨-٣٣٩ .

(١٣٠) يقول المقدسي : « إن الأمير ببخارا ، وللقلم عند السلطان ، والمتمثل إليه أصحاب أبي حنيفة » . (أحسن التقاسيم ، ص ٢٨٢) .

هي « تموجكت » ، وهي بلاد « كثيرة المجالس . . . وللعوام فقه وأدب . . . قليلة الجاهلين ، ومستقر ملوك المسلمين »^(١٣١) . ثم يشير إلى انتشار حركة الشيعة فيها فيقول : « وقد رحل إليها أقوام أظهروا الفساد ، وأسلفوا المعاملة ، وتهاونوا بالجماعات . . . وهوتوا أمور الدين »^(١٣٢) . ومع ذلك تظل بخارى « مركز العلماء الراسخين »^(١٣٣) .

وزار الثعالبي بخارى فوصفها بأنها « مثابة المجد ، وكعبة الملك ، ومجتمع أفراد الزمان ، ومطلع نجوم أدباء الأرض ، وموسم فضلاء الدهر »^(١٣٤) . ومن هنا فقد هاجر إليها كل متطلع إلى الشهرة ، أو ساع إلى مجالس الوزراء ، والقادة ، أو متقرب إلى السلطان ، من شعراء خراسان ، وأدبائها ، وفقهائها ، وفلاسفتها . ولهذا فإن جل من ذكرتهم المصادر التاريخية من الأدباء والفقهاء والعلماء كانوا من نزلاء بخارى والمقيمين فيها . « فأبو الطيب الطاهري . . . من أشعر أهل خراسان . . . وقع في صباء في شردمة من أهل بيته إلى بخارى . . . وكان يخدم آل سامان جهراً ، ويهجوهم سرا »^(١٣٥) . و « أبو القاسم الكسروي . . . من أهل أصفهان ، من الأدباء الطائرين على بخارى »^(١٣٦) . و « أبو بكر محمد بن عثمان النيسابوري الخازن ، وقع إلى بخارى وتصرف بها ، وتقلد »^(١٣٧) . و « أبو القاسم علي بن محمد الاسكافي النيسابوري ، لسان خراسان ، وغرثها ، وعينها ، وواحدتها ، وأوحدتها في الكتابة والبلاغة »^(١٣٨) . وقد عمل أيام الأمير الحميد نوح بن نصر مع أبي علي الصاغاني على ديوان الرسائل . وكانت بخارى تلح في إرساله إليها ، فيضن به أبو علي^(١٣٩) .

ولعل من أبرز شعراء بخارى أبا الحسن « علي بن الحسن اللخام الحراني . . . [الذي] وقع إلى بخارى أيام [الأمير] الحميد [نوح بن نصر] ، وبقي بها إلى آخر أيام [الأمير] السديد »^(١٤٠) . وقد هجا الوزيرين أبا جعفر محمد بن علي بن الحسين^(١٤١) وأبا الفضل البلعمي ، فأخرج من بخارى وتوفي عقب ذلك بقليل^(١٤٢) . . . وكذلك أبو جعفر محمد بن

(١٣١) ، ١٣٢ ، ١٣٣) المقدمة : أحسن التقاسيم ، ص ٢٨١ .

(١٣٤) الثعالبي : يتيمة الدهر ، ج ٤ ، ص ١٠١ .

(١٣٥) الثعالبي : يتيمة الدهر ، ج ٤ ، ص ٦٩ .

(١٣٦) الثعالبي : يتيمة الدهر ، ج ٤ ، ص ٨٢ .

(١٣٧) الثعالبي : يتيمة الدهر ، ج ٤ ، ص ٨٤ .

(١٣٨) الثعالبي : يتيمة الدهر ، ج ٤ ، ص ٩٥ .

(١٣٩) الثعالبي : يتيمة الدهر ، ج ٤ ، ص ٩٦ .

(١٤٠) الثعالبي : يتيمة الدهر ، ج ٤ ، ص ١٠٢ .

(١٤١) الثعالبي : يتيمة الدهر ، ج ٤ ، ص ١٠٨ .

(١٤٢) الثعالبي : يتيمة الدهر ، ج ٤ ، ص ١١٥ .

العباس بن الحسن . . [الذي] رمت به حوادث الدهر إلى بخارى ، فأكرم مشواه كلعادة [التي] كانت للملوك السامانية في معرفة حقوق الناس وأبناء النعمة ^(١٤٣) ، وأبو طالب المأموني الذي استقبله أبو الحسن محمد بن سيمجور وبالح في إكرامه ، ثم خيره بين المقام بنيسابور وبين الانحذار إلى الحضرة ببخارى ، فاختار الخروج ، فوصله وزوده من الكتب إلى وزير الوقت وغيره من الأركان . . ولما دخل بخارى لقي أبا الحسين عبيد الله بن أحمد العتبي ^(١٤٤) .

ومن قصد بخارى بعد أن كان في مجلس ابن العميد « ابن أبي الثياب ، أبو محمد . [كان] من ندماء ابن العميد . . ولما فارق ابن العميد ورد بخارى ، ونجحت سفرته ، وحظي بالقبول ، ونادم فضلاء الصدور ^(١٤٥) .

ومن كبار الكتاب في بخارى « أبو النصر الهزيعي المعافى بن هزيم ، أديب أبيورد ، وشاعرها . وله كتاب « محاسن الشعر » ، و « أحاسن المحاسن » . وكان يكثر المقام ببخارى ، ويخدم فضلاء رؤسائها ^(١٤٦) ، في أيام الأمير عبد الملك بن نوح . كما عاش في بخارى « أبو القاسم الدينوري ، عبد الله بن عبد الرحمن . [كان] من رؤساء الأدباء ، ورؤوس الكتاب ، ووجه العمل بخراسان . . ومصنفاته في محاسن الآداب تربي على الثلاثين ^(١٤٧) . و « أبو إسحاق إبراهيم بن علي الفارسي من الأعيان في علم اللغة والنحو . ورد بخارى فأجل ، وبُجل ، ودرس عليه أبناء الرؤساء والكتاب وأخذوا عنه ^(١٤٨) . وآخر من تذكر من فيض الأدباء محمد بن عيسى الدامغاني ، أبو علي . وكان ممن « تشنى به الخناصر ، وتضرب به الأمثال في حسن الخط ، والبلاغة ، وأدب الكتابة ، والوزارة . ولي ديوان الرسائل دفعات ، والوزارة مرات . وكان يقول الشعر ولا يظهره ، ويحب الأدب ، ويكرم أهله ^(١٤٩) . وقد خدم السامانيين خمسين سنة حتى قيل فيه :

(١٤٣) الثعالبى : يتيمة الدهر، ج ٤، ص ١٢٣.

(١٤٤) الثعالبى : يتيمة الدهر، ج ٤، ص ١٦٤ . ويشفي أن يُذكر بالشاعر الفدائي إبراهيم اسماعيل الشاشي العامري الذي سبق أن تحدثنا عنه مع غيره من العلويين التابعين في خراسان.

(١٤٥) الثعالبى : يتيمة الدهر، ج ٤، ص ١٢٦.

(١٤٦) الثعالبى : يتيمة الدهر، ج ٤، ص ١٢٩.

(١٤٧) الثعالبى : يتيمة الدهر، ج ٤، ص ١٣٦.

(١٤٨) الثعالبى : يتيمة الدهر، ج ٤، ص ١٥٠.

(١٤٩) الثعالبى : يتيمة الدهر، ج ٤، ص ١٤٣.

وقالوا العزل للعمال خيَض
فان يك هكذا قابو علي
لحاه الله من خيَض بغيض
من اللاتي يشن من المخيَض^(١٥٠)

والحقيقة أن كثيراً من علماء وأدباء مدن خراسان كانوا ممن تردد على بخارى زمناً ، واشتهر فيها . ومن بين هؤلاء الحسين بن علي المروزي قائد الجيش ، وكاتبه محمد بن موسى الحداد البلخي وغيرهما كثير .

أما في الفقه والأصول فاشتهر أبو الفضل محمد بن عبيد الله التميمي البلخي البخاري (ت ٣٢٩هـ) . وقد عمل البلخي - وكان من أهل بخارى - وزيراً لاسماعيل بن أحمد الساماني . واشتهر بالرسالة التي بعث بها إلى أبي سعيد السيرافي و « سألها فيها عن مائة وعشرين مسألة في القرآن والحديث »^(١٥١) . كما وزر ، أيضاً ، لنصر بن أحمد الساماني ، ثم صُرف عن الوزارة سنة ٣٢٦هـ . ومن مؤلفاته : « تلقيح البلاغة » ، و « المقالات »^(١٥٢) .

أما « الحاكم المروزي » ، الحنفي ، الوزير ، الحاكم الشهيد^(١٥٣) فهو أبو الفضل محمد بن محمد بن أحمد . كان قاضياً ، ومحدثاً ، وشاعراً . ووصف بأنه « عالم مرو ، وإمام الحنفية في عصره . ولي قضاء بخارى ، ثم ولاه الأمير الحميد صاحب خراسان وزارته . . . قتل شهيداً بمرو سنة ٣٣٤هـ على أيدي الأتراك . . [و] من كتبه : « الكافي في فروع الحنفية » . . وهو كتاب معتمد في شرح المذاهب »^(١٥٤) .

وينبغي أن نذكر إلى جانب هؤلاء أبا عمران البخاري التميمي (ت ٢٥٤هـ) الذي « روى عنه الامام مسلم »^(١٥٥) صاحب الصحيح المشهور ؛ والامام أبا عبد الله محمد بن اسماعيل البخاري^(١٥٦) ؛ وأبا ذر البخاري ؛ و « عمار بن محمد بن محمد بن جبير بن عبد الله » ، أبا ذر التميمي . . [الذي] سكن بخارى ، وحدث بها عن عدد كبير من العلماء . [وقد] توفي سنة ٣٨٧هـ^(١٥٧) . أما الوزير أبو ذر (محمد بن يوسف) فسوف

(١٥٠) الصفيدي (صلاح الدين خليل بن أيبك) : الوافي بالوفيات ، ج ٤ ، باعتناء ديدريغ ، المطبعة الهاشمية ، دمشق ، ١٩٥٩ ، ص ٣٠٤ . ويشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، الصفيدي : الوافي بالوفيات .

(١٥١) أحمد أمين : ظهر الاسلام ، ج ١ ، ص ٢٤٢-٢٤٣ .

(١٥٢) د . ناجي معروف : عروة العلماء للنسويين إلى البلدان الأعجمية في الشرق الاسلامي ، ج ١ ، مطبعة الشعب ، بغداد ، ١٩٧٤ ، ص ٣٦٠-٣٦١ . ويشار لهذا المرجع فيما بعد هكذا : د . ناجي معروف : عروة العلماء .

(١٥٣) عبدالحى الكنتوي : القوائد البهية في تراجم الحنفية ، مكتبة ندوة المعارف ، بنارس ، الهند ، ١٩٦٧ ، ص ١٥١-١٥١ . ويشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، الكنتوي : القوائد البهية .

(١٥٤) د . ناجي معروف : عروة العلماء ، ص ٣٦٦ .

(١٥٥) د . ناجي معروف : عروة العلماء ، ص ٢٥٠ .

(١٥٦) د . ناجي معروف : عروة العلماء ، ص ٤١٩ .

نتحدث عنه لاحقاً.

وأخيراً ، فإننا نختم هذه العجالة بكلمة عن أحمد بن محمد بن أحمد بن محمد بن يوسف بن اسماعيل شاه ، الذي كان من « بيت فضلاء » . ذكره أبو سعد في « الأنساب » فقال : كان من أهل العلم ، والزهد ، ويقول الشعر . وقال ابن ماكولا : أحد الفضلاء المتقدمين في الأدب ، وفي علم التصوف ، والكلام على طريقتهم . له شعر كثير جيد . ورأيت له ديوان شعره ، وأكثره بخط تلميذه ابن سينا الفيلسوف . مات في المحرم سنة ست وتسعين (*) وثلاث مائة . وهو ابن ثلاث وستين سنة . وذكره الذهبي وقال : كان صدراً إماماً (١٥٨).

أما في الفلسفة فقد اشتهر كثيرون في بخارى بخاصة وفي خراسان بعامة . فأبو بكر محمد بن زكريا الرازي « كانت أكثر اقامته بالري » . وأقام فترة عند السامانيين حيث اتصل بمنصور بن اسحق بن أحمد الساماني ، وألف له كتابه « المنصوري في الطب » . (١٥٩) . واشتهر في بخارى أبو الحسن محمد بن يوسف العامري ، وألف فيها - على أقل تقدير - رسالة « القول في الأبصار والمبصر » و « التقرير لأوجه التقدير » . و « الأمد على الأبد » .

ولا شك أننا لا نستطيع أن نتجاوز عن أبي عبدالله محمد بن أحمد الجيهاني الكبير (١٦٠) الذي وصفه ياقوت بقوله : « كان حسن المنظر لمن أمله وقصده ، مغنياً لمن أمه واعتمده » (١٦١) . كان وزيراً للأمير نصر بن أحمد « فتولى الأمور على وجه حسن » . وكان له بصر بكل الأمور . وله تأليف كثيرة في كل فن وحلم (١٦٢) . وذكر ابن النديم من بين مؤلفات الجيهاني « المسالك والممالك » . كتاب العهد للخلفاء والأمراء ، كتاب الزيادات في كتاب

★ في الأصل : وسبعون.

(١٥٨) محي الدين القرشي (أبو محمد، محي الدين عبدالقادر بن محمد القرشي الحنفي) : الجواهر المنصية في طبقات الحنفية، ج ١، ط ١، مطبعة مجلس دائرة المعارف النظامية، حيدرآباد، الدكن، ١٣٣٢هـ، ص ٩٧. ويشمل هذا المصدر فيما بعد هكذا، محي الدين القرشي : الجواهر المنصية.

(١٥٩) ابن خلكان : وفيات الأعيان، ج ٢، ص ١٠٣.

(١٦٠) هكذا ذكره الثعالب في « الأعجاز والأعجاز » تميزاً له عن ابنه أبي عبدالله أحمد . ومن أقواله في الأخلاق : « جمال المرء في لسانه ، وجمال المرأة في عقلها » . (الثعالب : الأعجاز والأعجاز، نشر اسكتلر آصاف، ط ١، المطبعة العمومية، مصر، ١٨٩٧، ص ١٠٧.

(١٦١) ياقوت الحموي (شهاب الدين ، أبو عبد الله ، ياقوت بن عبد الله الرومي البغدادي) : معجم الأدباء، تحقيق د. س. مرجليوث، ج ٦، ط ٢، مطبعة هندية بالوسكي ، القاهرة ، ١٩٣٠ ، ص ٢٩٣ . ويشمل هذا المصدر فيما بعد هكذا ، ياقوت الحموي : معجم الأعيان.

(١٦٢) الكرديزي : زين الأخبار، ص ٢٨ . ويستفاد مما ذكره « النرشخي » أن الجيهاني قد تولى وزارة نصر سنة ٣٠١هـ . (تاريخ بخارى، ص ١٢٧).

الناشيء في المقالات ، كتاب رسائل (١٦٣).

لقد كان الجيهاني مؤلفاً في السياسة ، وفي الجغرافية ، فضلاً عن كونه « صاحب فلسفة ونجوم وهيئة . . جمع الغرباء ، وسألهم عن الممالك ودخلها ، وكيف المسالك إليها . ليتوصل بذلك إلى فتوح البلدان ، ويعرف دخلها ، ويستقيم له علم النجوم ، ودوران الفلك . ألا ترى كيف جعل العالم سبعة أقاليم ، وجعل لكل إقليم كوكباً ؟ » (١٦١) . هذا فيما يتعلق بكيفية تأليفه كتاب « المسالك والممالك » ، أما عن فلسفته فالشارتان الوحيدتان اللتان عثرنا عليهما هما وصف أبي زيد البلخي له بأنه كان ثنويًا (١٦٥) ، والثانية إدراج ابن النديم الجيهاني بين كتاب المنانية وفلاسفتها ، حيث قال : « إن المنانية في أيام المقتدر . . لحقوا بخراسان خوفاً على نفوسهم . . وكان [قد] اجتمع منهم بسمرقند نحو خمسمائة رجل ، فاشتهر أمرهم . . ومن رؤسائهم المتكلمين الذين يظهرون الاسلام ويبطنون الزندقة . . أبو عيسى الوراق ، وأبو العباس الناشيء ، والجيهاني محمد بن أحمد » (١٦٦) . وسنبين ، لاحقاً ، الدور الذي قام به الجيهاني في نشر الحركة الاسماعيلية والتمكين لها في الدولة السامانية في عهد الأمير نصر بن أحمد .

ونبغ في التاريخ الترخشي (أبو بكر محمد بن جعفر) المتوفى سنة ٣٤٨ هـ ، صاحب « تاريخ بخارى » . وهذا الكتاب واحد من أبرز المصادر المعتمدة في دراسة تاريخ الدولة السامانية . وقد نبغ في الفترة نفسها أبو هلي محمد بن البلعي وذر منصور الأول بن نوح . وكان له « أثر كبير في النهوض بالحركة العلمية والأدبية في بخارى ، فقد ترجم مختصراً « لتاريخ الأمم والملوك » لابن جرير الطبري إلى اللغة الفارسية ، حوالي سنة ٣٥٣ هـ » (١٦٧) .

(ب) سمرقند :

نبغ في سمرقند عاصمة السامانيين الأولى عدد كبير من الشعراء ، والأدباء ، والفقهاء ، والمحدثين ، والقضاة ، مما لا يكاد الباحث أن يحيط بهم . وكانت المدينة « قصبة

(١٦٣) ابن اسديم (أبو الفرج) محمد بن أبي يعقوب اسحق) : الفهرست ، تحقيق رضا محمد ، مطبعة دانشكاه طهران ، مكتبة الاسدي والجعفري التبريزي ، طهران ، ١٩٧١ ، ص ١٥٣ . ويشمل هذا المصدر فيما بعد هكذا ، ابن النديم : الفهرست .

(١٦٤) المقدمي : أحسن التقاسيم ، ص ٢-٤ .

(١٦٥) ابن النديم : الفهرست ، ص ١٥٣ .

(١٦٦) ابن النديم : الفهرست ، ص ٤٠٠-٤٠١ .

(١٦٧) بروكلمان (كارل) : تاريخ الشعوب الاسلاميكة ، نقله إلى العربية نبيه أمين فارس ومثير البعلبكي ، ط ٥ ، دار العلم للملايين ، بيروت ، ١٩٦٨ ، ص ١١٦ . ويشمل هذا المرجع فيما بعد هكذا ، بروكلمان : تاريخ الشعوب الاسلاميكة .

الصغد»^(١٦٨)، وهي بلدٌ «سنيٌّ وثيق...» [وفيه] علوم كثيرة»^(١٦٩). وإذا كانت الفلسفةُ بألوانها أبرز العلوم العقلية التي ظهرت في بخارى فإن الماتريدية هي الحركة الكلامية التي وُلدت في سمرقند على يد الامام الحنفي أبي منصور الماتريدي، الذي كان يقال له «إمام الهدى»^(١٧٠). ومن أبرز مؤلفاته التي تظهر المذهب السائِل في عصره - وبخاصة في خراسان - «كتاب التوحيد»، و«كتاب المقالات»، و«كتاب رد أهل الأدلة للكعبي»، و«كتاب بيان أوهام المعتزلة» و«كتاب تأويلات القرآن»^(١٧١) و«كتاب مآخذ الشرائع في الفقه» و«كتاب الجدل في أصول الفقه» و«كتاب الرد على القرامطة»^(١٧٢). وتوفي الماتريدي «سنة ثلاث وثلاثين وثلاث مائة...» وقبره بسمرقند»^(١٧٣). ولاحظ باحث معاصر بحق أن «أصول المذهب الماتريدي تشبه أصول المذهب الأشعري، كما أنه يشترك معه في مخالفة مذهب المعتزلة. وعلى أي حال فقد كان هناك نزاع بين مذهبي الأشاعرة والماتريدية»^(١٧٤). وسنرى أثر تبني العامري للماتريدية في كتابه «إنقاذ البشر من الجبر والقدر» ورسالته «القول في الأبصار والمُبَصَّر» حيث يعارض المذهب الأشعري بقوة، موجهاً إليه انتقادات قاتلة.

وبرز في علم الكلام، أيضاً، محمد بن البيان أبو بكر السمرقندي الذي كان «من طبقة أبي منصور الماتريدي» [وهو] صاحب كتاب «معالم الدين»... [و] «الرد على الكرامية»^(١٧٥)، وينبغي أن نضيف إلى فقهاء سمرقند ومتكلميها أولئك الذين ذكرناهم مع نوابغ العامريين من أمثال أبي المعالي العامري.

ولعل من أبرز من نبغ في سمرقند أبو حاتم محمد بن حبان البستي التميمي، الحافظ الجليل. وقد «تتلمذ في الفقه لأبي بكر بن خزيمة النيسابوري...» وهو من المؤرخين والجغرافيين العرب المحققين. رحل إلى خراسان، والشام، ومصر، والعراق، والحجاز والجزيرة»^(١٧٦). وكان ابن حبان «عالماً بالطب، والنجوم، وفنون العلم»^(١٧٧). وولي القضاء بكل من سمرقند، ونسا. «وكانت الرحلة بخراسان إلى مصنفاته. ومات سنة

(١٦٨، ١٦٩) بلقيس: أحسن التماسيم، ص ٢٧٨.

(١٧١، ١٧٢) عبي الدين القرشي: الجواهر المضية، ج ٢، ص ١٣١-١٣٢.

(١٧٣) عبد الحفي الذكنوي: الفوائد البهية، ص ١٥٧.

(١٧٤) عبي الدين القرشي: الجواهر المضية، ج ٢، ص ١٣١.

(١٧٥) د. ذبيح الله صفا: تاريخ أدبيات إيران، جلد أول، ط ٤، كتاب فروشي ابن سيناء، تهران، ١٩٦٣، ص ٢٧٩. وسبشار

لهذا المرجع فيما بعد هكذا، د. ذبيح الله صفا: تاريخ أدبيات إيران.

(١٧٥) عبي الدين القرشي: الجواهر المضية، ج ٢، ص ١٤٤.

(١٧٦) د. ناجي معروف: عروبة العلماء، ج ١، ص ٣٧٥.

٣٥٤ هـ ، وهو في عشر الثمانين من عمره ^(١٧٨) .

وقد بنى ابن حبان « خانقاه » ، وجعلها « مدرسة لأصحابه » ، لهم فيها جرايات . . . وكانت ثاني مدرسة في العالم الاسلامي من إنشاء العرب . . من كتبه : « روضة العقلاء في الأدب » ، وهو مطبوع ، و « الأنواع والتقسيم » ، وهو مسند في الحديث ، و « علل أوهام أصحاب التواريخ » ، عشرة أجزاء ، و « غرائب الأخبار » . و « وصف العلوم وأنواعها » في ثلاثين جزءاً ^(١٧٩) .

ومن أشهر بلاد ما وراء النهر « الشاش » وسكانها « أهل سنة مع عصبية » . [وهم] في العلم راغبون ^(١٨٠) . وقد خرج من هذه البلاد الشاعر أبو ابراهيم اسماعيل بن أحمد الشاشي العامري ، والفقيه الكبير أبو بكر القفال الكبير ، وابنه . وسوف نتحدث عن الأول عند بياننا المصادر العربية - الاسلامية لكتابات أبي الحسن العامري .

وقامت مدينة « نسف » أو نخشب ^(١٨١) - وهي من المدن الكبرى في بلاد ما وراء النهر - بدور في منتهى الأهمية والخطورة في خراسان إذ كانت مركز الحركات الباطنية . ومن هنا وصف أهلها بأنهم « غاغة » ، وبها عصبية وحشة ، وهو قوم سوء ^(١٨٢) . ومن بين قرى « نسف » واحدة تعرف بعشنديزة ، منها بختن أبي الحسن العامري . ونظير « نسف » في انحراف المذهب « إيرانشهر » التي امتازت في القرن الرابع « بكثرة العلماء » . والراسخين من الأئمة . [الا أن أهلها] فتنهم تغمي القلب ، وعصبياتهم تجرح الصدر ^(١٨٣) . وقد غلبت عليها الشيعة والكرامية ^(١٨٤) .

فاذا انتقلنا إلى « نسا » وجدناها بيد « الخوارزمية [الذين] . زادوا في القرآن ، ورجعوا في الأذان ، وخالفوا الاسلام » ^(١٨٥) . وكانت « خوارزم » مرتعاً للعصبية والصراعات المذهبية « بين الشيعة والكرامية » ^(١٨٦) .

وفي أقصى حدود الدولة السامانية تقع كورة « الملتان » ، وأكثر سكانها من

(١٧٧، ١٧٨) ناجي معروف : عروة العلماء ، ج ١ ، ص ٣٧٦ .

(١٧٩) د. ناجي معروف : عروة العلماء ، ج ١ ، ص ٣٧٦-٣٧٧ .

(١٨٠) المقدسي : أحسن التقاسيم ، ص ٢٧٩ .

(١٨١) السيوطي (جلال الدين عبدالرحمن) : كُتُبُ اللُّبَابِ في تحرير الأنساب ، مكتبة المتنبي ، بغداد ، بلا تاريخ ، ص ٢٦٢ .

(١٨٢) المقدسي : أحسن التقاسيم ، ص ٢٨٢ .

(١٨٣) المقدسي : أحسن التقاسيم ، ص ٣١٤-٣١٥ .

(١٨٤) المقدسي : أحسن التقاسيم ، ص ٣١٦ .

(١٨٥) المقدسي : أحسن التقاسيم ، ص ٣٢٠ .

(١٨٦) المقدسي : أحسن التقاسيم ، ص ٣٣٦ .

العرب^(١٨٧) الشيعة^(١٨٨). «مخطبون للفاطمي، ولا يحملون ولا يعقدون الا بأمره، وأبدأ
رسلمهم وهداياهم تذهب إلى مصر»^(١٨٩). وسلطان الملتان «يتوالى المغربي، ومخطب له...
و [أهلها] لا يولون والياً إلا بأمر منه»^(١٩٠). وهذا حال «مكران» أيضاً^(١٩١).

وفي الجزء الغربي من خراسان قامت مدن كبرى مثل «مرو»، و «هراة» و «بلخ»
و «نيسابور». وأكثر العامريين يسكن في «مرو»، ولهم فيها حي يعرف بـ«سكة
العامري»^(١٩٢). وسكان «هراة» أصحاب «أدب وبلاغة، وظرف ودراية... غير أن
أهلها غاغة... لا ينقضي هرجهم»^(١٩٣). ومن أبرز سكان «هراة» بديع الزمان الهمذاني.
ونبع فيها عدد كبير من الفقهاء المشهورين.

(ج) بلخ:

أما «بلخ» فهي «جنة خراسان... مع علم كثير، وصيت لأهله... هي خزانة
الفقه، ومعدن المروءة... فتنها وحشة، والفواحش بها فاشية»^(١٩٤). وكانت المدينة - قبل
الفتح الإسلامي - العاصمة الثقافية لخراسان. ومع أن بخارى ونيسابور قد نافستاها على
هذه المكانة في ظل الدولة السامانية إلا أنها ظلت - مع ذلك - مدينة الأدب، والفقه،
والفلسفة. ويكفي أن نقول إنها مدينة المتكلم المعتزلي أبي القاسم الكعبي، والفيلسوف
أبي زيد البلخي.

(د) نيسابور:

لقد كانت نيسابور أكبر مدن خراسان. ولغة الثقافة والعلم فيها هي العربية بينما
كانت لغة المعاملات الفارسية، مثلها في هذا مثل بخارى. وقد لاحظ المقدسي ذبوع
الفارسية في هاتين المدينتين حتى صارت «اللسان الذي تكتب به رسائل السلطان وترفع
بها إليه القصص»^(١٩٥)، وقدم مقارنة بين لهجتي نيسابور وبخارى.

وإذا كنا قد تحدثنا عن تشجيع أبي الحسن بن سيمجور للحركة الأدبية، والدينية،
والكلامية، والفلسفية في نيسابور، فإننا نضيف إلى ذلك، ها هنا، كلمة عن مجالس هذا

(١٨٧) المقدمي: أحسن التقاسيم، ص ٤٨٠.

(١٨٨) المقدمي: أحسن التقاسيم، ص ٤٨١.

(١٨٩) (١٨٩، ١٩٠، ١٩١) المقدمي: أحسن التقاسيم، ص ٤٨٥.

(١٩٢) د. ناجي معروف: عروبة العلماء، ص ٤٦٢.

(١٩٣) المقدمي: أحسن التقاسيم، ص ٣٠٧.

(١٩٤) المقدمي: أحسن التقاسيم، ص ٣٠٢ (المامش).

(١٩٥) المقدمي: أحسن التقاسيم، ص ٣٣٥. وانظر أيضاً ص ٣٣٤.

الوالي . لقد كان ابن سيمجور يعقد « مجلس المظالم في كل يوم أحد وأربعاء . [وهذا مجلس] يحضره صاحب الجيش أو وزيره . فكل من رفع قصة قُدِّم إليه فأنصفه ، وخولته القاضي ، والرئيس ، والعلماء ، والأشراف . ولوجوه البلد بالغدوات مجالس على أيام الجمعة ، يجتمع فيها القراء يقرأون إلى ضحى»^(١٩٦) .

إن نيسابور هي مدينة الفقيه المعروف بابن شاذان الأزدي (ت ٢٦٠هـ) الذي وضع مؤلفات عدة في الرد على أصحاب المذاهب ، منها : « كتاب الرد على محمد بن كرام » ، و « كتاب الأيمان » ، و « محنة الاسلام » ، و « الرد على الدامغة الشنوية » ، و « الرد على الغلاة » ، و « التوحيد » ، و « الرد على الباطنية والقرامطة »^(١٩٧) . كذلك فإن نيسابور هي مدينة أمير المحدثين مسلم بن الحجاج القشيري^(١٩٨) ، ومحمد بن عبد الوهاب القراء الذي تتلمذ على الأصمعي ، وأحمد بن حنبل ، وعلي بن عثمان العامري ، وتوفي سنة ٢٧٢هـ^(١٩٩) . ولعل من أبرز رجال نيسابور في القرن الرابع أبي سهيل الصعلوكي ، الذي ولد سنة ٢٩٦هـ ، وكان « إمام وقته في الفقه ، والنحو ، والتفسير ، واللغة ، والشعر ، والعروض ، والكلام ، والتصوف ، وغير ذلك من أصناف العلوم . وقد تبخر في العلوم قبل خروجه إلى العراق بسنين ، ثم خرج إلى العراق سنة ٣٢٢هـ ، ثم دخل البصرة ، ودرس بها سنين ، ورجع إلى نيسابور سنة ٣٣٧هـ^(٢٠٠) ، وتوفي سنة ٣٦٩هـ .

ومن أبرز فلاسفة نيسابور - إلى جانب العامري - أبو تمام يوسف بن محمد النيسابوري ، الذي ذكر مؤلف « منتخب صوان الحكمة » أنه كان « من فحول الحكماء » ، والمبرزين في هذه الصناعة . وله تصانيف كثيرة ، منها « رسالة في الحدود » ما صنّف مثلها أحد^(٢٠١) .

ويرجع عدم ذكر أبي تمام هذا في مؤلفات ابن النديم ، والقفطي ، وابن خلكان ، وأضرابهم ، إلى أنه عاش حياته في شرق الدولة لائذاً ببلاد ملك سجستان أبي جعفر بن

(١٩٦) المقدسي : أحسن التقاسيم ، ص ٣٢٧-٣٢٨ .

(١٩٧) د. فاضل معروف : عروة العلماء ، ص ٢٦٦ .

(١٩٨) د. فاضل معروف : عروة العلماء ، ص ٢٦٩ وما بعدها .

(١٩٩) د. فاضل معروف : عروة العلماء ، ص ٢٨٣ .

(٢٠٠) د. فاضل معروف : عروة العلماء ، ص ٣٩٣ .

(٢٠١) السجستاني (أبو سليمان ، محمد بن طاهر بن بهرام النعفي) : منتخب صوان الحكمة ، تحقيق د. م. دنلوب ، معارفاً ،

١٩٧٩ ، ص ١٤٧ ، حيث نقل عن قول لرسطو في الحبرته . وبشأن هذا المصدر مما بعد هكذا ، أبو سليمان

السجستاني : منتخب صوان الحكمة .

بانويه . ونقل مؤلف « منتخب صوان الحكمة » بعض المحاورات التي جرت في هذا البلاط ، وشهد بها « الأسفزازي » وابن حبان ، وطلحة ، وأبو تمام [النيسابوري] وغيرهم^(٢٠٢) ؛ إضافة إلى أبي سليمان المنطقي السجستاني . ومن ثم فإن من المنتظر أن تزيد معرفتنا بهذا الفيلسوف ، الذي برز أبا سليمان في مجلس ابن بانويه ، بعد نشر التراث الأدبي والفلسفي لرجال سجستان في القرن الرابع الهجري .

إن القضية التي اشتهر بها أبو تمام هي الدعوة إلى وحدة الفلسفة والشريعة . وقد نقل إلينا التوحيدي هجوماً عنيفاً على هذه الفكرة التي روج لها - قبل النيسابوري - قومٌ كثيرون منهم أبو زيد البلخي ، فإنه ادعى أن الفلسفة مقاودة للشريعة ، والشريعة مشاكلة للفلسفة ، وأن إحداهما أم والأخرى ظئر . وكذلك رام [هذا] أبو تمام النيسابوري وخدم الطائفة المعروفة بالسبعية^(٢٠٣) ، ولجأ إلى مطرف بن محمد وزير مرداويج الجبلي ليكون له به قوة ، وينطق بها في نفسه من هذه الجملة ؛ فما زادت إلا صغراً في قدره ، ومهانة في نفسه ، وتوارياً في بيته ، وهذا بعينه قصد العامري^(٢٠٤) .

وبين مما سبق أن أبا تمام النيسابوري عمل في خدمة « السبعية » . و « السبعية » من الأسماء التي أطلقت على الاسماعيلية . كما أنه عاش وأبا سليمان السجستاني في بلاط ملك سجستان فترة ما . فإذا أضفنا إلى هاتين الواقعتين قول الوزير « البغدادي » لأبي حيان : « بلغني أن أبا سليمان يزور في أيام الجمعة رُسل سجستان لئلا يظل عندهم طاعماً ، ناعماً ، ويأنس بأنك معه »^(٢٠٥) ؛ ثم سؤاله عمن يحضر ذلك المجلس ؛ وما تبين من أن أحد الحضور - على الأقل - وهو ابن شاهويه على صلة بالقرامطة^(٢٠٦) . أقول إذا أضفنا هذه الوقائع بعضها إلى بعض صحح استنتاجنا بأن « رسل سجستان » الذين كان أبو سليمان يلتقي بهم هم من دعاة الاسماعيلية .

إن النص الذي قرر فيه التوحيدي صلة أبي تمام النيسابوري وأبي الحسن العامري بالحركة الاسماعيلية أو القرمطية نصٌ في منتهى الخطورة . ونظراً لأهميته في تحديد الهوية

(٢٠٢) أبو سليمان السجستاني : منتخب صوان الحكمة ، ص ١٣٣ . وقد رويت المخطوطة في الصفحة ١٣٤ .

(٢٠٣) في الأصل : بالنسبة .

(٢٠٤) التوحيدي (أبو حيان ، علي بن محمد بن العباس) : الامتاع والمؤانسة ، ج ٢ ، تحقيق أحمد أمين وأحمد الرين ، منشورات دار مكتبة الحياة ، بيروت ، ١٩٥٣ ، ص ١٥ . ويشير لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، أبو حيان التوحيدي : الامتاع والمؤانسة

(٢٠٥) أبو حيان التوحيدي : الامتاع والمؤانسة ، ج ١ ، ص ٤٢ .

(٢٠٦) أبو حيان التوحيدي : الامتاع والمؤانسة ، ج ١ ، ص ٤٨ .

الأيديولوجية للعامري فأننا نرى تحليله بعد الحديث عن نشاط هاتين الحركتين في خراسان في القرن الرابع الهجري .

(هـ) الاسماعيلية والقرمطية في خراسان :

يتبين للمدقق فيما أوردته المصادر القديمة عن انتشار الاسماعيلية والقرمطية في خراسان وجود خلط عجيب وصل إلى حد تصويرهما - أحياناً - وكأنهما حركة واحدة^(٢٠٧). وسنعرض نشاط الاسماعيلية لتبيين الدور الذي قامت به ، والأثر الذي تركته في الحياة الثقافية في ذلك العصر ؛ بالقدر الذي يكفي لاضاءة التكوين الثقافي لأبي الحسن العامري .

يرجع نشاط الاسماعيلية في فارس وخراسان إلى عدد من الدعاة أبرزهم عبدالله بن ميمون بن ديصان القداح ، ومحمد بن الحسين المعروف بدندان . أما « القداح » فكان ممن يغالي في تأويل النصوص القرآنية وبخاصة أوائل السور من الحروف ؛ ويمزج هذا بأراء « مشوبة بشيء من كلام أهل الطبائع ، وألفاظ الفلاسفة . وقد أكثر فيها من ذكر . . اللوح ، والقلم ، والعرش ، والكرسي »^(٢٠٨). وواضح أن آراء « القداح » تنطوي على عناصر أفلاطونية محدثة ربيها تكون وليدة كتابات إخوان الصفا . أما دندان فكان من كتّاب أحمد ابن العزيز بن أبي دلف^(٢٠٩). وقد بدأ دندان بنشر دعوته بين أكراد جبال تور قرب الأهواز ، فدخل فيها « جماعة من أهل بدين »^(٢١٠). ووصف ابن النديم دندان بأنه كان « حاذقاً بعلم النجوم ؛ وكان يدين بأثبات النفس ، والعقل ، والزمان ، والمكان ، والهيولى ، ويرى أن للكواكب تدبيراً وروحانية »^(٢١١). وواضح من ذلك أن « دندان » من الفلاسفة القائلين بالقدماء الخمسة ، وهو المذهب الذي تبناه أبو بكر الرازي والإيرانشهري .

وكان من أتباع « القداح » رجل يدعى خلف الحلاج فأرسله إلى الري^(٢١٢) ، ونجح في استمالة نفر من « كلين » إلى مذهبه ، وقد تولى ابنه أحمد الدعوة في الري من بعده . وكان من أنصاره « رجل اسمه غياث ، كان حاذقاً جداً بالنحو والأدب ، فجعله خليفته في

(٢٠٧) خواجه نظام الملوك الطوسي . سياست نامه (سير للوك) ، ترجمه د يوسف حسين بكار ، دلو القدس ، بيروت ، لبنان ، بلا تاريخ ، ص ٢٥٧ . ويشير هذا المصدر فيما بعد هنا ، نظام الملوك : سياست نامه .

(٢٠٨) نظام الملوك : سياست نامه ، ص ٢٣٣ .

(٢٠٩) الأسفرايني : التنصير في الدين ، ص ٨٣ .

(٢١٠) الأسفرايني : التنصير في الدين ، ص ٨٣ .

(٢١١) ابن النديم : الفهرست ، ص ٢٤٠ .

(٢١٢) نظام الملوك : سياست نامه ، ص ٢٣٣ .

الدعوة»^(٢١٣). وتمكن هذا من نشر المذهب في قم وكاشان والري. لكن «الفقيه عبد الله الزعفراني». ألّب أهل الري على غياث، ففرّ إلى خراسان. وأطلق أهل السنة بالري على فريق ممن اتبعوا المذهب [اسم] الخليفة، وعلى فريق آخر [اسم] الباطنية...»^(٢١٤).

ويقول الأسفرايني - وعنه نقل البغدادي - «إن [عبد الله بن] ميمون بن ديصان... ظهر في اتباعه رجل اسمه حمدان قرمط، فدعا أهل البحرين»^(٢١٥). كما ظهر «مأمون أخو حمدان قرمط بأرض فارس. وقرامطة فارس يقال لهم المأمونية لأجل ذلك»^(٢١٦). وواضح من هذا أن النصّ يطرح قضية خطيرة هي وحدة المذهبيين الاسماعيلي والقرمطي في الأصل على أقل تقدير. ولعل هذا هو السبب في توحيد المؤرخين وعلماء الكلام - في ذلك العصر - بين المذهبيين؛ علماً بأن متكلمي خراسان وما وراء النهر قد وجهوا جلّ اهتمامهم للردّ على القرامطة؛ الأمر الذي يفهم منه أنهم اعتقدوا بوحدة المذهبيين وأن الفروق بينهما لا تعدو - في نظرهم - تلك الموجودة بين متكلمي المذهب الواحد»^(٢١٧).

وفيما يتعلق بالداعية الاسماعيلي «غياث» فإنه ذهب بعد فراره من الري إلى مرو الروذ، حيث أقام فيها؛ ودعا «الأمير حسين بن علي السمرورودي فاستجاب له... وعين غياث [الحسين] خليفة له في مرو الروذ. ومضى هو إلى الري»^(٢١٨) ثانية لنشر «مذهب السبعية»^(٢١٩)؛ فطلبه أهل السنة من جديد؛ «لكنه توارى عن الأنظار. ولم يُدر أين سارت ركائبه»^(٢٢٠).

أما الحسين بن علي المروروذي فكان قائداً لجيوش خراسان. وفي سنة ٢٩٧ هـ عينه الأمير الساماني أحمد بن اسماعيل والياً على سجستان»^(٢٢١)، ثم عزله، وعين إبراهيم سيمجور بدلاً منه، وأمر الحسين «بالعودة... إلى بخارى سنة ثلاثمائة»^(٢٢٢)، حيث عُين

(٢١٣) نظام الملك : سياست نامه، ص ٢٣٤.

(٢١٤) نظام الملك : سياست نامه، ص ٢٣٥.

(٢١٥) الأسفرايني : التبصير في الدين، ص ٨٣.

(٢١٦) عبد القاهر البغدادي : الفرق بين الفرق، ص ٢٨٣. البغدادي : الفرق بين الفرق.

(٢١٧) نظام الملك : سياست نامه، ص ٢٣٥.

(٢١٨) نظام الملك : سياست نامه، ص ٢٣٦.

(٢١٩) نظام الملك : سياست نامه، ص ٢٣٦.

(٢٢٠) الكرديزي : زين الاخبار، ص ٢٥.

(٢٢١) الكرديزي : زين الاخبار، ص ٢٦.

بعد ذلك والياً على هُراة ومرو الروذ.

كان الحسين بن علي « من آدب أصحاب الجيوش بخراسان ، وأشعرهم »^(٢٢٢) . وقد اعتنق المذهب الاسماعيلي على يد غياث الداعية وصار من أبرز القوي العاملة على نشره . وكان الحسين يَصِلُ أبا زيد البلخي ويرعاه ، فلما أَلَفَ كتابه في التأويلات قطع هذه الصلات . ووصف البلخي الحسين بأنه كان « قرمطياً » . ويبدو أن هذا الوصف يستند إلى الخلط الذي شاع في ذلك العصر بين « السبعية » و « القرمطية » .

وهكذا صار الحسين بن علي الاسماعيلي عامِلَ هدمٍ في الدولة السامانية ، « وكان ينتظر دائماً فساد دولة أحمد . فلما توفي أحمد [سنة ٣٠١ هـ] أعلن العصيان بهُراة ، و طال الأمد على ذلك العصيان »^(٢٢٣) حتى نجح أحمد بن سهل - أخيراً - في قهره ، فأسره وأرسله إلى بخارى ؛ فسجن في القلعة حتى أنقله الوزير أبو عبد الله محمد بن أحمد الجبّهاني ، وأعادته إلى خدمة نصر بن أحمد الذي كان قد اعتنق - وقتئذ - المذهب الاسماعيلي .

قلنا إن « دعاة الاسماعيلية في الري - حسب الترتيب الزمني - هم خلف الخلاج وغيث في الري ، والحسين بن علي المروروذي في هُراة . غير أن المقرئ يقول إن الاسماعيلية « أول ما ظهرت بنيسابور »^(٢٢٤) ، وأول دعائها فيها هو أبو عبد الله^(٢٢٥) الذي عمل « خادماً لعبيد الله المهدي بالمغرب »^(٢٢٦) . ولم يكن أبو عبد الله « سوى داعٍ للمذهب الاسماعيلي ، ولم يكن داعياً سياسياً يدعو لسيادة الدولة الفاطمية التي يرأسها المهدي ، ذلك لأن الدعوة [الاسماعيلية] . . لم تكن قد تحولت بعد عن واجبها الأساسي في التبشير بالمذهب إلى الدفاع عن الخلافة الفاطمية »^(٢٢٧) . على أن عبّيد الله المهدي (٢٩٧-٣٢٢ هـ) « أنفذ في سنة سبع وثلاثمئة »^(٢٢٨) أبا سعيد الشعرائي إلى خراسان فمؤّه على القواد بذكر التشيع ، واستغوى خلقاً كثيراً . ثم مات فخلفه الحسين بن علي المروروذي^(٢٢٩) .

(٢٢٢) الثعالب : هتيمه الدهره ج ٤ ، ص ٨٥ .

(٢٢٣) الكنديزي : زين الاخبار ، ص ٢٩ .

(٢٢٤) المقرئ : انماط الحنفا ، ورقة ٩١ ، نقلًا عن د. محمد السعيد جمال الدين : دولة الاسماعيلية في ايران ، مؤسسة سجل العرب ، القاهرة ، ١٩٧٥ ، ص ٦٨ . ويشير لهذا المرجع لها بعد هكنا ، د. محمد السعيد جمال الدين : دولة لاسماعيلية في ايران .

(٢٢٥) جامع التواريخ ، الجزء الخاص بالاسماعيلية ، ص ١٢ ، نقلًا عن د. محمد السعيد جمال الدين : دولة الاسماعيلية في ايران ، ص ٦٨ .

(٢٢٦) المدواري (أبو بكر بن عبد الله بن أبيك) : كثر الدر ، ورقة ٦٦ . نقلًا عن د. محمد السعيد جمال الدين : دولة الاسماعيلية في ايران ، ص ٦٨ .

(٢٢٧) د. محمد السعيد جمال الدين : دولة الاسماعيلية في ايران ، ص ٦٨-٦٩ .

(٢٢٨) في الأصل «ثلاثين» ، وفي نسخة أخرى «وثلاثين» ، وهما تصحيف . ابن النديم : الفهرست ، ص ٢٣٩ .

وفهم من النصوص الأخيرة أن أبا سعيد الشعراني نزل نيسابور سنة ٣٠٧ هـ واتخذها مركزاً لنشر المذهب الاسماعيلي ؛ وأنه هو الذي استمال الحسين بن علي المروزي^(٢٢٩) إلى المذهب . ويتأكد هذا الاستنتاج بقول البغدادي : إنه « ظهر بنيسابور داعية لهم يعرف بالشعراني . دعا الحسين بن علي المروزي »^(٢٣٠) . لكن الذي دعا الحسين إلى المذهب - كما رأينا - هو « غياث » خليفة خلف الداعية في الري . فهل تعدّ الشعراني وغياث شخصيّة واحدة أم نقول بوجود داعيين للمذهب في الريّ ونيسابور ؟ . وبالمثل فانه يقال إن أول الدعاة هو أبو عبد الله الخادم ، في الوقت الذي يقال فيه أيضاً إن خلف الحلاج أول داعية يرسل إلى الريّ من قبل عبد الله بن ميمون القدّاح . فهل يتعين علينا أن نوحّد ، أيضاً ، بين شخصيتي خلف وأبي عبد الله الخادم أم نعدّهما داعيين اثنين ؟ .

لقد كان خلف مرسلاً من قبل القدّاح ؛ وهو الذي انتدب غياثاً لحمل الدعوة من بعده . أما أبو عبد الله الخادم وأبو سعيد الشعراني فقد أرسلهما عبيد الله المهدي ؛ ومن ثم فأننا أمام شخصيات مختلفة . وواضح أن الدعوة في الريّ كانت بيد دعاة القدّاح (خلف وغياث) ، بينما كانت الدعوة في نيسابور بيد رسل المهدي (أبي عبد الله الخادم والشعراني) . وقد قتل الأخير في ولاية أبي بكر بن محتاج الصاغاني^(٢٣١) . أما الخلط في شخصية الداعية الذي استمال الحسين بن علي فلا يعدو كونه خلطاً بين شخصيتي الحسين بن علي والي هراة وأحمد بن علي أمير الريّ الذي استماله أبو حاتم .

وقد خلف غياثاً في رئاسة الدعوة بالريّ أبو جعفر . لكن نائبه أبا حاتم الكيني^(٢٣٢) « سعى إلى أن يزيج أبا جعفر عن منصبه ؛ ومن ثم أصبح هو رئيس الدعوة في الري »^(٢٣٣) . ونشط أبو حاتم الرازي في بث الدعاة « فاستجاب أحمد بن علي أمير الريّ لدعوته وأصبح باطنياً »^(٢٣٤) . ولعل من أبرز معالم الدعوة في هذا الوقت المناظرة التي تمت بين أبي حاتم الكيني الرازي وأبي بكر محمد بن زكريا الرازي ، والتي تزودنا بمؤشر على حجم الدعوة ، وقوتها ، وتمكّنها من اتخاذ الريّ الرسمية قاعدة لانطلاقها . « يقول الكرمانى في كتابه « الأقوال الذهبية » : إن مناقشات في النبوة والمناسك الشرعية دارت بين أبي بكر الرازي

(٢٢٩) البغدادي : الفرق بين الفرق، ص ٢٨٣ .

(٢٣٠) البغدادي : الفرق بين الفرق، ص ٢٨٣ .

(٢٣١) نظام الملك : سياست نامه، ص ٢٣٦ . ويقول مؤلف لسان الميزان : إنه أبو حاتم محمد بن حمدان الليثي الورسماني الرازي . (ترجمة رقم ٥٢٣) .

(٢٣٢) شتيرن : أبو حاتم الرازي، حاضرة للمعروف الاسلاميه، ج ١، ص ٤٤٤ .

(٢٣٣) نظام الملك : سياست نامه، ص ٢٣٦ .

وأبي حاتم بجزيرة الري أيام مرداويج وفي حضرته»^(٢٣٤).

أما في خراسان فقد فوض الحسين بن علي - الذي كان خليفة غياث في مرو الروذ - أمر الدعوة عند موته إلى أبي عبد الله محمد بن أحمد النسفي (النخشي) . ونظراً لمكانة هذا الداعية الفيلسوف في تاريخ الاسماعيلية من جهة ، وأثره في الحياة الثقافية في خراسان من جهة أخرى فإننا مستوقف عند قليل لنعطي نبذة عن حياته وأعماله :

« لقد كان النخشي معدوداً في جملة فلاسفة خراسان »^(٢٣٥) ومن أبرز الشخصيات في تاريخ الفلسفة الاسماعيلية إذ تمكن من صياغة المذهب على ضوء الأفلاطونية المحدثه . وظل معتقوا الاسماعيلية في ايران يأخذون بنهجه الفلسفي - طيلة القرنين الرابع والخامس الهجريين - بدليل أن فلسفته كانت أساس النظام الذي انتهجه كل من أبي يعقوب السجستاني وناصر خسرو في مؤلفاتهما^(٢٣٦) . وأثر النسفي « في مرداويج أمير طبرستان ، وفي يوسف بن أبي الساج أمير أذربيجان ، وجعل من مقاطعاتهم مناطق تدين بالاسماعيلية ، وتخضع لها . كما أن اسمه اقترن أيضاً بأسماء الدعاة الاسماعيليين الكبار الذين عاشوا في فارس أمثال أبي حاتم عبد الرحمن الرازي داعي الديلم ، وأحمد حميد الدين الكرمان حجة العراقين ، والمؤيد في الدين هبة الله الشيرازي داعي الدعاة ، وأحمد بن ابراهيم النيسابوري . . . ونصير الدين الطوسي »^(٢٣٧) . ولا بد من الإشارة بوضوح إلى احتمال تأثر النخشي بكتابات محمد بن الحسين المعروف بدندان والذي كانت العناصر الأفلاطونية المحدثه واضحة فيما نقل عنه . وليس مستبعداً أن يكون النخشي شارحاً لأراء دندان . ويحتاج البت في هذه المسألة إلى دراسة خاصة تخرج عن أغراض هذا الكتاب .

لقد وضع النخشي عدداً من المؤلفات أشهرها « كتاب المحصول » الذي يعتبر « أول كتاب عقائدي » . وضع للتداول في الوسط الاسماعيلي . ويتألف من ٤٩٠ صفحة ، جعلها في الفلسفة الاسماعيلية^(٢٣٨) . وما نقله الأسفرايني في « التبصير » من أقوال النخشي قوله :

(٢٣٤) السجستاني (أبو يعقوب اسحق) : كتاب الينابيع ، تحقيق مصطفى غالب ، ط ١ ، المكتب التجاري للطباعة والتوزيع والنشر ، بيروت ، ١٩٦٥ ، ص ٣٢ . ويشير لهذا المصدر فيما بعد هكذا : أبو يعقوب السجستاني . الينابيع (٢٣٥) نظام الملك : سياست نامه ، ص ٢٢٨ .

(٢٣٦) (Ibn al-Arabi) The Ismaili Movement II. 70.

نقلاً عن د . محمد السعيد جمال الدين : دولة الاسماعيلية في ايران ، ص ٧٤ .

(٢٣٧) السجستاني (أبو يعقوب اسحق) : كتاب إثبات النبوات ، تحقيق علوف ناصر ، ط ١ ، المطبعة الكاثوليكية ، بيروت ١٩٦٦ ، الصفحة ٥٥ من المقدمة . ويشير لهذا المصدر فيما بعد هكذا : أبو يعقوب السجستاني : إثبات النبوات

(٢٣٨) أبو يعقوب السجستاني : الينابيع ، ص ٢٨ .

« إن جملة الأجسام امتزجت منها [يعني النور والظلمة] . ثم قالوا : إن كل واحد من هذين الأصلين له طبائع أربعة : الحرارة ، والبرودة ، والرطوبة ، واليبوسة . . [و] قالوا : إن الله تعالى خلق النفس ، وكان الله هو الأول ، والنفس هو الثاني . وربما قالوا : العقل هو الأول ، والنفس هو الثاني . . وزعموا أن هذين يدبران العالم بتدبير الكواكب السبعة والطبائع الأربعة »^(٢٣٩) . ولاحظ بروكليمان - في ترجمته الموجزة للنخشي - أن الكرمانى نقل كثيراً من أقواله في « كتابه » الرياض . . [وكتاب] « كون العالم » في الفلك والرياضات ، [و] كتاب « المصاييح »^(٢٤٠) . وما نقله الكرمانى قول « صاحب المحصول في باب التوحيد . . [الله] مبدع الشيء والسلاشي » ، الفعلي والوهمي ، والفكري ، والمنطقي . أعني ما هو واقع تحت هذه العناصر وما ليس بواقع تحتها »^(٢٤١) .

وقد هاجم أبو حاتم الكينى في كتاب له مفقود اسمه « الاصلاح » مذهب النسفي الفلسفي كما هو مبسوط في . . المحصول »^(٢٤٢) . وبالتالي فإن من غير المعقول أن يصح ما ذهب اليه أحد الباحثين المعاصرين حين زعم - دون أي دليل - أن النخشي في « المحصول » كان « يحاول التوفيق بين أبي حاتم الرازي وزميله أو تلميذه أبي يعقوب السجستاني »^(٢٤٣) . وعلى كل حال فإن أبا يعقوب السجستاني قد رد على انتقادات أبي حاتم الرازي للنخشي في كتابه « النصر » .

ومن مؤلفات النخشي الأخرى كتاب « أساس الدعوة » ، و« كشف الأسرار » ، و« تأويل الشريعة »^(٢٤٤) ، و« عنوان الدين » ، و« أصول الشرع » ، و« الدعوة المنتخبة »^(٢٤٥) .

ولما كان الحسين بن علي المروزي قد فوض أمر الدعوة إلى النخشي ، وأوصاه بأن ينيب عنه شخصاً في خراسان ، ويعبر جيحون إلى بخارى وسمرقند لجر أهلها إلى هذا

(٢٣٩) الأسفرايني : التبصير في الدين ، ص ٨٥ . وانظر أيضاً البغدادي ، الفرق بين الفرق ، ص ٢٩٣-٢٩٤ .

(٢٤٠) بروكليمان (كارل) . تلويح الأدب العربي ، ج ٣ ، ترجمة د . عبدالحليم النجار ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٦٢ ، ص ٣٥٣ .

(٢٤١) أبي يعقوب السجستاني : التناييب ، ص ٤٤ .

(٢٤٢) شتبرن : أبو حاتم الرازي ، دائرة المعارف الإسلامية ، ج ١ ، ص ٤٤٤ .

(٢٤٣) Hamdani: Some Unknown Ismaili Authors and Their Works, R. A. S. (٢٤٣)

نقل عن د . همد السعيد جمال الدين : دولة الاسماعيليين في ايران ، ص ٧٥ .

(٢٤٤) الأسفرايني : التبصير في الدين ، ص ٨٢ .

(٢٤٥) ابن النديم : الفهرست ، ص ٢٤١ . ولعل العنوان الصحيح لكتاب « الدعوة المنتخبة » هو « الدعوة المنجية » لأن الكلمة الأخيرة لم ترد منقوطة عند ابن النديم .

المذهب»^(٢٤٦)، فقد عمل النخشي بوصية المرورودي، فعين خليفة له في مرو الروذ، و«عبر جيحون إلى بخارى. لكنه لما رأى أن لا نفع يرتجى لمذهبه هناك، وأنه لا يجرؤ على إظهاره، ترك بخارى إلى «نخشب».. [و] استطاع أن يجتذب إليه أحد ذوي قرباه وهو «بكر النخشي».. الذي كان نديماً لأمير خراسان. واستطاع بكر أن يتدخل في هذا المذهب أيضاً صديقاً له اسمه «الأشعث» يعمل في وظيفة كاتب «الأمير الخاص».. [و] كان منه بمنزلة النديم.. ودخل في مذهبهم أيضاً «آيتاش» الحاجب الخاص الذي كان صديقاً لهم. ثم قالت هذه الثلاثة لمحمد النخشي: «لا داعي لوجودك في نخشب، تعال إلى الحضرة بخارى، فستصل بدعوتك إلى أعنان السماء في أقصر وقت، وتدخل في مذهبك العظما والأعيان»^(٢٤٧).

وترك محمد بن أحمد نخشب إلى بخارى، و«أخذ يجالس فيها هو وثلاثة الأعيان والعظما».. يدعو الناس إلى الشيعة أولاً ثم يجرهم تدريجياً إلى «السبعية» إلى أن دخل في مذهبه رئيس بخارى، وصاحب خراجها، ووجه المدينة وتجارها، وأدخل في مذهبه أيضاً «حسن ملك» الذي كان من خاصة الأمير، ووالي «ايلاق»، و«الوكيل الخاص»..

بعد أن كثر أتباع النخشي وجة اهتمامه إلى الأمير نفسه^(٢٤٨)؛ فصار صحبه يكثرون من ذكره والثناء عليه أمامه، «حتى شغف به أمير خراسان فقربه وأعزّه».. وباختصار، فقد انتهى الأمر باستجابة نصر بن أحمد لدعوته، وهيمنة النخشي ونفوذه حتى أصبح تعيين الوزراء وتنحيتهم رهن إرادته. وراح الأمير ينقل كل ما يقول.

ولما وصل أمر النخشي إلى هذا الحد جاهر بدعوته؛ فسائده أتباعه، وأظهروا لمذهبهم علانية.. وصار الأمير يجالس السبعين. إلا أن الترك وقادة الجيش لم يرق لهم أن يتحول الأمير إلى القرمطية.. [ف]كلم قائد الجيش نصر بن أحمد في الموضوع لكن دون جدوى. وثارت ثائرة الجند^(٢٤٩).

وقد وصف نظام الملك وقائع الانقلاب بالتفصيل وقال إنه بعد أن خلع نصر نفسه وأجلس نوحاً ابنه ولياً للعهد، «تحوّل نوح إلى السرير وجلس مكان أبيه».. [وقال]: «لتعلموا أنني، في كل شيء، نوح لا نصر. لقد فات ما فات.. ثم طلب قيداً وأمر بوضعه

(٢٤٦) نظام الملك: سياسة نامة، ص ٢٢٨.

(٢٤٧، ٢٤٨، ٢٤٩) نظام الملك: سياست نامة، ص ٢٢٨-٢٢٩.

في رجلٍ أبيه ، ونقله إلى « قهندز » حالاً ، وجبسه هناك »^(٢٥٠) . وخاطب قادة الانقلاب قائلاً : « إن كان أبي قد حاد عن طريق الصواب فما هو ذا الآن يتلقى جزاءه . أما أنتم . . [ف]إن في أرضنا نحن لكفاراً . . هُيُّوا إلى جهادهم . . واقتلوا جميع من دخلوا في الاتحاد واعتنقوا المذهب الذي اعتنقه أبي في ما وراء النهر وخراسان . وحلال عليكم ثرواتهم ، وأموالهم ، ونعمتهم . . فإن ثروة الباطنية ومتاعهم لا تستحق سوى النهب . . أريدكم أن تأتوني الآن بمحمد النخشي ، وجلساء أبي ، وتضربوا أعناقهم ، ثم تنتشروا في المدينة والنواحي . .

أحضروا محمداً النخشي الذي كان الداعية ، وضربوا عنقه ؛ ثم أعناق حسن ملك ، وأبي منصور الجفاني ، والأشعث ، وأعناق عددٍ من الأمراء الذين دخلوا في الباطنية ؛ ثم انبثوا في المدينة ، وشرعوا يقتلون كل من كانوا يجدونه منهم »^(٢٥١) . وعبر الجيش جيحون وراح يظهر خراسان من الباطنية بعد أن « قضى رجال نوح سبعة أيام بلياليها يطوفون في بخارى ونواحيها يقتلون الباطنية ، وينهبون ثرواتهم ، حتى لم يبق منهم أحد في خراسان وما وراء النهر سوى أولئك الذي لم يجرؤوا على المجاهرة باعتناقهم الباطنية . وقضى على هذا المذهب بخراسان »^(٢٥٢) .

والحقيقة أن الضربة التي وجهها نوح لتنظيم الاسماعيلية سنة ٣٣١هـ لم تكن قاضية إذ تولى أمر الدعوة بعد النسفي - الذي دعوه بالشيخ الشهيد - أبو يعقوب السجستاني المعروف ببندانه^(٢٥٣) و « أقام دعوته بناحية سجستان »^(٢٥٤) . « ويبدو أن المذهب الذي بسطه أبو يعقوب يعتمد في جملته على النسفي »^(٢٥٥) . وربما يكون أبو يعقوب قد نجح في ضم أبي تمام النيسابوري الفيلسوف إلى مذهبه . وكانت « رسل سجستان » تجوب المنطقة حتى بغداد داعية إلى المذهب الاسماعيلي حيث ذكر التوحيدي أن أبا سليمان المنطقي السجستاني كان يجتمع اليهم أيام الجمع . وتولى رئاسة الدعوة في خراسان ، بعد أبي يعقوب ، ابنُ الشيخ الشهيد المعروف بلهقان ؛ ثم اسحاق السجزي الذي قتله أمير سجستان خلّف بن أحمد .

(٢٥٠) نظام الملك : سياست نامه ، ص ٢٤٢ .

(٢٥١ ، ٢٥٢) نظام الملك : سياست نامه ، ص ٢٤٣ . أما ابن النديم فيقول إن النخشي لم يقتل على الصورة السابقة بل جمع بين الفقهاء وأحضر النسفي ، فناظره ، وهتكوه ، وفضحوه . . قَتَلَ النسفي ، ورؤساء الدعاة ، وجوهاً من قواد

بصر ممن دخل في الدعوة ، ومزقهم كل ممزق . (الفهرست ، ص ٢٣٩) .

(٢٥٣) البغدادي : الفرق بين الفرق ، ص ٢٨٣ .

(٢٥٤) الأسفرايني : التبصير في الدين ، ص ٨٤ .

(٢٥٥) شثيرن : أبو يعقوب السجزي ، دائرة المعارف الإسلامية ، ج ٢ ، ص ٣٧ .

وقد جدد الدعوة الاسماعيليون سعيهم للسيطرة على الدولة السامانية في عهد الأمير منصور بن عبد الملك بن نوح . وربما يكون الخليفة الفاطمي مسؤولاً عن هذه الموجة التبشيرية الجديدة ؛ فقد ذكر البغدادي أنه لما مات عضد الدولة « طمع زعيم مصر في ملوك نواحي الشرق ، فكاتبهم يدعوهم إلى البيعة له ، فأجاب قابوس بن وشمكير عن كتابه بقوله : إني لا أذكرك إلا على المستراح ؛ وأجابه ناصر الدولة أبو الحسن محمد بن إبراهيم بن سيمجور بأن كتب على ظهر كتابه إليه « قل يا أيها الكافرون ، لا أعبد ما تعبدون »^(٢٥٦) ؛ وأجابه نوح بن منصور والي خراسان بقتل دعائه إلى بدعته . ودخل في دعوته بعض ولاية الجرجانية من أرض خوارزم »^(٢٥٧) . على أنه في أواخر عهد المنصور « أخذ الدعوة يبشون - من جديد - دعوتهم في خراسان وبخارى »^(٢٥٨) ؛ فاستجاب لهم نفرٌ ، منهم أبو عبد الله محمد بن أحمد الجيّهاني الذي « تكفل تأديب وتعليم وتربية الأمير نصر بن أحمد الساماني . . وكان يُتهم بالثنوية والزندقة »^(٢٥٩) .

وانتشرت الباطنية من جديد بين رجال البلاط ، وزادت قوة أنصارها ، « وذاع أمرهم ، فظنّ الناس في النواحي والأطراف أن أهل الحضرة [العاصمة] جميعاً أصبحوا باطنية »^(٢٦٠) . وخطط زعماء الحركة للاستيلاء على ولايات غرب جيحون ثم التوجه إلى خراسان . لكن البتكين - قائد جيش خراسان - أرسل إلى الأمير المنصور كتاباً يقول فيه : « لقد اعتنق أكثر خاصّتك ، وأرباب بلاطك وديوانك ، مذهب القرامطة . . وهم يدبرون للخروج »^(٢٦١) .

ومع وصول أخبار التمرد في فرغانة وطالقان أجرى الأمير منصور تغييراً وزارياً أعاد فيه القاضي أبا علي البلعمي إلى الوزارة . وأمر - في اليوم التالي - « باقامة حفل يحضره زعماء القرامطة والعلماء ليتناظروا فيما بينهم ، ثم يُطبّق عليهم ما يترتب على ذلك من أحكام

(٢٥٦) سورة : «الكافرون» الآية ١٢ ، ١٣ .

(٢٥٧) البغدادي : الفرق بين الفرق ، ص ٢٩٢ .

(٢٥٨) نظام الملك : سياست نامه ، ص ٢٤٧ .

(٢٥٩) نظام الملك : سياست نامه ، ملاحظة في الهامش ، ص ٢٤٨ .

(٢٦٠) نظام الملك : سياست نامه ، ص ٢٤٨ .

(٢٦١) نظام الملك : سياست نامه ، ص ٢٥٠ .

الشريعة والاسلام»^(٢٦٢). وكانت النتيجة أنه أمر بجلد بعض متكلمي القرامطة ونفيهم إلى خوارزم. وتبّع معتنقي مذهب القرامطة في الدولة فقبض - في مدينة طالقان - « على أربعمئة رجل معروفين عن اعترافهم بقرمطيتهم »^(٢٦٣).

وأُسند الأمير منصور « قيادة جيش خراسان إلى ناصر الدولة أبي الحسن سيمجور ، واستدعى جيش خراسان كله إلى القصر . ولما وصل إلى الحضرة استطاع الأمير وأعوانه أن يقبضوا ، بقوة ، على كُلِّ مَنْ صار إلى القرامطة من الخاصة والكتبه جميعاً . ثم سلبوهم أموالهم كافة ، وقتلوهم كلهم »^(٢٦٤). ونهض أبو الحسن بن سيمجور فاتبع القرامطة في ولايات الدولة وقتلهم « حتى أنه لم يبق في خراسان وما وراء النهر قرمطي واحد . وغار هذا المذهب في بطن الأرض دفعة واحدة ، ولم يَعدْ لأحد من معتنقيه أثر »^(٢٦٥).

وفي أواخر القرن الرابع ، ومع انهيار سلطة الدولة السامانية ، زاد انتشار الاسماعيلية في خراسان حتى أن أبا علي بن سيمجور وافقهم على مذهبهم « في السر »^(٢٦٦). وكان « أبو القاسم الحسن بن علي الملقب بدانشمند داعية أبي علي بن سيمجور إلى مذهب الباطنية . و [قد] ظفر به بكتوزون صاحب جيش السامانية بنيسابور فقتله ، ودفنه في مكان لا يُعرف »^(٢٦٧). ومع ذلك فإن أهل مولتان ، ومكران ، وغيرهما - كما بيّنا من قبل - اعتنقوا الاسماعيلية ، ودانوا بالولاء للخليفة الفاطمي .

لا شك أن الاسماعيلية بنشاطها الضخم قد أثارت رياحاً عاصفة في مختلف مدن خراسان وما وراء النهر. ومن غير الممكن أن تمر هذه العاصفة دون أن تترك أثاراً في عقول المتكلمين والفلاسفة والأدباء والفقهاء . . الخ . لقد رأينا أن متكلمي خراسان وما وراء النهر قد نشطوا للرد عليها ؛ كما تناظر أبو بكر محمد بن زكريا الرازي مع كبير دعايتها في الري أبي حاتم الكينتي ؛ ونقل المؤرخون خبر مناظرات النخشي مع فقهاء بخارى . وإذا كان أبو الحسن بن سيمجور قد اشتهر بمجلس العلم الذي يُعقد في قصره ، ويعدّاه اللامتناهي للاسماعيلية فمن غير المتوقع أن يظلّ الدعاة يثّون مذهبهم في نيسابور وما حولها - خلال سبعين عاماً - ولا يُناقش هذا المذهب في مجلس ابن سيمجور . وأخيراً فأننا قد نتساءل عن

(٢٦٢) ، ٢٦٣ نظام الملك : سياست نامه ، ص ٢٥١ .

(٢٦٤) نظام الملك : سياست نامه ، ص ٢٥٢ .

(٢٦٥) نظام الملك : سياست نامه ، ص ٢٥٣ .

(٢٦٦) ، ٢٦٧ البغدادي : الفرق بين الفرق ، ص ٢٩٣ .

الأثر الذي تركته الاسماعيلية في تفكير أبي الحسن العامري بخاصة ؛ ونعهد لهذا ببعض الملاحظات التاريخية :

أولاً - لاحظ كل من الأسفرايني في كتابه « التبصير في الدين » ، والبغدادي في « الفرق بين الفرق » ، وجود صلة بين مذاهب الاسماعيلية ، والمجوس ، والصابئة ، فقال البغدادي : « ذكر أصحاب التواريخ أن الذين وضعوا أساس دين الباطنية كانوا من أولاد المجوس . . فوضع الأغمار منهم أمساً من قبلها . . صار في الباطن إلى تفضيل أديان المجوس ؛ وتأولوا آيات القرآن ، ومنن النبي عليه السلام ، على موافقة أسسهم »^(٢٦٨) . ثم يقول : « ويؤكد ما قلناه . . أنا لا نجد على ظهر الأرض مجوسياً الا وهو قواد لهم »^(٢٦٩) . ومن الباحثين « من نسب الباطنية إلى الصابئين الذين هم بحرّان ، واستدل على ذلك بأن حمدان قرمط داعية الباطنية بعد ميمون بن ديصان كان من الصابئة الحرّانية ؛ وأن صابئة حرّان يكتمون أديانهم ولا يظهرونها الا لمن كان منهم »^(٢٧٠) .

ولعل السبب الموضوعي في الربط بين هذه المذاهب اشتراكها جميعاً في تبني قدر من أفكار الأفلاطونية المحدثّة . ومن هنا ظنّ البغدادي أن الثنوية والاسماعيلية تشتركان في الأساس حتى أن المعتقد لأحد المذهبين يصير إلى قبول الآخر . ولعل الأسفرايني كان أكثر إدراكاً للحقيقة حين قال : إنّ الصابئة « قوم يتحلون مذهب أصحاب الهيولي »^(٢٧١) الذي كان ينادي به برقلس^(٢٧٢) . لقد فسّر برقلس رأي أفلاطون في « طيباوس » على أنه إقرار بقديم العالم . وطرح من ثمّ نظرية « القدماء الخمسة » . وقد تبني الصابئة بدورهم كثيراً من الأفكار الأفلاطونية المحدثّة ؛ وكذلك فعل بعض أنصار الثنوية . فإذا ما تبني متفلسفو المذهب الاسماعيلي شيئاً من أفكار برقلس - أو غيره من فلاسفة الأفلاطونية المحدثّة - فسوف يبدو لغير المدقق أن المذهب الاسماعيلي شكل من الثنوية أو الصابئة الحرّانية .

ثانياً - ذهب التوحيدي في كتابه « الامتاع والمؤانسة » إلى أن التوفيق بين الفلسفة والشريعة وقّف على السبعية . « فأبو زيد البلخي نادى بأن « الفلسفة مُقاوذة للشريعة ، والشريعة مشاكلة للفلسفة » ، وأن إحداهما أم والأخرى ظنر ؛ وأظهر مذهب الزيدية . .

(٢٦٨) البغدادي : الفرق بين الفرق، ص ٢٨٥ .

(٢٦٩) البغدادي : الفرق بين الفرق، ص ٢٨٦ .

(٢٧٠) البغدادي : الفرق بين الفرق، ص ٢٩٤ .

(٢٧١، ٢٧٢) الأسفرايني : التبصير في الدين، ص ٨٩ .

وكذلك رام [هذا] أبو تمام النيسابوري ، وخدم الطائفة المعروفة بالسبعية^(٢٧٣) . ولجأ إلى مطرف بن محمد وزير مرداويج الجيلي ، ليكون له به قوة ، وينطق بها في نفسه من هذه الجملة ، فما زادت إلا صغراً في قدره ، ومهانة في نفسه ، وتوارياً في بيته ؛ وهذا بعينه قصد العامري ، فما زال مطروداً من صُقع إلى صُقع ، ينذر دمه ، ويرتصد قتله ، فمرة يتحصن بفناء ابن العميد ، ومرة يلجأ إلى صاحب الجيش بنيسابور ، ومرة يتقرب إلى العامة يكتب يصنفها في نصرة الاسلام ، وهو على ذلك يتهم ويقرف بالاحاد ، وما أشبه هذا من ضروب الهذيان التي ما أنزل الله بها كتابه ، ولا دعا إليها رسوله ، ولا أفاضت فيها أُمَّته . ومع ذلك يناغي صاحب كل بدعة ، ويجلس إليه كل متهم ، ويلقى كلامه إلى كل من ادعى باطناً للظاهر وظاهراً للباطن .

وما عندي أن الأئمة الذين يأخذ عنهم ويقتبس منهم ، كأرسطوطاليس وسقراط وأفلاطون ، رهط الكفر ، ذكروا في كتبهم حديث الظاهر والباطن ، وإنما هذا من نسج الفذّاحين في الاسلام ، الساترين على أنفسهم ما هم فيه من التهم ، وهذا بعينه دبره الهجريون بالأمس ، وبهذا دندن الناجمون بقزوين ، وبثوا الدعاة في أطراف الأرض ، وبذلوا الرغائب ، وفتنوا النفوس^(٢٧٤) . ويطرح النص بوضوح القضايا التالية :

أولاً - إن أبا زيد البلخي دعا إلى وحدة الفلسفة والشرعية وكان زيدياً ؛ ودعا إلى هذا ، أيضاً ، أبو تمام النيسابوري وكان سبيعياً أي إسماعيلياً . فاذا استتجنا من ذلك - وكما توحى إلينا به عبارة التوحيدي - أن كل منادٍ بوحدة الفلسفة والشرعية شيعي أو تكفينا مغالطين منطقية وتاريخية في الآن نفسه .

ثانياً - ينفي التوحيدي أن تكون الدعوة إلى وحدة الفلسفة والشرعية مُستمدّة من الفلسفة اليونانية ؛ ويراها من ابتداع كل من القرامطة « بالأمس » ، والاسماعيلية في قزوين « اليوم » . وإذا ما ربطنا بين هذا القول وبين الاتهامات التي وجهها التوحيدي إلى البلخي والنيسابوري والعامري ، وجدنا أن الفيلسوف الذي كان له اتصال بمنطقة قزوين - من بين هؤلاء - هو النيسابوري . والحقيقة أن البلخي تبنى مذهب المعتزلة بعد أن اعتنق في أول حياته مذهب الإمامية ، وشهد بهذا أبو القاسم الكعبي زعيم المعتزلة في بلخ . كما تشهد سيرة العامري بأنه كان يلوذ دائماً بأعداء الاسماعيلية . لهذا فإن علينا أن نردّ اتهامات

(٢٧٣) في الأصل : بالسبعية .

(٢٧٤) أبو حنّان التوحيدي : الامتاع والزائنة ، ج ٢ ، ص ١٥١-١٦٠ .

التوحيدي السابقة إلى نقص في معلوماته عن العامري في تلك الفترة ؛ ووجود نقاط تشابه بين مذهب العامري والمذهب الاسماعيلي أوحى إليه بوجود ضرب من التماثل بين المذهبين .

ثالثاً - كان أبو الحسن العامري النيسابوري من بين مَنْ نادوا بوحدة الفلسفة والشرعة ؛ وكان « يتحصن بفناء ابن العميد » . فإذا تذكرنا أن « نيسابور » هي أول مدينة ظهرت فيها الاسماعيلية ؛ وأن ابن العميد كان على صلة بالقرامطة ، صار ما يريد التوحيدي أن يوحى إلينا به واضحاً ؛ أعني أن العامري شيعي - إسماعيلي كان أو قرمطياً - بدليل أنه كان « يلقي كلامه إلى كُلِّ مَنْ ادعى باطناً للظاهر وظاهراً للباطن » . وهذا اتهام له بالاتصال بفلاسفة الاسماعيلية .

ونحن لا نستبعد أن يكون العامري قد اتصل بمحمد بن أحمد النخشي في « نخشب » أو بخاري . لكننا لا نرى أن هذا الاتصال أو التلمذ - لو صح - كافٍ لانقلاب العامري عن مذهبه السني . كما أن مجرد الدعوة إلى وحدة الفلسفة والشرعة أو غشيان مجلس ابن العميد زمنًا محدوداً لا يؤلف دليلاً على اعتناق العامري للمذهب الاسماعيلي .

رابعاً - يقول التوحيدي إن العامري كان « يلجأ إلى صاحب الجيش بنيسابور » . ولما كان صاحب الجيش هذا هو أبا الحسن محمد بن سيمجور أكبر أعداء المذهب الاسماعيلي ، وأكثرهم تعصباً ضده ، فمن الواضح أن التوحيدي قد كتب ما كتب عن العامري بناءً على ما سمع ؛ أي قبل أن يزور الري ، وقبل أن يتعرف إلى العامري نفسه . ولهذا جاءت الصورة التي رسمها للعامري في كتابه اللاحق - المقابسات - مختلفة تماماً . إن لجوء العامري إلى صاحب الجيش في نيسابور دليل يدحض الاتهام المبطن للعامري بالانتماء إلى مذهب الاسماعيلية .

خامساً - اتهم التوحيدي العامري بأنه من القائلين بمذهب أصحاب الهيولي ، الذي تبناه الفيلسوفان محمد بن الحسين المعروف بلندان ، وأبو بكر محمد بن زكريا الرازي . وقد نادى العامري - صراحة أو ضمناً - ب«قدم العالم» ؛ وتكلم في «الهيولي» ، و«الصورة» ، و«الزمان» ، و«المكان» . والحقيقة أن هذا الاتهام مُسَوَّغٌ - جزئياً - بما في كتاب العامري «الفصول في المعالم الالهية» من أفكار أفلاطونية محدثة ؛ كما يمكن أن يكون المصدر الذي استمد منه التوحيدي هذا الاتهام هو صاحب بن عباد الذي كان يدعو العامري بـ«الحراني» كما سنبين لاحقاً .

وخلاصة القول إن الحركة الاسماعيلية أثرت ، على نحو أو آخر ، في التكوين الثقافي لتكلمي القرن الرابع الهجري وفلاسفته وبخاصة في منطقة خراسان . ولا يتمثل الدليل على أثرها في اعتناق كبار رجال الدولة ، والكثير من العامة ، وبعض الفلاسفة والمتكلمين لها فحسب ؛ بل وفي النقد الذي وجهه اليها كبار متكلمي المذهب الماتريدي . ونعتقد أن ما في كتابات العامري من عناصر أفلاطونية محدثة ، وأبحاث في أحكام النجوم ، يرجع - جزئياً - إلى ذلك المناخ الثقافي الذي أشاعته الاسماعيلية في خراسان بعامة ، وفي نخشب وبخارى بخاصة ، أيام الأمير نصر بن أحمد الساماني (٣٠١هـ - ٣٣١هـ) ، حين كان العامري في مرحلة الدرس والتلمذ .

خامساً - الأحوال السياسية والثقافية في بغداد :

عاشت بغداد ، مع نهاية العقد الثالث من القرن الهجري الرابع ، أحوالاً قاسية . ففي سنة ٣٢٩هـ « اشتد الغلاء ، والوباء ، وكثر الموت ، حتى كان يدفن الجماعة في القبر الواحد ، ولا يغسلون ، ولا يصلون عليهم »^(٢٧٥) . واستولى البريدي عام ٣٣٠هـ على بغداد ، وأخذ « أصحابه في النهب والسلب . ونهبت الدور ، وأخرج أهلها منها . . . وغلّت الأسعار فبيع الكُرّ [من] الحنطة بثلاثمائة وستة عشر ديناراً . . واستتر أكثر العمال لعظيم ما طولبوا به »^(٢٧٦) ، و « أكل الضعفاء الميتة » وكثر الوباء ، والموت^(٢٧٧) .

وفي سنة ٣٣٢هـ « خربت المنازل . . ومات خلق كثير تحت الهدم . . وتعطل كثير من الحمامات ، والمساجد ، والأسواق ، لقلة الناس »^(٢٧٨) . واستمرت الأحوال الاقتصادية والأمنية بالتدهور حتى « ظهر اللصوص ، وأخذوا الأموال ، وجلا التجار »^(٢٧٨) . وفي السنة نفسها دخل معز الدولة بغداد^(٢٧٩) .

لم تكن لمعز الدولة ، أبي الحسن أحمد بن بويه ، أخلاق أخويه ، عماد الدولة ، وركن الدولة . فقد كان « يعجبه المصارعون ، والملاكمون ، وغيرهم من أرباب هذه الصناعات ، التي لا ينتفع بها الا كل قليل العقل ، فاسد المروءة . . وكانت تُضربُ الطبولُ بين يديه ،

(٢٧٥) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ١٥٨ .

(٢٧٦) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ١٦١ - ١٦٢ .

(٢٧٧) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ١٦٨ .

(٢٧٨) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ١٨٤ .

(٢٧٩) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٢٠٥ ، ٢٠٦ .

ويتصارع الرجال . . [واحتاج نتيجة إسرافه] إلى صرف أموال في أرزاق الجند ، فأقطعهم البلاد ، عوضاً عن أرزاقهم ، فأدى ذلك إلى خراب البلاد وترك عمارتها ^(٢٧٩) .

وهكذا وقع سنة ٣٣٤ هـ « غلاء شديد ببغداد ، حتى أكلوا الميتة ، والسنانير والكلاب ، وكان من الناس من يسرق الأولاد فيشويهم ويأكلهم . وكثر الوباء في الناس حتى كان لا يدفن أحدٌ أحداً ، بل يُتركون على الطرقات ، ليأكل كثيراً منهم الكلاب » ^(٢٨١) .

ومع دخول البويهيين الشيعة إلى بغداد ، تصافرت على أهلها المجاعات ، والأوبئة ، وغلاء الأسعار ، وزوال الأمن ، وانهار المساكن ، والمصادرات ، والفتن المذهبية . لقد وقعت سنة ٣٣٨ هـ « فتنة بين الشيعة وأهل السنة ونهبت الكرخ » ^(٢٨١) ، وهي حي شيعي . وبعد ستة أعوام (٣٤٤ هـ) انتشر الطاعون ، إذ « شمل الناس ببغداد . . داء مركب من دم وصفراء ، ووباء ، [و] مات بسبب ذلك خلق كثير ، بحيث كان يموت كل يوم قريب من ألف نفس . وجاء فيها جراد عظيم أكل الخضروات ، والأشجار ، والثمار » ^(٢٨٣) . وفي سنة ٣٤٦ هـ تجددت الفتنة « بين أهل الكرخ وأهل السنة بسبب السب ، فقتل من الفريقين خلق كثير ، وفيها كان بالعراق . . زلازل كثيرة مستمرة ، فتهدمت بسبب ذلك أبنية كثيرة . . ومات خلق كثير . وفي تشرين منها كثرت في الناس أورام في حلقهم ومناخرهم ، « وكثر فيهم موت الفجأة » ^(٢٨٣) . وفي السنة التالية تجددت الزلازل ، وكثر الهدم ، والموت ، وظهر « جراد كثير أتلغ الغلات الصيفية والثمار » ^(٢٨٤) .

وفي سنة ٣٤٨ هـ وصل مؤيد الدولة إلى بغداد من الري ، ومعه أبو القاسم اسماعيل ابن عبّاد ، لخطبة ابنة عمه معز الدولة . وقد رُفّت العروس إليه ، « ونقلها معه إلى الري » في مطلع جمادى الأولى ^(٢٨٥) . واغتتم الصباح زيارته هذه فالتقى بأدباء بغداد ومتكلميها ،

(٢٨٠) ابن كثير: البداية والنهاية، ج ١١، ص ٢٢٧.

(٢٨١) ابن كثير: البداية والنهاية، ج ١١، ص ٢٣٥ . ويقول ابن تغري بردي في حوادث سنة ٣٢٤ هـ: « فيها كان الطاعون العظيم بأصبهان، ومات فيه خلق كثير، وتقل في عدة بلاد » (ابن تغري بردي، أبو المحاسن جمال الدين يوسف الأناكي: النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة، ج ٣، ط ١، ١٩٣٢، وزارة الثقافة والأرشيد القومي، المؤسسة المصرية العامة للتأليف والترجمة والطباعة والنشر، ص ٢٥٩ . ويشير لهذا المصطلح فيها بعد هكذا، ابن تغري بردي: النجوم الزاهرة).

(٢٨٢) ابن كثير: البداية والنهاية، ج ١١، ص ٢٤٣ .

(٢٨٣) ابن كثير: البداية والنهاية، ج ١١، ص ٢٤٦ .

(٢٨٤) ابن كثير: البداية والنهاية، ج ١١، ص ٢٤٧ .

(٢٨٥) ابن كثير: الكامل، م ٧، ص ٢٦٣ .

وفلاسفتها ، واصطحب معه عند عودته أبا الحسين البديهي . وفي هذا الشهر وقعت « فتنة بين الرافضة وأهل السنة ، قتل فيها خلق كثير ، ووقع حريق بباب الطاق . . وغلت الأسعار . . وظهر جراد عظيم في آذار فأكل كل ما نبت »^(٢٨٦) .

وتجددت الفتن المذهبية في سنة ٣٤٩هـ و ٣٥٤هـ^(٢٨٧) . وفي سنة ٣٥٦هـ توفي معز الدولة ، وتولى ابنه بختيار^(٢٨٨) الملقب بمعز الدولة . « فأقبل على اللعب واللهو ، والاشتغال بأمر النساء ، فتفرق شمله »^(٢٨٩) . وفي سنة ٣٥٨هـ « حصل الفلاء العظيم حتى كاد أن يُعَدَم الخبز بالكلية ، وكاد الناس أن يهلكوا »^(٢٩٠) . وتطورت في سنة ٣٦١هـ جذوة النزاع المذهبي ، حيث « أحرق أهل السنة دور الروافض في الكرخ . . وثار العيارون ببغداد يأخذون أموال الناس »^(٢٩١) . وتجدد إحراق الكرخ سنة ٣٦٢هـ حيث « احترقت طائفة كبيرة من الدور والأموال ، من ذلك ثلثائة دكان ، وثلاثة وثلاثون مسجداً ، وسبعة عشر ألف انسان »^(٢٩٢) وحصل قريب من هذا في السنة اللاحقة^(٢٩٣) .

واضطرب بختيار أمام عجزه عن السيطرة على أوضاع العراق إلى ترك بغداد تحت سيطرة الأتراك ، وأقام في الأهواز « لا يستطيع الدخول إلى بغداد ، فأرسل إلى عمه ركن الدولة يستنجد به ، فأرسل إليه بعسكر مع وزيره أبي الفتح بن العميد »^(٢٩٤) سنة ٣٦٣هـ . ووصل عضد الدولة بغداد عام ٣٦٤هـ وقد نهب الناس ، « وعُدِم الطعام والقوت بها ، وكبست . . المنازل في طلب الطعام »^(٢٩٥) ، فعزل ابن عمه بختيار .

ولما أظهر ركن الدولة غضبه من عزل عضد الدولة لبختيار ، وأعلن عزمه على التوجه من الري إلى بغداد لإعادة الأمور إلى نصابها ، اضطرب أمر عضد الدولة ، فاستجاسر عليه الأعداء . . وطمع فيه العامة »^(٢٩٦) ، واضمحل أمره ، « وتفرق جنده عنه ، ولم يبق

(٢٨٦) ابن كثير : البداية والنهاية ، ج ١١ ، ص ٢٤٩ . وانظر ، ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٢٦٣ .

(٢٨٧) ابن كثير : البداية والنهاية ، ج ١١ ، ص ٢٥١ ، ٢٧١ .

(٢٨٨) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٢٩٨ .

(٢٨٩) ابن كثير : البداية والنهاية ، ج ١١ ، ص ٢٨٠ .

(٢٩٠) ابن كثير : البداية والنهاية ، ج ١١ ، ص ٢٨٣ . وانظر ، ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٣١٦ .

(٢٩١) ابن كثير : البداية والنهاية ، ج ١١ ، ص ٢٨٩ .

(٢٩٢) ابن كثير : البداية والنهاية ، ج ١١ ، ص ٢٩١ .

(٢٩٣) ابن كثير : البداية والنهاية ، ج ١١ ، ص ٢٩٣ .

(٢٩٤) ابن كثير : البداية والنهاية ، ج ١١ ، ص ٢٩٥ . وانظر أيضاً ، ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٣٤٧ .

(٢٩٥) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٣٥٠ .

(٢٩٦) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٣٥٢ .

معه سوى بغداد وحدها . فأرسل إلى أبيه يشكو له ذلك ، فأرسل يلومه على الغدر بابن عمه بختيار^(٢٩٧) . ومن ثم « رأى انفاذ الفتح بن العميد برسالة إلى أبيه »^(٢٩٨) ، فسار هذا إلى الري ، وقابل ركن الدولة ، « وضمن له إعادة عضد الدولة إلى فارس ، وتقرير بختيار بالعراق »^(٢٩٩) .

عاد أبو الفتح ابن العميد إلى بغداد سنة ٣٦٤هـ ، وأبلغ رسالة ركن الدولة ؛ فرحل عضد الدولة عن بغداد ، وبقي أبو الفتح فيها إلى جانب بختيار ؛ و « اتفقا باطناً على أنه إذا مات ركن الدولة ، سار إليه [أبو الفتح] ، ووزر له . واتصل ذلك بعضد الدولة فكان سبب هلاك ابن العميد »^(٣٠٠) ، إذ قبض عليه عضد الدولة في السنة نفسها ، « وسمل عينه الواحدة ، وقطع أنفه »^(٣٠١) .

ما أن توفي ركن الدولة سنة ٣٦٦هـ حتى تولى ابنه فخر الدولة - مُلك بلاد الري ، وتولى أخوه ، مؤيد الدولة ، ملك أصبهان والجيل ، وكان قد تزوج بابنة عمه معز الدولة سنة ٣٤٨هـ . أما عضد الدولة فقد حكم من قبل بلاد فارس حين اتخذه عمه - عماد الدولة - ولياً لعهدده سنة ٣٣٨هـ . وقد بدأ عضد الدولة سنة ٣٦٧هـ بالمسير إلى بغداد ، وأرسل إلى بختيار يدعوه إلى طاعته ، وأن يسير عن العراق إلى أي جهة أراد^(٣٠٢) . فاستجاب بختيار وخرج متجهاً إلى الشام ، ودخل عضد الدولة بغداد واستقر حكمه فيها .

شرع عضد الدولة في تجديد صهارة بغداد ، ومساجدها ، وأسواقها . « وأدرّ الأموال على الأئمة ، والمؤذنين ، والعلماء ، والقراء ، والغرباء ، والضعفاء . وأطلق الصلوات لأهل البيوتات والشرف . وسكن الناس من الفتن ، وأجرى الجرايات على الفقهاء ، والمحدثين ، والمتكلمين ، والمفسرين ، والنحاة ، والشعراء ، والنسائيين ، والأطباء ، والمحاسبين ، والمهندسين »^(٣٠٣) . وكان عضد الدولة « يحب العلم والفضيلة ، وكان يقرأ عنده كتاب إقليدس ، وكتاب النحو لأبي علي الفارسي »^(٣٠٤) .

(٢٩٧) ابن كثير : البداية والنهاية ، ج ١١ ، ص ٢٩٨ .

(٢٩٨) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٣٥٢ .

(٢٩٩) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٣٥٣ .

(٣٠٠) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٣٥٤ .

(٣٠١) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٣٦٨ .

(٣٠٢) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٣٧٧ .

(٣٠٣) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٣٨٧ - ٣٨٨ . وانظر أيضاً ، ابن كثير : البداية والنهاية ، ج ١١ ، ص ٣٠٨ .

(٣٠٤) ابن كثير : البداية والنهاية ، ج ١١ ، ص ٣٢٠ .

وما أن صارت العراق وفارس تحت حكم عضد الدولة حتى تطلّع إلى إخضاع أخويه ، فلم يستجب له سوى مؤيد الدولة . ومن ثم فقد استولى سنة ٣٦٩هـ على مُلكِ فخر الدولة ؛ وكان يشمل «همدان ، والرّي ، وما بينهما من البلاد»^(٣٠٥) ، وسلّم ذلك لأخيه مؤيد الدولة ، ونصّب نائباً له عليها^(٣٠٦) . وعزّز عضدُ الدولة مكانته الاسمية ، في العراق ، بأن تزوج من ابنة الخليفة الطائع^(٣٠٧) ، وكان وكيله «أبا علي الحسين بن أحمد الفارسي»^(٣٠٨) . هذا وقد تولى حكم العراق من بعده ابنه صمصام الدولة^(٣٠٩) ولا تعود أحداث بغداد ، بعد هذا التاريخ ، مما يهم الباحث في سيرة أبي الحسن العامري .

(٣٠٥) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٣٨٩ .

(٣٠٦) ابن كثير : البداية والنهاية ، ج ١١ ، ص ٣١٥ .

(٣٠٧) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٣٩٠ .

(٣٠٨) ابن كثير : البداية والنهاية ، ج ١١ ، ص ٣١٥ .

(٣٠٩) ابن كثير : البداية والنهاية ، ج ١١ ، ص ٣٢٠ .

الفصل الثاني

سيرة أبي الحسن العامري

الأحداث الرئيسة في حياة أبي الحسن العامري

- ولد أبو الحسن العامري في نيسابور ؛ وتلقى فيها تعليمه الأساسي .
 عاش في شامستان (بلخ) حيث درّس اللغة ، والأدب ، والكلام ، والفلسفة ،
 على أبي زيد البلخي .
 رحل الفيلسوف إلى بخارى بحكم ارتحال أسرته اليها .
 رحل العامري إلى منطقة الشاش حيث تعمق في دراسة الفقه على أبي بكر محمد
 بن علي بن اسماعيل الفُقّال الشاشي . وربما يكون قد التقى في « نسف » بمحمد
 بن أحمد النسفي فيلسوف الاسماعيلية ، ودرس عليه الأفلاطونية المحدثة ،
 وعلم أحكام النجوم . وتزوج الفيلسوف من ابنة اسماعيل بن مهران
 الخشنيديزي . وهذا دليل وجوده في منطقة نسف .
 عاد العامري إلى بخارى ، وألّف كتابه « السعادة والاسعاد » ؛ وربما ألّف ،
 أيضاً ، « الفصول في المعالم الالهية » . وكان ممن يحضر مجلس الأمير نوح بن
 نصر الساماني .
 غادر بخارى إلى نيسابور حيث درس شيئاً من الفلك ، والرياضيات ،
 والمنطق ، على أبي جعفر الخازن . وقد درّس في هذه المدينة ، وألّف بعض
 الكتب والشروح على منطق أرسطو .
 عمل في الريّ معلماً ، ومصنّفاً . وأخذ عنه فيها أبو القاسم الكاتب ، وأبو حاتم
 الرازي . وقد اتصل العامري في هذه المدينة بأبي الحسن أحمد بن محمد الطبري
 وأخذ عنه بعض الموضوعات الطبية .
 رحل إلى نيسابور في زيارة قصيرة .
 عاد إلى الريّ ، وتردّد على مجلس أبي الفضل بن العميد .
 رحل إلى بغداد وحضر مجلس أبي حامد السمرقندي .
 عاد إلى الريّ ، وصار من رواد مجلس أبي الفتح بن العميد .
 زار بغداد بصحبة أبي الفتح ، وكانت له فيها مناظرات مشهودة ، ثم عاد
 بصحبته إلى الريّ .
 في مجلس أبي الفضل بن العميد في الريّ .
 ترك الريّ إلى نيسابور ، وحظي برعاية أبي نصر الميكالي ، وأبي الحسن محمد
 ابن سيمجور قائد جيوش خراسان .
 رحل إلى بخارى ، وعاش مستعين في رعاية الوزير أبي الحسين العُتبي . والتقى
 في هذه المدينة بأبي عبد الله محمد بن أحمد الخوارزمي .
 عاد إلى نيسابور ، واستقر - من جديد - في رعاية أبي الحسن محمد بن سيمجور .
 رحل إلى بخارى .
 عاد إلى نيسابور ، وتوفي فيها .

ح ٣١٠ هـ

ح ٣٢٠ هـ - ٣٢٢ هـ

٣٢٣ هـ

٣٢٤ هـ - ٣٣١ هـ

٣٣٢ هـ - ٣٤٢ هـ

٣٤٢ هـ - ٣٥٢ هـ

٣٥٣ هـ - ٣٥٧ هـ

٣٥٨ هـ

٣٥٩ هـ

٣٦٠ هـ

٣٦٠ هـ - ٣٦٤ هـ

٣٦٤ هـ

٣٦٥ هـ - ٣٦٦ هـ

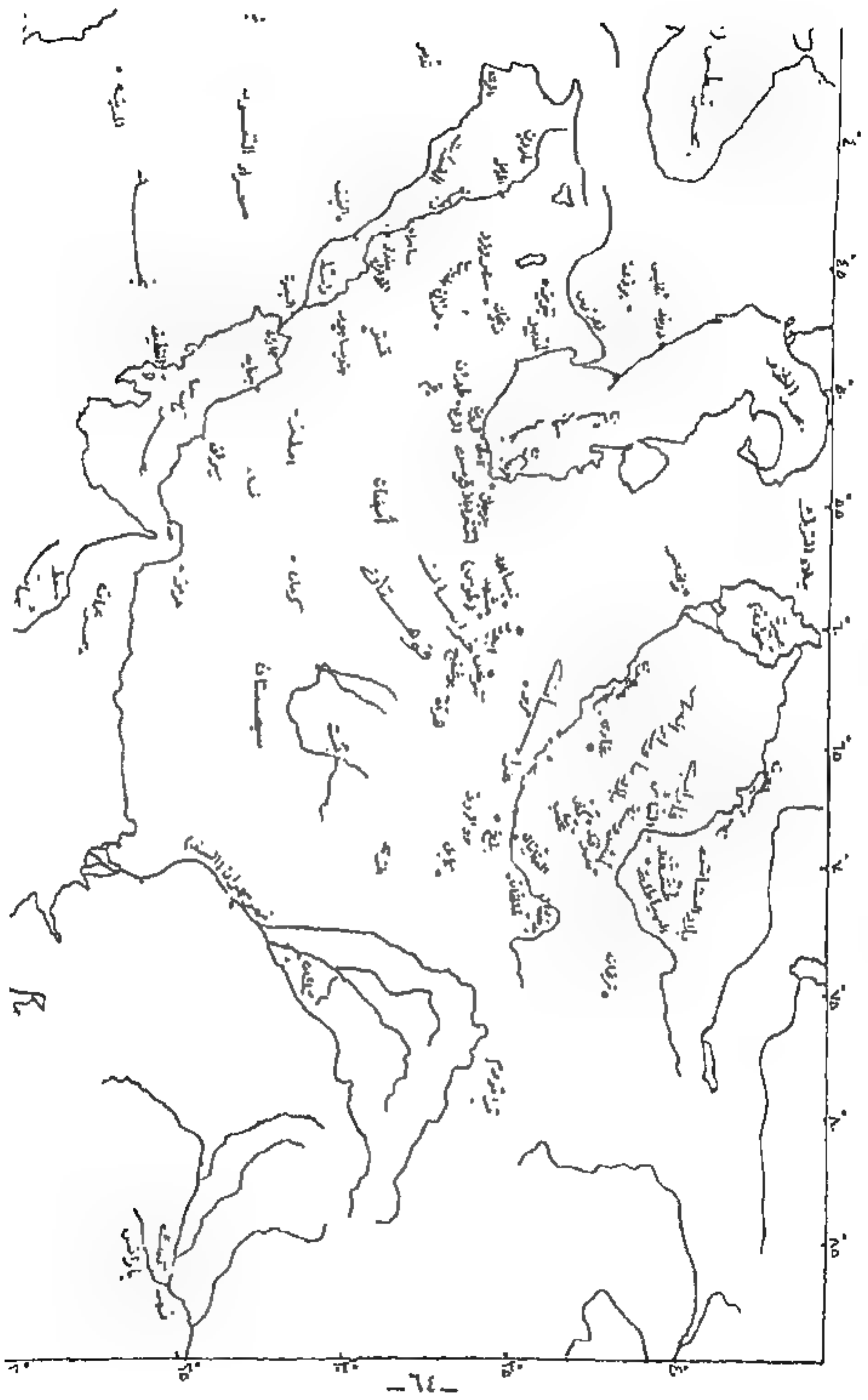
٣٦٦ هـ

٣٦٧ هـ - ٣٦٩ هـ

٣٧٠ هـ - ٣٧٣ هـ

٣٧٤ هـ - ٣٨٠ هـ

٣٨١ هـ



خارطه قين المين التي تنقل المامري بينها

سيرة أبي الحسن العامري

ولد أبو الحسن العامري في مطلع القرن الرابع الهجري في مدينة نيسابور ، في أسرة دينية ، كريمة . وكان منزل والده أبي ذر الفقيه يقع في السُّكَّةِ المسماة باسمه ، « سَكَّةُ أَبِي ذَرٍّ »^(١) . وقد نبغ من العامريين في نيسابور - في القرنين الثالث والرابع الهجريين - عدد غير قليل من الأدباء ، والمحدثين ، والفقهاء ؛ وشغل أحدهم - وهو عقيل بن عمرو - منصب والي نيسابور أكثر من مرة^(٢) .

وإذا كان أبو الحسن قد تلقى علومه الأولى في نيسابور فمن المرجح أن يكون قد تلقى عن والده ، أيضاً ، ثقافة دينية واسعة في مجال السيرة النبوية ، والتفسير ، والفقه . وفي حوالي السنة الثامنة عشرة من عمره ارتحل إلى شامستان ، وهي واحدة من قرى بلخ ، حيث درس على أبي زيد البلخي^(٣) ؛ كما قرر هذا مؤلف « منتخب صوان الحكمة »^(٤) . فإذا علمنا - من جهة أولى - أن البلخي كان أديباً ، متكلماً ، فيلسوفاً ، وضع مؤلفات كثيرة في تفسير القرآن ، وأصول الدين ، وعلم النجوم ، والسياسة ؛ واهتم ببيان وحدة الفلسفة والشريعة ؛ وأن أبا الحسن العامري وضع - من جهة ثانية - مؤلفات يحمل بعضها عناوين مؤلفات البلخي ، ويعبر فيها عن رأي نقل عن أستاذه ، عرفنا أن العامري قد درس هذه الموضوعات على أبي زيد البلخي .

ومن المؤكد أن العامري لم يدرس على أبي زيد مدة سنة أو اثنتين فحسب لأن هذه المدة غير كافية - في اعتقادنا - لدراسة الفلسفة أو ليتبنى التلميذ آراء أستاذه ، ويُعَجَّبَ به إلى حدٍّ تأليف كتب تحمل عين أسماء كتب الأستاذ . إننا نفترض أن العامري درس على البلخي مدة لا تقل - بأي حال - عن ثلاث سنين . فإذا كان أبو زيد البلخي قد توفي سنة

(١) د. ناجي معروف : هروية العلماء ، ص ٣٤٩ .

(٢) د. ناجي معروف : هروية العلماء المنسوين إلى البلدان الأعجمية في خراسان ، ج ١ ، ط ١ ، منشورات وزارة الاعلام ، بغداد ، ١٩٧٦ ، ص ١٦٩ . ويشير لهذا المرجع فيما بعد هكذا ، د. ناجي معروف : هروية العلماء المنسوين إلى البلدان الأعجمية في خراسان .

(٣) المعروف عن البلخي أنه « كان يعلم في مسقط رأسه » . (إيوار : البلخي ، دائرة المعارف الإسلامية ، ج ٧ ، ص ٥٥٦) .

(٤) أبو سليمان المنطقي السجستاني : منتخب صوان الحكمة ، ص ١٢٧ .

٣٢٢هـ^(٥)، فمعنى هذا أن العامري بدأ القراءة عليه في فترة لا تتعدى سنة ٣٢٠هـ^(٦).
العامري فيلسوف عربي :

هل كان أبو الحسن العامري عربي الأصل أم فارسياً ؟ . إنَّ « العامري » نسبة تصحُّ
إلى قبيلة « بني عامر » العربية ، وإلى جدِّ - من الموالى - يحمل اسم « عامر » . ومن ثمَّ فإن
علينا ، لاثبات أرومته العربية أو الفارسية ، أن نستقريء كتب الأنساب ، والتراجم ، لا
سبياً في منطقة خراسان وما وراء النهر .

لقد بيَّنت كتب الأنساب أن جماعات من قبيلة بني عامر العربية سكنت أرض
العراق ، وفارس ، ونيسابور . يقول السمعاني : « ثُمَّ رَوَاةُ حُجَّةٍ مِنْ بَنِي كَلَّابِ بْنِ رَبِيعَةَ
بَنِ عَامِرِ بْنِ صَعْصَعَةَ ، وَمِنْ بَنِي قُشَيْرٍ ، وَعَقِيلٍ ، وَالْحَرِيشِ . . . وَمِنْ بَنِي نَعِيرٍ ، وَهَلَالٍ . .
وَمِنْ بَنِي سُلُولٍ . . . وَكُلٌّ مِنْ كَانَ مِنْ أَوْلَادِ هَؤُلَاءِ الْبَطُونِ يَنْسَبُونَ إِلَى الْجَدِّ الْأَهْلِ لِيُقَالَ لَهُ
« العامري » . . . »^(٧) .

ومن سكن من هذه البطون أرض العراق وفارس « أبو مالك العامري المروزي . .
من أهل مرو . . . وكان ممن رحل وكتب »^(٨) ؛ و « القاضي الامام أبو عاصم محمد بن أحمد
العامري المروزي من كبار أصحاب أبي حنيفة . . . في الفقه والتفسير والفتيا . تفقَّه بأبي نصر
ابن مَهْرُوبٍ ، وأبي إسحاق التَّوْقُذِيِّ بِمَا وَرَاءَ النَّهْرِ . . . به تخرَّج جماعة من كبار فقهاء مرو . .
وحبسه محمود بن سبكتكين . . . وتوفي رحمه الله بمرو سنة خمس عشرة وأربعمائة »^(٩) ؛

(٥) ياقوت الحموي (شهاب الدين أبو عبدالله ، ياقوت بن عبدالله الحموي الرومي) : معجم الأدباء ، ط ٢ ، ج ١ ،
تحقيق د. س. مرجليوث ، مطبعة هندية بالروسكي ، القاهرة ، ١٩٢٣ ، ص ١٤١ . وميشار هذا المصدر فيما بعد
هكذا : ياقوت الحموي : معجم الأدباء .

(٦) يقول فرانز روزنثال : « إذا صحَّ أن [العامري] كان تلميذاً لأبي زيد البلخي فإنه يكون قد وُلِدَ في فترة لا تتعدى السنوات
الأولى من القرن الرابع » .

Franz Rosenthal: «State and Religion According to Abul-Hasan Al-A'miri», in «Islamic Quarterly», April, 1968,
pp.42-52, henceforth, Rosenthal: Abul-Hasan Al-A'miri.

وقد تبين هذا لرأي أحمد عبد الحميد غراب (محقق) : الاعلام بمناب الاسلام ، دلو الكتاب العربي للطباعة والنشر ،
القاهرة ، ١٩٦٧ ، المقدمة ، ص ٦ . وميشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، أبو الحسن العامري . الاعلام بمناب
الاسلام .

(٧) السمعاني (أبو سعد عبد الكريم بن محمد بن منصور التميمي) : الأنساب ، ج ٨ ، تحقيق محمد عوامة ، مطبعة محمد
هاشم الكنتي بدمشق ، نشر محمد أمين دمع ، بيروت ، بلا تاريخ ، ص ٣٢٠ . وميشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ،
السمعاني : الأنساب .

(٨) السمعاني : الأنساب ، ج ٨ ، ص ٣٢٦-٣٢٧ . وانظر أيضاً ، محي الدين القرشي : الجواهر المضية ، ج ٢ ، ص ٣٠ .

« الشيخ أبو مضر ربيعة بن محمد بن محمد العامري ، من أهل أستراباذ »^(٩) .

واشتهر في بلخ خلف بن أيوب العامري البلخي الذي درس الفقه الحنفي على محمد ، وزفر ، وأبي يوسف ؛ « وأخذ الزهد عن إبراهيم بن أدهم ، وصحبه مدة »^(١٠) . وقد وصفه ابن سلمة فقال : « لو جمع علم خلف لكان في زنة علم [أبي حاتم] الرازي »^(١١) . وذكر أبو عبدالله الحاكم أنه « قدم نيسابور في سنة ثلاث ومائتين »^(١٢) ، وتوفي - على حد قوله - سنة ٢١٥ هـ . أما ابن الجوزي فقال في « المتنظم » إن خلف العامري توفي سنة ٢٢٠ هـ . وذهب صاحب « الجواهر المضية » إلى أن وفاته كانت سنة ٢٠٥ هـ^(١٣) .

ومن أبرز العامريين الذين سكنوا نيسابور أو نزلوا بها أبو الحسن علي بن عثمان بن علي العامري (ت ٢٢٨ هـ) . كان ممن نزل نيسابور ، واشتهر بالأدب ، والحديث ، وتفقه على مذهب الإمام مالك بن أنس^(١٤) . أما أبو عبدالله العامري فاسمه أحمد بن حاج بن القاسم العامري (ت ٢٣٧ هـ) ؛ صاحب « محمد بن الحسن الشيباني تلميذ الإمام أبي حنيفة . . . وكان شيخ الحنفية في نيسابور ، و [له] . . . فيها مسجد »^(١٥) . واشتهر من بين العامريين في الخطابة والسياسة « أبو محمد عقيل بن عمرو بن بكر . . بن ربيعة بن عامر . . أول من خطب منهم . . [و] كان عقيل والي نيسابور ، وليها غير مرة »^(١٦) . وتوفي سنة ٢٨٦ هـ . واشتهر في الفترة نفسها الفقيه الحنفي المحدث ، القاضي أبو ذر محمد بن يوسف القاضي بخارى . وكان أحد أحياء نيسابور يعرف باسم « سكة أبي ذر »^(١٧) . وأبو بكر الجارودي (محمد بن النضر بن سلمة العامري) الذي حدث بالرقي ، وتوفي سنة ٢٩١ هـ^(١٨) . وكان أبو بكر هذا « شيخ وقته ، وعين علماء عصره ، حفظاً ، وكمالاً ،

(٩) السمعاني : الأنساب ، ج ٨ ، ص ٣٢٧ .

(١٠) محي الدين القرشي : الجواهر المضية ، ج ١ ، ص ٢٣١ - ٢٣٢ .

(١١) د. ناجي معروف : عروبة العلماء ، ص ١٩٤ .

(١٢) د. ناجي معروف : عروبة العلماء للتسويين إلى البلدان الأعجمية في خراسان ، ج ١ ص ١٣٣ . وانظر أيضاً ، د.

ناجي معروف : عروبة العلماء ، ص ٢٠٧ .

(١٣) د. ناجي معروف : عروبة العلماء للتسويين إلى البلدان الأعجمية في خراسان ، ص ١٦٩ .

(١٤) د. ناجي معروف : عروبة العلماء ، ص ٣٤٩ .

(١٥) د. ناجي معروف : عروبة العلماء ، ص ٣١٠ .

وثروة ، ورياسة . وكانت رحلته مع مسلم ^(١٦) . وذكر الحاكم النيسابوري في « تاريخ نيسابور » أن لأبي بكر خطة ومسجد في هذه المدينة . « وكان محمد بن يحيى الذهلي يستعين بعربيته في مصنفاته » ^(١٧) . وأخيراً فإننا نذكر من بين نوابغ العامريين في القرن الرابع محمد بن سراقسة السمرقندي (أبو النضر محمد بن مسعود العياشي) المتوفى حوالي سنة ٣٢٠ هـ . وقد « اشتهرت مصنفاته في نواحي خراسان اشتهاراً كبيراً ، وهي تزيد على مائتي كتاب » ^(١٨) .

ويبدو أن « بطناً » من العامريين نزل بلاد ما وراء النهر واستقر في منطقة الشاش ، وسمرقند ، وبخارى . ومن نسيبه من هؤلاء أبو ابراهيم اسماعيل بن أحمد الشاشي العامري الذي ترجم له الثعالب في « اليتيمة » ، وأورد نماذج من شعره ، فقال : « قد يقع التعجب من إخراج الشاش مثل أبي محمد المطراني في حسن شعره ، وبراعة كلامه ؛ فلما أخرجت من اسماعيل من ألقى إليه القول الفصل زمامه ، وملأه المعنى البديع عنائه ، كان كما قيل : جرى لوادي فطم على القرى . وهو أحد الأفراد بحضرة الصاحب ، ومن رفعتهم سدته ، وشرفتهم خدمته . ولولا أن الفالج أبطله الآن ، لكان قد بلغ من التبريز أعلى مكان » ^(١٩) . وكان العامري من « الشعراء الطائرين من الآفاق على الصاحب بن عباد » ^(٢٠) في الري ، ومن مدح فخر الدولة البويهى . وله ترجمة أخرى في « دمية القصر » ^(٢١) .

وأما في سمرقند فاشتهر أحمد بن اسماعيل بن عامر « رئيس سمرقند » ^(٢٢) المعروف بأبي بكر السمرقندي . كان من علماء الحديث الكثيرين ، ومن ذكروا « في تاريخ نسف » . ^(٢٣) ، ومات في بخارى سنة ٣٢١ هـ . واشتهر في هذه المدينة ، أيضاً ، أبو المعالي محمد بن نصر

(١٦) ١٧ ، د . ناجي معروف : عروة العلماء ، ص ٣١٠ . وانظر أيضاً ، د . ناجي معروف : عروة العلماء المنسوين إلى البلدان الأعجمية في خراسان ، ص ١٧٤ .

(١٨) د . ناجي معروف : عروة العلماء ، ص ٣٤٦ .

(١٩) الثعالب : يتيمة الدهر ، ج ٣ ، ص ٣٨٢ .

(٢٠) الثعالب (أبو منصور ، عبد الله بن محمد بن اسماعيل) : يتيمة الدهر في محاسن أهل العصر ، تحقيق محمد محي الدين عبد الحميد ، ج ٣ ، مطبعة السعادة ، مصر ، ١٣٧٧ هـ ، ص ٣٨٥ - ٣٩٥ . ويشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، لثعالب : يتيمة الدهر . ونقل لثعالب بعضاً من شعر الطبري في كتاب « الكناية والتعريض » ، ط ١ ، مطبعة السعادة ، القاهرة ، ١٩٠٨ ، ص ١٨ . ويشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، لثعالب : الكناية والتعريض .

(٢١) البانخري (أبو الحسن ، علي بن الحسن بن علي) : دمية القمر وعصرة أهل العصر ، ج ٢ ، تحقيق عبد الفتاح محمد الحلوي ، دار الفكر العربي ، مطبعة المثل ، القاهرة ، ١٩٧١ ، ص ١٣١ . ويشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا : البانخري : دمية القصر .

(٢٢) محي الدين القرشي : الجواهر النضية ، ج ١ ، ص ٦١ .

ابن منصور، المكنى بـ «أبي بكر العامري المدني الخطيب» . لم يتفق في عصره من أهل العلم أكبر سناً منه ، قيل إنه جاوز المائة . [وقد] ولد في حدود سنة خمسين وأربع مائة . وذكر عمر بن محمد بن أحمد النسفي أنه توفي بسمرقند . سنة خمس وخمسين وخمس مائة^(٢٣) .

يتبين مما سبق أن كثيراً من بطون العامريين نزلت - بعد الفتح العربي - أرض خراسان وما وراء النهر ، واستقرت في مختلف مدنها ، مثل بخارى ، ونسف ، وسمرقند ، والشاش ، ومرو ، وأستراباذ ، وبلخ ، ونيسابور . ونبع من العامريين على توالي القرون كثير من الشعراء ، والقضاة ، والفقهاء ؛ وكان أبو الحسن العامري واحداً من العامريين الذين ولدوا في نيسابور واشتهروا في بخارى ؛ ثم طارت شهرته إلى نيسابور والري وبغداد .

العامري ومذهب أبي حنيفة :

يتبين من أسماء العامريين الفقهاء الذين ذكرناهم أنهم كانوا - على الأغلب - من أتباع الإمام أبي حنيفة . والحقيقة أن العامريين لم يتفردوا في خراسان بهذا إذ كان أهل الاقليم أحنافاً . وقد لاحظ المقدسي هذا الأمر في منتصف القرن الرابع الهجري ، فقال : « لم أر السواد الأعظم [من المسلمين] إلا من أربعة مذاهب : أصحاب أبي حنيفة بالمشرق ، وأصحاب الشافعي بالشاش وخزائن نيسابور ، والمالكية في المغرب ، والحنابلة بالشام . وبقيّة الأقاليم ممتزجون »^(٢٤) . وفصل القضية فيما يتعلق باقليم خراسان فقال : « الغلبة في الاقليم أصحاب أبي حنيفة إلا في كورة الشاش ، ونسا ، وسواد بخارى . فانهم شفعوية . ونيسابور أيضاً شفعوية »^(٢٥) في الغالب ؛ وفيها أنصار لمذهب أبي حنيفة ، من بينهم « محمد بن أحمد بن عبدالله ، الحاكم الشهير . [الذي] ولي قضاء بخارى . » [وله] مؤلفات في مذهب الحنفية أهمها كتاب « الكافي » الذي شرحه الامام السرخسي بكتابه الشهير المسمى بالمبسوط . و [وقد] توفي سنة ٣٤٤ هـ »^(٢٦) .

(٢٣) محي الدين القرشي : الجواهر المضية ، ج ٢ ، ص ١٣٦ - ١٣٧ . ويلاحظ أن هناك خلافاً في تحديد سنة ولادته ، فيما يقول القرشي إن لما المعالي العامري قد ولد سنة ٤١٥ هـ يقول علاء الدين السمرقندي في كتابه « تحفة الفقهاء » (ط ١ ، ج ١ ، تحقيق د . محمد زكي عبدالعزيم ، إدارة إحياء التراث الاسلامي ، قطر ، ١٩٨٨) أنه « ولد سنة ٤١٥ هـ » (ص ١٦) ولعل رواية القرشي أقرب إلى الواقع . ويذكر أن لما المعالي « تفقه على الشيخين صدر الاسلام (محمد ابن محمد) وصر الاسلام (علي بن محمد) البزدوين » (ص ١٦) .

(٢٤) المقدسي : احسن التقاسيم ، ص ٣٩ .

(٢٥) المقدسي : احسن التقاسيم ، ص ٣٢٣ .

(٢٦) د . محمد حمروس عبدالعظيم المدرّس : مشايخ بلخ من الحنفية ، الدار العربية للطباعة ، بغداد ، ١٩٧٨ ، ص ٩٣ .

ومشار لهذا المرحوم فيها بعد هكذا . د . محمد المدرّس : مشايخ بلخ .

وبما أنَّ أبا الحسن العامري قد نُسِبَ إلى نيسابور - والمرء لا يُنسَبُ إلى مدينةٍ إلا وهو يسكن غيرها - فمن الواضح أنه كان من عامري نيسابور ؛ فيها ولد ونشأ ، لكن إقامته لم تطل فيها ، إذ تركها إلى بلخ للدراسة ، ولم يعد إليها إلا بعد سنوات طويلة .

فإذا قلنا إنَّ المرء يتلقى المذهب من والده كان أبو الحسن حنفياً . وإذا قلنا إنه يتلقاه من الوسط الاجتماعي الذي يعيش فيه كان حنفياً أيضاً . لقد درس أبو الحسن في بلخ معقل أنصار أبي حنيفة . وقد ذهب الحكيم الترمذي (ت ٣٢٠ هـ) إلى أن هذه المدينة « بقيت . . على مذهب أهل الرأي الذي ساد فيها ؛ حتى أنَّ بعض العلماء - ممن أُخْرِجَ من بلده لأنه كان يذهب إلى هذا المذهب - لجأ إليها لموافقة أهلها له » (٢٧) .

ولم تكن بلخ حنفيةً في القرنين الثالث والرابع الهجريين فحسب بل ظلت متعصبة لهذا المذهب أبداً . ونسوق وقائع ثلاث للتدليل على هذا . الأولى أنَّ « أول مزاحمة لمذهب الأحناف في بلخ [وجدت] بقدوم أحد فقهاء المذهب الشافعي إليها . . وهذا الفقيه هو أحمد بن الحسن بن سهل ، أبو بكر الفارسي . . وكانت وفاته سنة ٣٠٥ هـ » (٢٨) . أما الثانية فذكرها مؤلفا « الجواهر المضية » و « طبقات الشافعية الكبرى » ؛ فقال الأول في ترجمته لأبي منصور السمعاني التميمي المروزي إنَّ ابنه « أبا المظفر منصور بن محمد انتقل عن مذهب أبي حنيفة . . إلى مذهب الشافعي ، وأظهر ذلك في سنة ثمان وستين وأربع مائة ، فاضطرب أهل مرو لذلك ؛ فوردت الكتب من جهة . . بلخ باخراجه من مرو » (٢٩) إلى طوس (٣٠) . والواقعة الثالثة هي أنه حين أنشأ السلاجقة « نظامية نيسابور » سنة ٤٨٥ هـ لتدريس مذهب الإمام الشافعي لم يوجد من أهل بلخ من يُدرِّس هذا المذهب أو يتعلمه . يقول ياقوت الحموي : « كان الفقهاء القائمون على شؤون نظامية بلخ ، والمدرِّسون ، والمعيدون فيها كلُّهم من نزلاء بلخ ومن الوافدين عليها ، وليسوا من أهلها ، بل الأخرى

(٢٧) الحكيم الترمذي (أبو عبدالله ، محمد بن علي) : الأمثال من الكتاب والسنة ، دار النهضة ، القاهرة ، بلا تاريخ ، ص ٨ .

(٢٨) السُّبُكِيُّ (أبر نصر تاج الدين عبدالوهاب بن علي بن عبدالكافي) : طبقات الشافعية الكبرى ، تحقيق محمد أحمد الطنجاوي و عبدالفتاح الحلوة ، ج ٢ ، ١٩٦٤ ، مطبعة عيسى البابي الحلبي وشركاه ، القاهرة ، ١٨٤ . وسيشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، السُّبُكِيُّ : طبقات الشافعية الكبرى .

(٢٩) عبي الدين القرشي : الجواهر المضية ، ج ٢ ، ص ٧٢ .

(٣٠) السُّبُكِيُّ : طبقات الشافعية الكبرى ، ج ٥ ، ط ١ ، ١٩٦٥ ، ص ٣٤٦ .

من هذا أننا نجد أن الذين انخرطوا للدراسة في نظامية بلخ كلهم من غير البلخيين»^(٣١).

العامري والمذهب المأثريدي :

إذا ثبت أن والد أبي الحسن حنفي ، وأن أستاذه أبا زيد البلخي حنفي ، فهل كان العامري نفسه حنفيًا أيضًا ؟ . يقول العامري : « رُوِيَ عن سيد علماء التابعين جعفر بن محمد الصادق عليها السلام ، أنه قال : « لا جبر ولا تفويض » . ورُوِيَ عن زين الفقهاء أبي حنيفة أنه قال : « أكره الجبر ولا أقول بالقدر وأقول قولاً بين قولين » . ويشبه أن يكون أبو حنيفة أخذ [قوله] عن جعفر عليها السلام »^(٣٢).

إذا قلنا إن العامري كان ، مثل والده ، وأستاذه ، والرؤساء الذين تردد عليهم ، وعاش في كنفهم ، حنفيًا ، فإن معارضا قد يرد علينا قولنا بحجة أن العامري الذي وصف أبا حنيفة بأنه « زين الفقهاء » إنما هو « شيعي » ، بدليل أنه ردّ مذهب أبي حنيفة في « حرية الإرادة » إلى الإمام جعفر الصادق . ونقول لمثل هذا المتسرع : لو كان العامري شيعياً فإنه لن يقول أبداً « يشبه أن يكون أبو حنيفة أخذ [قوله] عن جعفر » بل سيرد الرأي إلى الإمام جعفر الصادق بطريق جازم . إننا نرى ظن العامري أن أبا حنيفة ربما أخذ مذهبه في حرية الإرادة عن الإمام جعفر الصادق دليلاً - خلافاً لما قد يقال - على أنه حنفي . فإن شبهة الأخذ هذه لا يعرفها إلا الدارسون لسيرة إمام أهل الرأي . وقد ذكر محققو سيرة الإمام جعفر أنه « كان حجة في الحديث » . وتتحدث عنه أسانيد أهل السنة باحترام »^(٣٣) ، « وأن أبا حنيفة ومالك بن أنس ، وواصل بن عطاء ، وغيرهم من الشخصيات البارزة قد رواوا عنه الحديث » .^(٣٤) كما « نسب إلى جعفر نفسه (وليس هناك ما يؤكد صحة ذلك) موقف

(٣١) ياقوت الحموي . معجم الأدباء ، ج ١ ، ص ١٠١ . ويقول باحث معاصر « إنه لا غرابة إذا بلغت بلخ - ومعها أفغانستان بحسودها الحالية - والتي كانت جزءاً من إقليم خراسان - عاقلة على مذهب أبي حنيفة حفاظاً كلياً ، حتى أن بهمة محمد نادر شاه التي تمت سنة ١٩٢٩ هـ - تنص على تطبيق الشريعة الإسلامية وفقاً للمذهب الإمام أبي حنيفة . . . [كما] أن دستور سنة ١٩٦٤ م نص على أن دين الأفغان الرسمي هو الإسلام ، وأن الشعائر الدينية تُعبري وفقاً للمذهب أبي حنيفة ، وأن الملك يجب أن يكون حنفي المذهب ، والقانون الأفغاني يجب أن يكون مستمداً من الشريعة الإسلامية وفقاً للمذهب أبي حنيفة » . (د . محمد المدرس : مشايخ بلخ ، ص ١٥٠) .

(٣٢) أبو الحسن العامري : إنقاذ البشر من الجبر والقدر ، ص ٢٧٠ من هذه النشرة .

(٣٣) هودجسون : جعفر الصادق ، دائرة المعارف الإسلامية ، ج ١٢ ، ص ٥٦ . وسيشتر لهذا المرجع فيها بعد هكذا ، هودجسون : جعفر الصادق .

(٣٤) هودجسون : جعفر الصادق ، ص ٥٧ .

إزاء مسألة القدر يزعم أنه وسط بين الجبر والاختيار» (٣٥).

وبناء على ما سبق فانه إذا نسب بعض الباحثين القدامى إلى الامام جعفر الصادق رأياً في القدر ، فان التلاميذ الذين رووا عنه الحديث هم - في أرجح الاحتمالات - الذين نقلوا عنه رأيه . وبالتالي فانه ليس في إشارة العامري إلى احتمال أخذ أبي حنيفة رأيه في القدر عن الامام جعفر ما يشير ، بأي صورة ، إلى أنه كان شيعياً . وبهذا يثبت أنه كان حنفياً المذهب .

أما من جهة أصول الدين فقد نشأ العامري في بيئة سنية . لقد كان والده فقيهاً وقاضياً حنفياً . أما أستاذه فكان من أتباع الامامية - في أول أمره - ثم ترك هذا المذهب وناصر المعتزلة ، كما سنرى عند دراستنا لسيرته . وكانت بلخ متعصبة لمذهب أهل السنة «حتى أن صاحب كتاب «فضائل بلخ» الذي ألفه سنة ٦١٠ هـ، خذ من جملة شمائل بلخ المحفوظة كون أهلها مسلمين ، وكلهم على مذهب أهل السنة والجماعة . ومن دفاع بلخ عن عقيدتها السنية ، وتمسكها بها ، أنه حين أمر أحد الولاة بالمناداة بالشهادة الثالثة في الأذان . . وهو ما تفعله الشيعة في أذانها . . هاجموه وقتلوه سنة ٢٠٢ هـ» (٣٦).

يضاف لما سبق أن العامري الفيلسوف عاش في بخارى ، وحضر مجالس الأمير نوح الذي اشتهر بأنه أكبر أعداء الباطنية ، والاسماعيلية ، والقرمطية ، حتى أنه قتل والده الأمير نصر لأنه انساق في تيارهم ؛ وأرسل جيوش الدولة لتفتك بكل من يشبث انتماؤه لهذه الحركات . فإذا كان والد الفيلسوف يعمل قاضياً لهذا الأمير ، فكيف يصح لنا - بعد هذا كله - أن ندعي بأنه كان شيعياً المذهب ؟ . لقد التجأ في سنوات عديدة إلى الأمير أبي الحسن محمد بن صيمجور الذي كتب على ظهر الكتاب الذي وصله من الفاطميين في القاهرة : « قل يا أيها الكافرون لا أعبد ما تعبدون » . فهل يستقيم في العقل أن يكون المستظل بهؤلاء الأمراء شيعياً : إسماعيلياً أو قرمطياً ؟ .

العامري في بخارى :

يبدو أن أسيرة العامري رحلت إلى بخارى في الوقت الذي كان يدرس فيه على البلخي في شامستيان ؛ ومن ثم عاد أبو الحسن إلى بخارى ؛ وانتقل منها إلى منطقة الشاش حيث درس الفقه وعلم الكلام الماتريدي على أبي بكر القفال . وقد تزوج في هذه المنطقة من

(٣٥) هودجسون : جعفر الصادق ، ص ٥٨ .

(٣٦) د محمد المدرس : مشايخ بلخ ، ص ١٢٦ . وقد نقل الكاتب النص عن كتاب « فضائل بلخ » ، ص ٤٤ (بالفارسية) .

ابنة «اسماعيل بن مهران الخشينيدي»^(٣٧)؛ وهو رجل قال ياقوت إنه «ختن أبي الحسن العامري»^(٣٧). ويبدو أنه كان من علماء الحديث فقد ذكر ياقوت أنه «سمع أحمد بن حامد ابن طاهر المقرئ»^(٣٧) و«الخشينيدي» نسبة إلى بلدة «خاشنديزة من قرى نَسَف بها وراء النهر»^(٣٧). ولعلّ زواج العامريّ كان بين عامي ٣٢٥هـ و ٣٣٠هـ. وربما تحملنا العناصر الأفلاطونية المحدثه في فلسفته على افتراض دراسته لها على يد الفيلسوف الاسماعيلي أبي عبد الله محمد بن الحسين النخشي. وسيكون من المناسب في هذه الحالة افتراض أن المكان الذي درس فيه على النخشي هو مدينة نَسَف أو بخارى العاصمة إذ كان النخشي قد انتقل إليها في أواخر عهد الأمير نصر بن أحمد الساماني. وفي وسعنا الاستدلال على أن أبا الحسن العامريّ عاش - في الفترة التي تلت مرحلة التلمذ على البلخي - في بلاد ما وراء النهر، بذكر الوقائع التالية :

أولاً - إن تجاهل معظم كتب التراجم البغدادية - كالفهرست - والخراسانية - كتاريخ نيسابور - لاسم العامري ، وخلوها بالكلية من أخباره^(٣٨)، دليل على أنه لم يستقر في بغداد أو في نيسابور فترة طويلة تسمح لكتاب التراجم بالتعرف عليه. هذا مع اعتقادنا بأن تجاهل ابن النديم للعامري يرجع أساساً إلى رغبته في مجاملة أساتذته وأصدقائه من فلاسفة بغداد ؛ الذين فلجهم العامري في مجالس المناظرة حين قدم بغداد بصحبة ذي الكفایتين عام ٣٦٤هـ ، كما سنبين ذلك بالتفصيل لاحقاً. وما دام أن العامري لم يقم مدة طويلة في بغداد أو نيسابور فلا شك أنه كان في بلاد أخرى. وينبغي علينا أن نبحث عن الأدلة والقرائن التي تعين هذه البلاد .

ثانياً - ذكر أبو حيان التوحيدي أن ملك بخارى «نوح بن نصر - وكان من أدباء ملوك آل سامان -» كتب سنة ٣٤٠هـ إلى أبي سعيد السيرافي كتاباً يسأله فيه عن «مسائل تزيد على أربعمائة مسألة الغالب عليها الحروف»^(٣٩). وليس هناك تناقض أو استحالة في افتراضنا أن بعض من كان يحضر مجلس الملك الساماني تحدث يوماً عن مناظرة متى والسيرافي ، ملاحظاً أن السؤال عن معاني الحروف قد غلب عليها. ومن المتوقع ، عندئذ ، أن يسأل الملك عن معاني الحروف التي سأل السيرافي خصمه عنها. وربما يكون عدم اقتناعه بالإجابة

(٣٧) باثوث الحمري : (شهاب الدين أبو عبد الله ياقوت بن عبد الله) : معجم البلدان ، ج ٢ ، منشورات مكتبة الأسد ، طهرن ، ١٩٦٥ ، ص ٤٤٧ .

(٣٨) لعل الاستثناء الوحيد لهذه العبارة هو ما ذكره الحاكم النيسابوري غرضاً عن تاريخ وفاة العامري .

(٣٩) أبو حيان التوحيدي : الامتاع والمزانة ، ج ١ ، ص ١٢٩ - ١٣٠ .

أو رغبته في معرفة جواب السيرا في شخصياً عنها الدافع وراء إرساله كتاباً إليه .

وإذا قبلنا هذا التصور أو شيئاً آخر قريباً منه فإنه سيكون من السهل علينا أن نفهم « السر » في مبادرة العامري سنة ٣٦٤هـ إلى سؤال السيرا في عن معنى حرف « الباء » . وأن نرى في هذا السؤال دليلاً على معرفة العامري برد السيرا في على كتاب الملك الساماني . فإذا كان العامري قد أدلى أمام الملك (عام ٣٤٠هـ) برأي مغاير لرأي السيرا في أو كان غير مقتنع - كلياً أو جزئياً - برد السيرا في أو يرى أنه تجهل بيان معاني حرف « الباء » في مناظرته لمتى ، فمن المتوقع في كل هذه الأحوال أن يكون العامري على أحر من الجمر للقاء السيرا في . ومن ثم فإنه من الطبيعي أن يبادر إلى سؤاله عن معنى حرف « الباء » حين انتدبه ذو الكفائتين لمحاورته عام ٣٦٤هـ .

ويضاف إلى ما سبق أن أبا الحسن العامري عاش فترة من حياته في منطقة « الشاش » حيث تزوج ، ودرس على أبي بكر القفال . ومن المحتمل أنه درس في « NSF » على محمد ابن احمد النخشي . غير أن ممارسته للتفلسف بدأت بعد ذلك في بخارى حيث وضع كتابه « السعادة والاسعاد » ، وشارك في المجالس والمناظرات التي كانت تتم عشيات يوم الجمعة ، وبخاصة في رمضان ، في قصر الأمير نوح بن نصر . ونعتقد أن العامري قد وقف في هذه المجالس على الرسالة التي بعث بها الأمير نوح إلى أبي سعيد السيرا في يسأله فيها عن معاني الحروف . وفي عام ٣٤٣هـ توفي الأمير نوح ، وغادر العامري بخارى إلى نيسابور ، لا سيما وأن والده قد غادر العاصمة ، أيضاً ، لأداء فريضة الحج .

العامري في نيسابور :

تمتعت مدينة نيسابور بهدوء محمد عليه تحت حكم أبي بكر محمد بن المظفر بن محتاج الصاغانى ، وابنه أبي علي أحمد من بعده ؛ وحتى سنة ٣٣٤هـ حيث تمرد جيش خراسان وأبي علي الصاغانى على الأمير الساماني ، وعزلوه ، وطاردوه حتى بخارى . ولم تهدأ الأوضاع الا سنة ٣٤٠هـ حين تصالح أبو علي مع الأمير الساماني ، وأعيد رسمياً إلى قيادة الجيوش بخراسان . وظلت الأحوال هادئة حتى سنة ٣٤٢هـ حيث عزل نتيجة عقده الصلح مع ركن الدولة ، وهو أمر لم يرض عنه أمير بخارى . لكن أبا علي تمكن من تثبيت نفسه في نيسابور بمساعدة ركن الدولة البويهى (٣٤٣هـ) . واعتباراً من هذا التاريخ أخذ العامري في ممارسة نشاطه الفلسفي في نيسابور حيث درس ، وصنف ، وأمل . وفي سنة ٣٥٣هـ ترك المدينة إلى الري .

• العامري في الرِّي : .

تحدث التوحيدي عن العامري فقال : « قطن العامري الرِّي خمس سنين جُمعة ، ودرّس ، وأمل ، وصنّف ، وروى ، فما أخذ مسكويه عنه كلمة واحدة ، ولا وعى مسألة ، حتى كأنه بينه وبينه سدٌّ . وقد تجرّع على هذا التواني الصّاب والعلقم »^(١١) :

لقد ولد مسكويه - في أرجح الروايات - سنة ٣٢٥هـ^(١٢) . واتصل سنة ٣٤٥هـ^(١٣) بالوزير المهلب . وعمل سنة ٣٥٣هـ خازناً لمكتبة ابن العميد^(١٤) ، حيث ظلّ في خدمته حتى توفي سنة ٣٥٩هـ . وبذلك تكون الفترة الوحيدة التي يحتمل أن يكون مسكويه قد درس فيها على العامري هي ما بين سنة ٣٥٣هـ و ٣٦٠هـ وهي السنة التي رحل العامري فيها إلى بغداد .

ومما يؤكد صحة هذا الاستنتاج أن رواية التوحيدي وردت في كتاب « الامتاع والمؤانسة » ، وهو كتاب سجل فيه أخبار زيارته للرِّي سنة ٣٥٨هـ ، كما سنبين في دراستنا لسيرة أبي القاسم الكاتب . ومعنى هذا أن التوحيدي يقرر أنه حين زار الرِّي سنة ٣٥٨هـ عرف - من العامري أو من تلميذه - أنه قطن المدينة خمس سنين جمعة . فإذا قلنا إن العامري قد اتصل بأبي الفضل ابن العميد سنة ٣٥٩هـ كما يؤكد مسكويه ؛ وأنه حين قدم عليه لم يكن يومها في الرِّي بل في خراسان كما يؤكد التوحيدي ؛ فإنه يلزم من ذلك أن العامري كان يُدرّس في الرِّي من سنة ٣٥٣هـ وحتى سنة ٣٥٧هـ ، حيث غادرها إلى خراسان ليعود بعدها إلى الرِّي ، ويقابل ابن العميد .

أما قول التوحيدي إن مسكويه لم يأخذ عنه « كلمة واحدة » . حتى كأنه بينه وبينه سدٌّ ، فلا يعني أنه حضر مجلس العامري ولم يفهم الدرس ويستوعبه ؛ فهذا طعن في ذكاء مسكويه تكذبه الوقائع ، لكن معناه أن مسكويه كان مشغولاً في تلك الفترة بالكيمياء ، فأهمل فرصة الافادة من وجود العامري في الرِّي . لهذا فإنه توجه إلى الفلسفة ، وبحث

(١٠) أبو حيان التوحيدي : الامتاع والمؤانسة ، ج ١ ، ص ٣٥-٣٦ .

(١١) د. عبد العزيز عزت - « ابن مسكويه - فلسفته الأخلاقية ومصادرها » ، ط ١ ، شركة مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي وأولاده ، القاهرة ، ١٩٤٦ ، ص ٨٠ ومبشار لهذا المرجع فيما بعد ، هكذا ، د. عبد العزيز عزت : « ابن مسكويه » .

(١٢) د. عبد العزيز عزت : « ابن مسكويه » ، ص ٨٠ .

(١٣) أم سليمان المظفر السجستاني : منتخب صواب الحكمة ، ص ١٣٦ .

عمن يَدْرُسُهَا عليه ، تذكر أنه قد ضيَّع فرصة الدرس على العامري ، فـ«تَجَرَّع على هذا التواني الصَّاب والعلقم» .

ينسجم هذا التحليل مع الطريقة التي تحدث بها مسكويه عن لقاء العامري بابن العميد ، وهي طريقة تخلو من الحماسة التي يوجد عادةً في حديث التلميذ عن أستاذه . كما ينسجم التحليل مع ذكر مسكويه نصوحاً من كتب العامري في « الحكمة الخالدة » ، وهو كتاب وضع بعد تحوُّل صاحبه من الكيمياء إلى الفلسفة ، أي بعد سنة ٣٦٦ هـ التي غادر مسكويه فيها الري إلى بغداد .

العامري وابن العميد :

تحدث مسكويه عن أبي الفضل بن العميد في كتابه « تجارب الأمم » فقال : « وقد رأيت بحضرته أبا الحسن العامري ، رحمه الله - وكان [قد] ورد من خراسان ، وقصد بغداد ، وعاد ، وعنده أنه فيلسوف تام . وقد شرح كتب أرسطوطاليس ، وشاخ فيها - فلما أُطْلِع على علوم الأستاذ الرئيس ، وعرف اتساعه فيها ، وتوقَّدَ خاطره ، وحسَّنَ حفظه للمسطور ، برك بين يديه ، واستأنف القراءة عليه ، وكان بعدُ نفسه في منزلة من يصلح أن يتعلم منه ، فقرأ عليه عدة كتب مستغلقة ، ففتحها عليه ، ودَرَّسه إياها »^(٤٤) . ويحتاج هذا النص قبل استعماله في كتابة سيرة العامري إلى تسجيل بعض الملاحظات الأساسية :

(أ) لم يكتب مسكويه هذا النص وقت رؤيته للعامري . أعني أن النص ليس جزءاً من مذكرات يومية ، أو حولية تاريخية تُسجَّلُ الأخبار فيها يوماً فيوم بدليل قول مسكويه « رأيت بحضرته أبا الحسن العامري رحمه الله » . مما يدل على أن النص قد كتب بعد وفاة العامري سنة ٣٨١ هـ .

(ب) يؤرخ النص حضور العامري - لأول مرة - مجلس ابن العميد . وليس في ألفاظه ما يدل على أن مسكويه كان قد رأى العامري من قبل بل هو صريح في دلالة على أن مسكويه لم ير العامري قبل هذا اللقاء .

(جـ) يتضمن النص وصفاً لسلوك العامري ؛ وليس في ألفاظه أو أسلوبه ما يشي ، ولو من بعيد ، بأن مسكويه كان حتى ذلك التاريخ تلميذاً للعامري .

(٤٤) مسكويه (أبو علي أحمد بن محمد) : تجارب الأمم ، صورة بالأوفست نشرها Leon Caetani ، ج ٦ ، ليدن ، مطبعة E. J. Brill ، ١٩١٧ ، ص ٢٥٢ .

(د) تحدث مسكويه إلى مؤلف « منتخب صوان الحكمة » عن أبي الفضل ابن العميد فقال إن « مُدةَ صحبتي إياه . . كانت سبع سنين ، لازمتها فيها ليلاً ونهاراً »^(٤٥) . وبما أن مسكويه لم ينقطع عن خدمة ابن العميد حتى وفاته فمعنى هذا أنه عمل خازناً لمكتبته سنة ٣٥٣هـ . وبما أنه رأى العامري في مجلس ابن العميد فمعنى هذا أن الزيارة تمت بعد سنة ٣٥٣هـ ، وقبل سنة ٣٥٩هـ .

(هـ) إن العبارة التالية للترحم على العامري ومطلعها « وكان قد ورد من خراسان » ، وآخرها قوله « وشاخ فيها » ، جملة معترضة يترجم بها مسكويه ، بسرعة ، لحياة العامري ؛ ليعود إلى الخبر الذي كان يقصّه وهو موضوع حديثه الأصلي . فكأنه قال : « رأيت بحضرته العامري فلما اطلع على علوم الأستاذ برك بين يديه » .

(و) تشير عبارة مسكويه ، في « تجارب الأمم » ، إلى أن العامري قضى عند ابن العميد سنين عديدة كانت لازمة « ليقراً عليه عِدَّةُ كُتُبٍ مستغلفة » . فإذا كان ابن العميد قد توفي سنة ٣٥٩هـ (في شهر صفر) ، فمعنى هذا أن الزيارة تمت سنة ٣٥٦هـ أو ٣٥٧هـ . لكن مسكويه ذكر الزيارة في أحداث سنة ٣٥٩هـ . فإذا افترضنا أن العامري قد قصد ابن العميد في أول السنة فمعنى هذا أنه لم يمكث عنده مدة تكفي لقراءة أي شيء عليه . ذلك أن ابن العميد ترك الري في سنة ٣٥٩هـ لمحاربة حسنويه ، وتوفي في هذه الحملة . إننا ، إذن ، أمام فرضيتين : الأولى أن ذكّر مسكويه خبر رؤيته للعامري في أحداث سنة ٣٥٩هـ لا يعني أن اللقاء قد تم في تلك السنة ، لأنه ذكّر لقاء العامري بابن العميد بمناسبة حديثه عن الأخير ، ومن ثم فإن زيارة العامري لابن العميد قد تمت في وقت ما سابق ؛ ولنقل . مثلاً . سنة ٣٥٦هـ ، أو ٣٥٧هـ . والفرضية الثانية أن يكون اللقاء قد تم . فعلاً . سنة ٣٥٩هـ . ولكن العامري لم يقرأ على ابن العميد كتباً مستغلفة كما ادعى مسكويه .

(ز) تحدث مسكويه إلى مؤلف « منتخب صوان الحكمة » عن اللقاء السابق لكنه حذف من الرواية الجزء الخاص ببروك العامري بين يدي ابن العميد وقراءته الكتب عليه ؛ وقال بدلاً من هذا : « فلما اطلع على علوم الأستاذ الرئيس ، رضي الله عنه ، تمجيراً »^(٤٦) . إننا نميل إلى قبول الرواية الثانية لأنها أكثر اتساقاً مع منطق الأمور .

(٤٥) أبو سلیمان المنطقي السجستاني : منتخب صوان الحكمة ، ص ١٣٦ .

(٤٦) أبو سلیمان المنطقي السجستاني : منتخب صوان الحكمة ، ص ١٣٧ .

فالعامري قد «تخير» من ثقافة ابن العميد الفلسفية ، وكان يظنه رجل مياسة وأدب ليس أكثر . أما رواية مسكويه الأولى فنرجح أن تكون تعبيراً عما فهمه من حديث العامري وتصرّفه الدالّ على تحيّرهِ ، وإكباره لابن العميد ، وثناؤه عليه لمّا عرف درايته في الفلسفة . وبما يرجح هذا التفسير أن النصّ كتب بعد ثلاثين عاماً على الأقل من وقوع الحدث ؛ ومن ثمّ فانه كان عرضة لتحريفات الذاكرة ، والنسيان ، وأثر الدوافع الشعورية وغير الشعورية .

(ح) اعتقد بعض المحدثين أن العامري حين زار ابن العميد كان قادماً من بغداد . ومن هنا قال روسن ، مثلاً ، إنّ مسكويه أكّد أن العامري كان في بغداد قبل وصوله إلى الريّ^(٤٧) . والحقيقة أن هذا الاعتقاد مؤسس على قراءة خاطئة لعبارة مسكويه . فقد قال هذا في «تجارب الأمم» ، وفي حديثه لمؤلف المنتخب ، كما بيّنا ، أنه رأى العامري بحضرة ابن العميد ، «وكان [قد] ورد من خراسان ، وقصد بغداد ، وعاد» . فاعتقد الباحث أن العامري انتقل من خراسان إلى بغداد ؛ ثم عاد إلى الريّ حيث ابن العميد . وبذلك يكون قد ذهب إلى بغداد ثلاث مرات ؛ واحدة قبل قدومه على ابن العميد ، والثانية سنة ٣٦٠هـ ، والثالثة سنة ٣٦٤هـ . وهنا لا بد من ذكر بعض الملاحظات .

أولاً - إنّ العبارة السابقة التي تترجم للعامري عبارة معترضة لا تقول صراحة إنّ العامري قد عاد إلى الريّ أو غيرها تحديداً .

ثانياً - لعلّ ما أوهم روسن بأن العامري كان في بغداد قبل قدومه على ابن العميد هو أن مسكويه قد ترجم للعامريّ بعبارة توسطت وصفه للقاء العامري بابن العميد في الريّ . وحيث أنه سكت عن ذكر تنقلات العامري بعد عودته من بغداد ظنّ الباحث أن كلّ ما ذكر هو من أخبار العامريّ السابقة لوفده على ابن العميد . فالمسألة ترجع إذن إلى التركيب المعقّد لعبارة مسكويه ، والايجاز المُخلّ في ترجمة العامري . كما أن ورود الترجمة وسط الكلام في جملة معترضة يوهم القارئ بأن ما بعدها متمم لها .

ثالثاً - تلقى ترجمة مؤلف «منتخب صوان الحكمة» لحياة العامري ضوءاً على العبارة

(٤٧) أبو الحسن العامري (محمد بن يوسف): الأمد على الأبد، تحقيق لورث . ك. روسن، مؤسسة مطالعات اسلامي،

دانشگاه ملك كبل (تهران)، دار الكتب، بيروت، ١٩٧٩، مقدمة روسن بالانجليزية، ص ١١ . ويشير لهذا المصدر

فيا بعد هكذا، أبو الحسن العامري: الأمد على الأبد.

السابقة ، فقد قال : «تفلسف بخراسان . وقد قرأ على أبي زيد أحمد بن سهل البلخي . . وقصد بغداد ، وتصدّر بها ، وإن لم يرض أخلاق أهلها ، وعاد وهو فيلسوف تام . وقد شرح كتب الحكيم أرسطوطيلس»^(٤٨) . فالعامري ابتداء بالدراسة على أبي زيد في بلخ ، وتفلسف بخراسان (بخارى ونيسابور) ، ثم «قصد بغداد ، وتصدّر بها ، وإن لم يرض أخلاق أهلها» . وتشير العبارة الأخيرة إلى ما جرى للعامري بعد مناظرته للفلاسفة البغداديين سنة ٣٦٤هـ . فإذا قال المترجم عقبها «وعاد وهو فيلسوف تام» ، فهم من هذا أنه رجع بعد تلك المناظرات وقد اعترف له بأنه فيلسوف تام . وبها أن ذلك كان سنة ٣٦٤هـ فمن غير الممكن أن يكون العامري قد قصد بعد ذلك ابن العميد ، لأنه كان قد توفي سنة ٣٥٩هـ .

أما السؤال : أين كان العامري قبل قدومه على ابن العميد ، فاجابته سهلة . لقد كان في خراسان ، والدليل على ذلك ما نقله التوحيدي من أن العامري حين قابله ابن العميد قال له : «لقد قصدتك من خراسان لأقرأ عليك علم الحيل وجرّ الثقل»^(٤٩) .

زار العامري ابن العميد إذن سنة ٣٥٩هـ ، ولم يمكث بصحبته غير فترة قصيرة بحكم مجريات الأحداث . فقد غادر ابن العميد الريّ ، في السنة نفسها ، إلى همدان في طريقه لمحاربة حسنويه ؛ وغادر العامريّ المدينة متجهاً إلى بغداد .

العامري في بغداد :

(أ) يقول التوحيدي في «البصائر والذخائر» إنه شاهد أبا الحسن العامريّ «ببغداد» سنة ستين [وثلثمائة] ، وقد حضر مجلس أبي حامد السمرورودي ، وتكلّم في مسألة فقهية ، وهي تحليل الخمر ، فاستظرفت كلامه في الفقه بالفاظ الفلاسفة»^(٥٠) .

وهنا نطرح السؤال التالي : هل بين أبي الحسن العامري وبين أبي حامد السمرورودي صلة ما تسمح للأول بحضور مجلس الثاني ؟ . قد يُظنّ ، لأول وهلة ، أنه ما دام التوحيدي قد عرف العامريّ في الريّ سنة ٣٥٨هـ وهو - في الوقت نفسه - من أخص تلاميذ أبي

(٤٨) أبو سليمان المظفر السجستاني : منتخب صوان الحكمة ، ص ١٢٧ .

(٤٩) أبو حيان التوحيدي : مثالب الوزيرين ، ص ٢٢٧ .

(٥٠) أبو حيان التوحيدي : البصائر والذخائر ، تحقيق د. إبراهيم الكيلاني ، المجلد الثالث ، القسم الثاني ، مكتبة أمّس

ومطبعة الأمشاة ، دمشق ، بلا تاريخ ص ٥٤٥ .

حامد ، فلا بد أنه الذي دعاه لحضور مجلس أستاذه . إننا نعتقد أنه لا يوجد دليل واحد على أن التوحيدى قد عرف العامرى بالرئى ؛ لكن صلة القرابة هي التي دفعت العامرى إلى مجلس أبي حامد المروروذى .

يقول تاج الدين السبكى في ترجمته : هو « أحمد بن بشر بن عامر العامرى . . أبو حامد المروروذى »^(٥١) . وقال ابن خلكان : « نسبه إلى مروروذ وهي أشهر مدن خراسان . . [و] قال السمعاني : هي من فتوح الأحنف بن قيس . . وكان على مقدمة الجيش الذي كان أميره عبد الله بن عامر »^(٥٢) . واشتهر أبو حامد بأنه « فقيه ، أصولي . نزل البصرة ، وسكنها ، ودرس بها ، وتولى القضاء . . وكان من أخصاء تلامذته أبو حيان التوحيدى »^(٥٣) . وتوفي ببغداد سنة اثنتين وستين وثلاثمائة^(٥٤) .

واضح من دراستنا للعامريين في بلاد فارس أنهم انتشروا في منطقة خراسان ، واشتهر بعضهم - في عصر العامرى الفيلسوف - بالفقه . فإذا كان القاضي أبو حامد عامرياً من خراسان ، فقد صحح افتراضنا وجود صلة قرى - ولو بعيدة - بينه وبين أبي الحسن العامرى ، الذي ترك الرئى سنة ٣٥٩هـ أو في بداية سنة ٣٦٠هـ عقب وفاة أبي الفضل ابن العميد ، وتوجه إلى بغداد . ومن الطبيعي ، والحالة هذه ، أن يستعين بأقربائه في العاصمة ، وعلى رأسهم القاضي الكبير أبو حامد المروروذى . ولعل في قلّة المادة التي نقلها التوحيدى عن العامرى في هذه الفترة ما يشير إلى أن إقامته لم تطل في بغداد ولم ينل من أبي حامد بغيته .

(ب) يقول أبو حيان التوحيدى في « البصائر والذخائر » : « ثم شاهدته بعد ذلك ، سنة أربع وستين [وثلاثمائة] ، وقد صاحب ركاب ذي الكفائتين ، وله حديث مع الفلاسفة البلخاديين »^(٥٥) . وينقل - بعد هذه الشهادة - بعض ما سمعه من أحاديث العامرى ومناظراته .

(٥١) السبكى (تاج الدين أبو نصر عبد الوهاب بن علي بن عبد الكافي) : طبقات الشافعية الكبرى ، تحقيق محمد أحمد الطاسمي وعبد الفتاح محمد الحلوى ، ج ٣ ، ط ١ ، مطبعة عيسى البابي الحلبي وشركاه ، القاهرة ، ١٩٦٥ ، ص ١٢ . ويشير هذا المصدر لها بعد ذلك : السبكى : طبقات الشافعية .

(٥٢) ابن خلكان : وفیات الأعيان . المجلد الأول ، تحقيق د. إحسان عباس ، دار صادر ، مطبعة الغرب ، بيروت ، ١٩٦٨ ، ص ٦٩ - ٧٠ .

(٥٣) عمر رضا كحالة : معجم المؤلفين ، ج ١ ، مكتبة المتنبي ، بغداد ، ودار إحياء التراث العربى ، بيروت ، ١٩٥٧ ، ص ٢٥٨ .

(٥٤) السبكى : طبقات الشافعية ، ج ٣ ، ط ١ ، مطبعة عيسى البابي الحلبي وشركاه ، القاهرة ، ١٩٦٥ ، ص ١٣ .

(٥٥) أبو حيان التوحيدى : البصائر والذخائر ، المجلد الثالث ، القسم الثاني ، ص ٥٤٥ .

لقد بينا ، في دراستنا لأحوال الريّ ، أن أبا الفتح ابن العميد قد تولى الوزارة عقب وفاة أبيه ، وعمره اثنتان وعشرون سنة . وأن ركن الدولة أرسله من الريّ سنة ٣٦٤ هـ على رأس جيش لمساعدة ابن أخيه بختيار على توطيد حكمه في بغداد . كما وصل إلى بغداد في السنة نفسها عضد الدولة للغرض ذاته . لكنه استبدّ بالحكم دون ابن عمه ، فاضطرب أمره ، وتجاسر عليه الأعداء ؛ فأرسل أبا الفتح في رسالة إلى والده في الريّ ؛ فحملها هذا ، ثم عاد طالباً من عضد الدولة ترك بغداد ؛ وبقي أبو الفتح فترة ثم رحل ثانية إلى الريّ . وقد قتله عضد الدولة سنة ٣٦٦ هـ .

وواضح من سياق الأحداث أن العامري جاء إلى بغداد ، هذه المرة ، مع أبي الفتح في زيارته الثانية على أرجح الظنّ ، وشارك - كما سنرى - في مجالسه . ومعنى هذا أن إقامته في بغداد لم تتجاوز بضعة شهور . والسؤال الهام الذي يتعين طرحه الآن هو التالي : ما الذي فعله العامري في بغداد وقد توفي قريبه أبو حامد المروزي ؟ .

لقد حضر العامري عدداً من مجالس أبي الفتح ذي الكفایتين في بغداد . وقد حدثنا أبو حيان التوحيدي عن مجلس نظنّ أنه من أوائل مجالس أبي الفتح في بغداد ، فقال : « رأيت أبا الفتح ذا الكفایتين يسأل أبا الحسن العامريّ : لم طلبت النفس الفرق بين المتشابهين ؟ . فقال العامريّ : لأنها في جوهرها ، وما هولاتي بها ، تأبى الكثرة وتنفّر منها ؛ وهي تمّحّ إلى الوحدة بسوسها ، وتنزع نحوها ، وتتقبل كلّ ما أعانها على ذلك ، ويدلّل الطريق لها ؛ والفرق يوضح سبيل الوحدة ، وكلّما كان الاشتباه أشدّ ، كان الفرق اللطيف ، وكلّما كان الفرق اللطيف كانت أشدّ بحثاً عنه ، وألهج بطلبه ، لأن ظفرها به يكون أعزّ ، ونيلها مطلوبها يكون أجلى »^(٥٦) .

ونقل أبو حيان بعضاً آخر مما تحدث به العامري ، في مجالس الحوار ، سنة ٣٦٤ هـ ، فقال : إن العامريّ كان له في تلك السنة « حديث مع الفلاسفة البغداديين ، قال : « القوة الشهوانية إذا أفرطت كانت شرّها ، وإذا نقصت كانت جهوداً ، وإذا توسّطت كانت عفة »^(٥٧) . كما بين حال القوتين الغضبية والنطقية عند الإفراط ، والتفريط ، والاعتدال ؛ مما يفهم منه أنه كان يتحدث عن نظرية أرسطو في الفضيلة .

ويقول التوحيدي : إنه سمع العامريّ يقول : الاسم والحدّ مطابقان أبداً ، غير أن

(٥٦) أبو حيان التوحيدي : مثالب الوزيرين ، ص ٢٩٣ .

(٥٧) أبو حيان التوحيدي : البصائر والذخائر ، المجلد الثالث ، القسم الثاني ، ص ٥٤٥ .

الاسم يدل دلالة جملة ، والحدُّ يدلُّ دلالة مفصلة^(٥٨) . وهذا حديث في موضوعات «الأورجانون» . على أنه إذا كان الموضوع الأول أخلاقياً ، والثاني منطقياً فإن موضوع النص التالي ميتافيزيقي . يقول التوحيدي :

« قال [العامري] أيضاً : مَنْ عرف إنَّه سَلِمَ من التعطيل ، ومن عرف وحدانيته سَلِمَ من الشرك ، ومن عرف نعوته ، سَلِمَ من التشبيه^(٥٩) . إنَّ ليحيى بن عدي رسائل في التوحيد ، وللعامري قولاً في الواحد نقله التوحيدي . ومن ثمَّ فإن من المحتمل أن يكون ابن عدي هو الفيلسوف الذي ناظر العامري في طبيعة الذات الالهية . ومن المهم أن نلفت النظر إلى التشابه بين هذا النص وبين ما جاء في كتاب «الارشاد لتصحيح الاعتقاد»^(٦٠) .

تحدث التوحيدي عن مجالس أبي الفتح بن العميد فقال : إنه دخل «بغداد ، فتكلف ، واحتفل ، وعقد مجالس مختلفة ، للفقهاء يوماً ، وللأدباء يوماً ، وللمتكلمين يوماً ، وللمتفلسين يوماً ، وفرَّق أموالاً خطيرة ، وتفقد أبا سعيد السيرافي ، وعلي بن عيسى الرماني وغيرهما ، وعرض عليهما المسير معه إلى الري . . وكذلك خاطب أبا الحسن الأنصاري ، وابن كعب ، وأبا سليمان السجستاني المنطقي ، وابن البقال الشاعر»^(٦١) . «ودخل شهر رمضان فاحتشد ، وبالف ، ووصل ، وومب ، وجرت في هذه المجالس غرائب العلم ، وبدائع الحكمة ، وخاصة ما جرى للمتفلسين مع أبي الحسن العامري . . فمن طريف ما جرى . . انعقد المجلس في جمادى الآخرة سنة أربع وستين وثلاثمائة ، وخصَّ بأهله ، فرأيت العامري وقد انتدب فسأل أبا سعيد السيرافي فقال : ما طبيعة الباء « من » بسم الله الرحمن الرحيم ؟ ، فعجب الناس من هذه المطالبة ، ونزل بأبي سعيد ما كاد يشده به » .^(٦٢)

ولا يذكر التوحيدي ردَّ السيرافي ، لكنه ينقل تعليقه على المناظرة ، بعد انتهائها ، فيقول : « لَمَّا خرجنا قلت لأبي سعيد السيرافي : أيها الشيخ رأيت ما كان من هذا الرجل ، الخطير عندنا ، الكبير في أنفسنا ؟ . فقال : ما دُهِيتُ قط بمثل ما دُهِيتُ به اليوم . ولقد جرت بيني وبين أبي بشر متى . . سنة عشرين وثلاثمائة . . مُلَحَّة ، كانت هذه أشوس

(٥٨) (٥٩١٥٨) أبو حيان التوحيدي : البصائر والذخائر ، المجلد الثالث ، القسم الثاني ، ص ٥٤٦ .

(٦٠) أبو الحسن العامري : الشذرات ، ص ٤٨٣ من هذه النشرة . ونعتقد أن هذا التشابه دليل على أن كتاب «الارشاد لتصحيح الاعتقاد» قد ألّف قبل عام ٣٦١ هـ .

(٦١) أبو حيان التوحيدي : مثالب الوزيرين ، ص ٢٧٠ .

(٦٢) أبو حيان التوحيدي : مثالب الوزيرين ، ص ٢٧١ .

وأشرف منها . (٦٣)

إننا نعتقد أن أبا سليمان المنطقي السجستاني لم يكن بين «الفلاسفة البغداديين» الذين أشار إليهم التوحيدي في «البصائر والذخائر». ونرى، في المقابل، أن عبارة «الفلاسفة البغداديين» تشمل، بلا ريب، أسماء أخرى مثل يحيى بن عدي، وأبي القاسم عيسى بن علي بن الجراح، وابن ماقية المجوسي، وأبي الحسن البديهي، والتوحيدي. ذلك أن التوحيدي قد تحدث عن «الفلاسفة البغداديين» وليس عن فيلسوف واحد؛ وتحدث في «مثالب الوزيرين» عما جرى للمتفلسفين مع أبي الحسن العامري. وهذا دليل على أنه تناظر مع كثير من الفلاسفة وليس مع فيلسوف واحد.

والحقيقة أن العامري لم ينظر أبا سليمان قط إذ جاء في «منتخب صوان الحكمة» أنه «لما قدم الأستاذ [أبو الفتح] ابن العميد بغداد، سنة أربع وستين [وثلاثمائة]، سأل عن أبي سليمان، ووجه من يحركه إليه لزيارته، وغشيان مجلسه، فأبى» (٦٤). ومن جهة أخرى فإنه لم يكن يومئذ في بغداد فيلسوف يفوق أبا زكريا يحيى بن عدي، وأبا القاسم عيسى بن علي، مكانة وشهرة؛ إلى جانب تلاميذ يحيى الآخرين من أمثال ابن الخمار، وابن زرعة. ومن هنا نرجح وجود هؤلاء، في مجالس أبي الفتح، وتداولهم مع العامري.

أما أبو زكريا يحيى بن عدي فقد وُصف بأنه «أستاذ هذه الجماعة» (٦٥) و «رأس متكلمي الفرقة الفلسفية» (٦٦). قال المسعودي - وكان معاصراً لابن عدي - : «لا أعلم في هذا الوقت أحداً يُرجع إليه في ذلك [أي في الفلسفة والمنطق]، إلا رجلاً واحداً من النصاري بمدينة السلام يُعرف بأبي زكريا بن عدي» (٦٧). ومن هنا وصفه ابن النديم بأنه «أوحد دهره» (٦٨). وما دامت هذه هي مكانة ابن عدي فمن غير المعقول أن يغيب عن

(٦٣) أبو حيان التوحيدي : مثالب الوزيرين ، ص ٢٧٣ .

(٦٤) أبو سليمان المنطقي السجستاني : منتخب صوان الحكمة ، ص ١٣٠ . وقد ذكر أبو حيان في «مثالب الوزيرين» مجلساً سأل فيه أبو الفتح أبا سليمان المنطقي عن النفس فأجابه بكلام طويل ، لكنه لم يبين أين كان ذلك . والمرجح أن أبا الفتح زار السجستاني بعد أن امتنع الأخير عن غشيان مجلسه . (مثالب الوزيرين ، ص ٢٩٧ - ٢٩٩) .

(٦٥) أبو حيان التوحيدي : الامتاع والمؤانسة ، ج ٢ ، ص ٢٨ .

(٦٦) القفطي (أبو الحسن جمال الدين علي بن يوسف) : إختيار العلماء بأخبار الحكماء ، (مختصر الزوزني) ، تحقيق جوليوس ليرت ، لايبزغ ، ١٩٥٣ ، طبعه بالأوفست ، مكتبة لثنى ببغداد ، ومؤسسة الخاتجي بمصر ، ص ٢٣٠ . وسيشار لهذا المصنف فيما بعد هكذا ، القفطي : تاريخ الحكماء .

(٦٧) المسعودي (أبو الحسن ، علي بن الحسين بن علي) : التبيين والاشراف ، دار التراث ، بيروت ، ١٩٦٨ ، ص ١٠٦ .

(٦٨) ابن النديم : الفهرست ، ص ٣٢٢ .

مجالس أبي الفتح ابن العميد ، أو يشهدا ولا يتحاور مع العامري .

لقد نقل الينا القفطي خبراً عن حضور يحيى مجلس أحد وزراء بغداد ، واستنكافه عن مناظرة المتكلمين دون المناطقة والفلاسفة ، فقال : إن يحيى بن عدي « حضر مجلس بعض الوزراء ببغداد ، في يوم هناء . واجتمع في المجلس جماعة من أهل الكلام ، فقال لهم الوزير : تكلموا مع الشيخ يحيى فانه رأس متكلمي الفرقة الفلسفية^(٦٩) . فاستعفاه يحيى ، فسئله عن السبب ، فقال يحيى : هم لا يفهمون قواعد عبارتي ، وأنا لا أفهم اصطلاحهم ؛ وأخاف أن يجري لي معهم ما جرى للجبائي في كتاب « التصفح » ، فانه نقض كلام أرسطوطاليس ، ورد عليه ، بمقدار ما تخيل له من فهمه ؛ ولم يكن عالماً بالقواعد المنطقية ، ففسد الرد عليه ، وهو يظن أنه قد أتى بشيء ؛ ولو علمها [أي القواعد المنطقية] لم يتعرض لذلك الرد . فأعفاه [الوزير] لما سمع كلامه ، واعتقد فيه الانصاف »^(٧٠) .

وإذا كان الشك لا يحوم حول مناظرة يحيى بن عدي للعامري فماذا عن تلميذه النابغة ، أعني أبا القاسم عيسى بن علي بن الجراح ؟ . لقد كان هذا شخصية بارزة في مجتمع بغداد ، فهو ابن الوزير المعروف علي بن عيسى ؛ وكان « أوحده زمانه في علم المنطق ، والعلوم القديمة »^(٧١) . ويفهم من هذه العبارات وأمثالها أنه قد تفوق على أبي سليمان المنطقي . فإذا كان ذو الكفائتين حريصاً على مقابلة أبي سليمان فلا شك أنه كان أكثر حرصاً على مقابلة عيسى بن علي .

يضاف إلى هذا أن أبا الحسن العامري قد اشتهر بقوله بأحكام النجوم وتأثير عالم الأفلاك في العالم السفلي حتى أطلق عليه الصاحب بن عباد لقب « الحراني »^(٧٢) ؛ كما عرفت بأنه من شراح منطق أرسطو . واشتهر عيسى بن علي ، في المقابل ، برسائله في « إبطال أحكام النجوم » التي سقاه بها آراء لم نجد لها منطبقة على غير ما كتبه العامري . فإذا كان السجستاني

(٦٩) يلاحظ أن هذه العبارة هي عين ماورد في « منتخب صوان الحكمة » . ومن هنا نميل إلى الظن بأن هذا الكلام جرى في مجلس ذوي الكفائتين .

(٧٠) القفطي : تاريخ الحكماء ، ص ٤٠ .

(٧١) ابن النديم : الفهرست ، ص ١٤٣ .

(٧٢) أبو حيان التوحيدي : مثالب الوزراء ، ص ٨٢ .

(٧١) ابن النديم : الفهرست ، ص ١٤٣ .

(٧٢) أبو حيان التوحيدي : مثالب الوزراء ، ص ٨٢ .

وصحبه ممن يسلّمون بالأفلاطونية المحدثة وتأثير الأفلاك كالعامري فمن المؤكد أنه لم يتبق فيلسوف غير عيسى بن علي ليتصدى لدعوى العامري السابقة^(٧٣). وفي كتب التراجم أن عيسى قد « ناظر [في علم المنطق] وحقق ، وسُئِلَ فيه فأجاب أجوبة سائدة لم يخرج فيها عن طريقة القوم »^(٧٤). وبالتالي فأننا نرجّح أن يكون عيسى بن علي قد ناظر العامري في علم أحكام النجوم وربما في مسائل من منطق أرسطو أيضاً .

أما ابن الخمار وابن زرعة فمن تلاميذ يحيى ومن أشهر شراح أرسطو في بغداد . وللثاني « رسالة في أن علم الحكمة أقوى الدواعي إلى متابعة الشرائع »^(٧٥) يبتّل فيها حجج من نسب الفلاسفة إلى الاتحاد ، وزعم أن الفلسفة مخالفة للشرعية ، ومفسدة لها . وما دام العامري وتلاميذه من المتهمين بالاتحاد لقولهم بتوافق الشريعة والفلسفة ؛ فمن غير المتوقع أن يدور حوار بين الفيلسوفين حول هذه المسألة التي سيطرت على دوائر الفقهاء وبعض الأصوليين ، إلا إذا كان أحد الفقهاء قد أثار الموضوع وسأل أحد الفيلسوفين فيه .

وأخيراً فأننا نرى أن هجوم العامري في رسالته « القول في الأبصار والسمُصير » على نظريتي الأشاعرة في « الرؤية » و « السببية » ، وقوله إنه سمع هذه الدعاوى من أصحابها ، دليل على أنه تناظر في بغداد مع الباقلاني أو حضر - على الأقل - أحد مجالسه^(٧٦).

هؤلاء هم الفلاسفة الذين ناظروا أبا الحسن العامري في قضايا المنطق ، والميتافيزيقا ، والأخلاق . وإذا كان التوحيدى قد نقل عبارات مقتضبة عما قاله العامري في هذه الموضوعات ، فإنه نقل ، أيضاً ، خبراً عن مناظرة حامية مع أبي سعيد السيرافي الذي سبق له أن هزم أبا بشر متى بن يونس سنة ٣٢٠هـ .

ولندرك أهمية هذه المناظرة ، فإن من الضروري أن نعي منذ البداية أن العامري أراد

(٧٣) انظر مؤلفه : « عيسى بن علي في دفاع العامري عن علم أحكام النجوم في دولتنا الموصومة بدعوى عيسى بن علي » ص ١٠٠ و ١٠١ ، « الفلاسفة العرب » ، « الأعلام الإسلامية » ، « جامعة الكويت » ، ١٩٨٨ ، حيث أبرزت العبارات الملتزمة والقاسية على عيسى بن علي ، وما عدا ذلك ، كما هو مروي على أن هذه العبارات هي في الأصل جزء من مناظرة حامية جرت بينها . وراجع أيضاً المصادر التي نقلت فيها العامري عن المتقدمين بها . م . دعوى أحكامه في رسالته « التقرير لأوجه التقدير » (ص ٣١٨ ، ٣٢٢ ، ٣٢٤ ، ٣٢٦ ، ٣٢٧ ، ٣٢٩ ، ٣٣٣ ، ٣٣٤) من هذه النشرة .

(٧٤) الفعطل : علم مع الخليل ، ص ٢٤٥ .

(٧٥) انظر المحقق في هذه الرسالة في بابها « مقالاته » ، م . عادي الفلسفية ، ص ٤٦ .

(٧٦) انظر دعواه في هذه المسألة ، الدعوى التي قدمها لها بعض رسائل العامري « القول في الأبصار والسمُصير » ، المصححات من هذه النشرة .

لها أن تكون رداً شافياً على السيرافي ، وانتصاراً ساحقاً يثار به للفلاسفة الذين انهزموا سنة ٣٢٠هـ في شخص متى . وقد وصل العامري إلى غايته كاملة حيث لاحظ الحضور شدة الصدمة التي لحقت بالسيرافي ؛ ولهذا ، أيضاً ، تحدث التوحيدي في مقدمة المناظرة « عما جرى للمتفلسفين مع أبي الحسن العامري » وليس عما جرى للعامري مع المتفلسفين . فالصيغة الأولى أدل في الاعراب عن الهزيمة التي لحقت بهم على يديه . وهذا واضح من قوله إنه قد « نزل بأبي سعيد [السيرافي] ما كاد يشده به » .

ولقد وجدنا أن قدامى الباحثين ومحدثيهم لم يعلقوا على غرابة السؤال الذي طرحه العامري على أبي سعيد : « ما طبيعة الباء من « بسم الله الرحمن الرحيم » ؟ ، رغم قول التوحيدي بعد إيراده إن الحاضرين قد استغربوا وتعجبوا من هذه المطالبة . ورأينا هو أن العامري أراد بهذا السؤال أن يتحدى السيرافي في صميم ما يعتد بمعرفته له ، وتفوقه فيه ، وهو معاني الحروف .

لقد ذكر أبو حيان التوحيدي أن السيرافي « كتب إليه نوح بن نصر - وكان من أدباء ملوك آل سامان - سنة أربعين [وثلاثمائة] - كتاباً خاطبه فيه بالامام ، وسأله عن مسائل تزيد على أربعمائة مسألة ، الغالب عليها الحروف . . . وهذا الكتاب . . . ضمته مسائل في القرآن »^(٧٧) . وإذا رجعنا إلى نص المناظرة بين السيرافي ومتى وجدنا أن الأول قد سأل الثاني أسئلة كثيرة في معاني الحروف ، وقال له : « أسألك عن حرف واحد . . . فاستخرج أنت معانيه من ناحية منطق أرسطاطاليس الذي تبدل به ، وتباهي بتفخيمه ، وهو « الواو »^(٧٨) . . . إن البحث في الحروف « باب أنت وأصحابك ورهطك عنه في غفلة »^(٧٩) . وقد تمادى السيرافي في ادعاء المعرفة ، وبالع في إظهار عجز متى ، فقال : « إنما سألتك عن معاني حرف واحد ، فكيف لو نثرت عليك الحروف كلها ، وطالبتك بمعانيها ، ومواضعها ، التي لها بالحق ، والتي لها بالتجوز ؟ » . سمعتمكم تقولون : إن [كلمة] « في » لا يعلم النحويون مواقعها ، وإنما يقولون هي للوعاء كما يقولون إن « الباء » للالصاق »^(٨٠) . وقد مضى السيرافي مبيناً معاني « في » ساكتاً عن معاني « الباء » .

لقد حوّل السيرافي مناظرته مع متى إلى مناظرة في معاني الحروف ، فسأله عن معاني

(٧٧) أبو حيان التوحيدي : الامتاع والمؤانسة ، ج ١ ، ص ١٢٩ - ١٣٠ .

(٧٨) أبو حيان التوحيدي : الامتاع والمؤانسة ، ج ١ ، ص ٧٤ .

(٧٩) أبو حيان التوحيدي : الامتاع والمؤانسة ، ج ١ ، ص ٧٥ .

(٨٠) أبو حيان التوحيدي : الامتاع والمؤانسة ، ج ١ ، ص ٧٦ .

«الواو» و«غير» و«من» و«إلى»، والصيغ الاعرابية، والنكرة والتعريف^(٨١). وكان الوزير ابن الفرات يستحث السيرافي على المضيّ قديماً في إظهار جهل متى، ويقول: «سله يا أبا سعيد عن مسألة أخرى، فإن هذا كلها توالى عليه أبان انقطاعه، وانخفض ارتفاعه في المنطق الذي ينصره، والحق الذي لا ينصره»^(٨٢).

وسعى السيرافي إلى الخط من مكانة متى، والمناطقه عموماً، بكل طريقة ممكنة؛ فهي هو يقول: «من جهل حرفاً واحداً أمكن أن يجهل اللغة بكاملها. وإن كان لا يجهلها كلها، ولكن يجهل بعضها، فلعله يجهل ما يحتاج إليه، ولا ينفعه فيه علمه بما لا يحتاج، وهذه رتبة العامة... فلم... يتوهم أنه من الخاصة، وخاصة الخاصة، وأنه يعرف سرّ الكلام، وغامض الحكمة، وخفي القياس»^(٨٣). ثم يقول - وحاله كحال من أمسك بعنق خصمه واقسم ألا يدعه إلا ميتاً - «لست نازعاً عنك حتى يصحّ عند الحاضرين أنك صاحب مخرفة وزرق»^(٨٤).

قصارى القول، إن السيرافي - في المناظرة - جعل قيمة المنطق متوقفة على معرفة خصمه بمعاني الحروف؛ وادّعى أن من جهل معنى حرف فقد جهل اللغة كلها؛ وما دام متى جاهلاً بمعاني حرف الباء فإنه لن يدعه حتى يبين للحاضرين أنه رجل مدلس. لقد أدرك العامري - فيها نعتقد - هذه المسألة، فأراد بسؤاله السيرافي عن معنى «الباء» أن يقول له: سبق لك أن سألت متى عن معنى هذا الحرف وأنت لا تعرف معناه، لذا فانك - وفقاً للمعيار الذي حكمت به على متى - جاهلٌ باللغة التي تدّعي المعرفة بها. وبالتالي فانك لست من الخاصة؛ وما كتبت به إلى الأمير الساماني عن معاني الحروف ادعاءات جاهل. وهكذا يكون العامري قد خطط للقضاء على السيرافي بضربة واحدة حين سأله عن معنى حرف الباء.

كم هذه الضربة موجعة! إنها لا تشكل هزيمة للسيرافي في هذه المناظرة فحسب، بل تهدم أبعاده السابقة التي تغنى بها الوزراء والأدباء. ومن هنا «نزل بأبي سعيد ما كاد يُشده به»؛ وقال لصاحبه «ما ذهبت قط بمثل ما ذهبت به اليوم؛ وإن مناظرتي مع أبي بشر

(٨١) أبو حيان التوحيدي: الامتاع والمزانة، ج ١، الصفحات ٧٦-٧٧، ٨١، ٨٢-٨٤، ٧٩.

(٨٢) أبو حيان التوحيدي: الامتاع والمزانة، ج ١، ص ٨٠-٨١.

(٨٣) أبو حيان التوحيدي: الامتاع والمزانة، ج ١، ص ٧٦.

(٨٤) أبو حيان التوحيدي: الامتاع والمزانة، ج ١، ص ٨١.

متى كانت «مُلَحَّة» إلى جانب مناظرتي مع العامري إذ «كانت هذه أشوس وأشرس» من تلك. لقد انتصر العامري، وانتصر معه الفلاسفة والمناطق؛ لكن أبا حيان لم يسجل هزيمة أستاذه بل قطع الخبر وانتقل بالحديث إلى مواضيع أخرى.

وعلى أي حال، فإن التوحيدي قد نقل إلينا في «المقابسات» نصّ ثلاثة مجالس أخرى، على الأقل، تحدث العامري في الأول منها مع ماقية المجوسي عن النفس؛ وتحدث في الثاني عن «قوى النفس»؛ وشرح في الثالث بعض نصوص كتابه «النسك العقلي والتصوف الملي». يقول التوحيدي:

«قال ماقية المجوسي لأبي الحسن محمد بن يوسف العامري . . أيها الشيخ؛ وسأله في النفس؛ «فقال في الجواب . .»^(٨٥). «وقال أيضاً في هذا الموضع ما يجب إيراده . .»^(٨٦). «وهذا اقتضاه قول عرض في جملة كلامه»^(٨٧). «وسقط عني شيء كثير مع هذا كله»^(٨٨). وواضح من سؤال ماقية، وجواب العامري، وتفصيله فيه، ووجود استفهام من السائل ردّ عليه باستطراد، أننا أمام مجلس فلسفي بحث فيه موضوع النفس، وطبيعتها.

وينقل التوحيدي نصّ مجلس آخر دار البحث فيه حول «قوى النفس». وقد ابتدأ العامري بطرح تصوّره «قال أبو الحسن العامري . .»؛ فاعترض عليه بعض الحاضرين «قيل له . .»؛ فردّ عليه العامري، «فقال . .»^(٨٩).

من المؤكد أن سنة ٣٦٤ هـ لم تشهد هذه المجالس السبعة فحسب فقد أشار التوحيدي إلى أن أبا الحسن شرح كتاب «النسك العقلي»، وكان هو نفسه أحد حضور هذا المجلس. ومن الطبيعي أن لا يتم شرح كتاب في مجلس أو اثنين. يقول: «هذه مقابلة . . علقْتُ وسمعتُ أكثرها منه، وهي التي مرّت في شرحه لكتابه الموسوم بالنسك العقلي . . قال . . وقال أيضاً . . وقال . . وقال . .»^(٩٠).

أما عن نتائج مناظرات أبي الحسن العامري مع الفلاسفة البغداديين فإنّ لدينا ثلاث روايات ممتازة، متكاملة، وتتفق جميعها مع منطق الأحداث. أما الرواية الأولى فصاحبها

(٨٥) أبو حيان التوحيدي: المقابسات، ص ١١٦.

(٨٦) أبو حيان التوحيدي: المقابسات، ص ١١٧.

(٨٧) أبو حيان التوحيدي: المقابسات، ص ١١٨.

(٨٨) أبو حيان التوحيدي: المقابسات، ص ١١٩.

(٨٩) أبو حيان التوحيدي: المقابسات، ص ١٧١-١٧٢.

(٩٠) أبو حيان التوحيدي: المقابسات، ص ٣٤٠-٣٤١.

أبو حيان التوحيدي ، وهو ممن شهد المناظرات ، وكان صديقاً مقرباً من الفلاسفة البغداديين ، يحضر مجالسهم ، ويدون أفكارهم . ومن ثم فقد كان على معرفته تامة برأيهم في العامري ، وما جرى في المناظرات التي دارت بينهم وبينه ؛ وعلى دراية بردود أفعالهم تجاهه . يقول التوحيدي : إن العامري قد «لقي من أصحابنا البغداديين عنتاً شديداً ، ومناكدةً ، وذلك أن طباع أصحابنا معروفة بالحدة والتوقد على فاضل يرى من غير بلدهم»^(٩١) .

لا شك أن انتصار العامري على السيرافي وغيره ، وقسوته على خصمه ، قد أثارت حفيظة فلاسفة بغداد عليه ، وأججت نار كراهيته . وشهادة التوحيدي بنزق أصحابه ، واحتياجهم ، وغضبهم من العامري تتفق والطبيعة البشرية ؛ فلنستنتج من خسر المناظرة أمام أصحابه وفي حضور أبي الفتح إلا أن يفعل ما فعلوه .

وتتفق شهادة التوحيدي السابقة مع الشهادة الثانية المتمثلة في تصريحات العامري نفسه . « قيل له لما عاد من بغداد : كيف رأيت الناس بها ؟ . قال : رأيت عندهم ظرفاً ظاهراً ، وشارةً معجبةً ، ومراةً معشوقةً ؛ لكنني رأيت من وراء ذلك سخفاً غالباً ، ووداً فاسداً ، واستحقاراً لأهل خراسان وجميع البلدان . وأصلح ما يتفق للانسان أن تكون طبيئته مشرقية ، وصورته عراقية ، فانه يصير بهذا جامعاً بين متانة خراسان ، وظرف العراق . . وكان أبو الحسن قريح القلب من أخلاق العراقيين ، فانهم سلبوه ، وفسخوه ، وهجروا معه الانصاف ، فضلاً عن الاسعاف»^(٩٢) .

وواضح من النص أن العامري يعتقد أن محاوريه ، من فلاسفة بغداد ، لم يكتفوا له وداً بل كانوا ينظرون اليه ولأهل خراسان نظرة دونية . ومن ثم فقد تكالبوا عليه ؛ هذا يسدّخه في مجلس ، وذاك يفسدّه في آخر ، وتحاملوا عليه ظلماً . ولكي نعطي هذه الشهادة حقها ، فإن من الضروري أن نشير إلى أن شقها الأول هو بالفاظ العامري الذي أحس بتكبر البغداديين عليه . أما الشق الثاني - وهو الشهادة الثالثة - فبالفاظ مؤلف منتخب الصوان ، والذي لا بد أن يكون أبا سليمان المنطقي أو كاتباً آخر انتخب مادة كتابه من كتاب ضخم وضعه السجستاني . وفي كلا الحالين فإن الشق الثاني يعكس رأي السجستاني الذي استمع من أصحابه - بلا ريب - إلى ما فعلوه بالعامري ، وحكم بأنهم «هجروا معه

(٩١) أبو حيان التوحيدي : للفاست ، ص ٣٥٣ .

(٩٢) أبو سليمان المنطقي السجستاني . منتخب صوان الحكمة ، ص ١٢٩ .

الانصاف» . فموقف فلاسفة بغداد إذن لم يكن عادلاً ، لذا غادرهم العامري قريح القلب من أخلاقهم .

لم يكن العامري حزيناً لأنه هزم في مناظرة بل كان حزيناً للطريقة غير الودية التي تلقوه بها ، والتي لا تتفق مع أخلاق الفلاسفة الذين نذروا أنفسهم للبحث عن الحقيقة . وما دام الأمر كذلك فمن غير المتوقع أبداً أن يبقى العامري في بغداد بعد رحيل أبي الفتح ابن العميد عنها . وهذه مسألة هامة في التعرف على تحركات الفيلسوف .

لقد نجح العامري إذن في إثبات مكانته في بغداد . وهذا مؤلف «منتخب صوان الحكمة» يقول : إنه «قصد بغداد ، وتصلر بها ، وإن لم يرض أخلاق أهلها ، وعاد وهو فيلسوف تام»^(٩٣) . ولا شك أن هذا النجاح ، واحتقار فلاسفة بغداد للخراسانيين - وأبو الفتح ابن العميد خراساني - قد قربا العامري أكثر مما مضى من الوزير الذي تاه فخراً ولا ريب به . ومن هنا - وبالنظر إلى موقف البغداديين العدائي من الفيلسوف وما قاله صاحب «المنتخب» - فإنا نعتقد أن العامري عاد من بغداد إلى الري سنة ٣٦٥هـ ، خلافاً لما ظنه محقق «الأمدة على الأبد» حين قيم تجربة العامري في بغداد على أنها سلبية ، فقال : «من غير المرجح ، فيما يبدو ، أن يكون العامري قد احتفظ برعاية أبي الفتح بعد ما عاناه في بغداد . ولا ندري ما إذا كان قد سحب الوزير في عودته إلى الري عام ٣٦٥هـ»^(٩٤) . إنا نعتقد - خلافاً له - بأن ما جرى في بغداد قد عزز مكانة العامري ، وأنه ظل ، بالتالي ، متمتعاً برعاية أبي الفتح حتى قتل هذا سنة ٣٦٦هـ .

لقد جاء العامري مع ذي الكفایتين سنة ٣٦٤هـ من الري . وحين يقول صاحب «المنتخب» إنه صال وجال في بغداد «وعاد» ، فمن المُحتم أن نجاحه كان مدعاةً لتمسك ذي الكفایتين به ، وحرصه على إعادته معه إلى الري .

تولى الصاحب بن عباد الوزارة بعد أبي الفتح . فإذا صح ما قاله التوحيدى عن تعصبه لأبي سعيد السيرافي ، فإن في وسعنا أن نفترض أنه لم يكن يُكن لأبي الحسن العامري مشاعر المودة والمحبة . ولعل هذا يفسر وصفه له «بالخراني» ، مع قراءته لكتبه في السر . لذا نعتقد أن العامري لم يبق في الري بعد تولي الصاحب الوزارة .

(٩٣) أبو سليمان المنطقي السجستاني : منتخب صوان الحكمة ، ص ١٢٧ .

(٩٤) أبو الحسن العامري : الأمدة على الأبد ، مقلمة روسن بالانجليزية ، ص ١٢ .

العامري في نيسابور :

رحل أبو الحسن العامريُّ إلى نيسابور عقب مقتل ذي الكفایتین ، وعمل فيها بالتدريس والتأليف . وكان ممن درس عليه في هذه الفترة أبو الفرج بن هندو . وفي هذه المدينة أهدى الفيلسوف كتابه «الاعلام بمناقب الاسلام» إلى «الشيخ الفاضل . . الرئيس أبي نصر» . ونحن نتساءل عن المقصود بهذا الاسم ؟ . . لقد جاء في كتب التاريخ أن العامريُّ كان على صلة محتملة بثلاثة رجال كنوا «بأبي نصر» :

الأول هو أبو نصر العُتبي الذي كان يشغل سنة ٣٧٠هـ منصب صاحب البريد في نيسابور^(٩٥) . وهو الذي وفد عليه ابن اخته المسمى بأبي نصر محمد بن عبد الجبار العُتبي . وقد ورد ذكر هاتين الشخصيتين في أكثر من خبر . قال الثعالبي : «حدثني أبو النصر محمد ابن عبد الجبار العُتبي قال : لما توفيت والدته الأميرة الرضيُّ أبي القاسم نوح بن منصور احتاج نحالي أبو النصر العُتبي إلى مكتبة الحضرة في التعزية^(٩٦)» . وواضح أن منصب «صاحب البريد» هو من أبرز المناصب وأكثرها خطورة .

أما أبو نصر الثاني فهو ابن اخت صاحب بريد نيسابور واسمه أبو نصر محمد بن عبد الجبار العُتبي الكاتب . فارق أبو نصر هذا «وطنه الريُّ في اقتبال شبابه ، وقدم خراسان على نحاله أبي نصر العُتبي ، وهو من وجوه العمال بها وفضلاتهم ؛ فلم يزل عنده . . إلى أن مضى أبو نصر لسيله^(٩٧)» . وقد أورد الثعالبي شيئاً من كتابات أبي نصر الكاتب وشعره . من ذلك قوله :

الله يعلمُ أني لستُ ذا بُخلٍ ولستُ ملتصقاً في البخل لي عللاً
لكن طاقة مثلي غيرُ خافية والنحل يُعذرُ في القنر الذي حملاً^(٩٨)

وعمل أبو نصر «زمناً طويلاً في خراسان في حكومة أبي علي سيمجور ، وناصر الدين

(٩٥) المُني : الفتح الوهمي ، ج ١ ، ص ١٢٤ .

(٩٦) الثعالبي : الكنية والتعريض ، ص ٦ .

(٩٧) الثعالبي : بنية الدهر ، ج ٤ ، ص ٣٩٧ .

(٩٨) الثعالبي : (أبو منصور عبد الملك بن محمد بن إسماعيل) : التمثيل والحاضرة ، تحقيق عبد الفتاح محمد الخلو ، دار إحياء الكتب العربية ، القاهرة ، ١٩٦١ ، ص ٣٧٦ . وقد أورد الثعالبي بعض أقوال أبي نصر الحكمية في كتابه « منتخبات كتاب سحر البلاغة وسر البراعة » ، في : رسائل متخبة من مؤلفات أبي منصور الثعالبي ، ط ١ ، مطبعة الحواري ، القسطنطينية ، ١٣٠١هـ ، ص ٨٦-٨٧ .

سبكتكين ، وظلَّ يشغل مدةً منصب نائب شمس المعالي قابوس في خراسان . وقضى مدةً عند الأمير نصر بن ناصر الدين سبكتكين الذي كان يعمل قائداً لجيوش خراسان عند السلطان محمود^(٩٩) . وتقلَّبت الأحوال بأبي نصر ، فصار كاتباً للسلطان محمود بن سبكتكين . وأشهر مؤلفاته كتاب في التاريخ سَمَّاه بـ «اليميني» نسبةً إلى السلطان يمين الدولة محمود بن سبكتكين . واشتهر باسم «تاريخ العُتبي» ، وشرحه الشيخ المنيني الدمشقي في مجلدين ، ويُعدُّ من أهم المصادر المتاحة للوقوف على تاريخ الدولة الغزنوية . «وقد صاغه مؤلفه في أسلوب أدبيٍّ مسجوع على نحو ما فعل معاصره أبو منصور الثعالبي ، ولذلك حاز شهرة كبيرة بين الكتب الأدبية والتاريخية»^(١٠٠) . وقد توفي أبو نصر هذا «سنة ثلاث عشرة وأربع مائة»^(١٠١) ، وفي رواية أخرى أنه توفي سنة ٤٢٧ هـ .

وبينَّ مما سبق أنه إذا كان من المحتمل أن يُهدي أبو الحسن العامري كتابه «الإعلام» لأبي نصر العُتبي صاحب البريد فإنه من غير المعقول أن يهديه لأبي نصر الكاتب ، الشاب ، الذي جاء نيسابور باحثاً عنَّ يظله ويرعاه .

إن فرضية رحيل العامري من الريِّ عقب مقتل ذي الكفائتين وبلجوثه إلى أبي نصر العُتبي صاحب البريد تغري الباحث بقبولها ، لاسيما وأنَّ الفيلسوف توجه من نيسابور حوالي عام ٣٦٨ هـ إلى بخارى . فمن المعقول - في هذه الحالة - أن يكون أبو نصر العُتبي هو الذي أرسله إلى قريبه أبي الحسين العُتبي وزير السامانيين يومئذ . ومن ثم فإن كتاب «الإعلام» يكون قد أُلِفَ باسم أبي نصر العُتبي صاحب البريد . غير أن ارتباط تنقلات العامري بأبي الحسن بن سيمجور - كما سبقين لاحقاً - يدلُّ على أن صلته بأبي العُتبي لم تكن حميمةً . ولَمَّا كان الفيلسوف قد قرر - في مقلمة كتابه «الأمد على الأبد» - أنه وضع كثيراً من كتبه باسم الأمراء والرؤساء الفرس ، فالأرجح أن يكون كتاب «الإعلام» مؤلفاً باسم «أبي نصر» فارسي .

أما الثالث فهو الأمير «أبو نصر» ، محمد بن علي بن اسماعيل الميكالي . وتجمع المصادر التاريخية على أنَّ لواء الرئاسة ، والسيادة ، والصدارة ، والكرم ، كان معقوداً في

(٩٩) د. فَيِّح الله صفا : تاريخ أدبيات إيران ، ج ١ ، ص ٦٤١ .

(١٠٠) أحمد أمين : ظهر الإسلام ، ج ١ ، ص ٢٨٦ .

(١٠١) صلاح الدين الصفدي : الرافق بالوفيات ، ج ٣ ، المطبعة الحاشمية ، دمشق ، ١٩٥٣ ، ص ٢١٥ - ٢١٦ .

نيسابور لآل ميكال . وهم أسرة عريقة تُقَبُّ أفرادها بالأمراء وخطوبوا بالشيوخ . وعرفوا بالشهامة ، وسمو النفس ، ورعاية العلماء والأدباء ، كأنهم البرامكة في عهد الرشيد . وكان أبو نصر من أبرز أفراد الأسرة في القرن الرابع الهجري .

لقد حظي أبو نصر بمحبة أهل الأدب . فهذا أبو بكر الخوارزمي - على سلاطة لسانه ، وقلمه - « كان أبو نصر الميكالي أحبَّ انسان إلى قلبه . . صادقه ، وأحبه ، ومدحه . . وظلَّ أبو نصر يفيض عليه من عطاياه ، ويسدي إليه أياديه البيضاء »^(١٠٢) . وبما كتبه الخوارزمي إلى أبي نصر الميكالي قوله :

« ما أعرفُ أهل بيتٍ أحسنَ لمواضع الصنائع ارتياداً . وأصوبَ لها إصداراً وإيراداً ، من أهل بيت الشيخ ، أبقى الله تعالى مشايخهم ، وشبانهم ، وجملَ بهم مكانهم وزمانهم . والشيخ . . لا يوجد الا بين العلوم والآداب . . والله تعالى بقايا من عباده في بلاده ، خلقتهم ليعيش بهم العاسر . . ويُنحِّي بحياتهم المعالي والمآثر ، فهم ملخ الأرض إذا فسدت ، وعمارة الدنيا إذا خربت »^(١٠٣) . وكان ممن عمل لدى الأمير أبي نصر الميكالي أيضاً « أبو نصر محمد ابن عبد الجبار العُتبي »^(١٠٤) الكاتب المؤرخ . ووصف الثعالبي أبا نصر الميكالي بأنه « غرة الأكارم ، وعمدة الفضائل ، وواحد خراسان ، ومفخرة رجالها ، وزيتها ، ومن لا نظير له في شرف النفس ، ويُعدُّ الهمة ، ورفع الشأن ، وتكامل الآت السيادة »^(١٠٥) . وليس هناك ، كما هو بين ، ما يحول دون إهداء العامري كتاب « الإعلام » لأبي نصر الميكالي هذا . فمن المعلوم أن العامري قد ارتحل من الري سنة ٣٦٦هـ إلى نيسابور ، وبقي فيها سنة أو اثنتين اشغل خلالها في التدريس والتأليف قبل أن يتوجه إلى الوزير العُتبي في بخارى .

زيارة العامري الثانية لبخارى :

تولى أبو الحسين العُتبي الوزارة سنة ٣٦٧هـ في أرجح الظن ، وقتل في نهاية سنة ٣٧١هـ أو في مطلع ٣٧٢هـ في رواية أخرى . وقد كتب العامري في مقدمة « التقرير لأوجه

(١٠٢) د . أحمد أمين مصطفى : أبو بكر الخوارزمي ، حياته وأدبه (أعلام العرب) ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ، ١٩٨٥ ، ص ٧٨ . ويشار لهذا المرجع فيما بعد هكذا ، أحمد أمين مصطفى : أبو بكر الخوارزمي .

(١٠٣) أبو بكر الخوارزمي : رسائل أبي بكر الخوارزمي ، ط ١ ، مطبعة الجوائب ، الفسطنطينية ، ١٢٩٧هـ ، ص ١١٩ .

(١٠٤) الثعالبي : يتيمة الدهر ، ج ٤ ، ص ٣٩٧ .

(١٠٥) الثعالبي : يتيمة الدهر ، ج ٤ ، ص ٣٥٤ .

التقدير « يقول : « إني لما شاهدت مملكة الشرق - التي هي يمين العالم في الجبلية ، مزينة بالرسوم الحميدة التي أبداهها الشيخ أبو الحسين عبيد الله بن أحمد . . ورأيت فناءه معموراً بذوي الألباب والمعارف ، ومجالسه محتشدة بأولي الفضل . . استخرت الله ، عز اسمه ، في الاعتصام بحبله ، والاعتكاف على خدمته ، والاستسعاد بالقيام في ظله » . ثم يحكي عن مجلس عقد في دار الوزير بحث فيه الحضور موضوع التقدير الإلهي للحوادث الزمانية ، وانتهى المتحاضرون فيه إلى اعتياده حكماً ، وسألوه التأليف في المسألة ؛ فوضع لهم كتابه « التقرير لأوجه التقدير »^(١١٦) .

بين من مقدمة « التقرير » أن العامري وضع كتابه هذا بعد فترة وجيزة من وصوله إلى بخارى لأنه يقول إن ما شاهده من ازدهار المملكة ورعاية الوزير للعلماء قد دفعه إلى الاعتكاف على خدمته . ومثل هذه العبارة لا يقولها المرء الا وهو في أول قدومه على مضيفه . وبما أنه يشير إلى أعمال الوزير الحميدة فمن الواضح أنه لم يقدم عليه فور توليه الوزارة بل بعد أن ظهرت أفعال الوزير وفضائله . لهذا فان افتراض سنة ٣٦٨هـ تاريخاً لقدم العامري إلى بخارى أمر معقول .

لقد وضع الفيلسوف في بخارى مؤلفات كثيرة من أهمها « التقرير لأوجه التقدير » ، و « الأمد على الأبد » الذي قال فيه : إنه « لما وفقني [الله] لتصنيف الكتب المفتنة في إيضاح المعاني العقلية . . وسر لي التأليف في « الابانة عن علل الديانة » وفي « الاعلام بمناقب الاسلام » . . وفي « النسك العقلي والتصوف الملي » . . وفي « التقرير لأوجه التقدير » ، وفي « إنقاذ البشر من الجبر والقدر » . . وفي « الأبصار والمبصر » . . وغيرها . . وشرح الأصول المنطقية ، وتفسير المصنفات الطبيعية . . ووجدت هذه المؤلفات متشرة في البلاد ، ومقبولة عند أفاضل العباد . . استخرت الله في تصنيف . . كتاب « الأمد على الأبد »^(١١٧) . وجاء في نهاية المخطوط أنه « فرغ من تصنيفه ببخارى في شهور سنة خمس وسبعين وثلاثمائة »^(١١٨) .

(١١٦) أبو الحسن العامري : التقرير لأوجه التقدير، ص ٣٠٨-٣٠٩ من هذه النشرة.

(١١٧) أبو الحسن العامري : الأمد على الأبد، ص ٥٧-٥٨.

(١١٨) أبو الحسن العامري : الأمد على الأبد، ص ١٦٤.

عودة العامري إلى نيسابور ٣٧٠هـ :

نقل التوحيدى قول الحريرى^(١١٩) : إن أبا الحسن العامري كان مرة يتحصن بفناء ابن العميد ، ومرة يلجأ إلى صاحب الجيش بنيسابور^(١٢٠) ؛ كما ذكر أن جماعة من الصوفية قد التقت سنة ٣٧٠هـ بأبي الحسن العامري في منطقة نيسابور^(١٢١) ، إنان اضطراب أحوال الدولة السامانية . ونستطيع بالعودة إلى التحليل الذي قدمناه للأحداث البارزة التي ألمت بهذه الدولة ، في هذه الفترة ، أن نزيد خبر التوحيدى وضوحاً ، فنقول :

كان قائد جيوش خراسان في نيسابور سنة ٣٧٠هـ هو أبو الحسن محمد بن سيمجور ، الذي عزله الوزير العتبي سنة ٣٧١هـ ، وولى مكانه أبا العباس تاش . وحين ثار بن سيمجور لنفسه باغتيال الوزير العتبي طلب الأمير الساماني من أبي العباس تاش العودة فوراً إلى بخارى لتدبير أمور المملكة . ولما عين عبد الله بن عزيز وزيراً - وكان من خصوم العتبي المقتول - قام بإعادة بن سيمجور قائداً لجيوش خراسان .

لقد عاشت الري منذ سنة ٣٦٩هـ أوضاعاً صعبة حين قام عضد الدولة بالاستيلاء على ملك أخيه فخر الدولة . ولما فر هذا إلى شمس المعالي قابوس بن وشمكير في جرجان لحقه مؤيد الدولة وهزمها فذهب إلى نيسابور ، واحتتميا بأبي العباس تاش سنة ٣٧١هـ . وواضح من هذا أن نيسابور كانت تعيش - سنة ٣٧٠هـ - أجواء التوجس من الحرب الدائرة بين عضد الدولة وأخيه مؤيد الدولة من جهة وبين فخر الدولة وشمس المعالي من جهة ثانية ؛ لا سيما وأن بخارى كانت تقف إلى جانب فخر الدولة فكان دخولها الحرب أمراً متوقفاً .

(١١٩) هرد محمد بن جعفر بن أحمد ، أبو بكر الحريرى السعفل ، البغدادي . وكان يعرف بزواج الحرة . . من انشاث . . (جمال الدين أبو المحاسن يوسف بن تغرى بردى الأتابكي : النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة ، ج ٤ ، وزارة الثقافة والأرشاد القومي ، المؤسسة المصرية العامة للتأليف والترجمة والطباعة والنشر ، بلا تاريخ ، ص ١٤٣ . وقال صلاح الدين خليل بن أيبك الصفدي إن الحريرى « سمع محمد بن جرير وأبا القاسم البغوي . . كان يحضر مجلسه الدارقطني وابن مظهر » . عمل وكيلاً للطبخ « زوجة المقتدر بنت بدر المعضدي ، لما قتل زوجها ، فاستكاسته ، فحدث إليه وكالتها ، وترقى أمره ، وصار ينظر في ضياعها . . حتى علق بقلبيها فجمرتة على تزويجها . . وأعطته نعمة طاهرة ، وأموراً ثلثاً يمنعها أهلها منه . . وتزوجها وأقام معها سنة ، وحصل له منها نحو ثلاث مائة ألف دينار ، ولذلك قيل زوج الحرة » ، توفي سنة الثنتين وسبعين وثلاث مائة . (الوافي بالوفيات ، ج ٢ ، باعتناء س . ديدرينغ ، استانبول ، مطبعة وزارة المعارف ، ١٩٤٩ ، ص ٣٠٢) . غير أن ابن تغرى بردى يقول : إن الحريرى قد توفي سنة ٣٧٣هـ . (النجوم الزاهرة ، ص ١٤٣) . .

(١٢٠) أبو حيان التوحيدى : الامتاع والمؤانسة ، ج ٢ ، ص ١٥ .

(١٢١) أبو حيان التوحيدى : الامتاع والمؤانسة ، ج ٣ ، ص ٩١ ، ٩٤ .

وفي هذا الوقت (٣٧٠هـ) كان العامري يتجول في منطقة نيسابور . وبعد ذلك بعام ، أو أكثر قليلاً ، قُتل الوزير العُتبي . ومن ثم فإن كتاب « التقرير لأوجه التقدير » لا بد أن يكون قد أُلّف قبل سنة ٣٧٠هـ من جهة ، وبعد سنة ٣٦٧هـ من جهة أخرى . وبهذا يكون العامري قد أمضى في بخارى الفترة ما بين سنة ٣٦٨هـ وسنة ٣٧٠هـ حيث ظهر في نيسابور .

زيارة العامري الثالثة لبخارى :

ظهر العامري مرةً ثالثة في بخارى سنة ٣٧٥هـ حيث وضع كتابه « الأمد على الأبد » . ومعنى هذا أنه رحل عن نيسابور من جديد إلى بخارى . فما الذي حدث حتى انتقل من بخارى إلى نيسابور سنة ٣٧٠هـ وليعود ثانية إلى بخارى سنة ٣٧٤هـ ؟ . إنه لم يجرى إلى نيسابور مع تاش لان هذا قد عُيّن قائداً لجيوش خراسان في نيسابور سنة ٣٧١هـ . وخسر مركزه في الدولة السامانية نهائياً وانحاز إلى ركن الدولة ، وسكن جرجان منذ سنة ٣٧٣هـ حتى وفاته سنة ٣٧٩هـ . ولما كان العامري مقيماً في بخارى سنة ٣٧٥هـ فمعنى ذلك أنه لم يكن مصاحباً لتاش في جرجان ، ولا مستظلاً برعاية فخر الدولة ، أو وزيره صاحب ابن عبّاد في الري . ولا يبقى أمامنا إلا أن نقول إنه عاش في تلك الفترة في بخارى قبل أن يعود نهائياً إلى نيسابور ويتوفى فيها .

لقد أشرنا إلى ما تناقلته الأخبار عن لجوء العامري إلى صاحب الجيش في نيسابور . ورأينا - بالدليل القاطع - أنه لم يصحب أبا العباس تاش من بخارى إلى نيسابور سنة ٣٧١هـ إذ كان في نيسابور قبل ذلك بعام ؛ ولم يرافقه فيها بعد إلى جرجان . وبالتالي فإنه لا يبقى أمامنا إلا القول بأن صاحب الجيش الذي لجأ إليه العامري هو أبو الحسن محمد بن سيمجور الذي كان يشغل هذا المنصب سنة ٣٦٥هـ ، وكان على وفاق مع الوزير العُتبي أول الأمر . ومن هنا يمكننا افتراض أن العامري حين ترك الري سنة ٣٦٦هـ توجه مباشرة إلى نيسابور ؛ وأن ابن سيمجور هو الذي أرسله مباشرة أو بتوسط الأمير أبي نصر الميكالي إلى الوزير العُتبي . وحين استشعر العامري الخلاف بين الوزير وصاحب الجيش ترك بخارى ، وعاد سنة ٣٧٠هـ إلى نيسابور ، وظل يتجول فيها خلال الفترة التي عُزل فيها بن سيمجور وتولى أبو العباس تاش فيها مقاليد الأمور (٣٧٠هـ - ٣٧٢هـ) . ولما أعيد ابن سيمجور إلى منصبه في نيسابور سنة ٣٧٣هـ عاد العامري إلى مجلسه من جديد .

ومما يدعم التحليل السابق قولنا إن العامري ظهر في بخارى بعد سنة واحدة أو سنتين وقد صار رجال الدولة فيها من أنصار بن سيمجور . فإذا كان هذا الأمير قد رعى العامري سنة ٣٦٨هـ فمن المتوقع أن يرعاه ثانية بعد أن استعاد منصبه سنة ٣٧٣هـ . ويبدو أن الفيلسوف قد استقر في بخارى إلى ما قبل وفاته بوضع سنين . وإذا تذكرنا أن أبا الحسن محمد بن سيمجور قد توفي في جمادى الآخرة سنة ٣٧٩هـ كما تذهب إحدى الروايات ؛ وأن بخارى تعرضت لهجوم من فائق في ربيع الآخر سنة ٣٨٠هـ أي بعد عام وشهرين من وفاة ابن سيمجور ؛ صار من المرجح في نظرنا أن يكون أبو الحسن العامري قد غادر بخارى إما للتعزية بوفاة بن سيمجور أو فراراً من اضطراب الأحوال في العاصمة . وهكذا عاد إلى نيسابور ، وتوفي فيها ، في اليوم السابع والعشرين من شوال ، سنة ٣٨١هـ^(١١٢) ؛ تاركاً وراءه ثروة فلسفية لا تقل عن خمسة وعشرين كتاباً ورسالة .

(١١٢) ياقوت الحموي: معجم الأديباء، ج ١، ص ٤١١.

الفصل الثالث

مؤلفات أبي الحسن العامري

مؤلفات أبي الحسن العامري

ذكر العامري في مقدمة كتابه « الأمد على الأبد » عدداً كبيراً من مؤلفاته ، كما ذكر بعضاً آخر في ثنايا الكتب والرسائل نفسها . وذكر مؤلف « منتخب صوان الحكمة » وأبو حيان التوحيدي ، ومسكويه ، وغيرهم ، أسماء مؤلفات أخرى . ومن هذه المصادر مجتمعةً نثبت القائمة التالية بمؤلفات العامري :

- ١ - الإبانة عن علل الديانة .
- ٢ - الأبحاث عن الأحداث : ونظن أننا اهتدينا إلى نص منقول منه ، وقد أثبتناه في هذا الكتاب .
- ٣ - الإتمام لفضائل الأنام .
- ٤ - الأبصار والمُبَصَّر : وذكر الأستاذ مجتبي ميني في مقالته « الخزائن التركية » أنه كانت توجد منه نسخة « في مكتبة حفيد أفندي في استنبول ، وسرقت . وتوجد نسخة أخرى منه في مكتبة أحمد تيمور باشا برقم ٩٨ حكمة . وكما ذكرها بروكلمان (الملحق ٩٥٨/١) نقلاً عن باول كراوس^(١) . وقد حققنا هذه الرسالة ونشرناها .
- ٥ - الإرشاد لتصحيح الاعتقاد .
- ٦ - استفتاح النظر .
- ٧ - الإعلام بمناقب الإسلام : وقد حقق هذا الكتاب الدكتور أحمد عبد الحميد غراب ونشره سنة ١٩٦٧ .
- ٨ - شرح كتاب البرهان لأرسطوطاليس : وقد ذكره العامري في رسالته « الأبصار والمُبَصَّر » .
- ٩ - الإفصاح والايضاح .
- ١٠ - الأمد على الأبد : وقد حققه أورت . ك . روسن ونشره سنة ١٩٧٩ .
- ١١ - إنقاذ البشر من الجبر والقدر : وذكر الأستاذ ميني أن « النسخة التي كانت منه في مكتبة البارودي ، في بيروت ، موجودة حالياً في مكتبة جامعة برنستون . تحت رقم 393B ، ص ١ - ٢٥ »^(٢) . وقد حققنا هذا الكتاب ، ونشرناه .

(١) أفلي مجتبي ميني : از خزائن تركية ، مجلة دانشكده ادبيات ، تهران ، ص ٧٧ - ٧٨ .

(٢) مجتبي ميني : الخزائن التركية ، ص ٧٨ .

- ١٢ - الأبخار والأشجار : وهو كتاب في الأعشاب والأشجار .
- ١٣ - التبصير لأوجه التعبير .
- ١٤ - تحصيل السلامة من الحصر والأمر .
- ١٥ - التقرير لأوجه التقدير : وهو جزء من مخطوطة المكتبة البارودية الموجودة في مكتبة جامعة برنستون . وقد ضُمَّناه في كتابنا هذا .
- ١٦ - في فصول التأديب وفصول التحجب .
- ١٧ - شرح كتاب المقولات : وقد حققنا في هذه النشرة الشذرات الباقية منه .
- ١٨ - العناية والدراية .
- ١٩ - الفصول في المعالم الإلهية : توجد من هذا الكتاب نسخة خطية في مكتبة أسعد أفندي (السليمانية) في استنبول ، برقم ٦ د . وهناك نسخة من هذا المخطوط في المكتبة المركزية بجامعة تهرآن ، برقم ف ٥٣٥ . وقد استعنا بها في إعداد نشرتنا .
- ٢٠ - الفصول البرهانية في المباحث النفسانية .
- ٢١ - النسك العقلي والتصوف الملي : قال مینوی إنه « ربما يكون هذا الكتاب هو عين كتاب العامري في التصوف والمتصوفة أو كتابه في الحكمة^(٣) » . وقد جمعنا في نشرتنا وحققنا الشذرات الباقية منه ، بما ذكره التوحیدی ، ومسكويه ، ومؤلف « منتخب صوان الحكمة » ، و « مختصر صیوان الحكمة » .
- ٢٢ - شرح كتاب النسك العقلي والتصوف الملي : أشار أبو حیان التوحیدی إلى هذا الشرح ، الذي ربما يكون غير مدون ، حين قال : « هذه مقابلة . . من كلام أبي الحسن محمد بن يوسف العامري ، عِلِّقْتُ ، وسمعتُ ، أكثرها منه ، وهي التي مرَّت في شرحه لكتابه الموسوم بالنسك العقلي^(٤) » ولعلنا نستنتج من هذا أن العامري قد شرح الكتاب في حلقة التدريس في بغداد .
- ٢٣ - منهاج الدين : ليس على نسبة هذا الكتاب إلى العامري دليل غير ما ذكره الكلاباذي ، مؤلف « التعرف لمنهج أهل التصوف » .
- ٢٤ - كتاب في الحكمة : نسب مجتبى مینوی هذا الكتاب إلى العامري على وجه الظن ، وقال : إنَّ منه نسخة موجودة في مكتبة أسعد أفندي في استنبول برقم ٩٣٣^(٥) .

(٣) مجتبى مینوی؛ الخزانة التركية، ص ٨٢.

(٤) أبو حیان التوحیدی؛ المقابلات، ص ٣٤٠.

(٥) مجتبى مینوی؛ الخزانة التركية، ص ٨١.

٢٥ - السعادة والامعاد : نشر الأستاذ مجتبى مينوى ، بالأوفست ، صورة فوتوغرافية
للمنسخة الخطية من الكتاب ، عام ١٩٥٧-١٩٥٨ . ونظراً لأهمية هذا الكتاب ،
وعدم قيام الباحثين باثبات صحة نسبه إلى العامري ، فاتنا سنحاول الوصول إلى
قدر من الحقيقة بصده .

من هو مؤلف كتاب « السعادة والاسعاد » ؟

ما أن وصف المرحوم محمد كرد علي مخطوطة « السعادة والاسعاد »^(١) حتى قام الدارسون من العرب والمسلمين والمستشرقين ببذل جهود متواصلة للكشف عن « أبي الحسن ابن أبي ذر » الذي ورد ذكره في ثنايا الكتاب باعتباره مؤلفه . وقد تولد الشك في حقيقة مؤلف الكتاب نتيجة نقص النسخة من أولها وآخرها . فلو كانت النسخة كاملة لذكر اسم المؤلف كاملاً في أحد هذين الموضعين بالضرورة . ومن ثم فإن هذا النقص قد دفع الباحثين إلى التفتيش عن صاحب هذه الكنية النادرة الوجود في كتب التراجم .

وقال آربري سنة ١٩٥٥ « إن مؤلف الكتاب قد دعا نفسه بأبي الحسن بن أبي ذر ولم يستطع [محمد] كرد علي العثور على أي إشارة له في معجم للتراجم أو أي مصدر آخر . ومن واجبي أن أعترف ، لسوء الحظ ، بأنني قد مُنيتُ باخفاق مماثل »^(٢) . ثم كتب الباحث الإيراني المعروف مجتبي مينوي سنة ١٩٥٨ في مقدمته للنشرة المصورة لمخطوطة « السعادة والاسعاد » : « دُعِيَ والد المؤلف بأبي ذر يوسف . وهذا هو السبب في أنه غالباً ما يشير إلى نفسه بأبي الحسن بن أبي ذر »^(٣) .

غير أن محقق كتاب العامري الموسوم بـ « الأمد على الأبد » قد ذهب بحق إلى أنه لا يوجد حتى الآن دليل قاطع على صحة نسبة الكتاب إلى أبي الحسن محمد بن يوسف العامري^(٤) . قلنا بنورنا - سنة ١٩٨٧ - في مقدمة الدراسة التي مهدنا بها لرسالة العامري « القول في الأبصار والبصر » : « إننا لا نميل - الآن - إلى ذكر هذا المؤلف بين كتابات العامري ، لأن دليلاً واحداً ، قاطعاً ، لم يُقدَّم بعد على صحة نسبته إليه ، سواء اتصل هذا الدليل بالشكل أو بالنقد الداخلي للكتاب . فإذا ظهر مثل هذا الدليل كان لنا موقف

(١) محمد كرد علي ، « السعادة والاسعاد » ، مجلة للجمع العلمي العربي ، دمشق ، المجلد التاسع ، ١٩٢٩ ، ص ٥٦٣-٥٧٣ .

(٢) Arbery (A.J.) : An Arabic Treatise on politics, in Islamic Quarterly, April, 1956, p8, and hereafter, Arbery: An Arabic Treatise on Politics.

ويقول محقق الأمد على الأبد : « لم يعثر على أي معلومات تصل بسيرة حياة أبي الحسن بن أبي ذر » . (مقدمة المحقق بالانجليزية ، ص ١٥) .

(٣) أبو الحسن العامري . السعادة والاسعاد ، نشرة مجتبي مينوي ، منشورات جامعة طهران ، فسيادان ، ١٩٥٧-١٩٥٨ ، مقدمة مينوي بالانجليزية ، ص ١٧ ويشير لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد

(٤) أبو الحسن العامري : الأمد على الأبد ، مقدمة المحقق بالانجليزية ، حيث يقول : « أثبت مينوي المؤلف على أنه لعامري دون أن يشير إلى أنه كان أول من فعل هذا ودون أن يقدم برهاناً واضحاً على هذه النسبة » (ص ١٥) .

آخر»^(١٠). وتشاء الأقدار أن نتوجه عقب نشر هذه المقالة إلى تحقيق رسائل العامري ونشرها، فصار من الواجب علينا أن نحقق هذه المسألة جهد الطاقة .

لقد ورد اسم مؤلف « السعادة والاسعاد » في مطلع القسم الخامس هكذا : « أبو الحسن ابن أبي ذر»^(١١). كما جاءت في الصفحة الرابعة من المخطوط العبارة التالية : « قال أبو الحسين يوسف بن أبي ذر رضي عنها»^(١٢)، وأصلحها مینوی إلى « أبو الحسن محمد بن يوسف أبي ذر رضي الله عنها»^(١٣). وهكذا فإن آربري قد استند في تحديد اسم المؤلف إلى ما ورد في مطلع القسم الخامس من الكتاب ، بينما اعتمد مجتبی مینوی على ما ورد في مطلع المخطوطة فقال : « دُعِي والد المؤلف بأبي ذر يوسف » . وواضح في الحالتين الاتفاق على أن كنية والد المؤلف هي « أبو ذر » . لكن ما ورد في مطلع المخطوط « أبو الحسن محمد بن يوسف أبي ذر » يشير إلى احتمال أن يكون اسم والد المؤلف هو « محمد بن يوسف أبي ذر » . وهذه مسألة منعدود اليها لاحقاً .

إنَّ غرضنا من هذه الدراسة هو أن نجيب على الأسئلة الهامة التالية : أولاً - ما هي العناصر الثقافية المكوّنة لشخصية مؤلف « السعادة والاسعاد » كما تحددها المادة الواردة فيه ؟ . ثانياً - هل نستطيع بالاستناد إلى العناصر الثقافية المكوّنة لشخصية المؤلف أن نحدد حقيقة الشخصية المسماة بأبي ذر باعتباره والد المؤلف ؟ . وما السبب في أن المؤلف يذكر نفسه على أنه « أبو الحسن بن أبي ذر » ؟ . ثالثاً - هل توجد في كتاب « السعادة والاسعاد » نصوص يمكن مطابقتها - كلياً أو جزئياً - مع نصوص أخرى ثابتة النسبة إلى مؤلف ما ؟ .

أولاً - العناصر الثقافية لشخصية أبي الحسن بن أبي ذر :

لقد تفحصنا أسماء الأعلام الواردة في « السعادة والاسعاد » ، وحددنا هوية كل منها ؛ وحللنا ، أيضاً ، النصوص التي وردت هذه الأسماء في سياقها ، فتيّنت لنا العناصر الثقافية المكوّنة لشخصية المؤلف في الوقت الذي وضع فيه كتابه . ونجمل هذا التحليل على النحو التالي :

(١٠) أبو الحسن العامري : القول في الأبيصار والبصر ، دراسة وتحقيق د. سحيان خليفات ، مجلة « دراسات » ، الجامعة الأردنية ، المجلد الرابع عشر ، العدد السابع ، ١٩٨٧ ، ص ٥٥ - ٥٦ .

(١١) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد ، ص ٢٧٢ .

(١٢) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد ، ص ٤ .

أولاً - الاتجاه الحديثي : برزت شخصية المؤلف في ثانيا « السعادة والاسعاد » وكأنه واحد من علماء الحديث . ونبرهن على هذه السمة بأمرين ؛ الأول - استعماله طريقة المحدثين بذكر الروايات المختلفة . والثاني - حرصه على إيراد الأحاديث النبوية في موضع لا يُحتاج فيه اليها . فلم تكن للمؤلف صلة بأوساط المحدثين لقنع عند ذكر الحديث بأثبات إحدى رواياته ؛ ولما وجد ضرورة لذكر عدة أحاديث عند الكلام في موضوعات عادية مثل تناول الطعام وشرب الماء . وسنورد الموضعين اللذين يثبتان صحة استنتاجنا هذا ليشاركنا القارئ في تقييم قوة الدليل .

يُنقل المؤلف الحديث ، ويُذكر راويه ، بل يذكر للحديث الواحد روايتين ، مما نعتقد أنه لا يحرص عليه غير المحدث أو الفقيه أو من هو متأثر بهما . يقول : « قل النبي ﷺ : المؤمن كالجمل الأنف ، إن قيد انقاد ، وإن أنيخ على صخرة استناخ . . وفي رواية أخرى : « المسلمون هيئون كالجمل الأنف ، إن قيد انقاد ، وإن أنيخ على صخرة استناخ »^(١٣) . وواضح أنه لا يوجد فرق بين مضمون الروايتين ؛ ومن ثم فإن الشخص العادي كان سيكتفي بأحدهما ؛ بل إن مثل هذا الشخص لا يحفظ - في الغالب - الصيغ المختلفة للحديث ، ولا يهتم بإيرادها .

ويتحدث المؤلف ، أيضاً ، عن أدب الأكل والشرب فيقول : وفي أدب الأكل « ينبغي أن يؤخذوا بتسمية الله في الابتداء وبحمده في الآخر . وينبغي أن يؤمروا بذلك في كل لقمة »^(١٤) . ويقول في أدب شرب الماء : « ينبغي أن يجعلوا الشربة بثلاثة أنفاس ، ويسموا بعد كل نفس إذا ابتدأوا ، ويحمدوا الله إذا قطعوا في كل نفس . وروي أن النبي ﷺ كان يشرب الشربة في ثلاث شربات ، وثلاث تسميات ، وثلاث تحميدات . قل وينبغي أن يؤخذوا بغب^(١٥) الماء ويترك الغب ، فإن النبي ﷺ قال : الكباد من الغب »^(١٦) . وواضح من النصين أن ثقافة المؤلف دينية أو أن تربيته - على أقل تقدير - دينية .

لقد ذكر المؤلف أسماء عشرة من المحدثين نقل عنهم في سبعة عشر موضعاً . ومن أبرز هؤلاء ابن عباس الذي يتحدث عنه باحترام كبير في أربعة مواضع ؛ فحين نقل كلاماً للمبرد في تعليم الصبيان قال : « قال أبو الحسن : ما ذكره المبرد عن أهل الفضل قد وجدناه مروياً

(١٣) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد ، ص ٣٧٠ .

(١٤) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد ، ص ٣٧٢ .

(١٥) في الأصل : صب .

(١٦) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد ، ص ٣٧٣ . وفي الأصل « البكاد » .

عن ابن عباس^(١٧) . وهذا نتيحة ضخامة محفوظ المؤلف من الأحاديث . ونقل أربع مرات أيضاً عن الصحابي عبيد الله بن عمرو ، وثلاث مرات عن عبدالرحمن بن صخر الأزدي (ت ٥٩هـ) المعروف بأبي هريرة ؛ ومرتين عن كل من عبد الله بن مسعود الهذلي (٣٢هـ) الذي كان سادس من أسلم وأول من جهر بالقرآن في مكة ؛ وسعيد بن المسيب القرشي المخزومي (ت ٩٤هـ) ، الذي كان أحد فقهاء المدينة السبعة ، واشتهر بسيد التابعين ، وكان أعلم الناس بأقضية الرسول ﷺ ، وأبي بكر وعمر . ونقل مرة عن كل من الصحابي عبد الرحمن بن عوف الذي روي عنه الكثير من الحديث ، وتوفي سنة (٣٢هـ) ؛ وأبي قلابة ، وزيد بن ثابت الخزرجي (ت ٤٥هـ) أعلم الصحابة بالفرائض ، ومن كتاب الرسول عليه السلام ؛ وأبي سعيد الخدري ، وبشر بن عطية ، ومجاهد ؛ والأرجح أن المقصود هو أبو بكر أحمد بن موسى البغدادي المتوفي سنة ٣٢٤هـ . كان محدثاً ، و « إمام القراءة في عصره » ؛ ومن أشهر مؤلفاته « قراءة النبي » و « كتاب القراءات الكبير » و « الشواذ في القراءات »^(١٨) ؛ والأعمش أبو محمد سليمان بن مهران (ت ١٤٨هـ) ، كان محدثاً ، قارئاً ، « تلقى الحديث على الزهري وأنس بن مالك . وكان شيوخه في القراءة هم مجاهد والنخعي ويحيى بن وثاب وعاصم »^(١٩) . أما ميمون بن مهران المحدث فسوف نبحث عن هويته عند حديثنا عن المصادر الفارسية لكتابات العامري . ونحن نستنتج من هذا أمرين : الأول - أن المؤلف تلقى تربية دينية واسعة ؛ والثاني أنه حظي بثقافة واسعة في علم الحديث . ولا شك أن الأمرين يلقيان الضوء على التكوين الثقافي لوالده .

ثانياً - الثقافة القرآنية :

وردت في الكتاب آيات قرآنية ، وأسماء أنبياء ، ومفسرين ، يعطي ذكرها - مجتمعة - صورة عن الثقافة الدينية للمؤلف . لقد ذكر التوراة مرة واحدة ، وكذلك بني إسرائيل ؛ وذكر بالمثل موسى ، وداود ، كما ذكر عيسى عليه السلام مرتين ، ومحمداً ﷺ . ومعنى هذا أنه لم يذكر سوى الأديان السماوية الثلاثة : اليهودية ، والنصرانية ، والإسلام . لقد ذكر نبي الإسلام ثلاثاً وعشرين مرة . فإذا أضفنا إلى هذا الاستشهادات الكثيرة بالصحابة ،

(١٧) ابن الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٢٨٣ .

(١٨) ابن النديم : الفهرست، ص ٣٤ .

(١٩) بروكلمان (كارل) : الأعمش، دائرة المعارف الإسلامية، ج ٣، ص ٥٥١ .

وعلماء التفسير ، والمحدثين ، والفقهاء ، وآل البيت . الخ ، خرجنا باستنتاج مفاده أن المؤلف مسلم بالقطع . كما أن ذكره لعدد من علماء التفسير مثل شريك (ت ٢٠٠ هـ) ، ووهب بن منبه من التابعين (ت ١١٤ هـ) والذي اشتهر بمعرفة أخبار الأقدمين والأنبياء ، وعمر بن دينار ، وطاووس ، مؤثر على الطابع الديني لثقافته . مثلما يدل على طبيعة هذه الثقافة ذكره للمعارك الإسلامية الكبرى : بدر ، وأحد ، والخندق . وإذا كان قد ذكر بدرًا ثلاث مرات دون سواها ، فهذا يتفق وحرص الكتاب المسلمين على إبراز مكانة هذه المعركة في تاريخ الإسلام . وهذا أمر ينبغي إضافته إلى دراسته علم الحديث .

ثالثاً - الاتجاه الفقهي للمؤلف :

يكاد الطابع الفقهي لشخصية المؤلف أن يكون أبرز ما يلاحظه المدقق في مادة الكتاب . وسنورد على التوعدداً من الاستشهادات المؤيدة لهذا الاستنتاج :

أ (تكشف خطبة الكتاب عن عقلية فقهية ، كلامية ؛ بل يقرر المؤلف صراحة أن كتابه لا يخرج عن كونه صياغة فلسفية لمشروع ديني ، يقول : « الحمد لله الذي . . عطف على ما خلق بسوابغ آلائه ، فغمرهم بها ظاهراً وباطناً ، وأولاً وآخرًا . وابتدأهم بإحسانه ، وعرضهم لإنعامه ، ونهج لهم سبيل إكرامه ، ثم نبههم عليه ، ودعاهم إليه ؛ وأمرهم بالجد والمصابرة عند فترة الطلب ، وخدعة الراحة من النصب ، و[أمرهم] بالمعاونة والمآزر عند ظلمة اللبسة وحيرة الشبهة ، وبالأستقامة والمثابرة عند تبين^(٢٠) الطريقة من بعد أن أودعهم الفطنة ، وسخر لهم فهم البيان والاشارة ، وسبيل العبارة والابانة ، ليعرفوا ما ينفعهم . . فيلتزموه ، وما يضرهم فيجتنبوه . . وقد أودعنا في كتابنا هذا المشروع الذي شرعه الله لعباده الفائزين إلى السعادة والاسعاد^(٢١) .

ب (ترد في النص التالي مصطلحات تشيع على السنة الفقهاء ، من أمثال « المذهب » ، و« البدعة » ، يقول المؤلف : « أقول الصناعة هيئة للبدن والنفس نطقية وعملية ، والمذهب هيئة للنفس فعلية نطقية . وأقول : الصناعة تقتضي مصنوعاً حسياً وأما المذهب فإنه يقتضي مفعولاً وهمياً . والصناعة تكتسب بالخبرات الخارجة وأما المذهب

(٢٠) في الأصل : تبين . أبو الحسن العمري : السعادة والاسعاد ، ص ٣١ .

فانه يكتسب بالخيرات البدنية والنفسية . . والصانع يعمل في غير المتنفس^(٢١) ، وأما صاحب المذهب فانه يعمل في المتنفس^(٢٢) . وأقول : المذهب يؤدي إلى الخير من أطاعة وسلك طريقته وكذلك الصنعة . وأما البدعة فانها توهم الخير ولا تؤدي إليه ، وذلك لأنها تسلك على غير المسلك^(٢٣) . ولعله مما يرتبط بهذا المنطلق الفقهي قِسْمَتُهُ النفس الناطقة إلى نوعين « المرتابة والناظرة »^(٢٤) .

(ج) على أننا نلمس بقوة العقلية والأسلوب الفقهي للمؤلف من خلال النص التالي المشحون بذكر الأقوال والرد عليها ، مع إطلاق حكم فقهي على المسألة في النهاية . يقول المؤلف : « فان قيل : أف يكون مَنْ قد فسدت قوته الناطقة بالبنية سعيداً ؟ . قيل : السعادة والشقاء إنما يكونان للإنسان . وأقول . . فان قيل : أف ينفع مُعْتَادُ العادات الفاسدة المعرفة ؟ . قيل : نعم يفقه المعرفة »^(٢٥) .

« قال أبو الحسن . . أما ما يفعله من الأفعال الجيدة باظهار أنه إنما يفعل ذلك للجميل ، ولم يكن [في] فعله ضرر البتة على أحد ، غير أن يريد في الشر بها يفعل نفع^(٢٦) نفسه ببال أو ذكر ، ففيه نظر ، وعندي أنه من القبيح ، وأقل ما فيه أنه كاذب في إيهامه أنه لا يريد بها نفع نفسه ، وهو خائن مع ذلك بتدليس ، وهو جان على أهل الفضيلة »^(٢٧) .

(د) على أننا إذا لم نقنع بأن ألفاظ « المذهب » و « البدعة » و « النفس المرتابة » و « التفقه بالمعرفة » و « القبيح » و « التدليس » كافية لاظهار ثقافة المؤلف الفقهية ، فان مبدأ « التعصيب » الذي سيرد في النص التالي ، وهو من المصطلحات التي لا تذكر خارج دائرة الفقه ، كفيل باقناعنا بثقافة المؤلف الفقهية . لقد طرح الفارابي رأياً خلاصته أن رئيس المدينة الفاضلة يمكن أن يكون أكثر من واحد . وعرض المؤلف لهذا الرأي فقال : « إذا وجد حكيم لا قوة له ، كان السبيل فيه أن تعصّب به الرئاسة . ثم

(٢١) في الأصل : المتنفس .

(٢٢) أبو الحسن العلوي : السعادة والاسعاد ، ص ٣١ .

(٢٣) أبو الحسن العلوي : السعادة والاسعاد ، ص ٤٢ .

(٢٤) أبو الحسن العلوي : السعادة والاسعاد ، ص ٢٢ .

(٢٥) في الأصل : فعل .

(٢٦) أبو الحسن العلوي : السعادة والاسعاد ، ص ٢٣ .

يكون القوي على إجراء الأمور كالجائب عنه بأمره ، يرجع في إجراء الأمور إلى رأيه»^(٢٧).

(هـ) وتنعكس النظرة الفقهية للمؤلف في إيمانه بحق الملوك الإلهي ، وردّه الدولة إلى أساس ديني ، يقول : « لذلك نقول بأنهم [أي الملوك] خلفاء الله في أرضه »^(٢٨) . ويقول في المسألة الثانية : « إن قوام الملك إنما هو بالدين ، فإذا ضعف الدين ضعف الملك . قال : ويجب عليهم أن يُقَوُّوا^(٢٩) أركان الدين ، وأن يبينوا أمر الفقه ، فإن الفقه هو القائد إلى القول بالآخرة »^(٣٠) .

ومع إعلاء المؤلف من مكانة « الدين » و « الفقه » فإنه يحدد سلوك الرعية باعتباره « الاستقامة على الطاعة في المنشط والمكروه ، والوفاء بالعهد فيما ساء وشر »^(٣١) . وينسب إلى أنوشروان تقسيماً للرعية إلى « أربعة أقسام : فقسم منها أهل الدين وهم أصناف الحكام ، والعباد ، والنسك ، والمعلمون »^(٣٢) .

(و) على أن المؤلف يكثر من أخبار القضاء والأحاديث الواردة فيه^(٣٣) ، مثلما يفيض في ذكر « أشياء جاءت في العدل عن النبي ﷺ عليه وأصحابه »^(٣٤) .

(ز) ويذكر مسألتين فقهيتين عن عمر بن الخطاب تمثلان طريقة الفقهاء في الحكم في القضايا المتصلة بالمرأة ، يقول : « كان عمر بن الخطاب يستشير حتى المرأة . قال أبو الحسن : المرأة تستشار فيما ينبغي فيه ، وتختص بمعرفته ، وذلك في مثل مسألتها حفصة كم تصبر المرأة عن زوجها ؛ وفي مثل مسألتها نساء الجاهلية عن امرأة ولدت من بعد أن استبرأت من الزوج تمام الاستبراء ؛ ومن بعد أن أقامت من بعد استبرائها سنين ؛ ثم تزوجت بزواج ثانٍ ، فظهر لها ولد في بطنها ، فسأل عمر بن الخطاب عن ذلك »^(٣٥) .

(٢٧) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ١٩٥ .

(٢٨) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٢٠٦ .

(٢٩) في الأصل : يقوؤ .

(٣٠) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٢٠٧ .

(٣١) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٢٠٨ .

(٣٢) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٢٠٩ .

(٣٣) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٢٤٤ .

(٣٤) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٢٤٢-٢٤٦ .

(٣٥) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٤٢٤ .

(ح) يظهر الكتاب نزعة المؤلف المدققة في المسائل الفقهية . فما أن عرض للآية القائلة : « ولا تجعلوا الله عرضة لأيمانكم أن تبرؤوا وتتقوا وتصلحوا بين الناس »^(٣٦) حتى فسرها بالحديث القائل : « مَنْ حَلَفَ عَلَى يَمِينٍ فَرَأَى غَيْرَهَا خَيْرًا مِنْهَا فَلْيَأْتِ الَّذِي هُوَ خَيْرٌ ، وَلْيُكْفِرْ عَنْ يَمِينِهِ »^(٣٧) . كما فسّر قول أفلاطون بأن « مِنْ الْجَهْلِ الْعَظِيمِ مَعَابَةِ الصَّبِيَّانِ وَالنِّسَاءِ »^(٣٨) بالقول إنه « لو جاز ذلك جاز معاقبة المجنون والسكران »^(٣٩) . وأساس هذا القياس المبدأ القائل : « أَخَذَ مَا أَوْهَبَ أَسْقَطَ مَا أَوْجِبَ » . فالصبي والمرأة ناقصا عقل ، ومن ثم تسقط عنهما المسؤولية بهذا الاعتبار .

ولعل من أبرز الفقهاء والقضاة الذين ذكرهم - عدا من أوردنا اسمه بين علماء الحديث - الصحابي الجليل معاذ بن جبل الخزرجي الذي بعثه رسول الله قاضياً ومرشداً لأهل اليمن ، ومات في طاعون عمواس (١٨ هـ) ؛ وأبا حمزة الأنصاري المعروف بأنس بن مالك الذي خدم رسول الله عشر سنين ، واشتهر بما رواه من أحاديث ، وتوفي سنة ٩٣ هـ . أما مكحول الذي سمع منه الامام الأوزاعي فهو مكحول الشامي « مولى لامرأة من هذيل » ؛ وقد توفي سنة ١١٦ هـ ، ووضع كتابين هما « كتاب السنن في الفقه » و « كتاب المسائل في الفقه »^(٤٠) . وذكر المؤلف ، أيضاً ، الامام عبدالرحمن الأوزاعي صاحب المذهب الفقهي المنسوب اليه ، والمتوفى سنة ١٠٩ هـ ؛ والذي وضع كتابي « السنن في الفقه » و « المسائل في الفقه »^(٤١) ، وأبا عبيد ، القاسم بن سلام الخراساني (ت ٢٢٤ هـ) ، اللغوي ، النحوي ، الفقيه ، عالم القراءات المعروف . وقد وضع عدداً كبيراً من المؤلفات أشهرها كتاب « أدب القاضي » و « فضائل القرآن » ؛ وكتباً فقهية أخرى^(٤٢) . وذكر عبدالله بن المبارك المتوفى سنة ٢٨١ هـ صاحب « كتاب السنن في الفقه » ، و « كتاب التفسير » ، و « كتاب التاريخ » ، و « كتاب الزهد »^(٤٣) ؛ وأبا بكر الوراق وهو أبو بكر أحمد بن علي الترمذي من مشايخ بلخ في القرن الثالث الهجري . ومن المستبعد أن يكون المقصود بأبي بكر الوراق هذا

(٣٦) سورة «البقرة» الآية «٢٢٤» .

(٣٧) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد ، ص ٨١ .

(٣٨) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد ، ص ٣٦٣ .

(٣٩) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد ، ص ٣٦٣ .

(٤٠) ابن النديم : الفهرست ، ص ٢٨٣ .

(٤١) ابن النديم : الفهرست ، ص ٢٨٤ .

(٤٢) ابن النديم : الفهرست ، ص ٧٨ . وانظر أيضاً ، جرتشالك : أبو عبيد ، دائرة المعارف الإسلامية ، ج ١ ، ص ٥٣٧ .

(٤٣) ابن النديم : الفهرست ، ص ٢٨٤ .

محمد بن جعفر المعروف بغنّدر (ت ٣٧١هـ) ؛ والأرجح أنه الفقيه الحنفي المذكور أولاً .
ونعتقد أن مؤلف الكتاب متأثر بطريقة أبي بكر في الشرح ، فقد ذكر مؤلف « الفوائد البهية »
عن أبي بكر هذا : أن « شرحه بسيط ، ودأبه أنه يذكر مسائل المتن أولاً ثم يشرح بأن يقول
قال أحمد . . »^(٤٤) .

رابعاً - الاتجاه المذهبي : وما يتصل بثقافة المؤلف في علمي الحديث والفقه إكثاره من
ذكر « آل البيت » و « الصحابة » . لقد ذكر الإمام علي بن أبي طالب في اثنين عشرين
موضعاً ؛ واقتبس في عشرة منها أقوالاً نقلها فيما يبدو - من رسالة في فن الإدارة وجهها الإمام
إلى واليه على مصر الأشتر النخعي الذي قُتل قبل أن يباشر عمله ؛ ولم يكن الإمام على صلة
طيبة به . وذكر المؤلف السيدة فاطمة الزهراء مرة واحدة ، والحسين بن علي مرتين ،
والحسن أربع مرات . ولا نجد في أي واحد من المواضع السابقة ما ينم عن اتجاه شيعي
للمؤلف .

ويتعزز الاتجاه السني للمؤلف بوقوفنا على أسماء الصحابة الذين ذكرهم . لقد ذكر
السيدة عائشة مرتين ، كما ذكر الخليفة أبا بكر الصديق أربع مرات ، وعمر بن الخطاب
اثني عشرة مرة ، وابن عباس أربع مرات . وكان ذكره لهم مصحوباً بالاكبار والاحلال
والتعظيم . إضافة إلى صحابة مثل حباب بن المنذر (معركة بدر) ؛ والزبير بن العوام ابن
عمة النبي ﷺ ، وكان من المبشرين بالجنة ؛ وقاتل في جميع الغزوات مع النبي ؛ والمقداد
ابن عمرو بن الأسود (ت ٣٣هـ) ، سابع من أسلم ، وقد لُقّب به حب الله وحب
رسول الله .

خامساً - الثقافة اللغوية والأدبية : إذا كانت النصوص المذكورة فيما سبق تكشف عن
شخصية فقيه ، محدث ، مطلع على السيرة النبوية ، وما نقل عن الصحابة من أحاديث
وأخبار ، وما ذهب إليه علماء التفسير في توجيه بعض الآيات ، فمن الواضح أن اللغة
والأدب والمغازي تؤلف جزءاً من ثقافة الفقيه المسلم . ويتفحص مادة الكتاب نتيئاً أنه ذكر
أربعة من اللغويين في ستة مواضع ، وسبعة من الأدباء في تسعة عشر موضعاً .

لقد نقل عن الخليل بن أحمد الفراهيدي - وبخاصة عن كتابه « العين » - في ثلاثة
مواضع . أولها تعريف الخليل لمعنى « السياسة » بأنه « إصلاح حال المسوس وتقويمه » . قال
[الخليل] : « والعرب تقول « ساس فلان دابته » إذا قام بصلاحها وراضها »^(٤٥) . وينقل

(٤٤) عبدالحى البكتوي : الفوائد البهية ، ص ٢٢ .

(٤٥) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد ، ص ١٧٥ .

في النص الثاني تحديداً لمعنى « السُّنة » ، فيقول : « في كتاب العين يقال لكل طريقة من الطرق في خير أو شر سُنَّةٌ »^(٤٦). وحين يتحدث عن الرأي والمشورة ، ويتعرض لتفسير الآية الكريمة « وشاورهم في الأمر » يقول : « في كتاب الخليل : المشورة مفعلة ، وهي مشتقة من الإشارة . قال : ونقول أشرت بكذا وكذا »^(٤٧).

ويستعين المؤلف بآراء اللغوي المعروف بالقرءاء ليثبت أن « الشورى أصله فعلى »^(٤٨) ، ولعل النقل كان من كتاب « معاني القرآن » ، حيث شرح معنى الآية المذكورة قبل قليل . كما يذكر رأي أبي عبيد القاسم بن سلام في أن « الناموس خاصة الرجل وموضع سره »^(٤٩) ، وأن « أصل المشاورة الاجتماع في الأمور ، وهو مفاعلة . وتقول شاورت مشاورة وشواراً . قال : ويقال للقوم الذين يتشاورون الشورى . سموا بالمصدر ، كما قيل للقوم الذين يتناجون النجوى »^(٥٠).

وإذا تفحصنا المواضع السابقة التي نقل فيها عن اللغويين وجدناها مما يرد في كتب التفسير والفقه . ومن ثم فإنها لا تدل بالضرورة على أن المؤلف تلقى دراسة لغوية متعمقة ومستقلة ، لكنها تدل على أن ثقافته اللغوية جزء من دراسته الفقهية .

أما الأدباء فإن ابن المقفع أكثرهم ذكراً في الكتاب حيث ذكره في ثمانية مواضع ، إضافة إلى اقتباسين صريحين من كتاب « التاج » . وحيث أننا سندرس اقتباسات المؤلف عن ابن المقفع في المصادر الفارسية لكتابات العامري فيكفي أن نلاحظ ههنا أنه قد نقل عنه تعريفاً واحداً في الأخلاق للسخاء . أما بقية النصوص فتدور حول قضايا سياسية مختلفة . ومن الواضح أنه كان ينقل في كل هذه المواضع عن كتاب « التاج » . والحقيقة أن المؤلف قد استفاد من ابن المقفع أكثر مما يبدو في الظاهر ؛ فالنصوص العديدة التي ينقلها عن « سابور » و « أردشير » و « أنوشروان » مستمدة من كتاب « خدای نامه » الذي ترجمه ابن المقفع أيضاً .

وبأي الجاحظ في المرتبة الثانية حيث ذكره في أربعة مواضع هي أن احتياج الناس بعضهم إلى بعض « صفة لازمة في طبائعهم » ؛ وأن سياسة الناس صعبة ؛ وأن الرئيس

(٤٦) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ١٧٧ .

(٤٧، ٤٨) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٤٣٧ .

(٤٩) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ١٨١ .

(٥٠) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٤٣٨ .

اكامل لا وجود له ؛ وأنه من الضروري أن يأخذ الرئيسُ الناسَ بالرفق دون العنف^(٥١) .
ما الأدباء الخمسة الباقون فلا يقتبس عنهم أقوالاً ذات أهمية متميزة ولعل أبررهم
عبد الحميد الكاتب .

ويذكر المؤلف في جانب اللغة والأدب ما يكشف عن ثقافته العربية . لقد تحدث عن
أكثم بن صيفي التميمي في موضعين يتصلان بالمشورة والنصيحة ؛ ونقل شعراً له^(٥٢) . وذكر
خير النعمان بن المدر الذي « كان له يومان في السنة مشهوران »^(٥٣) ، وذكر خير إستشارة
قبيلة سعد بن زيد مناة لأكثم بن صيفي في محاربة الرسول ﷺ .^(٥٤) ودار الندوة^(٥٥) ، كما
أتى على ذكر « قريش »^(٥٦) و « اللغة الحميرية »^(٥٧) ، وبني مخزوم^(٥٨) . ونرى أن هذا
لاهتمام بالرموز الثقافية العربية لا يوجد إلا عند كاتب عربي . ومن هنا رأينا يهتم بالنقل
عن الشخصيات البارزة في التاريخ العربي الاسلامي : الراشدي ، والأموي ، والعباسي .
نقد ذكر ابن القريّة^(٥٩) ؛ ونعتقد أن هذا الاسم مصحف عن اسم الخطيب الأموي ابن
القسريّة^(٦٠) ، يزيد بن خالد بن عبدالله . كما ذكر الحجاج ، ومعاوية وعمر بن العاص ،
وزياد بن أبيه . وكلها رموز وردت في سياقات إيجابية . ولم يذكر من قادة الفتح الا ثلاثة
كلهم من العرب وهم الأحنف بن قيس سيد بني تميم القائد العربي الذي احتل هُراء وبلخاً
ومرو ؛ وعمل في خراسان في خدمة عبدالله بن عامر ، وتوفي بالكوفة سنة ٧٢ هـ . وحذيفة
ابن اليمان الذي ولّاه عمر بن الخطاب على المدائن ، وهزم الفرس في معركة مهند ؛ ثم
فتح الريّ ومزدان ، وتوفي سنة ٣٦ هـ بالمدائن . ومالك بن الحارث المعروف بالأشتر
النخعي الأمير ، الشاعر ، الذي كان قائداً لجيوش الامام علي (ت ٣٧ هـ) .

وإنّ لأنّ إذا افترضنا أن المؤلف فارسيّ أو شيعيّ فإن معظم الشخصيات العربية
التي ذكرنا إنّ لم نقل كلها ستكون لها اتجاهات سلبية في ثقافته ، مما لا بد أن يظهر في كتاباته
على نحوٍ واضح . فإذا أورد أسماء القادة الذين فتحوا خراسان وكانوا عرباً ، وذكر الأمويين
ورجالهم ، وخلفاء الراشدين بالاكبار والاجلال ، عرفنا بالضرورة أنّ الكاتب عربيّ ، سيّ .

(٥١) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد ، الصفحات ٢١٩ ، ٢٨٤ ، ٣٠٣ ، ٣١٠ حل التوالي .

(٥٢) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد ، ص ٤٢٦ ، ٤٢٨ .

(٥٣) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد ، ص ٢٥ .

(٥٤) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد ، الصفحات ٤٢٨ ، ٤٣٣ ، ٣٢١ (نقلًا عن المؤرخ النملي) ، ٢٤٤-٢٤٥ .

(٥٥) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد ، ص ١٧٢ .

(٦٠) ابن النديم : الفهرست ، ص ١٣٩ .

سادساً - الثقافة الكلامية : أما الثقافة الكلامية فلا تكاد تظهر بوضوح في الكتاب . ولعل أبرزها إشارة غامضة إلى قياس الغائب على الشاهد المعروف عند المتكلمين ، يقول : « الانفعال قد يكون بالحس وذلك يقع بالشاهد ، وقد يكون بالتخيل وذلك يكون في الغائب »^(٦١) . ومما يتصل بهذا ملاحظتنا أنه لم يذكر من الفرق الإسلامية سوى الخوارج حيث ذكرها في سياق سلبي . ويمكن أن نستنتج من ذلك عقيدة المؤلف السنية . لأنه لو كان خارجياً لما ذكر فرقته الا بخير ، ولو كان معتزلياً أو شيعياً لذكر بعض رجال الفرقة أو كتبهم .

ومن الممكن تقديم أدلة قوية - من الكتاب - على عقيدة المؤلف السنية . لقد ذكر كلاً من أم المؤمنين السيدة عائشة ، ونقل عنها حديثاً لرسول الله^(٦٢) ؛ وأبي بكر الصديق « رضي الله عنه »^(٦٣) ؛ ونقل عن عمر بن الخطاب في اثني عشر موضعاً ، وبين جودة رأيه حين قال بقتل أسرى المشركين في بدر^(٦٤) ، وتوحيه العدل في سيرته وأحكامه^(٦٥) . وفسر آية الشورى على أنها حض من الله لرسوله على مشاورة أبي بكر وعمر^(٦٦) . يضاف إلى هذا أن جميع المُحدِّثين الذين نقل عنهم ، وكذلك الفقهاء كانوا سنةً بلا استثناء . وذكر معاوية بن أبي سفيان في أربعة مواضع^(٦٧) استشهاد في بعضها بحكمته وحنكته السياسية ؛ وذكر زياد بن أبيه وموقفه الأخلاقي من كبار القوم^(٦٨) ؛ وعمر بن عبد العزيز^(٦٩) ، ونصر بن سيار^(٧٠) (ت ٣١هـ) الذي كان والياً لبني أمية على خراسان . ومن الواضح أن آياً من هؤلاء لا يرد في كتابات الشيعة أو الخوارج بطريقة إيجابية . فاذا أضفنا إلى هذا عدم استشهاد المؤلف بكتابات أي من المتكلمين أو الفقهاء الشيعة أو الخوارج أو المعتزلة ثبت لدينا أنه سني متعصب لمذهبه .

سابعاً - الثقافة الفلسفية : ذكر المؤلف من الفلاسفة العرب أو المسلمين الكندي في سبعة مواضع ، وأبا زيد البلخي في أربعة . أما أبو بكر محمد بن زكريا الرازي وقسطا بن لوqa الطبيب الفيلسوف الذي اشتهر بالرسالة التي وضعها في الفرق بين الروح والنفس فذكرهما في موضع واحد ؛ كما ذكر الفارابي مرتين باسم « بعض الحداث من المتفلسفين »^(٧١) . ولعل في هذا ما يشير إلى الفلاسفة الذين كانوا أكثر تأثيراً في تكوينه الفلسفي (الكندي ،

(٦١) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، من ١٣٥ .

(٦٢) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، من ١٥٠ .

(٦٣-٧٠) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، الصفحات . ٣١٠ ، ٤٣١ ، ٢٤٢ ، ٤٣٤ ، (٢٩٤ ، ٣٨٠) ، ٣٧٨ ، ٣٢٠ .

(٧١) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، من ١٩٤-٢١١ .

فالبخحي ، فالفارابي) ، وإلى العصر الذي عاش فيه وألّف كتابه « السعادة والاسعاد » ، أعني النصف الأول من القرن الرابع الهجري ، وبعد سنة ٣٣٠ هـ . ومن المعروف أن الفارابي ابتدأ بتأليف كتابه آراء أهل المدينة الفاضلة « ببيّداد » ، وحمله إلى الشام في آخر سنة ثلاثين وثلاثمائة ؛ وتّمّمه بدمشق في سنة إحدى وثلاثين وثلاثمائة ، وحرره . ثم نظر في النسخة بعد التحرير فأثبت فيها الأبواب . ثم سأله بعض الناس أن يجعل له فصلاً تدل على قسمة معانيه ، فعمل الفصول بمصر في سنة سبع وثلاثين وثلاثمائة^(٧٢) . ونستنتج بكل يقين من هذه الواقعة أن كتاب « السعادة والاسعاد » قد ألّف بعد عام ٣٣٧ هـ بقليل .

ثامناً - أما الفلاسفة اليونانيون الذين ذكرهم مؤلف « السعادة والاسعاد » فإن أكثر ما يعيننا أن نشير إليه بصددهم ليس كثرة الاقتباس عن مؤلفاتهم ، وبخاصة أفلاطون وأرسطو ، ولكن طبيعة معرفته بهؤلاء الفلاسفة :

لقد نقل وبغزارة عن كتابي أفلاطون « السياسة » و « النواميس » ؛ مصرّحاً باسم الكتابين في مواقع متعددة . والملفت للنظر أنه ينسب إلى أفلاطون مذهباً مشوباً بالأفلاطونية المحدثّة ، مما يدل - في اعتقادنا - على أن المصدر الذي استمد منه أقوال أفلاطون ليس مؤلفات الفيلسوف كما قد يُظن بل مُلخصاً أو شرحاً كتبه أحد فلاسفة الأفلاطونية المحدثّة . ونستشهد على هذا الحكم بالنصوص التالية :

أ (قال أفلاطون : « أول المرقاة إلى الخير مفارقة الشر »^(٧٣) .

ب (« قال أفلاطون : السُنّة الكلية إنما تقوم بالناموس الأعظم ، فإن الناموس الأعظم هو الذي تولى إحكام السُنّة الكلية وإتقانها . . . » والناموس الأعظم هو الأول ، وهو العقل المجرد الذي لم يلبس المادة قط ، ولا يجوز أن يلبسها ، وهو أعلى وأرفع من الجوهر بالقوة وبالشرف ، وهو سبب الحكمة والحق ، وسبب كل معرفة ، فانه المهيم لجميع الأشياء - التي تتركها المعرفة - لأن تُدرَك ، وهو الذي يعطيها الحق ، ويعطيها مع ذلك الوجود والجوهرية ، فان وجود جميع الأشياء وجوهرها منه »^(٧٤) .

ج (« إنَّ العقل ناموس النفس ، والنفس هي خادمة العقل ، وبخدمتها للعقل يشتغل

(٧٢) ابن أبي أصيبعة (أبو العباس موفق الدين، أحمد بن القاسم بن خليفة بن يونس السعدي): عيون الأنباء في طبقات الأطباء، تحقيق د. نزار رضا، دار مكتبة الحياة، بيروت، ١٩٦٥، ص ٦٠٨. وسيشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا، ابن أبي أصيبعة: عيون الأنباء.

(٧٣) أبو الحسن العامري: السعادة والاسعاد، ص ١٠.

(٧٤) أبو الحسن العامري: السعادة والاسعاد، ص ١٧٩.

تور النفس ويزكو . وإذا تَرَكَّتِ النفسُ خادمةَ العقل هبط نورها وشرفها فيظهر الجهل ، ويظهر الجهل يقع الفساد» (٧٥).

(د) « إنَّ النفس تستمد من العقل وتُمَدُّ الطبيعة . . العقل يجري في فعله على جهة واحدة لأنه لا ينتج الا الجميل والنافع ، ولا يصحب الا الجميل ، ولا يرفع الا الحكمة ، ولا يقبل الا العفيف . . وعمله تخليص العالم من الشرور وتعريفهم ما هو أولى» (٧٦)

والحقيقة أن النص الثاني مطابق أو يكاد لعبارات برقلس في كتاب الخير المحض ؛ وسنبين ذلك بالتفصيل عند دراستنا أثر الأفلاطونية المحدثة في فلسفة العامري .

ومن الضروري أن نقول إنَّ العامري ذكر أرسطو والنيقوماخيا إضافة إلى كتابيه « الكون والفساد» و « ريطوريقي » . وكما هو الحال مع أفلاطون فإن العامري يعرض رأي أرسطو من خلال ملخصات أو شروح أفلاطونية محدثة في معظم الأحيان . وقد أشار المؤلف إلى تفسير ثامسطيوس باعتباره المصدر الذي ينقل منه في بعض المواقع على الأقل . يقول : « قال [أرسطوطيلس] في حرف اللام أخرجناه من تفسير ثامسطيوس : الناموس هو الله . قال وإنه السبب لنظام الأشياء الموجودة . . وإنه حق ، وإنه عقل ، وإنه الخير على الحقيقة . قال : وهو المبدأ والكمال» (٧٧) . كما ينقل رأي أرسطو في جودة إجابة الرأي ؛ ويُعقَّبُ عليه بشرح ثامسطيوس للفكرة نفسها ؛ الأمر الذي يشير إلى المصدر الذي استقى منه رأي أرسطو نفسه (٧٨) .

لقد نقل يحيى بن عدي كتاب « ريطوريقي » إلى العربية (٧٩) . أما كتاب « الكون والفساد » فنقله أبو بشر متى بن يونس من السريانية إلى العربية ؛ وأصلح يحيى بن عدي الترجمة حين نظر فيها (٨٠) ؛ وقد تم ذلك حوالي عام ٣٣٠ هـ . أما النيقوماخيا فإن ثامسطيوس وضع شرحاً لها . « وكان عند أبي زكريا [يحيى بن عدي] بخط اسحق بن حنين عدَّةُ مقالاتٍ بتفسير ثامسطيوس» (٨١) . ولعلنا نفسر بافتراض اعتماد مؤلف « السعادة والاسعاد » على شرح

(٧٥) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد ، ص ١٨٠ . ويعد هذه الفكرة بلفاظ مشابهة في الصفحة ٣٤٤ .

(٧٦) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد ، ص ١٨١ .

(٧٧) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد ، ص ١٨٢ .

(٧٨) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد ، ص ٤٠٨-٤٠٩ .

(٧٩) د . سحبان خليفات : مقالات يحيى بن عدي الفلسفية ، دراسة وتحقيق ، ص ٢٥ .

(٨٠) د . سحبان خليفات : مقالات يحيى بن عدي الفلسفية ، ص ٢٥-٢٦ .

(٨١) ابن النديم : الفهرست ، ص ٣١٢ ، وكذلك القفطي : تاريخ الحكماء ، ص ٤٢ .

ثامسطيوس للتيقوماخيا الصبغة الأفلاطونية المحدثّة التي أضيفت على بعض آرائه .

ونلاحظ مرة ثالثة المنظور الأفلاطوني المحدث الذي كان مؤلف الكتاب يُطلّ منه على الفلسفة اليونانية عند بحثنا عن آراء أنبذقليس ، إذ ينسب إليه القول بأنّه « حيث تكون النفس الناطقة يكون هناك العقل ؛ وحيث يكون العقل يكون هناك نور الله . فإنّ نور الله فائض على العقل ، وإنّ فاض نور الله فليس هناك جهل »^(٨٢) .

فإذا أضفنا إلى هذا نقله عن برقليس زعيم الأفلاطونية المحدثّة في أثينا ، واعتناّه - جزئياً - في شرح المنطق^(٨٣) على ما ذكره أيامبليخس زعيم الفرع السوري للأفلاطونية الذي مزج فلسفته بعناصر فيثاغورية ؛ ونقله صفحات بكاملها من كتاب برقليس « الخير المحض » في كتابه « الفصول في المعالم الإلهية »^(٨٤) ، وإيراده لآراء اليانوس الأفلاطوني المحدث^(٨٥) ، وإقليدس في رسالته « القول في الأبصار والمبصر » ، ثبت لدينا أنّ مؤلف الكتاب كان يعتمد على مراجع أفلاطونية محدثة اعتماداً شبه كليّ . وعلينا أن ننظر إلى هذا المصدر باعتباره أحد المكونات الأساسية في شخصيته الفلسفية .

ثانياً - من هو أبو ذر والد مؤلف السعادة والاسعاد ؟ .

وجدنا في كتب التاريخ ، والأدب ، وتراجم فقهاء الحنفية أكثر من رجل واحد ، متميّز ، يُكنّى بأبي ذر . فقد نقل الثعالبي في كتابه « الاعجاز والايجاز » شذرة لكاتب يدعى بأبي ذر فقال : « أبو ذر - قال في وصف الحرّ : وجدت حرّاً يشبه قلب الضبّ ، ويذيب دماغ الضبّ . ومن كلامه . . . الآمال محدودة ، والأنفاس معدودة . ومن كتابه : كتاب المرء عنوان عقله بل عيار قدره ، ولسان فضله ، بل ميزان علمه . وكان يقول : خير البر ما صفا وكفى ؛ وشره ما تأخر وتكثّر »^(٨٦) .

على أنّ في « يتيمة الدهر » مؤشراً يقودنا إلى شخصية أخرى متميّزة تُكنّى بأبي ذر .

(٨٢) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ١٨ .

(٨٣) أنظر شرح كتاب المقولات في « الشذرات الباقية من مؤلفات العامري المفقودة »، ص ٤٥٢ - ٤٧٨ من هذا الكتاب .

(٨٤) أنظر « العناصر الأفلاطونية المحدثّة في كتابات أبي الحسن العامري »، ص ١٣٠ - ١٦٣ من هذا الكتاب .

(٨٥) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، الصفحات ٢٢٤ ، ٣٤٠ ، ٣٤٤ . ووضح من هذه النصوص أنّ « اليانوس » كان مهتماً بتقديم فهم أفلاطوني محدث لفلسفة أرسطو الميتافيزيقية ؛ ولا سيما المتصلة بالواحد الذي لا يتحرك ، ومبدأ القوة والعقل ، ومعنى العدل .

(٨٦) الثعالبي (أبو منصور، عبد الملك بن محمد بن اسماعيل) : الاعجاز والايجاز، ص ١٠٩ .

فقد ذكر أن أبا الطيب الطاهري الشاعر الخراساني سكن بخارى ، و « كان أبو ذر الحاكم البخاري عرضة لهجائه ، فقال فيه من قصيدة :

أفٍ للدهر أفٍ له قد أتانا بمغضلة
بأبي ذر السلي كان ملقى مزيله^(٨٧)

وواضح من الهجاء أن « أبا ذر الحاكم البخاري » لم يكن رجلاً ناهياً ثم شغل مكانة مرموقة في الدولة . ومن هنا توجهنا - للبحث عنه - إلى كتب التاريخ ، فعثرنا على بغيتنا في كتاب مؤرخ الفترة الأولى من تاريخ الدولة السامانية ، أعني أبا بكر محمد بن جعفر النرشخي . جاء في كتابه « تاريخ بخارى » أن الأمير نصر بن أحمد بن اسماعيل الساماني قد تولى عقب مقتل والده « يوم الخميس في الحادي عشر من جمادى الآخرة سنة إحدى وثلاثمائة من الهجرة »^(٨٨) . وفي عهده سيطرت الاسماعيلية على الدولة ، وانتهى الأمر بانقلاب أتى إلى الحكم بابنه الأمير الحميد نوح بن نصر . ويقول النرشخي عقب ذلك :

« تولى الأمير الحميد المملك في أول شعبان سنة إحدى وثلاثين وثلاثمائة . . . ووزر له أبو ذر ، وكان قاضي بخارى ، ولم يكن في زمانه أفقه منه . وكتاب « المختصر الكافي » من تصنيفه »^(٨٩) . وقد تحدث النرشخي ، الذي ولد سنة ٢٨٦هـ وتوفي سنة ٣٤٨هـ ، عن قضية بخارى في ذلك العهد ، فقال :

« أبو ذر محمد بن يوسف البخاري : كان من جملة أصحاب الامام الشافعي رحمه الله . وكان ذا علم وزهد ، كما كان مقدماً على علماء بخارى . وقد امتحنوه كثيراً عن طريق تقديم الرشوة له خفية ، وبكل الوسائل ، ولكنه لم يلوث نفسه بأي شيء ، بل كان العدل والانصاف يزادان كل يوم منه ظهوراً . وعندما بلغ الشيخوخة طلب إعفائه من القضاء ، وذهب إلى الحج ، وأدى الفريضة ، ثم أقام في العراق مدة يطلب علم حديث النبي ﷺ . وتعلم ، ثم عاد إلى بخارى ، فاختار العزلة إلى نهاية حياته رحمة الله عليه »^(٩٠) .

ولما كان النرشخي قد ألف كتابه باسم الأمير نوح « وفي أول عهده سنة اثنتين وثلاثين وثلاثمائة »^(٩١) ، فمن المؤكد أن أبا ذر محمد بن يوسف البخاري لم يتولى الوزارة قبل هذا

(٨٧) الثعالبي (أبو منصور، عبد الملك بن محمد بن اسماعيل) : يتيمة الدهر، ج ٤ ، ص ٧٣ .

(٨٨) النرشخي : تاريخ بخارى ، ص ١٢٥ - ١٢٦ .

(٨٩) النرشخي : تاريخ بخارى ، ص ١٢٩ .

(٩٠) النرشخي : تاريخ بخارى ، ص ١٨ .

(٩١) النرشخي : تاريخ بخارى ، ص ١٣٠ .

التاريخ . وحيث أن « النرشخي » قد توفي سنة ٣٤٨هـ ، وهو يختم حديثه عن أبي ذر بعبارة « رحمه الله عليه » ، فمن الواضح أن أبا ذر قد توفي قبل سنة ٣٤٨هـ .

خلاصة ما سبق أن أبا ذر محمد بن يوسف قاضي بخاري الشافعي ؛ وأنه ودر بعد سنة ٣٣٢هـ للأمير نوح بن نصر ؛ ثم استعفى من منصبه ؛ وذهب للحج ، ودراسة الحديث في بغداد ، ثم عاد مختاراً العزلة إلى نهاية حياته . وربما تفسر لنا الوقائع الأخيرة قلة ما ذكرته المصادر والمراجع التاريخية عنه .

وقد أورد السبكي في طبقاته حكایتين عن أبي ذر ، جاء في الأولى : « قال أبو بكر ابن بالويه : سمعت ابن خزيمة يقول : كنت عند الأمير اسماعيل بن أحمد فحدث عن أبيه بحديث وهم في إسناده ، فرددته عليه ، فلما خرجت من عنده ، قال أبو ذر القاضي ، قد كنا نعرف أن هذا الحديث خطأ منذ عشرين سنة ، فلم يقدر واحد منا أن يردّه عليه . فقلت له : لا يحل لي أن أسمع حديثاً لرسول الله ﷺ ، فيه خطأ أو تحريف فلا أردد » (٩٢) .

أما في الحكاية الثانية فيقول : « حدثني محمد بن يوسف البخاري ، قال : كنت عند محمد بن اسماعيل بمنزله ذات ليلة ، فأحصيت عليه أنه قام وأسرج ، ليستذكر أشياء وبعلقها في ليلة ثمان عشرة مرة » (٩٣) .

فاذا علمنا أن المقصود بمحمد بن اسماعيل هو الامام البخاري الجمعي المتوفى سنة ٢٥٦هـ أمكننا أن نستدل من ذلك على أن أبا ذر البخاري لقي الامام البخاري عند نزوله في بخاري أواخر حياته . وإذا صبح هذا ، وافترضنا أن عمر أبي ذر يومها ستة عشر عاماً لا أكثر فمعنى هذا أنه ولد حوالي عام ٢٤٠هـ . مما يعني - في النهاية - أنه عاش قرابة مائة عام .

لقد قدّمنا في دراستنا للحياة السياسية والثقافية في خراسان وبخاصة في بخاري معلومات إضافية عن أبي ذر محمد بن يوسف ، ونود أن نشير هنا إلى مذهبه . فقد ذكر النرشخي أنه كان شافعيّاً ، وذكر المقدمي أن أمراء بخاري من السامانيين كانوا أحنافاً ، ولا يولون إلا الأحناف . والأكثر أهمية من هذا أننا لم نعثر في « طبقات الشافعية » على ترجمة لأبي ذر ، بينما عثرنا عليها في تراجم الحنفية . لقد ذكر اللكنوي أن أبا ذر « القاضي المفتي

(٩٢) السبكي : طبقات الشافعية الكبرى ، ج ٣ ، ص ١١١ .

(٩٣) السبكي : طبقات الشافعية ، ج ٢ ، ص ٢٢٠ .

بيخارا كان إماماً ، فاضلاً ، حافظاً ، مرضيَّ الطريقة ، جميلَ السيرة ، أحدَ المتبحرين في العلوم . له التفسير والفتاوى ^(٩٤) . ويترجم صاحب « الجواهر المضية » لأبي ذر ويقول : « إمام له تفسير » ثم يروي حكاية عنه ^(٩٥) .

أما وقد اتضحت شخصية أبي ذر فقد صار من الضروري الربط بينها وبين مؤلف كتاب « السعادة والاسعاد » . ونمهد لذلك بأمرين سبق أن وعدنا بهما ، أعني بيان العناصر الثقافية المكونة لشخصية مؤلف « السعادة والاسعاد » ، ثم الربط بينه وبين أبي ذر .

كان مؤلف « السعادة والاسعاد » كاتباً عربياً ، مسلماً ، سنياً ، ذا ثقافة دينية واسعة وعميقة . له أسلوب المحدثين وثقافتهم . وهو كاتب يتصور مهمته تقديم صياغة فلسفية للمشروع الذي شرعه الله لعباده الفائزين إلى السعادة والاسعاد . وتشيع في لغته ألفاظ الفقهاء ، مثل « المذهب » ، و « البدعة » ، و « النفس المرتابة » ، و « التعصيب » ، و « الطاعة » و « الوفاء بالله » ، وربط التكليف بالعقل ، و « التكفير عن اليمين » ، إضافة إلى اطلاعه الواسع على السيرة النبوية والمغازي . أما تبنيه لأسلوب الفقهاء في التشكيك بالرأي فمثله قوله : « هذا فيه نظر . وعندني أنه كذا وكذا » . بل يبلغ الاتجاه الفقهي ذروته عند الكاتب حين يُعلي من مكانة الفقهاء ويضعهم على قدم المساواة مع الحكام ، ويجعل الدين أساس الدولة ، والملوك خلفاء الله في أرضه . لقد وجدنا المؤلف متأثراً بأسلوب أحد فقهاء القرن الرابع الهجري أعني أبا بكر الوراق في شرح النصوص ، وذلك بعرضها ، ثم القول : قال أبو الحسن . ومعلوم أن هذا الأسلوب هو السمة المميزة لكل واحدة من صفحات كتاب « السعادة والاسعاد » .

وعدا عن الثقافة العربية ، والدينية الواسعة ، للمؤلف فقد ألفناه ملماً بكتابات ابن المقفع وترجماته ، إن لم نقل إنه جعلها - خلافاً لما يبدو على السطح - أساس عمله . ومن هنا نقول إن كثرة النصوص المنقولة عن أرسطو وأفلاطون وغيرها من الفلاسفة اليونان - بتوسط فلاسفة الأفلاطونية المحدثه غالباً - هي مجرد نصوص فلسفية تعمق النصوص السياسية في كتابات ابن المقفع وخداي تامة .

(٩٤) عبد الحفي اللكنوي : الفوائد البهية ، ص ٦٢ .

(٩٥) محي الدين القرشي : الجواهر المضية ، ج ٢ ، ص ٢٥٢ . ونلاحظ أن الاحتلاف يتبركون باسمي « محمد » و « يوسف » وهما « سائر لاثنين من كبار أعلام الذهب ، أعني محمد بن الحسن وأبا يوسف » ومن هنا نلاحظ شيوع الأسماء « محمد » ، « يوسف » ، « محمد بن يوسف » في تراجم الحنفية . انظر على سبيل المثال « الجواهر المضية » ، ج ٢ ، الصفحات ، ١٤٩-٢ ، ٢٣٥-٢٢٣ .

وباختصار فإن أبرز سمات مؤلف «السعادة والاسعاد» هي أنه عربي، مسلم، سني، ذو ثقافة دينية واسعة. أما ثقافته الفلسفية فأساسها الأفلاطونية المحدثه. كما أن شرح النصوص بالنصوص أسلوب يكشف عن أن الكاتب كان - يوم تأليفه الكتاب - في بداية تكوينه الفلسفي؛ فهو لم يتخلص بعد من سيطرة النصوص عليه. وإذا أخذنا الشخصيات التي ذكرها وجدنا جُلّها ذا صلة ما بمنطقة خراسان؛ الأمر الذي يوحي بالمنطقة التي ينتمي إليها المؤلف.

وإذا ما نظرنا إلى الكيفية التي ورد فيها اسم المؤلف في بداية الكتاب: «أبو الحسن محمد بن يوسف أبي ذر رضي الله عنهما». أدركنا أمرين: الأول أن المؤلف ووالده شخصيتان دينيتان. ذلك أن عبارة «رضي الله عنهما» لا تستعمل في غير مجال الصحابة، وكبار الأئمة، والمحدثين، وأضرابهم. والثاني أن المؤلف حريص في الموضع السابق ومواضع أخرى على أن يربط بين كنيته «أبي الحسن» وكنية والده «أبي ذر». وتفسيرنا لهذا أن المؤلف تلقى تربية وثقافة دينيتين في بداية عهده؛ ثم تطلع بتأثير عوامل ثقافية شتى إلى العلوم العقلية. ومن هنا كان المزج المنتظم بين الثقافة الفقهية والثقافة الفلسفية. ولا شك أن وضعه لكتاب في الفلسفة السياسية يكشف عن قربه أو صلاته بأوساط الجهة الحاكمة. كما أن ربطه بين كنيته وبين كنية والده ذو فائدة ما له، ولولا ذلك لما كان حريصاً على تذكير القارئ بها. ونفهم من هذا أن والده قد اشتهر بكنيته «أبي ذر»، بحيث أن إطلائها يكفي للتعرف عليه. ولا يكون الأمر هكذا إلا إذا كان والده رجلاً مشهوراً جداً، ذا مكانة عالية، ويشغل منصباً مرموقاً؛ بحيث يكون للربط بين كنية الابن وكنية الأب فائدة للأول. تتمثل في تقديمه للقارئ باعتباره ابناً لتلك الشخصية المرموقة.

وإذا عدنا إلى تاريخ خراسان في القرن الرابع الهجري وجدنا المواصفات السابقة تنطبق كلها على أبي ذر محمد بن يوسف قاضي بخاري، وفقهها، وصاحب المؤلفات المتعددة. القاضي الذي ذاعت في البلاد أخبار نزاهته، وعدله. ولا شك أن أبي ابن بشرّف بالانتساب إلى مثل هذا الأب بل إن تعريفه لنفسه بأنه ابن هذا القاضي كافٍ كي يفتح له كثيراً من الأبواب.

وما دام الأمر كذلك فإن «أبا الحسن» هو ابن «أبي ذر» قاضي بخاري ووزيرها. ولكن من هو أبو الحسن هذا؟ لقد وجدنا بعض النصوص التي تحكّم الربط بين أبي الحسن ومؤلف «السعادة والاسعاد» وبين «أبي الحسن العامري» الفيلسوف المعروف. وهذه النصوص هي:

أ (نقل مؤلف «السعادة والاسعاد» قول أفلاطون : «أول المرقاة إلى الخير مفارقة الشر»^(٩٦). وجاء في كتاب العامري «النسك العقلي والتصوف الملي» : «الانفصال من الشر مفتتح الخير»^(٩٧). وقال في موضع آخر : «هجر الفاذورات مدرجة إلى الخيرات»^(٩٨) و «مبدأ وصال الأحسن هجران الأقبیح»^(٩٩). وواضح أن بين نص «السعادة والاسعاد» ونص «النسك العقلي» تطابقاً في الفكرة وبعض الألفاظ المعبر بها عنها.

ب (وقال أفلاطون : نحن مركبون من أربعة : إن ولا إن، ونعم الإن وبئس الإن. قال : والحياة الطبيعية جعلتنا إن ؛ والموت الطبيعي جعلنا لا إن، والاختيار للحياة جعلنا بئس الإن ؛ والاختيار للموت جعلنا نعم الإن»^(١٠٠).

وجاء في نص نقله مسكويه عن العامري في «الحكمة الخالدة» قوله : «هذا قيل إن لا إن خير من بئس الإن. يعنون بذلك أن لا حياة خير من بئس الحياة»^(١٠١). وعلى الرغم من غرابة الألفاظ فإن هذا النص الفريد يجد تفسيره فيما ورد في كتاب «السعادة والاسعاد». وهذه هي أكثر النصوص مطابقة، وأقواها دلالة على صحة نسبة كتاب «السعادة والاسعاد» إلى أبي الحسن العامري.

ج («وقال [أفلاطون] : ومنزلة منزلة المفلوج ، فانه متى أراد أن يتحرك إلى جهة تحرك بدنه إلى جهة أخرى . فالعلم لا ينفع هؤلاء بل يضرهم الا في النادر؛ وذلك بأن يكون الله يعين الواحد على نفسه حتى يقتلها وهي حية ثم ينشرها على مثال آخر»^(١٠٢). ويقابل هذا النص التالي للعامري : «القوة التمييزية كلها كانت أوفى قسطاً من التمييز وأنقى من الدرن والشوب كانت أسلس قياداً للعقل . ومهما لحقها الشرور فإن نسبتها إلى العقل تصير مضاهية لنسبة الأعضاء المفلوجة إلى البدن القوي . فكما أنها متى حُرِّكت نحو اليمين تحركت نحو الشمال لما عرض لها من الآفة الجسمانية كذا حال الشر والمظلوم والمتهور والجبان»^(١٠٣).

(٩٦) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ١٠.

(٩٧ - ٩٩) أبو الحسن العامري : شذرات النسك العقلي والتصوف الملي، الصفحات ٤٩٤، ٤٨٨، ٤٨٧ من هذه النشرة.

(١٠٠) أبو الحسن العامري. السعادة والاسعاد، ص ٦٦.

(١٠١) أنظر الشذرات الباقية من مؤلفات العامري، ص ٥١٣ من هذه النشرة.

(١٠٢) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ١٨ - ١٩.

(١٠٣) أنظر الشذرات الباقية من مؤلفات العامري، ص ٥١٠ من هذه النشرة.

ونعتقد أن النصوص الثلاثة السابقة إضافة إلى تحليلنا لشخصية المؤلف كافية للبت في صحة نسبة الكتاب إلى أبي الحسن العامري؛ الفيلسوف الذي مكَّنه منصب والده من حضور مجلس الأمير نوح بن سامان، والاطلاع على الكتاب الذي أرسله إلى أبي سعيد السيرافي في معاني الحروف. وقد لاحظ أبو حيان التوحيدي انتهاء العامري إلى الطبقة العليا في المجتمع حين أشار إلى أن إحساسه بذاته وصل إلى حد العجرفة. بل إن سهولة اتصال العامري بقائد جيوش خراسان أبي الحسن بن سيمجور، ووزير بخارى فيما بعد أبي الحسين العتبي دليل على تمتعه بمكانة خاصة لعب والده دوراً كبيراً فيها. أما عدول العامري عن الربط بين كنيته وبين كنية والده في المؤلفات التالية فأرجع الظن أن علته وفاة والده، وانتقاله من بخارى إلى نيسابور.

وبقي بعد هذا كله أمرٌ نودُّ أن ننبِّه الباحثين إليه علهم يوفقون إلى ما لم نوفق إليه. لقد تبين أن «أبا الحسن» هي كنية الفيلسوف العامري، وأن اسم والده هو أبو ذر محمد بن يوسف. فكيف نفسر - والحالة هذه - شهرة الفيلسوف بالاسم عينه، أعني محمد بن يوسف؟. إننا نعتزف بأنه لا يوجد لدينا حتى هذه اللحظة حل لهذه المسألة. وكل ما نرجوه أن تكون دراستنا السابقة قد دفعت البحث في سيرة العامري خطوات إلى الامام.

الفصل الرابع

مصادر فلسفة العامري

مصادر فلسفة العامري

إن ما نرغب في تبيينه هنا هو المصادر الفلسفية اليونانية ، والأفلاطونية المحدثه ،
والعربية الاسلامية ، والفارسية ، التي يظهر تأثيرها في كتابات العامري .

أولاً - المصادر اليونانية : من أبرز المصادر اليونانية لفلسفة العامري :

(أ) أفلاطون : يتركز أثر المحاورات الأفلاطونية في كتابات العامري في مجالي السياسة
والأخلاق . لقد اقتبس العامري في كتاب « السعادة والاسعاد » نصوصاً مطوّلة من كتاب
« السياسة » ، وهو المشهور باسم « الجمهورية » . وبين آربي مواضع هذه النصوص
ومواقعها^(١) . ويبدو لنا أن ترجمة « الجمهورية » التي اعتمد عليها العامري هي عين الترجمة
التي اعتمدها ابن رشد في شرحه لهذا الكتاب^(٢) .

أما كتاب « النواميس » فيتردد ذكره كثيراً في كتابات العامري ، ومن ذلك قوله : إن
أفلاطون ذهب إلى أن الله مبدع العالم . ولقد صرح في « كتابه النواميس » ، فقال : إن للعالم
بدءاً علياً وليس له بدء زمني ، أي له فاعل قد اخترعه لا في زمان . وإن فاحصاً^(٣) فحصى
عن سبب اختراعه له أجهناه بأنه مريد بذاته لافاضة جوده ، وقادر على إيجاد ما أراد^(٤) .
وواضح من هذا أن العامري قد أخذ فكرة « الابداع » أو الخلق لا في زمان عن أفلاطون .

(١) Arbery : An Arabic Treatise on politics, p12.

(٢) يقول أبو الحسن العامري : « قال أفلاطون : إنه ليس في الأعمال عمل يختص به الرجل ، من قبل أنه رجل ، أو تختص به
المرأة ، من قبل أنها امرأة ، فأنها بطبيعتها تصلح لجميع ما يصلح له الرجل ، غير أنها تكون في جميع الأعمال أضعف : قال :
وقد نجد فيهن من تكون قويه على المحاربة ، ونجد فيهن من تكون عجة للحكمة . قال : وقال ما ينهي عنهن حرفة » .
(السعادة والاسعاد، ص ٢٣٨) . وقد ورد هذا النص في شرح ابن رشد لكتاب الجمهورية :

Averroes: Averroes Commentary on Plato Republic, edited with an introduction and notes by E. I. J. Rosenthal,
cambridge university Press, 1966, p 164-165.

(٣) أبو الحسن العامري : الأمد على الأبد ، ص ٨٤ .

ويقتبس العامري من كتاب « طيماوس » وتعليق برقلس عليه ، فيقول : « أما أفلاطون فقد اختلف في مذهبه ، فانه قال في كتابه «بوليطيقوس» أي تدبير المدن إن العالم أبدي غير مكوّن ، دائم البقاء . وتعلّق بهذا القول برقلس الدهري ، وصنّف في أزليّة العالم كتابه الذي نقضه يحيى التحوي . ثم ذكر في كتابه المعروف بـ « طيماوس » أن العالم مكوّن^(٤) . ويبدو لنا أن تبني العامري للأفلاطونية المحدثة قد مكّنه من الجمع بين الرأيين السابقين في حدوث العالم وقدمه .

غير أن أكثر مؤلفات أفلاطون تأثيراً في العامري كان ، بلا ريب ، كتاب «فاذن» الذي أكثر من نقل عباراته وأفكاره ، لا سيما في كتابه «الأمَد على الأبد» . يقول : إن أفلاطون « قد أطلق القول في كتابه المنسوب إلى « فاذن » بأن جوهر النفس غير مكوّن^(٥) » . ونكتفي في إثبات حجم إفادة العامري من محاوره «فيدون» بهذه النصوص التي تمثل أجزاء مختلفة من المحاوره .

يقول العامري : « إنّا متى شاهدنا خشبتين متساويتين في قدرهما ، وحجرين متفاوتتين في حجريتهما ، حكمنا على الخشبتين بوجود المساواة لهما ، وعلى الحجريين بوجود^(٦) لتفاوت فيهما ، ثم اعتقدنا مع ذلك أن [مفهوم] المساواة المطلق المعقول عندنا ، والتفاوت المطلق المعقول لدينا ، مباينان لهذين المشاهدين ، بأن محلّ المعقولات هو النفس النطقية ولن ينطلق عليها التغيير البتّة ؛ وأن محلّ المشاهدات هو الأجسام الموضوعة وقد يعرض لها التغيير بالسرعة . فاذاً أحد المحلّين جوهر جسماني يوقف عليه بالعيان ، والمحلّ الآخر جوهر روحاني يوقف عليه بالبرهان .

وكما أن العاشق إذا رأى صورة معشوقه منقوشة على الجدار أو رأى ثوب معشوقه مطروحاً على انسان تذكر بهما المعشوق في الحال ، واعتقد أن الصورة شبيهة به إلا أنها أنقص منه ، وأن الثوب غير مثبته^(٧) ، إلا أنه صادر عن بدنه ؛ كذا النفس إذا اطلّعت بوساطة الحس على الخط المستقيم أو على العدل الحكيم تذكرت العدالة المطلقة ، والطول المطلق ، والاستقامة المطلقة ؛ وعلمت أن هذا السطّلع عليه يحاكي ما حقّق^(٨) لديها ؛ إلا أن أحدهما

(٤) أبو الحسن العامري : الأمَد على الأبد ، ص ٨٢-٨٣ .

(٥) أبو الحسن العامري : الأمَد على الأبد ، ص ٨٤ .

(٦) في الأصل : لوجود .

(٧) في نشرة روسن : «مثبته»

(٨) في نشرة روسن : «ملحقن» .

جزئي متبدل والآخر كلي، مؤيد^(٩).

وينقل الفيلسوف في نص آخر أسطورة «النفس» الأفلاطونية، فيقول: «وإذا كانت جبلتها محققة على هذا السنخ فبالحرى أن لا تكون التدابير الشريفة، والآراء المحكمة، متأية لها بالهوبنا والدعة؛ خصوصاً إذا شغلها الروح الحسية باللذات البدنية. ولهذا ما وجد إطلاقها من وثاقها ممتنعاً علينا إلا أن نقوي أجنتها بالدين الإلهي، وبالحكمة الحقيقية. فإذا النفس الناطقة متى عرفت أبواب العبادة، وتنبهت على شرف الحكمة، فأعرضت عنها، إثارة للذة العاجلة، واتخذت بالسرعة الدائرة، فقد صارت بذلك متوقفة الريش، مقصورة الجناح^(١٠)».

وفي هذا النص الأخير ينقل العامري حديث سقراط الرافض لفكرة الانتحار، والمستبشر بالحياة الأخرى التي سيلقى فيها السادة الكبراء، فيقول: «إن الموت، وإن كان مرأى في مرأى العين، كرية اللقاء، فانه في الحقيقة معبر إلى سادة هم أكمل لوصاله ممن واصلهم طول حياته، وأخلص له ممن كان يصادفهم في دنياه. فلا يكره حضور الموت، ولا يكثرث بوروده عليه^(١١).» ولقائل أن يقول: فان كان الموت بالاضافة إلى المستصلحين لأفعال النفس النطقية على هذه الصورة فما بال الفائزين بالحكمة مُنعموا عن إزهاق أرواحهم، وإهلاك أجسادهم، وخصوصاً إذا حاولوا به التعجيل إلى مَنْ هم أولهم وآخرهم؟

جوابه: لأن من تفرد بتأسيس البنية فليس لغيره أن يتوثب عليها بالنقض؛ بل التدبير في نقضها واسبقائها يوكل إلى من تولى ابتناءها. ولن يليق بالعبد أن يجني على مُلك مولاه إلا بأمره. لكن عليه أن يصبر على خلعتة، ويلتزم طاعته، بحسب ما مُثل له؛ ويعتقد أن أفضل عبادته مَنْ دام صبره على التقرب إليه باحتيال المحن، لا بحسب الجناية على ملكه أو بالكسر لضيق حبسه أو بالتضييع في لوازم أمره أو بالافتيات عليه في حكمه، لكن بالاعتناق لما حباه، متوخيأ لرضاه، إلى أن يطلقه وينقله عن دار محنته^(١٢).

(ب) أرسطو والفلاسفة الآخرون: يقتبس العامري في كتابه «السعادة والاسعاد»

(٩) أبو الحسن العامري: الأمد على الأبد، ص ١١١.

(١٠) أبو الحسن العامري: الأمد على الأبد، ص ١٣٢.

(١١) أبو الحسن العامري: الأمد على الأبد، ص ٩٤.

(١٢) أبو الحسن العامري: الأمد على الأبد، ص ٩٥-٩٤.

نصوصاً كثيرة جداً من كتابي أرسطو « الأخلاق النيقوماخية » ، و « البلاغة » . وقد حصر آربري مواقع هذه النصوص وما يقابلها في كتب أرسطو^(١٣) . وللعامري ، فضلاً عن هذا ، تعليقات على كتاب « المقولات » حققناها ، وألحقناها بنشرتنا لشذراته الفلسفية ، ويعتمد فيها على كتب أرسطو المنطقية .

وعلى كل حال ، فإن كتابات الفيلسوف تنبئ عن معرفة طيبة بآراء الفلاسفة السابقين على سقراط ، واللاحقين على أرسطو . فقد ذكر ، على سبيل المثال ، أنباذقليس ، وفيثاغورس^(١٤) ، مثلما ذكر في « السعادة والامعاد » كلا من الاسكندر الأفروديسي ، وثامسطيوس ، وبرقلس ، وجالينوس^(١٥) . وتحدث عن الرواقية صراحة ، فقال : « إن صورة الشواب . . قد وقع فيه بين المقرين بوجوده اختلاف عظيم ، فإن فرقة من الفلاسفة - وهم المعروفون بالرواقيين قالوا بتناسخ الأرواح والأجساد »^(١٦) .

(ج) الافلاطونيون المُحدثون :

تأثر أبو الحسن العامري بكتابات « أفلوطين » و « برقلس » بصورة ملفتة للنظر . ومن ثم فإن علينا أن نثبت هذا الأمر ونبرزه على نحو تفصيلي ؛ فتحرى العناصر الأفلاطونية المحدثنة في كتاباته . ونرمي - في هذا الموضع - إلى كشف الأفكار ، والمفاهيم ، والنصوص الأفلاطونية المحدثنة الموجودة أو المتضمنة في نصوص الرسائل الفلسفية لأبي الحسن العامري . ورأينا أن نقوم بهذا العمل على مرحلتين ، فنقارن في الجزء الأول من هذه الدراسة الأفكار الأفلاطونية المحدثنة - المعروفة في عصر العامري - بأفكار الفيلسوف فيما يتعلق بنظرية الفيض ، وصفات الواحد ، وتأثير العالم العلوي والأجرام السماوية في الأحداث الطبيعية ، وفي الجزء الطبيعي دون الروحاني من الانسان ، واعتبار مدركات البصر كصفات جسمانية ؛ والنفس الانسانية : قواها ، وطبيعتها ، وإدراكها ، وإرتقاؤها إلى الواحد .

أما في الجزء الثاني من الدراسة فنعرض لأثر كتاب برقلس « الخير المحض » في كتاب العامري الموسوم بـ « الفصول في المعالم الالهية » ، وذلك من خلال النصوص المقارنة ، التي

(١٣) Arbery : An Arabic Treatise on politics, pp 10-11.

(١٤) أبو الحسن العامري : الأمد على الأبد ، ص ٧٨ ، ٨١ ، ٨٢ على التوالي .

(١٥) Arbery : An Arabic Treatise on Politics, p 12, 13, 15.

(١٦) أبو الحسن العامري : الأمد على الأبد ، ص ١٥١ .

نرمي من وراء دراستها إلى إثبات حجم التأثير الأفلوطيني في كتاب العامري ، والذي أخذ صورة النقل الحرفي لمادة كتاب برقلس ، ودمجها في مادة « الفصول » . وبهذا نكون قد أسهمنا في الكشف عن أحد المصادر الهامة لفلسفة العامري .

ولا ينبغي أن يفهم حرصنا على تبين العناصر الأفلوطينية في كتاباته على أنه ردُّ لها إلى الأفلوطينية وتجريدٌ للعامري من الأصالة والابداع . فمن المؤكد ، في نظرنا ، أن توظيف العامري للمادة المقتبسة ، شأن معظم الفلاسفة في الاسلام ، يخدم أغراضاً « إسلامية » في المقام الأول ؛ الأمر الذي يدفع بتلك الأفكار في اتجاه مختلف جوهرياً عن الاتجاه الذي أراده أصحابها الأصليون . وهنا نلمس أحد مميزات الفلسفة الإسلامية التي انفتحت على الثقافات كلها ، فاقتبست ما أمكنها توظيفه والافادة منه في إطارها الاسلامي ، ونبتت ما سوى ذلك . وبهذا لا تبرز عناصر الأصالة الإسلامية من خلال الجديد الذي أضافته لحسب ، بل ومن خلال الأفكار القديمة التي تركتها وأهملتها ، والتوظيف الجديد للعناصر القديمة . إن علينا في تبين العناصر الأفلوطينية في كتابات العامري أن نقارن بين النصوص الفلسفية في عدد من القضايا الرئيسية . وقد اخترنا الموضوعات التالية لاثبات الفرضية .

(أ) نظرية الفيض :

نظر أفلوطين إلى الله باعتباره العلة الأولى ، المبدعة للموجودات بطريق الفيض . « إن حضور الله في سائر الموجودات هنا ليس بجوهره . . بل بفاعليته وتأثيره فحسب^(١٧) » . ومن ثم فإن ما يفيض عن « الواحد » لا يُنْقَضُ من ذاته شيئاً . وتنشأ عن الفيض عوالم متعددة ، أعلاها مرتبة ، وأعظمها تقدماً وشرقاً ، ما كان أقرب إلى « الواحد » ؛ وأحطها درجة ، وأقلها كمالاتاً أبعداً عن « الواحد » . و « المادة » عند أفلوطين « آخر سلسلة الموجودات وأدناها . . وهي تتصف بالاضطراب ، واللاتحدد ، وبالقُدرة على تلقي كل الصور »^(١٨) ، لأنها هيولى صرف .

وهكذا تنتظم الموجودات في عالَمين : عقلي ، علوي ؛ وحسي ، سفلي . و « العالم الحسي والعالم العقلي موضوعان » ندهما ملازق للآخر . وذلك أن العالم العقلي محدث للعالم الحسي ، والعالم العقلي مفيد فائض على العالم الحسي ، والعالم الحسي مستفيد قابل للقوة

(١٧) د فؤاد زكريا . التساعية الرابعة لأفلوطين في النفس ، دراسة وترجمة ، الهيئة المصرية العامة للتأليف والنشر ، القاهرة ، ١٩٧٠ ، ص ٤٤ . ويشير لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، أفلوطين : التساعية الرابعة .

(١٨) أفلوطين : التساعية الرابعة ، ص ٤٢ .

التي تأتيه من العالم العقلي»^(١٩).

تردد الأفكار السابقة بوضوح تام في كتابات العامري . يقول في كتابه « التقرير لأوجه التقدير » : « سبحانه من فطر العالم العلوي . . مشتاقاً بجبلته نحو الخير المطلق . . وجعل العالم السفلي عنصراً موضوعاً ، مستعداً لقبول آثاره المتقنة على تمامها »^(٢٠) . وبهذا يكون قد ميز بين العالمين العلوي والسفلي ، وجعل الثاني منها مادة منفعة ، وقابلة لآثار العالم العلوي .

ويقول في موضع آخر إن الفلاسفة الإلهيين يجمعون على « أن الغرض الأول في التقدير الإلهي لإيجاد العالم متجه إلى المعاني الثلاثة ، وهي : إفاضة الجود التام ، وإبراز القدرة التامة ، وإظهار الحكمة التامة ، وأن الفعل المختص بهذا التقدير يفتن إلى أقسام ثلاثة ، وهي : إيجاد العالم ، واستبقاء العالم ، وتصريف العالم . . أما تصريفه فمتصل بمعينين ، أحدهما التفعيل ، والآخر الاتفعال »^(٢١).

ويتم استبقاء العالم ، وتصريفه ، من خلال القوة الفاعلة للعالم العلوي ، والسارية منه إلى العالم السفلي . وقد تحدث في كتابه « الفصول البرهانية في المباحث النفسانية » عن هذا الفيض الذي يدفع بالقوة الإلهية من العالم العلوي إلى العالم السفلي ، فقال : « إن القوة السارية ، من الأفلاك السبعة في العالم السفلي ، هي العلة القريبة لحدوث هذه الزوائد الروحانية ، إلا أنها لا بذواتها ، بل بوساطة القوة السارية فيها من الفلك المستقيم »^(٢٢).

لا شك إذن في أخذ العامري بنظرية الفيض الأفلاطونية المحدثه ، وإن كنا نلمح - من خلال الأغراض التي رأى أن الفيض يرمي إليها - أنه قد عرف الأفلاطونية - أساساً -

(١٩) د عبد الرحمن بدوي (محقق) : أفلاطون عند العرب ، ط ٢ ، دار النهضة العربية ، القاهرة ، ١٩٦٦ ، المجلد الرابع ، ص ٥٦ . وسيلو لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، د . عبد الرحمن بدوي : أفلاطون عند العرب .

(٢٠) أبو الحسن محمد بن يوسف العامري : التقرير لأوجه التقدير ، مخطوط رقم ٢١٦٣ ، (٣٩٣ ب) ، جامعة برنستون ، ص ٣٢١ من هذه النشرة . وسيلو لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، أبو الحسن العامري : التقرير لأوجه التقدير

(٢١) أبو الحسن العامري : التقرير لأوجه التقدير ، ص ٣١٥ من هذه النشرة .

(٢٢) أبو الحسن العامري : التقرير لأوجه التقدير ، ص ٣٢٧ - ٣٢٨ من هذه النشرة . و « الفلك المستقيم » هو : « معدل النهار ، وهو الدائرة العظمى التي تحيط على قطبي السماء اللذين عليها يتحرك من المشرق إلى المغرب دورة في كل يوم وليلة سمي « معدل النهار » لأن الشمس إذا بلغت اعتدل النهار » . الخوارزمي : مفاتيح العلوم ، تحقيق G. Van Vloten ، نشر EJ. Brill ، ١٩٦٨ ، ص ٢١٥ . و « الفلك المستقيم » عند العامري هو « فلك الأفلاك » و « العرش » .

من خلال كتابات برقلس . وسنعود لمعالجة هذا الموضوع بالتفصيل في الجزء الثاني من الدراسة .

(ب) صفات الواحد :

ذهب أفلوطين إلى « أن الفاعل الأول قبل الأشياء كلها ، و[هو] . مُبدعٌ ، ومتممٌ معاً ، ليس بين إبداعه الشيء وإتمامه فرق ، ولا فصل البتة »^(٢٣) . إنه « الأول » و « المبدع »^(٢٤) . وهو « الواحد المحض » . ليس كثيء من الأشياء »^(٢٥) ، بمعنى أنه « الواحد المبسوط الذي ليس فيه ثنوية ولا كثرة بجهة من الجهات »^(٢٦) . الواحد إذن في مقابل الكثرة ، والبسيط في مقابل المركب ، و « العالم مركب من أشياء »^(٢٧) . « وكل جرم مركب واقع تحت الانحلال والفساد ، فكل جسم إذا منحل واقع تحت الفساد »^(٢٨) . ونجد إلى جانب هذه الأوصاف صفات أخرى للواحد ، فهو « الحق » ، المحض ، المبسوط ، المحيط بجميع الأشياء البسيطة والمركبة ، الذي هو قبل كل شيء كثير ، وهو علة إنسية الشيء وكثرته ، وهو فاعل العدد »^(٢٩) . والعلة الأولى ، أو الله ، « ليست في دهر ، ولا في زمان ، ولا في مكان ، بل الدهر ، والزمان ، والمكان ، وسائر الأشياء إنما قوامها وثباتها بها »^(٣٠) .

« إن الواحد المحض هو فوق التمام والكمال . ولشدة تمامه وإفراطه حدث منه شيء آخر »^(٣١) . ولما كان هذا الواحد « هو الفاضل التام الفضيلة ، وفضيلته أتم وأكمل من جميع ذوي الفضائل . . . كان الواجب أن يكون هو الذي يُفيض أولاً الحياة والفضيلة على الأشياء كلها التي هي دونه ، وهي معلولة ، فيفيض عليها على درجاتها ومراتبها »^(٣٢) . وعلى الرغم من هذه الأوصاف التي يطلقها أفلوطين على الواحد ، فإن علينا أن نلتفت إلى كونها صفات سالبة ، إذ « ليس في الباري تعالى صفة من صفات الأشياء ، وهو فوق الصفات كلها ، لأنه علة الصفات »^(٣٣) .

وفي مقابل الأوصاف السابقة يقول العامري : « أما الموجود بالذات فهو الباري »

(٢٣) د. عبدالرحمن بدوي : أفلوطين عند العرب ، المجلد الثالث ، ص ٥٢ ، وكذلك ص ١٢٠ .

(٢٤) د. عبدالرحمن بدوي : أفلوطين عند العرب ، ص ١٣٤ .

(٢٥) د. عبدالرحمن بدوي : أفلوطين عند العرب ، ص ٧٢ ، ١٢٢ على التوالي .

(٢٦) د. عبدالرحمن بدوي : أفلوطين عند العرب ، المجلد الثامن ، ص ١١٢ .

(٢٧) د. عبدالرحمن بدوي : أفلوطين عند العرب ، المجلد التاسع ، ص ١٣٠ .

(٢٨) د. عبدالرحمن بدوي : أفلوطين عند العرب ، المجلد العاشر ، ص ١٣٤-١٣٥ .

(٢٩) د. عبدالرحمن بدوي : أفلوطين عند العرب ، المجلد الثامن ، ص ١٠٨ .

(٣٠) د. عبدالرحمن بدوي : أفلوطين عند العرب ، ص ١٦٧ .

تعالى «^(٣١)». والموجود بالذات « فوق الدهر ، وقبله » . إن الله هو « الأول ، الحق »^(٣٢) .
« الأحد » ، « مُبدعُ العقل ، وخالقُ النفس ، ومسخرُ الطبيعة . . لا هو مادة ، ولا صورة
ولا قوة ، ولا نهاية ، بل هو - عز اسمه - أعلى وأجل من أن يوجد له نظير أو شبيه ، أو
شكل ، أو مثل ، وإنه حق محض ، وإني محض ، وخير محض ، وتام محض »^(٣٣) .

« إن كل شيء إنما ينال من حقيقة ما أفيض عليه ، مما هو فوقه ، بالنوع الذي هو
يقوى على نياله ، لا بالنوع الذي هو حقيقة النال . ومثاله أن ذات الشمس لما كان هائضاً
بنورها على جواهر شتى ، فإن كل واحد من الجواهر ، القابلة لضياها ، يصير قابلاً من
النور على مقدار قوة نفسه »^(٣٤) . والله يفيض على الأشياء « القوة الممسكة لها على خاص ما
تستأهل كل ذات من قسط الخيرة والثبات . . فيضاً واحداً . إلا أن كل واحد . . لن
يقبل من قسط ذلك الفيضان إلا على مقدار قوته ، ودرجته في رتبة الموجودات »^(٣٥) .

إن الله « فوق التمام . . ولهذا ما أفاض الخير على كافة المحدثات ، ولم يفيض عليه . .
إنه فوق التمام ، بل هو متمم كل تام ، فهو إذاً الخير المحض بذاته . . فهو إذاً فاعل حقاً ،
ومدير حقاً »^(٣٦) . « إن الأول الحق وحداني » ، لا ثنائية فيه «^(٣٧)» . « الموجد لكل »^(٣٨) .
« الأول ، الحق ، وإن وصف بالبقاء والديمومة ، فانه أجل عن أن يكون ذا بقاء دهرى
أو بقاء زمانى ؛ لكنه هو السبب للديمومة الدهرية والديمومة الزمانية »^(٣٩) .

(ج) أثر العالم العلوي في العالم السفلي :

يتأسس قول أفلاطون بتأثير العالم العلوي ، بما في ذلك الأجرام السماوية ، في العالم
السفلي ، على مقولة رواقية الأصل ، وهي أن الموجودات تنقسم إلى قسمين : قسم فاعل ،
وقسم آخر منفعل . و « العالم الأرضي هو الذي ينفع ، وأما العالم السماوي فانه يفعل ولا

(٣١) أبو الحسن العامري : الفصول في العالم الالهية ، مخطوط ضمن المجمع رقم ف ٥٣٥ ، المكتبة المركزية في جامعة
طهران ، ص ٣١٧ من هذه النشرة . ويشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، أبو الحسن العامري . الفصول في العالم
الالهية

(٣٢) أبو الحسن العامري : الفصول في العالم الالهية ، ص ٣٧٢ من هذه النشرة .
(٣٣) أبو الحسن العامري : الفصول في العالم الالهية ، ص ٣٧٥ من هذه النشرة .
(٣٤) أبو الحسن العامري : الفصول في العالم الالهية ، ص ٣٧٥ من هذه النشرة .
(٣٥) أبو الحسن العامري : الفصول في العالم الالهية ، ص ٣٧٥ - ٣٧٦ من هذه النشرة .
(٣٦) أبو الحسن العامري : الفصول في العالم الالهية ، ص ٣٧٧ من هذه النشرة .
(٣٧) أبو الحسن العامري : الفصول في العالم الالهية ، ص ٣٧٧ - ٣٧٨ من هذه النشرة .
(٣٨) أبو الحسن العامري : الفصول في العالم الالهية ، ص ٣٧٨ - ٣٧٩ من هذه النشرة .
(٣٩) أبو الحسن العامري : الفصول في العالم الالهية ، ص ٣٨٥ من هذه النشرة .

ينفعل ، وإنما يفعل في العالم الأرضي أفاعيل طبيعية»^(٤٠).

هذا بالنسبة للعالم الشريف ، أما بالنسبة للنجوم فقد أنكر أفلوطين أن تكون فاعلة بذاتها للحوادث في هذا العالم ، وقال إنها « لا تسبب الحوادث وإنما تنبئ » بها فحسب . . فالمبدأ الأول هو الذي أدى إلى أن يقوم بين كل أجزاء العالم انسجام ونظام تام ، بحيث تدل النجوم على الحوادث . . الواقع أن أفلوطين يحرص على أن يربط بين الاعتقاد بالتنجيم وبين فكرة النظام الكوني الدقيق ، فدلالات النجوم في نظره أمر ضروري يقتضيه التسلسل العام للقوى الكونية ، وليست النجوم الا وسائط طبيعية تنقل بها القوى إلى العالم . ويدون الارتباط التام بين كل أجزاء الكون لا يكون للتنبؤ أي معنى»^(٤١).

ويقول العامري في هذا الموضوع : « إن من شأن الطبيعة ، التي هي في الحقيقة قوة إلهية سارية في العالم السفلي من الفلك المائل ، أن تحرك العناصر الموضوعة لها بحسب ما جبلت عليه من الامتداد لقبولها ، في الزمان الملائم لها على الاتصال»^(٤٢) . ويفسر ذلك بأن « المعاني الطبيعية التي يتعلق حدوثها في العالم بتأثير الأجرام العلوية ، قد أقامها الحكماء مقام المعلولات ، وأقاموا المعاني المولدة لها مقام العلل ، ثم قالوا : إن التأثيرات كلها توجد صادرة من تلك الأجرام»^(٤٣).

وقد دخل السحر والطلسمات إلى الفكر الأفلوطيني ابتداء من تسليمه بتأثير الأجرام العلوية ، والقوى الخفية ، فقال أفلوطين : « من أجل ذلك استعمل الناس الرقى والدعاء والحيل - إرادة أن يقال إنهم هم الذين يعملون بها ، وليس كذلك بل الأشياء التي يستعملونها هي التي تفعل بمعونة الأجرام السماوية وحركاتها وقواها الآتية بها . . وربما عرض من دعاء الداعي وطلب الطالب أمر عجيب أيضاً . . وذلك أن يكون دعاؤه يوافق تلك القوى ، وينزل إلى هذا العالم ، فيؤثر أثراً عجيبة»^(٤٤).

أما فيما يتعلق بأثر العالم العلوي على الانسان ، فإن أفلوطين يقول : « إن قال قائل :

(٤٠) د. عبد الرحمن بدوي : أفلوطين عند العرب ، المير السادس ، ص ٧٩ .
(٤١) أفلوطين - النسائية الرابعة ، (المقدمة) ، ص ٧٩ . ويقول أفلوطين في نص آخر : « إن في الأشياء الأرضية قوى تفعل أفاعيل عجيبة . وإنما نالت القوى من الأجرام السماوية ، لأنها إذا فعلت أفاعيلها فإنها تفعلها بمعونة الأجرام السماوية . . . [والناس] إذا استعملوا الأشياء الطبيعية قوات القوى العجيبة ، في الوقت الملائم لذلك الفعل ، أثروا تلك الآثار في الشيء الذي أرادوه . (أفلوطين عند العرب ، ص ٧٨) .
(٤٢) أبو الحسن العامري : التحرير لأوجه التقدير ، ص ٣٣٩ من هذه النشرة .
(٤٣) أبو الحسن العامري : التحرير لأوجه التقدير ، ص ٣٢٣ من هذه النشرة .
(٤٤) د. عبد الرحمن بدوي : أفلوطين عند العرب ، ص ٧٨ .

إن كانت الخيل والرقي تؤثر في الأشياء ، ولا سيما في الانسان ، فما حال المرء الفاضل البارّ التقى : أيمن أن يؤثر فيه السحر وغيره من الخيل التي يحتمل أصحاب الطبيعيات ، أم غير ممكن ذلك ؟ . لقلنا : إن المرء الفاضل البارّ التقى لا يقبل الآثار الطبيعية العارضة من أصحاب السحر والرقي ، ولا يتفعل من الأفاعيل المؤذية^(٤٥) .

أما العامري فيسلم بكل ما سبق ، ويتحدث عن الانسان المؤلف من النفس والبدن ، فيقول : « إن جوهر النفس ليس بمرتّب تحت الأكوان الطبيعية ، بل هو معدود من الموجودات الروحانية . وإن جوهر القلب ليس بمرتّب تحت الموجودات الروحانية ، بل هو معدود من الأكوان الطبيعية . فبالحرى أن تكون أفعاله المتجردة لسوس نفسه . . مبيناً وجودها للتأثير الفلكي ، وأن تكون أفعاله المتجردة لسوس قلبه . . معلقاً حصولها بالتأثير الفلكي^(٤٦) .

ويقول في موضع آخر : « ولهذا ما اتفقت أئمة المنجمة على أن النفس الناطقة قد تقوى على رد آثار الأجرام العالية . فإن قوة الأجرام طبيعية ، وقوة النفس اختيارية . ومتى تأيد المختار بالقوة الإلهية ، المستعيلة على الطبيعة المسخرة ، أمكنه التصرف على مقتضاها ، كيف ما أوجبه قوته العاقلة ؛ وأن التأثير الفلكي مقصور سلطانه على كل من كان في أنحائه متبعاً للمزاج الجسداني ، فأما من اتبع العقل فلا سلطان له عليه^(٤٧) .

وكما سلم أبو الحسن العامري بتأثير الأجرام السماوية في العالم الأرضي ، فقد سلم أيضاً بأثر القوى الخفية ، كالدعاء والرقي ، وأمثالها ، يقول : « السحر والطلسمات فن لا يستغنى عن معرفته ، فانه يتعلق بالمعاني الإلهية ، والتأثيرات الروحانية . ولولا أنه شغل مرتفع قدره عن مقتضى هذا الصنف لأوجبنا المبالغة في شرحه . وقد أودعنا تصنيفنا الملقب بـ «الارشاد لتصحيح الاعتقاد» من هذه الأبواب بقدر ما تنزاح به العلة ، وخصوصاً لمن كان الحق بغيته^(٤٨) . ومن المرجح ، في نظرنا ، أن يكون إقرار العامري بالسحر مستنداً إلى ما قرره القرآن في المقام الأول ، بحيث يكون هذا التقرير أساس قبوله للرأي الأفلوطيني .

(٤٥) ٥. عبد الرحمن بدوي : أفلوطين عند العرب ، ص ٧٩ .

(٤٦) أبو الحسن العامري : التقرير لأوجه التقدير ، ص ٣٢٦ من هذه النشرة .

(٤٧) أبو الحسن العامري : الأمد على الأبد ، ص ٩٩ .

(٤٨) أبو الحسن العامري : التقرير لأوجه التقدير ، ص ٣٣٦ من هذه النشرة .

أما قوله بتأثير الأفلاك والأجرام السماوية في الأكوان الطبيعية - ومنها بدن الانسان - فراجع إلى اعتناقه المذهب الأفلاطوني المحدث الذي أذاع القول بأحكام النجوم في البيئة الاسلامية ، على يد طائفة من علماء الفلك والفلاسفة ، من أمثال أبي جعفر الحازن والنوشجاني ؛ ويحيى بن عدي ، وأبي سليمان المنطقي السجستاني ، وابن زرعة ، وابن الخثار ، وغيرهم من فلاسفة القرنين الثالث والرابع الهجريين . ومن هنا وجد عيسى بن علي - وهو فيلسوف معاصر للعامري - نفسه مضطراً إلى كتابة رسالة في « إبطال أحكام النجوم » تناولت ، على حدّ قوله ، « ما قد هَجَّ به وجوه أهل زماننا من النظر في الأحكام والنجوم »^(٤٩) . وقد حللنا في دراستنا لهذا الفيلسوف الجدل الكبير الذي دار حول المسألة ، وبيننا أن النقد الذي وجهه عيسى بن علي للقائلين بأحكام النجوم ينصرف - بصفة خاصة - إلى ما ذهب إليه أبو الحسن العامري . فاذا علمنا أن العامري مكث في بغداد ، واتخذ له فيها مجلساً للتدريس ، وتناظر مع فلاسفتها ، صار من المرجح في نظرنا أن تكون رسالة عيسى بن علي في « إبطال أحكام النجوم » بعض ثمرات تلك المواجهة الفلسفية النقدية التي حظى بها فكر العامري في بغداد ؛ وتعبيراً - في الوقت نفسه - عن نزعة سادت في ذلك العصر الذي تهيأت أجواؤه - بفعل عوامل شتى - لقبول المعارف « اللاعقلانية » ، سواء أكانت أفلوطينية محدثة أم صوفية متطرفة أم شيعية مغالية .

(د) النفس الانسانية :

تبنى العامري تصور الأفلوطينية للنفس فقال : إنها « مستعالية على الطبيعة ، وسلطانها أنفذ من سلطان الطبيعة »^(٥٠) . وقد خلق الانسان من جوهرين متباعدين « أعني القلب والنفس » . أما النفس فجوهر « ساوي السنخ » ، ولهذا ما يشتاقي عند تكامله بالحكمة إلى العالم العلوي . والآخر - وهو القلب - أرضي السنخ ، ولهذا ما يشتاقي عند تكذُّره بالشهوة إلى العالم السفلي^(٥١) . وينضح من هذا أن العامري قد أخذ بفكرة أفلوطين على أساس اتفاقها مع المنظور الاسلامي العام للنفس .

وقد ذهب أفلوطين ، فيما يتعلق بقوى النفس ، إلى القول بأن « نفس الانسان .

(٤٩) عيسى بن علي : رسالة في إبطال أحكام النجوم ، دراسة وتحقيق د. سحبان خليفات ، عمان ، مجلة مجمع اللغة العربية الأردني ، (١٩٨٧-٣٢) ، ص ١٣٣ . وانظر أيضاً دراستنا : « عيسى بن علي - سيرته وآرؤه الفلسفية » ، المجلة العربية للعلوم الانسانية ، الكويت ، ١٩٨٨ .

(٥٠) أبو الحسن العامري : التقرير لأوجه التقدير ، ص ٣٢٢ من هذه النشرة .

(٥١) أبو الحسن العامري : الأمد على الأبد ، ص ١٠٨ .

ذات أجزاء ثلاثة : نباتية ، وحيوانية ، ونطقية^(٥٢). وقال العامري : إن « القوى الطبيعية في الجوهر الانسي كالأساس للحيوانية . وأعني بالقوى الطبيعية : المغذية ، والمنمية ، والمولدة للمثل . ويمثله القوى الحيوانية هي كالأساس للإنسان . وأعني بالقوى الحيوانية : الحساسة ، والمتخيلة ، والمتكلفة للرياضة . أما المغذية والمنمية والمولدة للمثل فتسمى نباتية ، وأما الحساسة والمتخيلة ، والمتكلفة للرياضة ، فتسمى حيوانية^(٥٣) . ومن البين أن تصور العامري وأفلوطين لقوى النفس تصور أرسطي في أساسه . أما نظر العامري إلى النفس باعتبارها جوهرًا يتطلع إلى العالم العلوي فتصور أفلوطيني ، يبدو أن انسجامه مع الروح الإسلامية كان علة أخذ العامري به .

(هـ) الرجوع إلى الواحد :

تدور فلسفة أفلوطين حول مبدأ رئيس هو تحقيق الاتحاد بالواحد . ولا شك أن هذا المبدأ هو عين المبدأ الموجّه لكثير من الاتجاهات الصوفية في الإسلام . ومن هنا أسبغ أفلوطين اليقين المطلق على « المعرفة الكشفية الإشرافية »^(٥٤) . ولهذا مال الباحثون إلى « أن للتصوف مظاهر لا تنكر في هذا المذهب ، غير أنه تصوف من نوع خاص ، فهو تصوف عقلي إن جاز هذا التعبير »^(٥٥) . وبالمثل نجد أن فلسفة العامري قد امتزجت بالتجربة الدينية من حيث هي تجربة روحية - صوفية . ومن الممكن أن نلتقي بهذه الحقيقة في « الأمد على الأبد » مثلما نلتقي بها في مؤلفاته الأخرى ، وبخاصة « الفصول في المعالم الإلهية » ، و « النسك العقلي والتصوف الملي » ، الذي فصل - في المقالة الرابعة منه - القول في « رؤية النفوس الناطقة » ، وأثر ما يفيض عليها ، من العالم العلوي ، في أفعالها^(٥٦) .

يقول العامري : « إن من لم يجرد سعيه لطلب الحكمة . . عاقه أحد الخيرات العرضية . . عن لحاق الخير المحض الذي هو أولى الأمور به ، أعني الاحاطة بأشرف

(٥٢) د. عبدالرحمن بدوي : أفلوطين عند العرب ، المير الأول ، ص ٢٠ .

(٥٣) أبو الحسن العامري : الفصول في المعالم الإلهية ، ص ٣٨٠ من هذه النشرة .

(٥٤) غسان نخالد : أفلوطين رائد الوحدةانية ، ط ١ ، منشورات عويدات ، بيروت - باريس ، ١٩٨٣ ، ص ٢٦٨ . وسيشار لهذا

المرجع فيما بعد هكذا ، غسان نخالد : أفلوطين .

(٥٥) أفلوطين : التساعية الرابعة (المقدمة) ، ص ٥٢ .

(٥٦) أبو الحسن العامري : القول في الأبصار والبصر ، ص ٤٢٤ من هذه النشرة . وقد نشرناه محققاً في مجلة «درسات» ،

الجامعة الأردنية ، المجلد الرابع عشر ، العدد السابع ، ١٩٨٧ ، ص ٤٩ - ٩٨ .

المعلومات»^(٥٧). وفي عبارة أخرى ، فإن الغاية القصوى للانسان هي معرفة «الأحد ، الحق» الذي هو «الخير المحض» ، والتشبه به . يقول : « غاية سعي العبد الاتحاد بمولاه»^(٥٨). و«غير بعيد أن يكون الكمال المطلق [للانسان] هو أن يصير جوهره ، بحسب السعي الاختياري ، حكيماً ، قادراً ، جواداً ، وهو أن يصير العبد ربانياً بالحقيقة»^(٥٩).

إن «الرجل الحكيم غير حريص على اللذات البدنية ، كالجماع ، والأطعمة ، والثياب الفاخرة» ، لذا فإنه «يلتمس منها بالمقدار الذي يضطر إليه . وبالحري أن يتعد الاهتمام للرئاسة أو للمال . . [و] إذا أولع باستغزار المعلوم أيقن أنه متى حاول ذلك لزمه أن يجرد له الروية والفكر ، وأن يصير النفس النطقية مباينة للجسد ولما يتعاطاه الجسد . فهو إذا يتكلف التبرؤ من الملاذ البدنية كلها ، علماً منه بأنها شاغلة عن مطلوبه ، وعائقة عن تحصيل غرضه . فهو إذا يكون متجرداً في مساعيه لتنحية النفس المضية عن البدن المظلم بغاية ما أمكنه واقتدر عليه ، مؤملاً به الترقى إلى العالم النوراني الأبدى»^(٦٠).

وهكذا فإن تخلص النفس من أكنادار الجسد المادي بداية الطريق الصاعد إلى الواحد . لكن «النفس لها طلب . . وآفتها استدبارها الجهة من أجل الكون في المهمة ؛ وسبب آفتها الميل إلى الراحة واللذة . ونجحها استخلاص الجوهر من شوائب الكدورة . وفضيلتها أن توافق العقل والحكمة ، وتخالف الهوى والشهوة . . وغاية كمالها أن تطلع على الخير بعين البصيرة»^(٦١).

غير أن شحذ الهمة وتخلص النفس من أدران المادة لا يكفي للخلاص بل لا بُد من العون الإلهي والرحمة الربانية كما هو الحال في مقامات الصوفية . يقول العامري : «سئل واهب العقل إضاعة العقل . . وأبدأ بالأول في إثارة الأولى ، وأصرف الأولى بإثارة الأولى»^(٦٢) فإن «العبد . . متى تمسك بوصاله وفق بفيض الجود منه ؛ ومتى وثق به لم يتهمه

(٥٧) أبو الحسن العامري : النسك العقلي والتصوف الملى ، نقلًا عن مسكويه (أبي علي أحمد بن محمد) : الحكمة الخالدة ، تحقيق د. عبدالرحمن بدوي ، مكتبة النهضة المصرية ، القاهرة ، ١٩٥٢ ، ص ٣٧٠ . ويشير لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، مسكويه : الحكمة الخالدة .

(٥٨) أبو الحسن العامري : النسك العقلي والتصوف الملى ، نقلًا عن مسكويه ، الحكمة الخالدة ، ص ٤٣٩ .

(٥٩) أبو الحسن العامري : النسك العقلي والتصوف الملى ، نقلًا عن أبي حيان التوحيدي : المقابسات ، ص ٣٤٩-٣٥٠ .

(٦٠) أبو الحسن العامري : الأمد على الأبد ، ص ٩٦ .

(٦١) أبو الحسن العامري ، النسك العقلي والتصوف الملى ، نقلًا عن مسكويه : الحكمة الخالدة ، ص ٣٥٨ .

(٦٢) أبو الحسن العامري : النسك العقلي والتصوف الملى ، نقلًا عن أبي حيان التوحيدي : المقابسات ، ص ٣٤١ . وانظر أيضاً ، مسكويه : الحكمة الخالدة ، ص ٣٤٨ .

في إيجابه ولا شكاه في حالاته . فإذا المستزید لمولاه غیر واثق بفيض جوده ؛ وغیر الواثق لیس بمستعد له ولا مستعد برصاله ^(٦٣) .

ومحدثنا العامري عن المقامات ، فيقول : إن « مراقب العبودية . . أربع : أولها رتبة المتقين وهي من نتائج الخوف . والثانية رتبة المحسنين وهي من نتائج الرجاء . والثالثة رتبة الأبرار وهي من نتائج المحبة . والرابعة رتبة الصالحين وهي من نتائج الاخلاص » ^(٦٤) . وتتخلل هذه « المقامات » أحوال شتى ، فـ « فراق العبد للمولى يكون على صور أربع وهي : القطع ، والطرْد ، والحسر ، والحجب » ^(٦٥) ، وكلها ناجمة عن عدم إخلاص النية في التوجه للواحد . ومن هنا يعرض لما يعترى القلب من شواغل ، فيقول : إن « أفعال القلوب أربعة : أولها الزيف ، ثم الرين ، ثم الغشاوة ، ثم الختم » ^(٦٦) .

ومن الضروري أن ننبه القارئ إلى أهمية النصوص المنقولة عن « النسك العقلي والتصوف الملي » في التعرف على التجربة الصوفية التي توج بها العامري مذهبه الأفلاطوني المحدث . فقد جعل الغاية النهائية للإنسان - في هذا الكتاب - معرفة « الأحد ، الحق » ، بحيث يعمل على « الاتحاد بمولاه » ^(٦٧) . وعندئذ تسقط الطبيعة الانسانية كما تسقط قشور الثمرة أو لنقل تتلاشى إذ تتحول إلى طبيعة الهية . فـ « الكمال المطلق للإنسان هو أن يصير جوهره حكيماً ، قادراً ، جواداً ، وهو أن يصير العبد ربانياً بالحقيقة » ^(٦٨) . وواضح من هذا أن الغلبة في هذه التجربة الصوفية هي للعناصر الأفلوطينية ؛ وأن المفاهيم الإسلامية المتصلة بـ « الرجوع إلى الله » و « التقشف » و « الاعتدال في التماس اللذات » ، ومقامات الصوفية ، وأحوالهم ، كانت بمثابة الأرضية المشتركة التي التقى فوقها فكر العامري المسلم بالعناصر الأفلوطينية ، فاقتبس منها قدرأ يتجاوز ما تسمح به الروح الإسلامية الصحيحة .

لقد سبق لأفلوطين أن قال : إن « الواحد » موجودٌ فينا على نحو ما ، ومن ثم فإن الارتداد إلى الذات و « التأمل » وسيلة النفس في الوصول إلى « الواحد » . فإذا ما صحت هذه التجربة واكتملت ، وبلغت النفس المرتبة النهائية في الطريق الصاعد ، أدركت أن

(٦٣) أبو الحسن العامري : النسك العقلي والتصوف الملي ، نقلًا عن مسكويه : الحكمة الخالدة ، ص ٣٥٦ .

(٦٤) أبو الحسن العامري : النسك العقلي والتصوف الملي ، نقلًا عن مسكويه : الحكمة الخالدة ، ص ٣٥٠ . وانظر أيضاً ، التوحيدي : المقابسات ، ص ٣٤٣-٣٤٤ .

(٦٥) أبو الحسن العامري : النسك العقلي والتصوف الملي ، نقلًا عن أبي حيان التوحيدي : المقابسات ، ص ٣٤٥ .

(٦٦) أبو الحسن العامري : النسك العقلي والتصوف الملي ، نقلًا عن أبي حيان التوحيدي : المقابسات ، ص ٣٤٧ .

(٦٧) حسان خالد : أفلوطين ، ص ٢٦٢ .

(٦٨) حسان خالد : أفلوطين ، ص ٢٦٤-٢٦٥ .

معرفتها بالواحد هي الغاية القصوى والحقيقة النهائية ؛ و « أن ما تستشعره . . متميز عن كل ما سبق لها أن عرفت من حالات البهجة في حياتها ، وأسمى منه ، لأنه المرح في حده الأقصى »^(٦٩) . وقد تحدث العامري ، بالفعل ، عن « مراتب العبودية » مازجا فيها بين مقامات التصوف الاسلامي وأحواله وبين مراتب الطريق الأفلوطيني الصاعد .

ويلاحظ من جهة أخرى أن الطريق الصاعد عند أفلوطين قد تجسّد في ممارسة الفضائل على نحو يقرب الذات البشرية من طبيعة الواحد . فعندئذ يتحقق الحضور الالهي في الانسان ، باسراق النور الرباني فيه ، حتى يصير شبيهاً بالاله نفسه . وذهب بعض الدارسين إلى أن هذا النوع من الاتحاد بالله لا ينطوي - في فلسفة أفلوطين - على زوال الذات البشرية ، فهو « غيبوبة شعورية لا عدمية وجودية . . فلا يضيع الانسان في الذات الالهية كما يعتقد بعضهم ، ولا يضيع الأحد في الانسان »^(٧٠) . وكذلك الحال عند العامري الذي رأى أن « غاية سعي العبد الاتحاد بمولاه »^(٧١) حيث يصل إلى كماله المطلق و « هو أن يصير جوهره . . حكيماً ، قادراً ، جواداً . . ربانياً بالحقيقة »^(٧٢) .

(و) - دور الحس والعقل في عملية الادراك :

ميّزت الأفلاطونية المحدثّة بين عالم الهبولى ، والبدن ، والحس ؛ وبين عالم النفس ، والعقل . فالحواس آلات جسمية تترك ما يماثلها من الأجسام في عالم الهبولى ، فادراكها يكون للجزئيات . أما العقل فانه يتّسمي إلى عالم النفس السماوية السنج ؛ ومن ثم فانه « يبصر » الكلي . ومن هنا جاء في كتاب « الخير المحض » أن « الأشياء الجسمية مع العقل عقلية ، والأشياء العقلية في العقل عقلية . . لانه إنما يدرك الأشياء بنوع جوهره ؛ وهو أنه عقل »^(٧٣) . فالأشياء الحسية مركبة والكليات بسيطة . ومن ثم فان الحس يدرك الأولى بينما يدرك العقل الثانية .

(٦٩) أبو الحسن العامري : النسك العقلي والتصوف المثلّي ، نقلًا عن مسكويه ، الحكمة الخالدة ، ص ٤٣٩ .
(٧٠) أبو الحسن العامري : النسك العقلي والتصوف المثلّي ، نقلًا عن « المقاسبات » ، ص ٣٤٩-٣٥٠ . وربما يكون من النافع أن نلفت نظر القارئ إلى احتمال كون العامري أحد أفراد الجماعة الصوفية التي أشار إليها التوحيدي في كتابه (الاشارات الالهية ، تحقيق د. وداود القاضي ، دار الثقافة ، بيروت ، ١٩٧٣ ، ص ١٢٦ بخاصة) . فقد كان ، كما ذكر التوحيدي نفسه ، (الامتاع والمزانية ، ج ٣ ، تحقيق أحمد أمين وأحمد الزين ، منشورات دار مكتبة الحياة ، بيروت ، ١٩٥٣ ، ص ٩١-٩٤) شيخاً صوفياً يميل في منطقة نيسابور حوالي عام ٣٧٠هـ .

(٧١) أبو الحسن العامري : النسك العقلي والتصوف المثلّي ، نقلًا عن مسكويه ، الحكمة الخالدة ، ص ٤٣٩ .
(٧٢) أبو الحسن العامري : النسك العقلي والتصوف المثلّي ، نقلًا عن أبي حيان التوحيدي : المقاسبات ، ص ٣٤٩-٣٥٠ .
(٧٣) برنيس : كتاب الخير المحض ، في ، د. عبد الرحمن بدوي (محقق) : الأفلاطونية المحدثّة عند العرب ، ط ٢ ، وكالة المطبوعات ، الكويت ، ١٩٧٧ ، ص ١١ . ويشير لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، برنيس : كتاب الخير المحض .

ويقول العامري في هذه المسألة : « إن ما هو أكثر تركيباً فالحس أقوى على إثباته ، وما هو أقل تركيباً فالعقل أخلص إلى ذاته »^(٧٤) . و « الحس مخطوط عن سماء العقل ، والعقل مرفوع عن أرض الحس . فمجال الحس في كل ما ظهر بجسمه وعرضه ، ومجال العقل في كل ما نطن بذاته وجوهره »^(٧٥) . و « العقل قد يتصور الأشياء الحسية حسب ما يتصور الأشياء العقلية ، إلا أنه يتصور الحسيات . . بنوع الجوامع الكلية . فهو إذاً يتصورها بنوع جوهر نفسه ، أعني أنه يدركها إدراكاً عقلياً »^(٧٦) .

(ز) الكيفيات الجسمية :

اعتبر أفلوطين ، وبتأثير رواقى أصلاً ، أن « الضوء كيفي » . والكيفيات لا تقوم بأنفسها لكن في غيرها لأن الكيفيات محمولة . فان كان الضوء كيفياً والكيفية محمولة اضطرب الضوء إلى أن يطلب له حاملاً جرمياً يكون فيه »^(٧٧) . ويقول أبو الحسن العامري في رسالته « قول في الأبصار والبصر » : « إن اللون في ذاته إحدى الكيفيات الجسمية »^(٧٨) .

وهكذا نرى أن فلسفة أبي الحسن العامري تتضمن على نحو صريح للغاية عناصر كثيرة من الأفلاطونية المحدثه . وتحملنا هذه النتيجة - في ضوء ما سيكشف عنه الجزء الثاني من هذه الدراسة - على القول بأن العامري هو من أبرز الفلاسفة المسلمين الذي نهلوا من معين الفلسفة الأفلاطونية المحدثه . ومن ثم ربما يكون من المناسب أن نعيد النظر في المكانة التي أعطيناها - قبل اكتشاف مخطوطات العامري - لفلسفة القرن الرابع الهجري ، من أمثال أبي سليمان المنطقي السجستاني ، وأبي حيان التوحيدي ، وأضرابهما .

(٧٤) أبو الحسن العامري : « قول في مبادئ العلم » ، نقلًا عن أبي حيان التوحيدي : الامتاع والمؤانسة ، ج ٢ ، تحقيق أحمد أمين وأحمد الزين ، منشورات دار مكتبة الحياة ، بيروت ، ١٩٥٣ ، ص ٨٥-٨٦ .

(٧٥) أبو الحسن العامري : « قول في قوى النفس » ، نقلًا عن أبي حيان التوحيدي : المقابسات ، ص ١٧١ .

(٧٦) أبو الحسن العامري : لفصول في العالم الالهية ، ص ٦ .

(٧٧) الورقة (١٠) في المخطوط رقم ٥٣٩ مارس شرقي ، بمكتبة بودلي باكسفورد . (١١) ، ص ١٩٢ .

(٧٨) أبو الحسن العامري : القول في الأبصار والبصر ، ط ٤ .

مقارنة نص
كتاب برقلس « الخير المحض »
بنص كتاب
العامري « الفصول في المعالم الالهية »

لكتاب برقلس « الايضاح في الخير المحض » حكاية طويلة في الثقافتين العربية - الاسلامية ، والأوروبية - اللاتينية . فقد عرفت الأخيرة هذا الكتاب باسم « كتاب في العلل » : Liber de Causis ، وقد نقله إلى اللاتينية جيرهارد الكريموني ما بين عام ١١٦٧ م وعام ١١٨٧ م (القرن السادس الهجري) . ونسب الكتاب يومئذ إلى أرسطوطاليس .

ولكن حين ترجم جيوم دي ميريكه ، كتاب برقلس « عناصر الثيولوجيا » من اليونانية إلى اللاتينية ، أدرك الأكوييني أن كتاب « الخير المحض » مأخوذ من كتاب « عناصر الثيولوجيا » ، فقال : « يوجد في العربية كتاب يسمى عند اللاتين باسم « في العلل » . ومن المؤكد أنه مترجم عن العربية ولا يوجد في اليونانية . ومن هذا يظهر أن أحد الفلاسفة العرب قد استخلصه من كتاب أبرقلس هذا ، لأن كل ما هو متضمن في هذا الكتاب وارد في ذلك الكتاب على نحو أوسع جداً وأكثر تفصيلاً »^(٧٩) .

وهكذا حُلَّت المسألة الخاصة بالأصل الذي استمد منه كتاب « في العلل » أو « كتاب الايضاح في الخير المحض » . لكن السؤال الذي طرح نفسه عندئذ هو التالي : من الذي صنع هذا « التلخيص » ، وانتزعه من كتاب برقلس « عناصر الثيولوجيا » ؟ . لقد كان هذا « التلخيص » موجوداً في اللغة الأرمنية ، وفيما لا يقل عن أربع ترجمات عربية . ولا ريب أن الإضافات إليه ، والتي تمت على يد ألبرت ماجنوس ، قد احتوت على مادة أخرى استمدت بصورة رئيسية من « عناصر الثيولوجيا » ، عبر نسخة عربية^(٨٠) .

(٧٩) يقول توما الأكوييني :

«Videtur ab aliquo philosophorum Arabum ex praedicto libro procul (sc. l. EL Th.) exoerptus, praesertim quia omnia quae in hoc libro continentur, multo plenius et diffusius continentur in illo».

ويرجع هذا التعليق على «كتاب العلل» إلى الفترة ما بين عام ١٢٦٨ م وعام ١٢٧١ م . نقلاً عن :

Dodds (E.R.): The Elements of Theology, A revised text, second Edition, Oxford, at the clarendon press, 1963, the preface, p.xxx

وانظر أيضاً، د. عبد الرحمن بلوي : الأفلاطونية المحدثة عند العرب ، ط٢ ، وكالة المطبوعات ، الكويت ، ١٩٧٧ ، ص ٦ (المقدمة) .

Ibid, F. P. xxx. (٨٠)

افترض الباحثون ، في الغرب ، أن صاحب « التلخيص » لا يخرج عن واحد من ثلاثة : ابن داود اليهودي ، أو أبي نصر الفارابي ، أو مؤلف قبل العصر الإسلامي . وقد عرض د. عبد الرحمن بدوي للدراسات التي أخذت بهذه الافتراضات ، وفندتها ، فقال :

لقد « قام الأب مانويل ألونسو اليسوعي الإسباني فنشر أربعة أبحاث حول هذا الموضوع في مجلة « الأندلس »^(٨١) . . . وانتهى إلى ثلاثة أمور . الأول أن كتاب « الخير المحض » قد كتب « باللغة العربية كما تدل على ذلك مختلف الكلمات العربية الباقية في الترجمة ، وشواهد أخرى يمكن تبينها . ولهذا قال القديس توما إنه وُجد في العربية ولم يوجد في اليونانية »^(٨٢) . والثاني أن النص العربي ليس من وضع الفارابي ، على الرغم من الأفكار المشتركة بينه وبين كتاب « عيون المسائل » و « السياسة المدنية » و « المدينة الفاضلة » . والثالث « أن العرب لم يعرفوا كتاب « عناصر الثاولوجيا » لبرقلس قبل كتاب « الخير المحض » ، وأن هذا الأخير إنما ألف حوالي منتصف القرن السادس الهجري (الثاني عشر الميلادي) ، وأنه لا يمكن أن ينسب تصنيفه إلا إلى ابن داود المسمى أيضاً خوان الإسباني »^(٨٣) .

ويجهد الدكتور عبد الرحمن بدوي في نقض الدعوى السابقة ، فيستشهد بعبارة من إلهيات « الشفاء » يذكر فيها ابن سينا « الخير المحض » ، ثم يقول : إن هذه الصيغة اللفظية ، أعني « عبارة » الخير المحض ، للدلالة على الله الواحد ، الأول ، كانت مألوفة في الفلسفة الإسلامية في أواخر القرن الرابع أو أوائل الخامس الهجري »^(٨٤) . كما يدل على فرضيته بذكر ابن النديم لمؤلف أبرقلس « كتاب الخير الأول » . وبما أن ابن النديم وضع « الفهرست » سنة ٣٧٧هـ / ٩٨٧م ، فالمسلمون قد عرفوا الكتاب معرفة ما خلال القرن الرابع الهجري .

أما « عناصر الثاولوجيا » ، وهو الأصل الذي اشتق منه « كتاب الخير المحض » ، فلا يوجد ، في نظر الباحثين جميعاً ، دليل واحد على أنه قد ترجم إلى العربية ؛ كما لا يوجد ما يدل قطعاً على أنه لم يترجم إليها . ومع أن الفارابي وابن سينا قد تأثرا بروح هذا الكتاب ، فإن أيّاً منهما لم يذكره أو يذكر مؤلفه . إن « أقدم المصادر العربية التي ذكرته . . . فيها نعلم حتى الآن . . . ونقلت عنه فصولاً وجمالاً بحروفها هو عبد اللطيف بن يوسف

(٨١) د. عبد الرحمن بدوي : الأفلاطونية المحدثه عند العرب ، المجلد ١ ، ص ١٠ .

(٨٢) د. عبد الرحمن بدوي : الأفلاطونية المحدثه عند العرب ، المجلد ١ ، ص ١١-١٢ .

(٨٣) د. عبد الرحمن بدوي : الأفلاطونية المحدثه عند العرب ، المجلد ١ ، ص ١٣-١٤ .

(٨٤) د. عبد الرحمن بدوي : الأفلاطونية المحدثه عند العرب ، المجلد ١ ، ص ١٤ .

البغدادي^(٨٥) . و « النص الذي نقل فيه عبد اللطيف البغدادي عن كتاب « الخير المحض » هو « كتب في علم ما الطبيعة » كما ورد اسمه في مخطوط تيمور (رقم ١١٧ حكمة ، بدار الكتب المصرية بالقاهرة)^(٨٦) . . . » . وَيَسْتَدِلُّ الباحثُ من هذه الواقعة على أن الكتاب لم يوضع في اسبانية ؛ ولم يضعه يهوديٌ عاش في دار الحرب وأصبح بعد اعتناقه الكاثوليكية أسقفًا ، وكان نشاطه منصباً على الترجمة من العربية إلى اللاتينية^(٨٧) . ويخلص من هذا كله إلى القول : « بأن الذي استخلص هذا الكتاب من « عناصر التأولوجيا » لأبرقلس هو أحد تلاميذه ، أو أحد رجال الأفلاطونية المحدثة المتأخرين ، ونسبه إلى أبرقلس نفسه »^(٨٨) .

بقيت مشكلة أخرى دون حلٍّ وهي : مَنْ الذي ترجم الكتاب إلى العربية ؟ . يقول د . بدوي « يغلب على ظننا أنه لا بد أن يكون أحد كبار المترجمين المتمكنين من اللغة العربية ، وترجح هنا بين اسحق بن حنين وبين أبي علي عيسى بن زرعة ، إذ أسلوبه أقرب إلى أسلوب كليهما »^(٨٩) .

وذهب الباحث - في معرض تفنيده للرأي الذي نسب كتاب « الخير المحض » إلى ابن داود اليهودي - إلى القول بأن « المشاكل الفيلولوجية التي من هذا النوع لا يحلها التحليل الباطن ، بقدر ما تحلها الأدلة النقلية الخالصة . ومهما أوتي المرء من براعة في التحليل الباطن للنصوص ، فإن عمله الهائل هذا يظل تحت رحمة أقل خبر صحيح يأتي به مصدر تاريخي موثوق به . . . وهذه حكمة اكتسبناها من تجاربنا . . . نعدّها من أثمن ما نحرص عليه ، وندعوا الباحثين ألا يسرفوا في طريقة التحليل الباطن للنصوص من أجل معرفة مصدرها أو صاحبها الحقيقي ، بل يترثثوا حتى تكشف لهم الوثائق الجديدة - وما أكثر ما يكتشف منها كل يوم . . . عن الأدلة النقلية التي توضح الحقائق التاريخية »^(٩٠) .

خلاصة القول إن د . بدوي يرى أن عبارة « الخير المحض » قد عرفت « في أواخر القرن الرابع أو أوائل القرن الخامس الهجري » ؛ وأن أقدم باحث عربي ذكر « كتاب الخير المحض » ، ونقل بعض نصوصه هو عبد اللطيف بن يوسف البغدادي . ويرجح أن يكون مترجم كتاب الخير المحض إلى العربية هو « اسحق بن حنين » أو « عيسى بن زرعة » .

(٨٥) د . عبد الرحمن بدوي : الأفلاطونية المحدثة عند العرب ، المقدمة ، ص ٢١ .

(٨٦) د . عبد الرحمن بدوي : الأفلاطونية المحدثة عند العرب ، المقدمة ، ص ٢٢ .

(٨٧) د . عبد الرحمن بدوي : الأفلاطونية المحدثة عند العرب ، المقدمة ، ص ٢٨-٢٩ .

(٨٨) د . عبد الرحمن بدوي : الأفلاطونية المحدثة عند العرب ، المقدمة ، ص ٣٠ .

(٨٩) د . عبد الرحمن بدوي : الأفلاطونية المحدثة عند العرب ، المقدمة ، ص ١٠ .

لقد ذهب باحث غربي معاصر ، في معرض حديثه عن هذا الكتاب ، إلى القول « بأن الكتاب العربي الأصلي الذي طبعه باردنهوفر Bardenhewer مع ترجمة ألمانية قد صُنِفَ من قِبَل كاتب مسلم في القرن التاسع »^(٩٠) الميلادي . وبينَّ المستشرق الألماني جيرهارد إندرس أن أجزاء من كتاب برقلس « عناصر الثيولوجيا » قد نقلت « إلى اللغة العربية مرتين ، واشتهر [المنقول] في إحدى المراتين باسم « الايضاح في الخير المحض » ؛ ولم يكن هذا ترجمة حرفية للأصل اليوناني بل كان تلخيصاً مع زيادات ، وتبديلات ، وشروح »^(٩١) . وقبل بضع سنوات اكتشفت ترجمة عربية أخرى ، لهذا الكتاب ، تحتوي على عشرين فصلاً من الأصل اليوناني »^(٩٢) . منسوبة « إلى الاسكندر الافروديسي بدلاً من نسبتها إلى برقلس »^(٩٣) .

وقد اتضح « أن مقتطفات كتب برقلس . . أقرب ما تكون صلةً بطائفة من الكتب الفلسفية ، التي ترجمت إلى العربية في النصف الأول من القرن الثالث الهجري ، وتكاد تتفق مصطلحاتها ، وأسلوبها ، مع مجموعة من التراجم عن اليونانية ، ترجمت لفيلسوف العرب أبي يوسف يعقوب بن اسحق الكندي (المتوفى حوالي ٢٥٠ هـ) ، وقد انتفع بها واقتبس منها في كتبه »^(٩٤) .

وذهب هذا الباحث إلى أن « كتاب الايضاح في الخير المحض » الذي نشره د . بدوي يشترك مع نصوص برقلس التي نشرها هو في الأسلوب والمصطلح . « ومن ناحية أخرى نجد فروقاً واضحة بينها »^(٩٥) . ويُستدل من ذلك على « أن كتاب الايضاح في الخير المحض ، والعشرين فصلاً المكتشفة حديثاً ، وإن كانا في الواقع قد ترجما إلى العربية في نفس الفترة ، وفي نفس الوسط العلمي ، إلا أن مترجميهما لم يكن واحداً »^(٩٦) . ومن هنا يميل - في ضوء التحليل الفيلولوجي للفصول العشرين - إلى القول « بأن الصلة الوثيقة بينها وبين تراجم ابن البطريق وابن ناعمة تكاد تقطع بأن أحدهما هو مترجم هذه النصوص »^(٩٧) . ومع اتفاق

(٩٠) Dodds (E.R.): The Elements of Theology, the preface, p xxx

(٩١) جيرهارد إندرس : مقتطفات من كتاب برقلس الأفلاطوني (مبادئ الالهيات) ، المعهد الألماني للأبحاث الشرقية ، المطبعة الكاثوليكية ، بيروت ، ١٩٧٣ ، المقدمة ، ص (ج) . ويشير لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، إندرس . مبادئ الالهيات .

(٩٢) إندرس : مبادئ الالهيات ، المقدمة ، ص (ج) .

(٩٣) إندرس : مبادئ الالهيات ، المقدمة ، ص (ج - ط) .

(٩٤) إندرس : مبادئ الالهيات ، المقدمة ، ص (ط) .

(٩٥) إندرس : مبادئ الالهيات ، المقدمة ، ص (ي) .

(٩٦) إندرس : مبادئ الالهيات ، المقدمة ، ص (ي) .

النص مع الأصل اليوناني فإن هناك « زيادات » ، وتعليقات ، ليس لها ما يقابلها في النص الأصلي . . وبعض هذه الإضافات زيدت لتوضيح الأصل وتبيينه . ولكن هناك غيرها من الإضافات التي تؤول كلام المؤلف ، وتذهب به وجهة جديدة ، وتعدل فيه بل قد تنقضه وتعارضه . ولنا أن نفترض أن هذه الإضافات وتلك التعديلات ، لم يأت بها المترجم العربي من تلقاء نفسه ، بل إنه كان قد وجد هذه الفصول ، المقتطعة على هذه الصورة المنقحة والمتوسع فيها ، في أصولها اليونانية «^(٩٧)» .

يردّ إندرس هذه التعديلات - بالإضافة والحذف - إلى فيلسوف مسيحي حاول أن يوفق كلام برقلس مع المعتقدات التي كان يدين بها هو . ويرى أن « هذا الافتراض له شواهد وأدلة »^(٩٨) في الفصول العشرين . فبينما يذهب برقلس إلى أن « العلة الأولى فوق كل علم » يقول النص المنقح إن علم العلة الأولى هو « السبب في كل ذوي العلم » . وقد عثر الباحث على هذا الرأي « في مقال لاصطفان الرومي الذي عاش حوالي ٦٠٠ ميلادية ، وكان تلميذاً للفيلسوف المسيحي اليوناني يحيى النحوي . . وقد فرق منقح الكتاب ، كما فعل يحيى ، بين فعل العلة الأولى ألا وهو إبداع الأشياء من لا شيء وبين فعل الطبيعة وهو الاستحالة وتغير الأشياء المخلوقة »^(٩٩) .

وهكذا نجد مرة أخرى أن البحث المستمر قد حلّ مشكلة صاحب النص : إن ما أثبتته إندرس ، على وجه التحديد ، هو أن اصطفان الرومي هو مترجم نص « الخير المحض » الذي نشره . لكن نص « الخير المحض » الذي نشره د. عبدالرحمن بدوي مختلف ، على كل حال ، عن النص الذي نشره إندرس . ومن ثم يظل السؤال عن مترجم النص إلى العربية قائماً ، ويظل السؤال حول ما إذا كانت هذه الترجمة سابقة أو لاحقة للأخرى مطروحاً .

سنثبت في هذه الدراسة ، بالدليل القاطع ، أن نص « كتاب الخير المحض » الذي نشره د. عبدالرحمن بدوي كان معروفاً وذائعاً في العالم الإسلامي في أواخر القرن الثالث الهجري أو بداية القرن الرابع ، بدليل النقول الحرفية أحياناً والشارحة له أحياناً أخرى . وتؤلف هذه النقول في مجموعها نص كتاب « الفصول في المعالم الإلهية » .

وسنثبت أيضاً أن كتاب « الفصول في المعالم الإلهية » هو أول وأقدم نص إسلامي

(٩٧) إندرس: مبادئ الألهيات، المقدمة، ص (١٢).

(٩٨) إندرس: مبادئ الألهيات، المقدمة، ص (١٢).

(٩٩) إندرس: مبادئ الألهيات، المقدمة، ص (١٢).

يتضمن فصولاً وجمالاً بحروفها ؛ وليس الأمر كما ذهب د. بدوي حين قال إن أقدم المصادر الإسلامية التي نقلت عن كتاب برقلس « الخير المحض » هو كتاب عبداللطيف البغدادي « في علم ما بعد الطبيعة » . كما يتبين في ضوء الواقعة السابقة - والتي مستبها توأ من خلال النصوص المقارنة - أن دعوى الونسو اليسوعي المتعلقة بنسبة كتاب « الخير المحض » إلى ابن داود المسمى خوان الاسباني ؛ وكون الكتاب قد ألف حوالي منتصف القرن السادس الهجري قد انهارت تماماً بعثورنا على نص إسلامي ينتمي إلى نهاية القرن الثالث أو بداية الرابع الهجري ، ويتضمن نصوصاً من كتاب « الخير المحض » .

ولنجعل النصوص الأفلاطونية المحدثنة في كتاب « الفصول » واضحة للقارئ ، كما وكيفاً ، فقد رأينا أن نعرضها في صورة متقابلة . ولا شك أن هذه المقارنة هامة ، لا سيما وأن كتاب « الخير المحض » مقسم في النص العربي إلى واحد وثلاثين فصلاً ، بينها تتألف « الفصول في المعالم الإلهية » من عشرين فصلاً . وسيكون من السهل على القارئ أن يتبين خلال المقارنة الفصول التي أغفلها العامري ، ومدى التزامه بترتيب الفصول الوارد في كتاب « الخير المحض » .

كتاب الخير المحض

الفصول في المعالم الإلهية

الفصل الأول :

أولاً - الفصل الأول :

كلُّ علة أولية فهي أكثر فيضاً على معلولها من العلة الكلية الثانية .

المعاني الذاتية . . كلُّ ما كان منها أسبق ذاتاً في الوجود فانه يكون أعم فيضاً . . من الذي يتلوه .

ونحن نمثلون ذلك بالإنيّة ، والحي ، والإنسان . وذلك أنه ينبغي أن يكون للشيء إننيّة أولاً ، ثم يكون حياً ، ثم إنساناً . فالحي هو علة الإنسان القريبة ، والإننيّة هي علة البعيدة . . (و) الإننيّة أشدُّ علة للإنسان من النطق . .

ومثاله أن الجوهرية ، والجسمية ، والحيوانية ، والناطقة ، لما كانت كلها موجودة في الجوهر الإنسي ، ثم كانت الجوهرية أسبق ذاتاً من الجسمية ، وكانت الجسمية أسبق ذاتاً من الحيوانية ، وكانت الحيوانية أسبق ذاتاً من الناطقة . .

فمن الواجب أن تكون الجوهرية أعم
فيضائاً من الجسمية، وأشدُّ لزوماً..
لأن المسبوق من المعنيين لن يوجد الا
بوجود السابق، والسابق منها قد يوجد بلا
وجود المسبوق.

فقد بان ووضح أن العلة الأولى
البعيدة أكثر إحاطة، وأشدُّ علة للشيء من
علته القريبة.. وذلك أن العلة الثانية
إذا فعلت شيئاً أفاضت العلة الأولى،
التي فوقه، على ذلك الشيء من قوتها،
فتلزمه لزوماً شديداً وتحفظه.. فقد
بان ووضح أن العلة الأولى.. تفيض
قوتها عليه وتحفظه.

ثانياً- الفصل الثاني :

الفصل الثاني :

مراتب الأشياء في حقيقة الوجود تفتن
إلى خمسة: موجود بالذات، وهو فوق
الدهر وقبله.. (و) هو الباري تعالى.

كلُّ إنَّية بحق إما أن تكون أعلى من
الدهر وقبله.. (و) هي العلة الأولى،
لأنها علة له.

وموجود بالابداع، وهو مع الدهر
وقرينه.. (و) هو العلم والأمر..
وقد يعبر عن «العلم» عند الفلاسفة بلفظ
«العقل الكلي».

وإما مع الدهر.. (و) هي العقل،
لأنه الإنَّية الثانية.

• وموجود بالخلق، وهو بعد الدهر وقبل
الزمان.. (و) هو العرش واللوح..
ويعبر عن «اللوح» بلفظة «النفس
الكلية»، ويعبر عن «العرش» بلفظة
«الفلك المستقيم» و«فلك الأفلاك».

وإما بعد الدهر وفوق الزمان.. (و)
(هي) النفس.

وموجود بالتسخير وهو مع الزمان
وقرينه.. (و) هي الأفلاك الدائرة
والأجرام الأولية.

وموجود بالتوليد، وهو بعد الزمان
وتلوه. . (و) هو جميع ما يتكوّن من
الأسطقسات الأربعة.

ثالثاً - الفصل الثالث :

الفصل الثالث :

النفس الكلّية. . توجد منتظمة
بخواص ثلاثة : خاصية إلهية، وخاصية
عقلية، وخاصية ذاتية.
فأما بحسب الخاصية الإلهية فإنها
تدبّر الطبيعة الكلّية.

كلّ نفس شريفة فهي ذات ثلاثة
أفاعيل : فعل نفساني، وفعل عقلي،
وفعل إلهي .
فأما الفعل الإلهي فإنها تدبّر به
الطبيعة بالقوة التي فيها من العلّة الأولى.

وأما بحسب الخاصية العقلية فإنها
تعلم الأشياء بحقائقها.

وأما فعلها العقلي فإنها تعلم الأشياء
بقوة العقل التي فيها.

وأما بحسب الخاصية الذاتية فإنها
تعطي الأجسام الطبيعية الآلية صورة
ونسيم.

وأما الفعل النفساني فإنها تحرك الجرم
الأول، وجميع الأجرام الطبيعية، لأنها هي
علة حركة الأجرام وفعل الطبيعة.

وإنما قلنا إنها قد فازت بشرف
الخصوصية الإلهية لأن ذات الباري. .
وحده، ذات تطيعه الموجودات كلّها
بحسب استيلائه عليها.

وإنما فعلت النفس هذه الأفاعيل
لأنها مثال من القوة العالية.

فقد أفادت النفس من خالقها خاصية
التدبير.

وذلك أن العلّة الأولى أبدعت إنسيّة
النفس بتوسط العقل، ولذلك صارت
النفس تفعل فعلاً إلهياً.

لأن الأول الحق، بخلقه إياها، قد صيرها كالبساط المستعد لتأثير العقل فيها.

فلما أبدعت العلة الأولى إنسيّة النفس صيرتها كبساط^(١٠٠) العقل، يفعل العقل فيها أفاعيله.

فقد ظهر أن من خاصية النفس أن توجد محيية للجسم الطبيعي، ومدبرة لقواه الطبيعية.. مع التيقن بأنها قد تصورتها على نهاية صدقها.

لهذه العلة صارت النفس تحرك الأجسام، فإن من خاصية النفس أن تحي الأجسام.. وتسندها أيضاً إلى الفعل الصواب.

رابعاً - الفصل الرابع :

الفصل الرابع :

الاحاطة بالموجودات كلها هي من الخصوصية الالهية.

إن أول الأشياء المبتدعة الإنسيّة، وليس من ورائها مبتدع آخر.. ولذلك صارت أعلى الأشياء المبتدعة كلها.

ثم تلك الصور بعينها قد توجد في جوهر النفس.. بحسب التجزئ والتكثر.. ولهذا ما قيل إن الصور العقلية متناهية من جهة.. وغير متناهية من جهة.

الإنسيّة المبتدعة - وإن كانت واحدة - فإنها تتكثر، أعني أنها تقبل التكثر. وإنما صارت كثيرة لأنها، وإن كانت بسيطة.. فإنها مركبة من نهاية ولا نهاية.

يفيض على جوهر العقل الكلي.. الصور العقلية، على أوسع جهة، وأشدّ كلية.

كل ما كان (من المبدعات) يلي العلة الأولى فهو عقل، تام، كامل.. وسائر الفضائل والصور العقلية فيه أوسع وأشدّ كلية.

(١٠٠) صححها د. بدري إلى « كسباق » وقال في الهامش إن تصحيح الكلمة إلى « كبساط » لا داعي له. ووضح أن في نصّ عبارة العامري ما يدعم القراءة الأخرى التي عدل عنها.

الصور. . وإن حصلت متكثرة، فإنها لا تتباين كمباينة الأشخاص، بل تنحل من غير تفاسد، وتفرق من غير تباين.

الصور. . وإن اختلفت فإنها لا يتباين بعضها من بعض، كمباينة الأشخاص. وذلك أنها تتحد من غير تفاسد، وتفرق من غير تباين.

كلما كانت النفس أذكى فإنها تكون على التصور الأبسط أقدر، وتكون على التأثير أقوى؛ وذلك بقربها من العقل الكلي. وكلما كانت أضعف وأوهى فإنها تكون أحوج إلى. . الصور البسيطة.

الأنفس التي تلي العقل تامة، كاملة. . وكل نفس تقبل من العقل قوة أكثر فهي على التأثير أقوى. . وما كان منها قوة العقل فيه أقل، يكون في التأثير دون الأنفس.

خامساً - الفصل الخامس:

الفصل السادس:

العقل جوهر لا يتجزأ، لأنه ليس بجسم، ولا يعظم.

العقل جوهر لا يتجزأ، وذلك أنه. . ليس يعظم، ولا بجسم. .

لن يجوز أن يكون قوام العقل بالزمان، لأن الصور الموجودة فيه. . ليست هي بزمانية بل هي فوق الزمان، أعني أنها كلها متعلقة بالدهر.

ليس العقل داخلاً تحت الزمان بل هو مع الدهر.

[العقل] لو أنه كان عظمياً، أو جسماً، لكان أحد طرفيه، لا محالة، مبايناً للآخر. ولو أنه كان كذلك، لكان بصورة الجسائي الممدود، ممتداً معه على مقداره.

[العقل شيء بسيط]، والدليل على ذلك رجوعه إلى ذاته؛ أعني أنه لا يُمَيِّز مع الشيء المُمَيِّز، فيكون أحد طرفيه نابياً من الآخر. وذلك أنه إذا أراد عِلْمُ الشيء الجسائي الممتد امتد معه.

[العقل] اذن وإن وُصِفَ بالفضائل المتصلة به من ذات المبدع التام، فالوحدانية أولى به من التكثر، لأن تلك الفضائل لن توجد الا متحدة كأنها شيء واحد.

العقل كثير من تلقاء الفضائل الآتية إليه من العلة الأولى، وهو، وإن تكثر بهذا النوع، فانه ما قرب من الواحد صار واحداً لا ينقسم.

أول المبدعات بالذات لا محالة قبل التكثر. وما هو قبل التكثر فمن المحال أن يكون عظماً أو جسماً.

العقل لا يقبل التقسيم لأنه أول مبدع أبدي من العلة الأولى، فالوحدانية أولى به من الانقسام.

سادساً - الفصل السادس :

الفصل السابع :

العقل قد يتصور الأشياء الحسية حسب ما يتصور الأشياء العقلية، الا أنه يتصور الحسيات.. بنوع الجوامع الكلية، فهو إذاً يتصورها بنوع جوهر نفسه، أعني أنه يدركها إدراكاً عقلياً.

الأشياء الجسمانية مع العقل عقلية، والأشياء العقلية في العقل عقلية؛ لأنه علة لعلتها، ولأنه إنما يدرك الأشياء بنوع جوهره وهو أنه عقل، فيدرك الأشياء إدراكاً عقلياً، عقلية كانت الأشياء أم جسمانية.

[العقل] يعلم ما هو فوقه، ويعلم ما هو دونه. الا أنه يعلم ما هو فوقه، لا من حيث الاحاطة بعلمه، بل من حيث أنه هو السبب لتثنية جوهره. ويعلم ما هو دونه، لا على هذه الجهة، بل من حيث أحاط بالعلل المقتضية لوجوده.

كل عقل يعلم ما فوقه وما تحته. الا أنه يعلم ما تحته بأنه علة له، ويعلم ما فوقه لأنه يستفيد منه الفضائل.

سابعاً - الفصل السابع :

الفصل الثامن :

العقل يحيط بالأكوان الطبيعية ..
وبالمستولي على الطبيعة، أعني النفس.

العقل يحيط بالأكوان الطبيعية وما فوق
الطبيعة، أعني النفس.

العقل .. إذا يستعلي على [الطبيعة
والنفس] بجوهريته لا بقوة قائمة به.

إنَّ العقل مدبِّرٌ لجميع الأشياء التي تحته
بالقوة الإلهية التي فيه.

وإذا كان جوهر العقل مستعلياً على
جميع ما هو دونه .. فمن الواجب أن
يكون قوامه وثباته بذات الموجد له،
أعني الأحذ الحق .

كُلُّ عقل إنما ثباته وقوامه في الخير المحض،
وهي العلة الأولى ..

إذا كان [العقل] جوهرًا مدبِّرًا
لِلنفس .. وكانت النفس مدبِّرة
لِلطبيعة .. وكانت الأكوان كلها تبعاً
لِلطبيعة، فمن الواجب أن يكون جوهر
العقل .. مستعلياً على سائر
الموجودات.

إنَّ الطبيعة تحيط بالكون، والنفس
تحيط بالطبيعة، والعقل يحيط بالنفس،
فالعقل إذن يحيط بالأشياء كلها.

إنَّ مُبدِعَ العقل، وخالقَ النفس،
ومسخرَ الطبيعة، ومولّدَ الأكوان ليس هو
كالعقل، ولا كالنفس، ولا كالطبيعة.

العلة الأولى .. علة العقل، والنفس،
والطبيعة، وسائر الأشياء .. والعلة
الأولى ليست بعقل، ولا نفس، ولا
طبيعة.

إذا كان جوهر العقل مستعلياً على
جميع ما هو دونه من المعاني النفسانية،
والمعاني الطبيعية، ولم يكن جسماً، ولا
عظماً، ولا مادة، فمن الواجب ..

القوة الإلهية فوق كُلِّ قوة عقلية،
ونفسانية، وطبيعية .. والعقل ذو كلية
لأنه إنِّيَّةٌ وصورةٌ.

مُبْدَعُ العقل.. عزَّ اسمه.. حقُّ محض، وإني محض، وخير محض.

الخير المحض.. هي العلة الأولى.

ثامناً- الفصل الثامن:

الفصل التاسع:

جوهر العقل حيثما وجد فانه يكون مملؤاً من الصور العقلية.

كُلُّ عقل فانه مملؤ صوراً.

الا أن الصور التي هي في العقول الكاملة، الأول، تكون أبلغ كلفة من الصور التي هي في العقول الناقصة، الثواني.

الا أن من العقول ما يحيط بصور أكثر كلفة، ومنها ما يحيط بصور أقل كلفة.

ولهذا ما عرض للصور التي تنبجس من العقول القريبة من الواحد الحق أن يكون انبجاسها كلياً، متحداً، وعرض للصور التي تنبجس من العقول السفلية أن يكون انبجاسها جزئياً، متفرقاً.

لما كانت العقول القريبة من الواحد، الحق، المحض، أقل كمية، عرض من ذلك أن تكون الصور التي تنبجس من العقول الأولى انبجاساً كلياً، متوحداً، تنبجس من العقول الثواني انبجاساً جزئياً، متفرقاً.

لهذا ما عرض للعقول السفلية أن تلقي أبصارها على العقول العلوية، لتجعلها مضاهية لقواها، أعني أن تجزئها، وتفرقها.

فلذلك صارت العقول الثواني تُلقي أنوارها على الصور الكلية التي في العقول الكلية فتجزئها، وتفرقها.

ولو أن العقول السفلية قويت على نيل تلك الصور، على حقها وصدقها، لما كانت لتحتال في تجزئتها. الا أن كل شيء إنما ينال من حقيقة ما أفيض عليه.. . بالنوع الذي هو يقوى على نيله، لا بالنوع الذي هو حقيقة المنال.

[العقول الثواني] لا تقوى أن تنال تلك الصور على حقيقتها وصورتها، الا بالنوع الذي يقوى على نيلها.. لا بالنوع الذي عليه الشيء المنال^(١١).

(١١) في إحدى مخطوطات الكتاب «المثال».

تاسعاً - الفصل التاسع :

من العقول ما هو عقل إلهي ، لأنه يقبل
من الفضائل المستفيضة ، بحسب التنزيل
من له الأمر - عز اسمه - قبولاً أولياً .

ومن العقول ما هو عقل فقط ، لأنه لن
يقوى على قبولها [أي الفضائل] الا
بواسطة تلك العقول الأولية .

ومن الأنفس ما هي نفوس عقلية لأنها
متعلقة بالعقل ، ومنها ما هي نفوس فقط .

ومن الطبيعة ما هي نفسانية ، لأنها تحت
تدبير الأنفس ، ومنها ما هي طبيعية فقط .

ولهذا ما ليس يوجد كل عاقل متعلقاً
من الفضائل - المستنزلة له ممن له الخلق
والأمر - على التتمة والكمال .

عاشراً - الفصل العاشر :

تحدث العالم - جل جلاله - مذبّر
للأشياء كلها ، من غير أن يضعف التدبير
أصلاً ، وذلك لوحدانيتها العالية .

الفصل الثامن عشر :

إن من العقول ما هو عقل إلهي ، لأنه يقبل
من الفضائل الأول ، التي تنبجس من
العلة الأولى قبولاً كثيراً .

ومنها ما هو عقل فقط ، لأنه لا يقبل من
الفضائل الأول الا بتوسط العقل الأول .

ومن النفس ما هي نفس عقلية ، لأنها
متعلقة بالعقل ، ومنها ما هي نفس فقط .

ومن الأجرام الطبيعية ما لها نفس تدبرها
وتقوم عليها ، ومنها ما هي أجرام طبيعية
فقط لا نفس لها .

وإنما صار هكذا لأنه ليس الشرح العقلي
كله ، ولا النفساني كله ، ولا الجرمي كله ،
متعلقاً بالعلة التي فوقه . . أعني أنه
ليس كل عقل متعلقاً بالفضائل الآتية من
العلة الأولى الا ما كان منها عقلاً تاماً ،
أولاً ، كاملاً ، فانه يقوى على قبول
الفضائل المنزلة من العلة الأولى .

الفصل التاسع عشر :

إن العلة الأولى تدبر الأشياء المبتدعة
كلها من غير أن تحيط بها ، وذلك أن
التدبير لا يضعف وحدانيته - العالية على
كل شيء - ولا يوهنها .

وأعني بالتدبير أنه يفيض عليها القوة
المسكة لها، على خاص ما تستأهل كل
ذات، من قسط الخيرة والثبات.

إنَّ العلة الأولى . . تدبِّر الأشياء المُبتدعة
كلَّها، وتُفيضُ عليها القوة، والحياة،
والخيرات، على نحو قوتها واستطاعتها.

وأعني بهذا أنه - عزَّ اسمه - يفيض
الخير الحقيقي . . على المُحدثات كلَّها
فيضاناً واحداً، إلا أن كلَّ واحد من هذه
المُحدثات لن يقبل من قسط ذلك
الفيضان إلا على مقدار قوته، ودرجته
في رتبة الوجودات.

أما الخير الأول فانه يفيض الخيرات على
الأشياء كلَّها، فيضاً واحداً، إلا أن الواحد
من الأشياء يقبل من ذلك الفيضان
على نحو كونه وإنَّيته.

اختلاف الأشياء إذاً في حظوة الخير
ليس هو من تلقاء الفاضل، بل هو من
تلقاء القوابل. وإنما تفاوتت درجات
المُحدثات في رتبة الوجود، لا بحسب
أن الموجد لها قد جاد على بعضها بالتقوية
. . وحرم البعض منها . . بل قد عرض
لها ذلك بحسب تراكيبها وتكثُر فوائدها.

إنما اختلف الخيرات والفضائل من تلقاء
القابل؛ وذلك أن القوابل للخيرات لا
تقبل الخيرات بالسواء.
والهوية الأولى . . لا تُفيضُ على بعض
الأشياء أقل، وعلى بعضها أكثر.

الفصل الحادي عشر:

الفصل العشرون:

الغنى الأكبر لمن له الخلق والأمر،
لأنه فوق التهام.

العلة الأولى مستغنية بنفسها، وهي
الغناء الأكبر.

ولهذا ما أفاض الخير على كافة
المُحدثات ولم يُقْضَ عليه.

ذلك الشيء هو الغناء الأكبر، يُفيضُ
ولا يُفْاضُ عليه.

الفصل الحادي والعشرون :

العلّة الأولى . . لا يليق بها النقصان، لأن
الناقص غير تام، ولا يقدر أن يفعل
فعلاً تاماً.

والتأم عندنا - وإن كان مكثفاً بنفسه -
فانه لا يقدر على إبداع شيء آخر.

إنّ العلّة الأولى . . هي فوق التمام، لأنها
مبدعة الأشياء ومفيضة الخيرات عليها
إفاضة تامة، لأنها خير لا نهاية له . . فالخير
الأول إذاً يملأ العوالم كلها خيرات.

الا أن كل عالم إنما يقبل من ذلك الخير
على نحو قوته .

الفصل التاسع عشر:

فلذلك الفاعل فاعل حق، ومدبر حقاً،
يفعل الأشياء بغاية الإحكام الذي
لا يمكن أن يكون من ورائه إحكام آخر،
ويدبر فعله بغاية التدبير . . الذي لا
اختلاف فيه ولا اعوجاج .
وإنما يختلف الأفاعيل والتدبير من قبل
العلل الأولى بحسب استحقاق القابل .

[الغني الأكبر] فوق التمام، فضلاً
عن أن يوصف بالنقص . . ولو أنه كان
ناقص الذات لما قدر على إتمام كل محدث .

ولو أنه كان تام الذات لاكتفى بنفسه،
ولما أبدع شيئاً آخر.

الا أنه فوق التمام . . فهو إذاً الخير
المحض بذاته، الذي ملأ العالم
كله خيراً فياضاً.

الا أن كل واحد مما في العالم يوجد
قابلاً، من ذلك الفيض، على نحو قوته .

فهو إذاً فاعل حقاً، ومدبر حقاً. أعني
أنه يفعل غاية الإحكام الذي ليس وراءه
إحكام، ولا إتقان؛ ويدبر فعله بغاية
التدبير الذي لا يقع فيه اختلاف، ولا
انفراج . وإنما وقع الاختلاف في الأفاعيل
والتدابير بحسب مراتبها في الوجود.

الفصل الثاني عشر:

كُلُّ عقلٍ كان الهياً فإنه يعلم الأشياء من حيث هو عقل، ويدبّر الأشياء من حيث هو الهى. وذلك أن كمال العقل بحسب خاصية ذاته أن يعلم الأشياء.

وأما استحبابه لأن يفيض علمه... فإنه من خاصية ما هو الهى، لأنه من علائق التدبير.

الا أن العقل وإن وُجد مدبراً لما تحته، فإن تدبير الأحدي، الحق، أعلى وأرفع من تدبير العقل.

والدليل عليه أنه ليس كل شيء يشتاق إلى حظوة العلم الذي هو تمام جوهر العقل. وكل شيء يشتاق إلى الديمومة والبقاء الذي هو خصوصية الهية، بل يحرص كل موجود في العالم على نيّله.

الفصل الثالث عشر:

كُلُّ عقلٍ هو بالفعل فإنه يعقل ذاته... فبصير. عاقلاً ومعقولاً معاً.

وإذا عقل ذاته فقد عَلِمَ أن ذاته هو عقل بالفعل، وَعَلِمَ أيضاً أنه يعلم أنه في نفسه عقل بالفعل...

الفصل الثاني والعشرون:

كُلُّ عقلٍ الهى فإنه يعلم الأشياء بأنه عقل، ويدبرها بأنه الهى. وذلك أن خاصية العقل العلم، وإنما تمامه وكماله بأن يكون علماً.

المدبّر هو الاله تبارك وتعالى، لأنه يملأ الأشياء من الخيرات... (و) العقل يفيض العلم على الأشياء التي تحته.

غير أنه وإن كان العقل يدبّر الأشياء التي تحته، فإن الله - تبارك وتعالى - يتقدم العقل بالتدبير، ويدبّر الأشياء تدبيراً أعلى وأرفع من تدبير العقل.

والدليل على ذلك... أنه ليس كل شيء يشتاق إلى العقل، ولا يحرص على نيّله؛ والأشياء كلها تشتاق إلى الخير من الأول، وتحرص على نيّله حرصاً وافراً.

الفصل الثاني عشر:

كُلُّ عقلٍ بالفعل فإنه يعقل ذاته، وذلك أنه عاقل ومعقول معاً.

فاذا رأى ذاته عَلِمَ أنه عقل يعقل ذاته.

فاذا المعاني العقلية تصير أيضاً معلومة به ، الا أنه يعلمها من حيث هي معقولة .

النفس ذات وجود ، وذات عقل ، وذات حياة .

كما أن المحسوس الواحد ، في الحالة الواحدة ، قد يصح وجوده في الجسم ، ويصح وجوده في النفس ، على اختلاف الجهتين ، كذلك الحال في العقل والنفس .

فاذا علم ذاته علم سائر الأشياء التي تحته . . . الا أنها فيه بنوع عقلي .

[النفس] متوسطة بين الأشياء العقلية التي لا تتحرك وبين الأشياء الحسية المتحركة .

الأشياء العقلية في النفس . . بنوع عَرَضِيٍّ . . والأشياء العقلية والوحدانية هي في النفس بنوع تكثير . فقد استبان أن الأشياء كلها - العقلية والحسية - في النفس ؛ الا أن الأشياء الحسية . . هي في النفس بنوع نفسي ، روحاني ، وحداني ؛ وأن الأشياء العقلية ، المتوحدة ، الساكنة ، هي في النفس بنوع تكثير ، متحركة .

الفصل الخامس عشر :

التراكيب القويمة من الناس ، وإن وجدت كلها معتقدة لإنية الصانع لها ، فإن اعتقادهم في ذلك يوجد ظاهر الاختلاف .

فإن منهم من يعتقد له وجوداً دهرياً ، ومنهم من يعتقد له وجوداً زمانياً ، ومنهم من يعتقد له وجوداً روحانياً ، ومنهم من يعتقد له وجوداً جسمانياً ، ومنهم من يعتقد له وجوداً وحدانياً ، ومنهم من يعتقد له وجوداً متكاملاً .

الفصل الثالث والعشرون :

إنه وإن كانت العلة الأولى موجودة في الأشياء كلها ، فإن كل واحد من الأشياء يقبلها على نحو قوته .

وذلك أن من الأشياء ما يقبلها قبولاً وحدانياً ، ومنها ما يقبلها قبولاً متكاملاً ، ومنها ما يقبلها قبولاً زمانياً ، ومنها ما يقبلها قبولاً روحانياً ، ومنها ما يقبلها قبولاً جرمياً .

وإنما عرض لهم هذا الصنف من
التفاوت في الاعتقاد لا من جهة المعتقد،
أعني ذات الأحدي، الحق، لكن من
جهة المعتقد أعني عقول البشر.

ولهذا ما يوجد كل واحد من المعتقدين
لها مبتهجاً بقدر ما ناله من العرفان لذاته،
ملتذاً بها حظي به من القسط لوجوده.

الفصل السادس عشر:

الصور الصناعية . . تنزل بالاضافة إلى
الجواهر الطبيعية منزلة الأعراض القائمة
فيها، إذ هي محتاجة في ثباتها إلى موضوع
يحملها. ومهما فارقت الموضوع دثرت
وتلاشت.

الفصل التاسع عشر:

إن بين الأشياء الواقعة تحت الدهر
مطلقاً - أعني بجواهرها وأفعالها - وبين
الأشياء الواقعة تحت الزمان مطلقاً، أعني
بجواهرها وأفعالها، أشياء هي بجواهرها
واقعة تحت الدهر، وبأفعالها واقعة
تحت الزمان.

وإنما صار اختلاف القبول لا من أجل
العلّة الأولى، ولكن من قبل القابل،
وذلك أن القابل يختلف، فلذلك صار
القبول مختلفاً أيضاً.

فعلى نحو قرينه من العلة الأولى، [و] على
نحو ما يقتدر الشيء على قبول العلة
الأولى . . . يقدر أن ينال منها ويتلذذ بها.
وذلك أنه إنما ينال الشيء من العلة الأولى،
ويتلذذ بها على نحو وجوده.

الفصل السادس والعشرون:

كل جوهر، دائر، غير دائم، إما أن يكون
مركباً . . وإما أن يكون محتاجاً في قوامه
وثباته إلى حامل، فإذا فارق حامله فسد
واندثر.

الفصل الثلاثون:

إنه بين الشيء الذي جوهره وفعله من حيز
الدهر، وبين الشيء الذي جوهره وفعله
من حيز الزمان، موجود متوسط، وهو
الذي جوهره من حيز الدهر، وفعله
من حيز الزمان.

أن توجد أشياء هي بأفعالها تقع تحت
الدهر، وبجواهرها تحت الزمان، فلا
يمكن؛ لأن فعل الشيء حيثئذ يصير
أشرف من جوهره، وهذا ممتنع.

غير ممكن أن يكون شيء جوهره واقع تحت
الزمان، وقعله تحت الدهر، فيكون
فعله أفضل من جوهره، وهذا غير ممكن.

فأما الجواهر التي توجد ديمومتها
زمانية.. فإن كمالها هي الصور التي
توجد بذواتها في حيز الدهر،
وبأفعالها في حيز الزمان.

[هناك] أشياء واقعة تحت الدهر
بجواهرها، وواقعة تحت الزمان بأفعالها.

الفصل التاسع والعشرون:

وبهذا يعلم أن الدوام نوعان: أحدهما
دهري، والآخر زمني. أما الدوام
الدهري فيحسب الثبات والقرار، وأما
الدوام الزمني فيحسب التنقل والزوال.

فقد استبان عن هذه الأدلة أن الدوام
نوعان: أحدهما دهري والآخر زمني،
غير أن دوام أحدهما قائم ساكن،
ودوام الآخر متحرك.

وهكذا نرى أن كتابات أبي الحسن العامري تكشف عن تأثر واسع بالأفلاطونية
المحدثة. ومن الضروري أن نقول إن بعض العناصر الأفلاطونية المحدثة، التي عثرنا عليها
عنده، ممتزج بعناصر رواقية. ومن هنا فانه من غير المستغرب أن يتحول الفيلسوف إلى
الرواقية ينهل من معينها. غير أن بيان هذا المصدر الثاني، من مصادر فلسفة العامري،
أمر يخرج عن حدود هذا الكتاب، وقد جعلناه محور دراسة مستقلة^(١٠٢).

وأخيراً، فإن النقول الحرفية، من كتاب برقلس «الخبر المحض»، التي كشفنا عن
وجودها في دراستنا المقارنة لكتاب العامري «الفصول في المعالم الإلهية»، تقدم الدليل
القاطع على أن الترجمة العربية لكتاب برقلس، التي نشرها د. عبدالرحمن بدوي، قد
وجدت بنصها هذا في أوائل القرن الرابع الهجري أو ربما قبل ذلك بقليل. أما الترجمة التي
نشرها جيرهارد إندرس فلا صلة بينها وبين نص كتاب العامري. الأمر الذي يحملنا على

(١٠٢) هذه هي الدراسة الموصومة بالعناصر الرواقية في كتابات أبي الحسن العامري.

القول بأنها إما أن تكون ترجمة مبكرة جداً ولم تكن شائعة في عصر العامري أو أنها ترجمة ظهرت في عصر لاحق فيكون تحديد إندرس لشخصية مترجمها بحاجة إلى مراجعة جديدة . وعلى كل حال فإن حجم الحضور الأفلوطيني في كتابات العامري يمكن أن يفسر النمو الكبير للتيار الأفلوطيني في القرن الرابع مثلما يمكن أن يكون نتيجة لنمو هذا التيار وانتشاره .

ثانياً - المصادر العربية الاسلامية :

تتمثل المصادر العربية الاسلامية التي أفاد منها العامري في تتلمذه على بعض فلاسفة العصر وعلمائه وفقهائه إضافة لما يمكن أن يكون قد أخذ عن الفيلسوف الاسماعيلي محمد ابن أحمد النخشي . ولما كنا قد تعرضنا لهذه المسألة في حديثنا عن الحياة الثقافية في الدولة السامانية فأننا سنقصر حديثنا هنا على الفلاسفة الآخرين ، والعلماء ، والفقهاء ، الذين أخذ عنهم العامري يقيناً أو ترجيحاً . وعلينا ألا ننسى أثر المائريدي في فلسفته فضلاً عن الأشعرية مما نبهنا اليه في مواضع مختلفة من هذا الكتاب .

أولاً - أبو زيد البلخي :

ولد أبو زيد أحمد بن سهل البلخي « بقرية تدعى شامستان »^(١) من أعمال بلخ ، سنة ٢٣٦ هـ . وكان والده يعمل معلماً للصبيان فيها ، ومن ثم فقد تلقى دراسته الأولية على يده . ولما أراد الارتقاء تطلع إلى بغداد فاستوجه اليها راجلاً مع الحاج وأقام بها ثمانين سنين^(٢) . و « أخذ عن العلماء ، وطوف بالبلدان ، وتلمذ لأبي يوسف يعقوب الكندي ، وحصل من عنده علوماً جمة ، وتعمق في الفلسفة ، وهجم على أسرار التنجيم والهيئة ،

(١) باقوت الحموي : معجم البلدان ، ج ١ ، ص ١٤٤ . وانظر أيضاً ، صلاح الدين خليل بن أبيك الصفدي : الوافي بالوفيات ، ج ٦ ، تحقيق س . ديلرينغ ، نشر مؤسسة فرانز شتاينر ، فيسبادن ، ١٩٧٢ ، ص ٤٦٠ . ويشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، الصفدي : الوافي بالوفيات .

(٢) باقوت الحموي : معجم الأدباء ، ج ١ ، ص ١٤٥ . وانظر أيضاً ، دنلوب : البلخي ، دائرة المعارف الاسلامية ، ج ٧ ، الصفحة العربية ، إعداد وتحرير ابراهيم زكي خورشيد وآخرون ، دار الشعب ، القاهرة ، بلا تاريخ ، ص ٥٥٦ . ويشار لهذا المرجع فيما بعد هكذا ، دنلوب : البلخي ، دائرة المعارف الاسلامية ، ج ٧ . وانظر كذلك : أبو الفضل شهاب الدين أحمد بن علي بن حجر العسقلاني : لسان الميزان ، ج ١ ، مؤسسة الأعلمي للمطبوعات ، بيروت ، ط ٢ ، ١٩٧١ ، ص ١٨٤ . ويشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، ابن حجر العسقلاني : لسان الميزان .

وبرز في علم الطب ، وبحث عن أصول الدين أتم بحث ، وأبعد استقصاء ^(٣) . ولم يقف أبو زيد عند حدّ التعمق في هذه العلوم بل تعدّاها إلى الأدب أيضاً ، فكان من البلغاء المعدودين في مقام الجاحظ ^(٤) .

وتزودنا عناوين مؤلفاته بصورة واضحة عن اتساع ثقافته . لقد أخذ عن الكندي ، مثلاً ، تصنيف العلوم المؤسس على تقسيم أرسطو ، ثم وضع في هذا المجال كتاباً بالغ أبو حيان التوحيدي في الثناء عليه وهو كتاب « أقسام العلوم » . ووضع في الطب كتاب « مصالح الأبدان والأنفس » في مقالاتين . وآمن بالفكرة التي وقف الكندي حيّاته على الدعوة إليها والدفاع عنها ، أعني وحدة الفلسفة والشريعة . ومن هنا اتجه البلخي إلى علم الكلام ، واستقصى النظر فيه « حتى قاده ذلك إلى الحيرة » ^(٥) . إلا أن أبا زيد أجتاز هذه الأزمة الروحية ، ووضع في نهايتها مؤلفات ذاعت شهرتها في البلاد ، حتى قال التوحيدي إنه « ما رُئي في الناس من جمع بين الحكمة والشريعة سواء ، وإن القول فيه لكثير » ^(٦) .

واهتم البلخي بدراسة الأديان المختلفة . فوضع كتاب « شرائع الأديان » ، و « القرايين والذبايح » ، و « البحث عن كيفية التأويلات » ، و « الابانة عن كمال الدين » ، و « الرد على عبدة الأصنام » ، و « عصمة الأنبياء » ، و « الابانة عن علل الديانة » . ويحدثنا الفيلسوف نفسه عن أثر هذه المؤلفات في الحياة الثقافية ، فيقول : « كان الحسين بن علي المروزي . . . يجري علي صلوات معلومة ، دائمة ، فلما أملت كتابي في « البحث عن كيفية التأويلات » قطعها عني ؛ وكان لأبي علي * الجيهاني وزير نصر بن أحمد جوائز يدرها علي ، فلما أملت كتابي « القرايين والذبايح » حرميها . قال : وكان الحسين قرمطياً ، وكان الجيهاني ثنوياً » ^(٧) .

وعني البلخي بدراسة الاسلام وتعمقه حتى صار من أبرز المتكلمين في عصره ، وشغف بتحليل التركيب اللغوي للقرآن . وهكذا وضع كتاب « أسماء الله عز وجل وصفاته » ، و « قوارع القرآن » ، و « غريب القرآن » ، و « نظم القرآن » الذي حظي

(٣) ياقوت الحموي : معجم الأدباء، ج ١، ص ١٤٦ . وانظر أيضاً، الصفدي : الوافي بالوفيات، ج ٦، ص ٤١١ .

(٤) ياقوت الحموي : معجم الأدباء، ج ١، ص ١٤٨ .

(٥) ياقوت الحموي : معجم الأدباء، ج ١، ص ١٤٦ .

(٦) أبو حيان التوحيدي : تهذيب الجاحظ، نقلاً عن الصفدي : الوافي بالوفيات، ج ٦، ص ٢٧٨ .

* هكذا في الأصل، والصواب : لأبي عبد الله .

(٧) ابن النديم : الفهرست، ص ١٥٣ . وانظر أيضاً، ياقوت الحموي : معجم الأدباء، ج ١، ص ١٤٢ . والصفدي : الوافي بالوفيات، ج ٦، ص ٤٠٩ .

بناءً « كثير من القضية المعنيين . . ومن الواضح أنه كتاب في التفسير »^(٨) . يقع في أربعة أجزاء^(٩) ، على مذهب المعتزلة ؛ فقد سئل أبو القاسم الكعبي المعتزلي عن صحة اعتقاد صديقه البلخي ، فقال : « هذا رجل مظلوم ، وإنما هو موحد ، يعني معتزلياً »^(١٠) . والحقيقة أن أهمية هذا الكتاب لا ترجع لكونه تعبيراً عن عقيدته السنية أو المعتزلية فحسب بل وإلى أنه بمثابة إعلان عملي ، صريح ، عن توصله إلى صيغة محددة للعلاقة بين الفلسفة والشريعة . وإذا أخذنا في إعتبارنا رأي الكعبي قلنا إن أبا زيد البلخي كان يسعى لتحقيق مزيد من العقلانية في الفكر الديني .

وربما يكون من المفيد أن نشير إلى احتمال استفادة البلخي في « نظم القرآن » من كتاب الفراء « معاني القرآن » ، لشهرة هذا الكتاب ونزعة العقلية . وقد تحدث أبو العباس ثعلب عن كتاب الفراء هذا فقال : « لم يعمل أحد قبله مثله ، ولا أحسب أن أحداً يزيد عليه . . وكان الفراء يتفلسف في تأليفاته وتصنيفاته ، حتى يسلك في ألفاظه كلام الفلاسفة »^(١١) .

وشملت اهتمامات البلخي الموضوعات الجغرافية حيث وضع كتاب « صور الأقاليم » أو « تقويم البلدان » . وبين ده غويه أن كتاب البلخي « أساس لما كتب الإصطخري وابن حوقل . ومن ثم فهو شاهد على بداية ما عرف باسم المدرسة العربية القديمة في الجغرافيا »^(١٢) . ويرى بارتولد « أن البلخي ، في كتابه المشار إليه ، ربما أضاف فحسب توضيحاً لخرائط أبي جعفر الخازن »^(١٣) الخراساني . لقد وضع البلخي كتاب « صور الأقاليم » (سنة ٣٠٨ هـ أو بعد ذلك بقليل)^(١٤) . وتوجد منه نسخة خطية في مكتبة الحكيم العامة بالنجف الأشرف تحمل الرقم ٦٣٢^(١٥) . وقد أعطانا « المقدسي » تقييماً دقيقاً لهذا الكتاب حين قال : « أما أبو زيد البلخي فإنه قصد بكتابه الأمثلة ، وصورة الأرض ، بعدما قسّمها على عشرين جزءاً ؛ ثم شرح كل مثال واختصر ، ولم يذكر الأسباب المفيدة ، ولا

(٨) دلوب : البلخي ، دائرة المعارف الإسلامية ، ج ٧ ، ص ٥٥٧ . وانظر أيضاً ، باقوت الحموي : معجم الأدباء ، ج ١ ، ص ١٤٨ .

(٩) ابن النديم : الفهرست ، ص ٧٣ .

(١٠) ابن حجر العسقلاني : لسان الميزان ، ج ١ ، ص ١٨٢ .

(١١) ابن النديم : الفهرست ، ص ٧٣ .

(١٢) دلوب : السنجي ، ص ٥٥٧ .

(١٣) مقبول أحمد : أبو زيد البلخي ، دائرة المعارف الإسلامية ، ج ١٢ ، ص ١٢٨ .

(١٤) فحطان عبدالمستار الحديثي : خراسان في العهد السلجوقي ، ص ٥٤٠ .

أوضح الأمور النافعة في التفصيل والترتيب ، وترك كثيراً من أمهات المدن فلم يذكرها : وما دُوخ البلدان ، ولا وطيء الأعمال ، ألا ترى أن صاحب خراسان استدعاه إلى حضرته ليستعين به فلمّا بلغ جيحون كتب إليه : « إن كنت استدعيتني لما بلغك من صائب رأيي فان رأيي يمنعني من عبور هذا النهر . فلما قرأ كتابه أمره بالخروج إلى بلخ »^(١٥) . ويدل هذا على الطابع النظري لكتاب البلخي .

لقد كان الخازن وزيراً للسامانيين في نيسابور ، ورياضياً بارزاً ، وواحداً من أعظم علماء الفلك والتنجيم في الاسلام . ومن أشهر مؤلفاته « كتاب زيج الصفائح » ، [و] كتاب المسائل العددية »^(١٦) ، و « شرح كتاب إقليدس »^(١٧) . وذكر ابن النديم في حديثه عن كتاب « السماء والعالم » لأرسطو أن « لأبي زيد البلخي شرح صدر هذا الكتاب إلى أبي جعفر الخازن »^(١٨) . ولم تقف صلة أبي زيد البلخي بأبي جعفر الخازن عند حد تأليف كتاب باسمه بل قام البلخي بشرح أحد « مؤلفات » الخازن ، أعني الخرائط الجغرافية التي وضعها فعلق عليها البلخي وضمنها كتابه « صور الأقاليم » . ومن بين مؤلفات البلخي كتابان ، يحمل الأول منها اسم « فضيلة علوم الرياضيات » ، ويحمل الثاني اسم « كتاب ما يصح من أحكام النجوم » . وقد علق ياقوت الحموي على الكتاب الثاني فقال : « إن البلخي لم يكن »^(١٩) . وثبت من علم النجوم الأحكام بل كان يثبت ما يدل عليه الحساب »^(٢٠) . ونظراً أن هذا الموقف المتحفظ من أحكام النجوم يعكس تأثراً بالجانب الرياضي في أبحاث الخازن الفلكية . وتفرض علينا الأمانة العلمية ألا نغفل - في الوقت نفسه - الاحتمالات الأخرى لهذا الموقف ، كالعقيدة الدينية للفيلسوف أو مذهب المعتزلي . وعلى أي حال فإن من المستبعد أن يكون البلخي قد تأثر في هذا الموقف بكتابات أستاذه الكندي لأن الأخير - كما تدل رسائله المنشورة وأسماء كتبه ذات الصلة بالموضوع - كان يميل إلى إثبات أحكام النجوم . ومن هنا نرجح أنه كانت بين الرجلين صلات علمية متعددة الجوانب .

ووضع أبو زيد البلخي في الفلسفة - إلى جانب كتاب « أقسام العلوم » - كتباً كثيرة في الأخلاق والسياسة ، منها كتاب « أخلاق الأمم » ، و « اختيار السير » ، و « أقسام

(١٥) المقدسي : أحسن التقاسيم ، ص ٤ .

(١٦) ابن النديم : الفهرست ، ص ٣٤١ .

(١٧) ابن النديم : الفهرست ، ص ٣٢٥ .

(١٨) ابن النديم : الفهرست ، ص ٣١١ .

(١٩) ياقوت الحموي : معجم الأدباء ، ج ١ ، ص ١٤٦ .

علوم الفلسفة ، ، و « صفات الأمم » ، و « أدب السلطان والرعية » ، و « كتاب إلى أبي بكر بن المظفر في شرح ما قيل في حدود الفلسفة » . أما المؤلفات السياسية فأبرزها « كتاب السياسة » الصغير ، و « كتاب السياسة الكبير » ، و « فضل الملك »^(٢٠) .

حظيت كتابات أبي زيد البلخي السياسية بعناية معاصريه ، وتلاميذه ، واللاحقين له ، بدليل الاقتباسات التي عثرنا عليها في كتابات هؤلاء . فقد نقل عنه تلميذه أبو الحسن العامري نصين في « السعادة والاسعاد » ، وعثرنا - في الوقت نفسه - على هذين النصين في كتابات الثعالبي . كما اقتبس الأخير كثيراً من النصوص التي يتحدث فيها البلخي عن « صفات الوزير » ، و « واجباته » ، و « أنواع الوزارة » و « المشورة » السياسية . وتدفعنا هذه النصوص إلى لفت نظر الباحثين إلى أهميتها في دراسة الفكر السياسي اللاحق وبخاصة عند الماوردي .

(أ) أنواع الوزارة :

يقول الثعالبي : « الوزارة على قسمين : مطلقة ومقيّدة ؛ خاصة وعامة كالوكالة . فالمطلقة تسمى وزارة التفويض وهي أكمل الولايات » ، والثانية وزارة التقليد^(٢١) . ثم يتحدث عن الطبيعة القانونية لوزير التفويض والتقليد فيورد رأي البلخي ناسباً إياه إلى « بعض العلماء »^(٢٢) ، فيقول : « قال بعض العلماء : لا ينعزل الأول الا بتصريح بالعزل »^(٢٣) ، فان تقليد العام لا يكون عزلاً للخاص . ويبعد الثعالبي هذا النص^(٢٤) عند مقارنته بين وزارتي « التفويض » و « التنفيذ » ، فيقول : من الفروق التي بينها « أن وزارة التفويض عامة ووزارة التنفيذ خاصة ؛ ومنها أن تلك تحتاج إلى عقد ولاية وهذه لا تحتاج لذلك ؛ ومنها أن ذلك المَفُوض إليه لا ينعزل الا بتصريح العزل وهذا ينعزل بالمشاركة لأنه لا ينصرف الا بالأوامر ؛ ومنها أن تلك تعتبر فيها العدالة والسياسة وهذه لا يعتبر فيها ذلك ؛ ومنها أن ذلك يؤخذ بما يطراً من خلل لأنه مُسْتَبَدُّ بالتدبير وهذا لا يؤخذ بذلك لأنه عبد مأمور »^(٢٥) .

(٢٠) هـ قوت الحموي : معجم الأدباء، ج ١، ص ١٤٢-١٤٣ . وانظر أيضاً، الصفدي : الوافي بالوفيات، ح ٦، ص ٤١٩-٤٢٠ .

(٢١) انشعابي (أبو منصور عبد الملك بن محمد بن اسحاق) : تحفة الوزراء، تحقيق علي الروابي، ود . ابتسام مرهون الصف ، مطبعة العاني، بغداد، ١٩٧٧، ص ٧٥ . وسيشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا، للثعالبي : تحفة الوزراء .

(٢٢) دليلاً على هذا الترحيح أن النص الذي نسبته أبو الحسن العامري في « السعادة والاسعاد » إلى أبي زيد البلخي قد أورده الثعالبي حرفياً ونسبه كما سنرى إلى « بعض العلماء » .

(٢٣) الثعالبي : تحفة الوزراء، ص ٧٨ .

(٢٤، ٢٥) الثعالبي : تحفة الوزراء، ص ٨٣ .

(ب) صفات الوزير الكامل :

تحدد بناءً على التمييز بين واجبات وزير التفويض (العام) وواجبات وزير التقليد (الخاص) الصفات التي ينبغي أن تتوفر في كل منهما . يقول « أبو زيد البلخي » في صفة الوزير الكامل : ينبغي أن يكون جامعاً لخصال الخير ، ومحاسن الشيم . تجتمع فيه البشاشة ، والوقار ، والحلم ، والهيبة ، والاقدام ، والثبات ، ليضع كل شيء في موضعه . هذا مع العفة والنزاهة ، وعزة النفس . والعلم بصناعة الكتابة ، وضوابطها ، وحسن العبارة ، والعلم بالسير ، والأخبار الماضية ، فانها تفيد الاطلاع على التجارب ، والعوائد . وليكن ذا هيئة جميلة ، وصورة مقبولة ، وإن كان قد بلغ أشده وبلغ الأربعين سنة كان أحمد وأوفق ، وأكثر حكمة وتجربة » (٣٦) .

ومن الضروري ألا يهمل الوزير « صغار الأمور ، ومبادئ الفتن . . ولا يرتفع إذا دهم أمر عظيم . . ويتلقى ذلك بصدر فسيح ، وجنان قوي ، ويشغل بدفع ذلك . . ومن حق هذا الوزير أن لا يتعد عن بلد المليك ، ولا يغيب عنه إلا عن ضرورة تدعو إلى ذلك كسد ثغر ، أو إزالة خلل » (٣٧) . . وقال أبو زيد البلخي : من كان بهذه المثابة من الوزراء الكفاة ، الثقات ، جاز أن يسكن في الأطراف ، ويتنقل في الأقاليم ، لأنه يصلح البلاد ، ويسوس العباد . والمليك المعظم المسمى الامام يسكن سرور البلاد ، ووسطها ؛ ولذلك اختار ملوك الفرس العراق ، وكذلك خلفاء بني العباس اختارت ذلك .

أما الوزير الخاص الذي يعرف بوزير التنفيذ فيتعين عليه أن لا يغيب عن موضع المليك ، لأنه يحتاج إلى مشورته ، ومراجعته في أكثر الأمور والحوادث ، فلا يبعد عنه ليلاً ولا نهاراً » (٣٨) .

(ج) المشورة في السياسة :

عقد الثعالبي في كتابه « تحفة الوزراء » فصلاً بعنوان « في ذكر المشورة » جاء فيه : « قال بعض العلماء : الآراء هي قياس أمور مستقبلية على أمور ماضية ، ولها أمثال وأشباه . ومادة الرأي التجارب مباشرة أو سماعاً ؛ فلكثرة التجارب نديب إلى استشارة المشايخ ؛ ومن

(٢٦) الثعالبي : تحفة الوزراء ، ص ٦٢ .

(٢٧) الثعالبي : تحفة الوزراء ، ص ٨١ .

(٢٨) الثعالبي : تحفة الوزراء ، ص ٨١-٨٢ .

قال باستشارة الشبان شرط أن تكون أمزجتهم صحيحة ، وقرائحهم سليمة ، وعلومهم ودواياتهم غزيرة^(٢٩) . ونحن نلاحظ أن مطلع النص منسوب صراحة - في كتاب العامري « السعادة والاسعاد » - إلى أبي زيد البلخي^(٣٠) ، ومن ثم فإن بقيته الواردة عند الثعالبي لا بد من أن تنسب إلى البلخي أيضاً .

ولما كان الثعالبي قد درج في « تحفة الوزراء » على نسبة آراء البلخي إلى « بعض العلماء » ، فإن النص التالي مما ينبغي أن يُرد إلى البلخي أيضاً : « قال بعض العلماء : المشورة والآراء صناعة نفسانية صرفة فلهذا كانت أشرف . . فكم من دعاء أريقت ، وبلاد خربت ، ومحارم انتهكت ، وسبب ذلك سوء الآراء وخللها »^(٣١) . ونظراً لأهمية المشورة فإنها ترتقي إلى منزلة الواجب . « قال البلخي : شاوَر في أمرك من جرب الأمور وخبرها ، وتقلب عليه الحوادث . وياشرها ؛ ما لم يوهنه ضعف الهرم ، ولم يغيره حادث السقم »^(٣٢) .

وقد اهتم هذا الفيلسوف بدراسة الآفات المفسدة للرأي . ونقل إلينا تلميذه أبو الحسن العامري الشذرة التالية : « قال أبو زيد البلخي : الفساد يدخل الرأي من أربعة أوجه : اثنان من قبل الزمان ، وهو أن يُعجل بامضائه من قبل أن يُختبر أو يُدافع به من بعد أن يُختمر حتى يفوت ؛ واثنان من قبل الانفراد والاشتراك ، وذلك أن يُستبد به أو يُدخل فيه من ليس من أهله فيفسده »^(٣٣) .

وإذا قارنا أقوال البلخي بما ورد عند العامري في « السعادة والاسعاد » وجدنا أن الأخير لم ينقل عن الأول نصين فحسب بل إن الجزء الأخير من كتابه لا يعدو أن يكون شرحاً وتفصيلاً لوجهة نظر البلخي في المشورة والرأي . ونعتقد أن العثور - مستقبلاً - على شذرات جديدة من كتابات البلخي السياسية سيكشف عن مدى تأثير كتابات اللاحقين بها . ولعل العامري حين كتب « السعادة والاسعاد في السيرة الانسانية » كان يتطلع إلى محاكاة كتاب البلخي الموسوم بـ « اختيار السير » .

(٢٩) الثعالبي : تحفة الوزراء، ص ٨٦.

(٣٠) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٤٠٧.

(٣١) الثعالبي : تحفة الوزراء، ص ٨٨-٨٧.

(٣٢) الثعالبي : تحفة الوزراء، ص ٨٩.

(٣٣) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٤١٩ . وانظر في أثر رأي البلخي ما جاء في كتاب العامري (لصفحات ٤٢٠-٤٢٨) .

إنَّ للبلخي كتاباً آخر هو « صناعة الشعر »^(٣٤). ولا ندري ما إذا كان يعتمد فيه على كتاب أرسطو الذي ترجمه أبو بشر متى بن يونس أم كان يرجع إلى ترجمة أخرى أم أن الكتاب يتناول « صناعة الشعر » بطريقة تقليدية لا صلة لها بالمعالجة الفلسفية التي قدمها أرسطو.

لفتت كتابات البلخي السياسية أنظار الحكام اليه بدليل أنه حين استولى أحمد بن سهل بن هاشم المروزي على بلخ « راود أبا زيد على أن يستوزره فأبى عليه ؛ فاتخذ أب القاسم الكعبي وزيراً ، وأبا زيد كاتباً »^(٣٥). وربما يرجع رفض البلخي لهذا المنصب إلى سماته الجسدية ، فقد كان ، كما قال ياقوت ، رُبَّةً ، نحيفاً ، مصفراً ، أسمر ، جاحظ العينين ، فيهما تأخر ، وميل ، وبوجهه آثار جذري. وهو صموت ، سيكت ، ذو وقار وهيبة »^(٣٦). وكان « ضابطاً لنفسه ، قليل البديهة . . واسع الكلام في الرسائل والتأليفات . . قليل المناظرة »^(٣٧). وواضح أن هذه الصفات لا تؤهل المرء للوزارة بقدر ما تؤهله للكتابة .

عمل أبو زيد البلخي وأبو القاسم الكعبي لأحمد بن سهل الذي كان قائداً « من قواد نصر بن أحمد » الساماني . ثم إن ابن سهل « خلع نصر بن أحمد ، وأقام بنيسابور . فلما ظفر بأحمد [بن سهل] أخذ البلخي في جملة من أخذ ، فاعتقل . وبلغ علي بن عيسى الوزير أمره فأنفذ من أشخصه »^(٣٨).

وقعت حادثة التمرد السابقة سنة ٣٠٦ هـ وانتهت باعتقال أحمد بن سهل ، وإرساله إلى بخارى حيث مات في سجنه في العام التالي . أما أبو زيد البلخي فقد أخذ - فيما يبدو - في جملة من أخذ إلى بغداد سنة ٣٠٦ هـ . ولعله اتصل بالوزير علي بن عيسى صاحب كتاب « معاني القرآن » و « سياسة المملكة وسيرة الخلفاء » . ولا ندري المدة التي قضها في ضيافته ؛ غير أنه من المحتمل أن يكون البلخي قد عمل - في بغداد - نديماً للوزير العالم ومعلماً لابنه . ولا شك في أن اشتغال الرجلين بالكتابات السياسية يدفعنا إلى التساؤل عن إمكانية تأثر أحدهما بالآخر . إن الإجابة على هذا التساؤل متعذرة في الوقت الحاضر لضياع

(٣٤) السيوطي (جلال الدين عبد الرحمن): بغيعة الوعاة في طبقات اللغويين والنحاة، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، ج ١، المكتبة العصرية، بيروت، ١٩٦٤، ص ٣١١. ويشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا، السيوطي: بغيعة الوعاة.

(٣٥) الصفدي: الوافي بالوفيات، ج ٦، ص ٤١٢. وانظر أيضاً، ياقوت الحموي: معجم الأدباء، ج ١، ص ١٤٧.

(٣٦) الصفدي: الوافي بالوفيات، ج ٦، ص ٤١١. وانظر أيضاً، ياقوت الحموي: معجم الأدباء، ج ١، ص ١٤٥.

(٣٧) الصفدي: الوافي بالوفيات، ج ٦، ص ٤١٢.

(٣٨) ابن النديم: الفهرست، ص ٢١٩.

كتابات الوزير كلها وعدم عثورنا على أكثر من شذرات قليلة من كتابات البلخي . وعلى كل حال فانه إذا كان البلخي قد عمل في بغداد معلماً لابن الوزير فان في هذا ما يمكن أن يفسر لنا - ولو جزئياً - الشبه الكبير لكتابات أبي القاسم عيسى بن علي بكتابات أبي زيد البلخي بل لعل في هذا الميل المبكر من عيسى إلى البلخي ما يفسر نيذه اللاحق للتنجيم ، وتصديده لأحد تلاميذ البلخي أعني أبا الحسن العامري الذي خرج عن موقف أستاذه وقال بأحكام النجوم .

لقد انصرف البلخي في أواخر حياته إلى العلم تدريساً وتأليفاً ، فكان يدرس في قريته « شامستان » التي « اعتقد بها ضيعته »^(٣٩) . وراح من هناك يهدي مؤلفاته للوزراء وكبار رجال الدولة السامانية رافضاً كل دعوة إلى العمل السياسي . لقد استدعاه أمير بخارى « ليستعين به على سلطانه ، فلمّا بلغ جيحون ، ورأى تغلط أمواجه ، وجريّة مائه ، وسعة قطره ، كتب اليه : إن كنت استدعيتني لِمَا بلغك من صائب رأيي فاني إن عبرتُ هذا النهر فلستُ بلدي رأيي ، ورأيي يمنعني من عبوره »^(٤٠) .

عاش البلخي حياة طويلة فعمر حتى جاوز الثمانين ، و « توفي يوم الجمعة ضحوة ، لعشر بقين من ذي القعدة ، سنة اثنتين وعشرين وثلاث مائة »^(٤١) فيها قال ياقوت والصفدي . الا أن السيوطي يقول إنه « مات ليلة السبت لتسع بقين من ذي القعدة ، سنة اثنتين وعشرين وثلاثمائة »^(٤٢) . وإذا كان الاختلاف في تاريخ وفاته يسيراً لا يجاوز اليوم الواحد فان تاريخ ولادته قد ضبط بفارق سنة واحدة ، إذ قال ياقوت إنه « مات . . . هن سبع أو ثمان وثمانين سنة »^(٤٣) . وبهذا يكون مولده سنة ٢٣٥ هـ أو ٢٣٦ هـ .

وترك أبو زيد البلخي ثروة علمية ضخمة ذكر ابن النديم منها ثلاثة وأربعين مؤلفاً ، بينما ذكر ياقوت منها ستة وخمسين كتاباً . وحظي بعض هذه الكتب بشهرة هريضة امتدت زمناً طويلاً بعد وفاة صاحبها . ودفعت هذه المؤلفات أبا حيّان التوحيدي إلى القول بأن البلخي « لم يتقدم له شبيه في الأعصر الأول ، ولا يُظن أنه يوجد له نظير في مستأنف

(٣٩) ياقوت الحموي : معجم الأدباء ، ج ١ ، ص ١٤٤ ، وانظر أيضاً ، الصفدي : الوافي بالوفيات ، ج ٦ ، ص ٤١٠ .

(٤٠) ياقوت الحموي : معجم الأدباء ، ج ١ ، ص ١٥٢ ، وانظر أيضاً ، الصفدي : الوافي بالوفيات ، ج ٦ ، ص ٤١٣ .

(٤١) ياقوت الحموي : معجم الأدباء ، ج ١ ، ص ١٥٠ ، وانظر أيضاً ، الصفدي : الوافي بالوفيات ، ج ٦ ، ص ٤١٣ .

(٤٢) السيوطي : بغية الوعاة ، ج ١ ، ص ٣١١ .

(٤٣) ياقوت الحموي : معجم الأدباء ، ج ١ ، ص ١٤١ .

الدهر. ومن تصفح كلامه في كتاب « أقسام العلوم » ، وفي كتاب « اختيار السير » ، وفي « رسائله » إلى إخوانه . . عَلم أنه بحر البحور ، وأنه عالم العلماء^(٤٤) .

ودرس على البلخي عدد غير قليل من التلاميذ ، نذكر من بينهم أبا بكر محمد بن زكريا الرازي ، وأبا الحسن محمد بن يوسف العامري . وقد درس الأخير عليه عدداً من السنوات . ويبدو أن البلخي مارس تأثيراً واسعاً ، عميقاً ، على تلميذه لأن كُتب التراجم لا تذكر له شيخاً سواه . ونعتقد أن هذا دليل على أن العامري كان يلهم بذكر إسنده ، ويكثر من الحديث عنه ، والافتخار بالدراسة عليه . ونكتفي للتدليل على أثر أبي زيد البلخي في كتابات العامري بالإشارة إلى التماثل بين أسماء بعض مؤلفات الفيلسوفين . لقد وضع البلخي كتاب « الأمد الأقصى » ، و « الابانة عن علل الديانة »^(٤٥) ؛ وبالمثل فقد ألف العامري كتاب : « الأمد على الأبد » و « الابانة عن علل الديانة » . ولما كان الكتابان من مؤلفات العامري التي لم يعثر عليها بعد فضلاً عن مؤلفات البلخي فإن من الصعب علينا أن نقول فيها رأياً محدداً . لذا نكتفي بهذا التماثل في العنوان لعله يشير إلى شيء من التشابه بين الفيلسوفين .

وإذا عدنا إلى رأى العامري في النفس - مما نقلنا بعض نصوصه عند حديثنا عن أثر أفلاطون في كتاباته - وجدناه يتطابق مع ما نقل إلينا من أقوال البلخي ؛ فقد ذكر كتاب التراجم قول البلخي : إن كان « لا بد من الموت فلا تخف منه . وإن كنت تخاف مما بعد الموت فأصلح شأنك قبل موتك ، وخف سيئاتك لا موتك »^(٤٦) .

على أن العامري يكشف عن شبه آخر مع البلخي ، وأعني بذلك دعوته إلى وحدة الشريعة والفلسفة . يقول البلخي : « الشريعة الفلسفة الكبرى . ولا يكون الرجل متفلسفاً حتى يكون متعبداً ، مواظباً على أداء الشرع »^(٤٧) . وقد تحدث التوحيدي عن اعتقاد البلخي هذا فقال إن من اعتنق هذا الرأي أبا تمام النيسابوري وأبا الحسن العامري^(٤٨) .

(٤٤) أبو حيان التوحيدي : تفریط الحافظ ، نقلًا عن الصفدي : الوافي بالوفيات ، ج ٦ ، ص ٣٧٨ .

(٤٥) (٤٧ ، ٤٦ ، ٤٥) الشهرزوري (شمس الدين محمد بن محمود) : نزهة الأرواح وروضة الأفراح في تاريخ الحكماء والفلاسفة ، ج ٢ ، محقق خورشيد أحمد ، دائرة المعارف العثمانية ، حيدر آباد ، الدكن ، ١٩٧٦ ، ص ٢٥ . وميشار لهذا يرجع فيها بعد هكذا ، الشهرزوري : نزهة الأرواح .

(٤٨) أبو حيان التوحيدي : الامتاع والوقفة ، ج ٢ ، ص ١٥ .

ثانياً - أبو نصر الفارابي :

إذا كان تأثر العامري بالبلخي منسجماً مع أخذه بنظرية الابداع لا في زمان التي قال بها الكندي وأفلاطون أساساً ، فإن نقوله عن أبي نصر الفارابي تتناغم أيضاً مع أخذه بكثير من آراء أفلاطون في السياسة . لقد أخذ عن « المدينة الفاضلة » فكرة تقسيم الناس إلى طبقات وطوائف ، ثم قسم هذه إلى فئات أوصل عددها إلى اثنتين وسبعين فرقة^(٤٩) .

ونلتقي في « السعادة والاسعاد » بأفكار أرسطو من خلال الفارابي . فالعامري يشرح فكرة « الوسط الفاضل » بالطريقة التي شرحها بها الفارابي في كتابه « فصول منزعة » ، فيقول : « التوسط ليس هو واحداً لجميعنا ولكن لكل واحد منا وسطاً على حiale ، وهو الذي لا يزيد عليه ولا ينقص منه » . إن الوسط « هو المتباعد من طرفيه باستواء » وهو شيء واحد في الأشياء كلها ، لا كثير . مثال ذلك أن نفرض بأن عدد العشرة كثير ، وعدد الاثنى قليل ، فتكون الستة متوسطة بينهما لأن زيادة الستة على الاثنى مثل زيادة العشرة على الستة . الوسط المضاف إليها هو أن يكون على ما ينبغي ، وفي الوقت الذي ينبغي ، وعلى الوجه الذي ينبغي ، وبأشياء بكثرتها ، ولأشياء توجب ذلك^(٥٠) .

ويشير أبو الحسن العامري إلى الفارابي إشارة شبه صريحة عند حديثه عن رئيس المدينة الفاضلة ، فيقول : « قال بعض الحدث من المتفلسفين إنه متى لم تجتمع جميع خصال الخير في رئيس واحد ، وبعد أن تجتمع [في اثنين] ، وجب أن تقام الرئاسة بنفسين . وذلك مثل أن يكون أحدهما حكيماً ولا قوة له على القيام بالرئاسة ، وتكون للآخر^(٥١) قوة على ذلك . قال : وكذلك [يكون] هذا في جماعة ، فإنه قد يجوز أن يكونوا بجملتهم - على سبيل التعاون - رئيساً واحداً . قال أبو الحسن : ما قاله هذا الانسان لا معنى له ، وليس يجوز أن يكون الرأس أكثر من واحد . وإنما الرئاسة بالرأي ، فمن لا رأي له لا يستحق الرئاسة . وإذا وجد حكيم لا قوة له كان السبيل فيه أن نعصب به الرئاسة . ثم يكون القوي على إجراء^(٥٢) الأمور كالنائب عنه بأمره ، يرجع في إجراء^(٥٣) الأمور إلى رأيه ، في صغير أمره وكبيره . فان عُصِبَت الرئاسة بالقوي كان الحكيم كالوزير والمشير . هذا عسى يجوز أن

(٤٩) أبو الحسن العامري : الأمد على الأبد ، ص ١٦٤ .

(٥٠) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد ، ص ٧٢ .

(٥١) في الأصل : لآخر .

(٥٢) في الأصل : أجزاء .

يكون ؛ فأمّا أن تكون الرئاسة لاثنتين من غير أن يكون أحدهما تحت الآخر فانه لا سبيل اليه ، ولا وجه له البتّة ^(٥٣) .

ثالثاً - أبو جعفر الخازن :

هو أبو جعفر محمد بن الحسين الخازن . عالم مبرز في الفلك والرياضيات ، اختلف القديماء في اسمه . فقد ذكره أبو نصر العُتبي في موضع واحد من تاريخه باسم « أبي الحسين ، جعفر بن محمد ، الخازن » . وقال البيروني إنه « محمد بن الحسين » . وبين من هذا أن الاختلاف في اسمه محدود إذ ترد ألفاظ (جعفر ، محمد ، الحسين) في كلتا الصيغتين ؛ ويتركز الاختلاف في أن العُتبي جعل اللفظ الأول اسماً ، والثالث كنية . ومن السهل أن ندرك أن الاسم الصحيح هو الذي أورده البيروني ، عالم الفلك الذي قرأ كتب الخازن فوقف من خلالها على الاسم الصحيح . أما العُتبي فقد قرأ الاسم ، فيما نعتقد ، محرفاً على الصورة التالية أو ما يشبهها : « جعفر محمد الحسين الخازن » وبدلاً من قراءتها « أبو جعفر ، محمد بن الحسين الخازن » قرأها : « جعفر بن محمد أبو الحسين الخازن » .

وذكر فيدمان أن أبا جعفر الخازن « من أهل خراسان » ^(٥٤) ، وأن ولادته كانت حوالي عام ٣٤٩ هـ ^(٥٥) . غير أن هذا التقدير خاطيء للأسباب التالية : أولاً - ذكر أبو نصر العُتبي أن الخازن « وزير من وزراء السامانية » ^(٥٦) عاش في « بخارى أيام الأمير السديد منصور بن نوح » ^(٥٦) . ثانياً - قال ابن النديم إن أبا زيد البلخي شرح صدر كتاب أرسطو « السماء والعالم » وأهداه إلى أبي جعفر الخازن ^(٥٧) . فإذا كان البلخي قد توفي سنة ٣٦٢ هـ فمن غير الممكن أن يصحّ قول فيدمان إن الخازن ولد عام ٣٤٩ هـ . إن إهداء البلخي كتابه لأبي جعفر الخازن مؤشّر ليس الأخير . ومن هنا نقدر أن الخازن ولد في العقد التاسع من القرن الثالث الهجري . ثالثاً - ذكر ابن الأثير أن أبا جعفر الخازن كان رسولاً ركن الدولة لعقد الصلح مع أبي علي أحمد بن محتاج نائب أمير بخارى في خراسان ^(٥٨) . ولمّا كان القيام بعقد الصلح بين المتحاربين أمراً يحتاج إلى خبرة ، وحكمة ، ودهاء ، فمن غير المعقول أن يقلّ

(٥٣) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد ، ص ١٩٤-١٩٥ .

(٥٤) فيدمان : الخازن ، دائرة المعارف الإسلامية ، ج ١٦ ، ص ٣٤٢ .

(٥٥) فيدمان : الخازن ، دائرة المعارف الإسلامية ، ج ١٦ ، ص ٣٤٩ .

(٥٦) المنيني : الفتح الوهمي ، ج ١ ، ص ٥٦ .

(٥٧) ابن النديم : الفهرست ، ص ١٥٣ . وانظر أيضاً ، القفطي : تاريخ الحكماء ، ص ٤٠ .

(٥٨) ابن الأثير : الكامل ، م ٧ ، ص ٢٤٦ .

عمر الرسول عن أربعين عاماً. ولا شك أن عمل الخازن وزيراً في نيسابور قد أهله لعقد الصلح. لكن هذا الخبر يقطع - من جهة أخرى - بخطأ اقتراض سنة ٣٤٩هـ تاريخاً لولادته، ويُرَجَّح في المقابل التاريخ الذي قدرناه.

وعلى أي حال فقد كان أبو جعفر الخازن واحداً من أبرز علماء الفلك والرياضيات في الاسلام. ولعل البلخي قد أهدى كتابه اليه حين كان يعمل وزيراً في نيسابور لوالي خراسان. وذكر التوحيدي في معرض حديثه عن ابن العميد أن أبا جعفر الخازن لجأ مع أبي علي الصاغاني إلى ركن الدولة في الري. ولما رأى أبو الفضل بن العميد أن « ركن الدولة أعظمه ، [فقد] لزمه أن يقتدي به . . . [لا سيما أن] العيون كانت تنظر اليه في أمره ، والناس يحسبون ما يأتيه في بابه ، لأنه وقع إلى الري مع صاحبه الصاغاني أبي علي حين طلب الأمان »^(٥٩).

عكف أبو جعفر الخازن في الري على أبحاثه العلمية ، فمقام بأرصاده لأبي الفضل ابن العميد^(٦٠)، وألف كتبه : « زيج الصفائح » ، و « كتاب الآلات العجيبة الرصدية » ، و « المدخل الكبير في علم النجوم » ، و « سر العالمين » الذي ناقش فيه « لأول مرة نظرية ابن الهيثم في تكوين العالم »^(٦١). كما وضع « كتاب المسائل العددية »^(٦٢) و « شرح كتاب إقليدس »^(٦٣) وخرائط جغرافية كتب أبو زيد البلخي توضيحاً لها^(٦٤).

خاص الخازن في « علم التنجيم » و « كان متبحراً في نظرية التسيير »^(٦٥) التي تحدد درجة ما بين كوكبين « بمطالع خط الاستواء للاستدلال بها على ما يحدث في المستقبل من خير وشر . وذلك بتحويل هذه الدرجة إلى جزء من أجزاء الزمان »^(٦٦). ويعتمد هذا العمل على « حساب المثلثات الكروي . . . [الذي] يُرَدُّ إلى قوانين بسيطة أساسها معدل النهار »^(٦٧).

(٥٩) أبو حيان التوحيدي : مثالب الوزيرين ، ص ٢٢٨ .

(٦٠) فيدمان : الخازن ، دائرة المعارف الاسلامية ، ج ١٦ ، ص ٣٤٢ .

(٦١) فيدمان : الخازن ، دائرة المعارف الاسلامية ، ج ١٦ ، ص ٣٤٣ .

(٦٢) ابن النديم : الفهرست ، ص ٣٤١ .

(٦٣) ابن النديم : الفهرست ، ص ٣٢٥ .

(٦٤) ديلوب : البلخي ، دائرة المعارف الاسلامية ، ج ٧ ، ص ٥٥٧ .

(٦٥) فيدمان : الخازن ، دائرة المعارف الاسلامية ، ج ١٦ ، ص ٣٤٤ .

(٦٦) شرايبر : التسيير ، دائرة المعارف الاسلامية ، ج ٩ ، ص ٣٠٧ .

(٦٧) شرايبر : التسيير ، دائرة المعارف الاسلامية ، ج ٩ ، ص ٣٠٨ .

ونظراً لاشتغال الخازن في صناعة التنجيم وتأليف أبي الحسن العامري عدداً من الكتب فيها فإن كلمة موجزة فيها ستساعد - الدارس لنصوص مؤلفات العامري - على تبين ما يدين به لأبي جعفر الخازن بصورة أساسية . ذلك أن العامري لم يكن مديناً بموقفه هذا من أحكام النجوم لأستاذه البلخي ، الذي لم يكن يثبت من الصناعة إلا ما يدل عليه الحسين . وعليه فإن غلبة « التنجيم » في موقف العامري راجع - فيما نَظُنُّ - إلى تأثره بهذا الجانب من أبحاث الخازن ؛ بينما كان أستاذه يحكم ثقافته الرياضية أو موقفه الديني أكثر تأثراً بالجانب الرياضي من هذه الأبحاث .

لقد تابع الفلاسفة - والعامري من بينهم - أرسطو في اعتبار التنجيم أحد فروع العلم الطبيعي ، إلى جانب الطب ، والهندسة ، وتفسير الأحلام ، وغيرها . واعتقدوا أن التنجيم علم يستند إلى مبدأ السببية الشاملة ، الذي جعل « جميع ما يطرأ على العالم من تغير (أو الكون والفساد كما يقول أرسطو .) يتصل اتصالاً وثيقاً بطبائع الأجرام السماوية ، وحركاتها »^(٦٨) . ومعنى هذا أن تأثير الأجرام في الطبيعة والانسان يتوقف على طبيعة الجرم ، وموقعه من الأرض ، ومن الأجرام الأخرى ، التي يتبادل معها التأثير والتأثير . وبناء على هذا فإن أحداث العالم نتيجة حتمية للتأثيرات النجومية المعقدة التي يتعين على المُنْجِم معرفتها بدقة ، ليتمكن من التنبؤ بها .

ومن أبرز مفاهيم التنجيم : « الأفق » ، و « معدل النهار » ، اللذان تحدد نقط تقاطعهما مع فلك البروج ما يسمى بالأوتار الأربعة ؛ و « فلك البروج » الذي قسموه إلى اثني عشر بيتاً ؛ ومواقع الكواكب التي تأخذ إحدى صور خمس هي : « الاقتران » و « الاستقبال » إذا كان الكوكبان على استقامة واحدة ، و « التسديس » إذا كانت بينهما ستون درجة من درجات الطول ؛ و « التربيع » إذا كانت بينهما تسعون درجة ؛ و « التثليث » إذا كان ما بينهما مائة وعشرون درجة . ولتحديد الوقت الملائم للقيام بعمل ما يقوم المُنْجِمُ بمعرفة « البيت » الذي يكون فيه القمر في ذلك الوقت أو المنزلة التي يحتلها من بين منازل الشمانية والعشرين . وقد اشتهرت بين المسلمين في تحديد الطالع طريقة القرانات بين الكواكب العظمى الثلاثة : المريخ ، والمشتري ، وزحل ، متخذين من التسيير أداة لتحديد الطالع . ويتم هذا باستعمال الجداول الرياضية المفصلة ، والعمليات الحسابية ، والهندسية ، المعقدة .

(٦٨) نلينو : التنجيم ، دائرة المعارف الإسلامية ، ج ١٠ ، ص ٧٠ .

اهتم الخازن بالأبحاث الفلسفية المتصلة بالأبحاث الرياضية ، والفلكية . ونستدلُّ على هذا من تكليفه أبا زيد البلخيَّ شرحَ كتاب أرسطو « السماء والعالم » . وربما يكون الخازن قد أراد الوقوف على رأي أرسطو في الكون وهو بصدد تأليفه كتاب « سرِّ العالمين » .

وفيما يتعلق بصلة أبي الحسن العامريِّ بأبي جعفر الخازن فإن العامريَّ لم يترك بخارى - من جهة أولى - إلا بعد وفاة الأمير نوح بن نصر سنة ٣٤٣هـ ، كما أن الخازن لم يترك نيسابور إلا حوالي عام ٣٤٣هـ حين استقر في بلاط ركن الدولة ، وعمل لابن العميد في الريِّ . ومن ثمَّ فإن لقاءه بالعامريِّ في هذه المدينة كان أمراً محتملاً .

ويبدو لنا أن العامريَّ قد أخذ عن الخازن شيئاً من علم الرياضيات والفلك ، مما يظهر واضحاً في مؤلفاته المختلفة مثل « الأبصار والمبصر » و « التقرير لأوجه التقدير » . ففيها يتحدث عن أشكال هندسية مثل « الخط المستند » ، و « الشكل العروض » ، و « الشكل المأموني » ، و « الشكل القطّاع »^(٦٩) ، والمنازل الفلكية المختلفة ، و « معدّل النهار » ، و « الفلك المستقيم » ، و « الفلك المائل » ، وتأثير الأجرام العلوية في أحداث العالم السفلي . وتكلم في التنجيم بما تعسر معرفته على غير المتبحر فيه . يضاف إلى هذا أن كتبه المتعددة في أحكام النجوم تبدو وثيقة الصلة بأوساط المنجّمين ، وشديدة الاخلاص لاعتقاداتهم^(٧٠) . لهذا نميل إلى اعتبار أبي جعفر الخازن المصدر الأساسي لهذه المعلومات الفلكية ، والرياضية ، والتنجيمية .

ومن الجدير بالملاحظة أن بعض الكتاب المحدثين عدَّ الخازن من صابئة^(٧١) حرّان . وإذا صَحَّ هذا القول - على الرغم من الاسم الاسلامي الذي يحمله - فإنه سيكون من المفيد أن نتساءل عما إذا كان الخازن المصدر أو أحد المصادر التي وقف العامريُّ منها على الأفلاطونية المحدثّة فضلاً ، عما عرفه بواسطته من معلومات فلكية ورياضية ومنطقية .

(٦٩) أبو الحسن العامري: التقرير لأوجه التقدير، الصفحات ٣١٠، ٣٣٠، ٣٣٧، ٣١٦، ٣٢٣. و القول في لأبصار والمبصر، ص ٤٤٦ من هذه النشرة.

(٧٠) أنظر بصورة خاصة كتاب « التقرير لأوجه التقدير »، الصفحات ٣٢٢، ٣٣٣، ٣٢٧-٣٢٨ من هذه النشرة.

(٧١) كارأده غو: الصابئة ، دائرة المعارف الإسلامية ، انتشارات جهن ، تهران ، بلا تاريخ ، ج ١٤ ، ص ٩١ .

رابعاً - أبو الحسن الطبري :

« أبو الحسن أحمد بن محمد الطبري من أهل طبرستان^(٧٣) » . ولد - فيما يبدو - في العقد الأخير من القرن الثالث (حوالي عام ٢٩٠ هـ) . ولعلّه درس بحكم استقراره في الريّ على شيخ الأطباء في عصره أبي بكر محمد بن زكريا الرازي . ونبغ الطبري في صناعة الطب ، ووضع « الكناش المعروف بالمعالجات البقراطية » وهو من أجل الكتب وأنفعها . وقد استقصى فيه ذكر الأمراض ، ومداواتها ، على أتم ما يكون . ويحتوي [الكتاب] على مقالات كثيرة^(٧٤) . وتوجد منه - اليوم - نسخة خطيّة محفوظة في مكتبة شستربتي في دبلن برقم ٣٩٩٤^(٧٥) . كما توجد نسخة أخرى « في مكتبة ديوان الهند بلندن »^(٧٥) ، فضلاً عن نسخ أخرى في مكتبات « أكسفورد وميونخ » . وهو ينقسم إلى عشر مقالات . واسم الكتاب في آخر معظم المقالات « المعالجات البقراطية »^(٧٥) . وقد صرح ابن أبي أصيبعة أن أبا الحسن الطبري « كان في أول الأمر طبيباً لأبي عبد الله البريدي (الذي كان والياً على الأهواز) . . . ثم . . . أصبح من أطباء ركن الدولة الديلمي . . . بعد وفاة البريدي سنة ٣٣٢ هـ »^(٧٥) .

عمل أبو الحسن الطبري طبيباً للأمير البويهري ركن الدولة في مدينة الريّ . ولمّا كانت وفاته حوالي عام ٣٦٠ هـ^(٧٦) فمن المؤكد - والحالة هذه - أن صلته بالعامري ترجع إلى ما قبل هذا التاريخ . لقد ورد أبو الحسن العامريّ الريّ سنة ٣٥٣ هـ أو ٣٥٤ هـ ، وكان ممن حضر مجالس أبي الفضل بن العميد ، وابنه أبي الفتح . ومن هنا تهيأت الفرصة لتلاقيهما .

(٧٣، ٧٤) ابن أبي أصيبعة: طبقات الأطباء، ص ٤٢٧ .

(٧٤) الزركلي: الأعلام، ج ١، ص ٢٠٩ .

(٧٥) النظامي العروشي السمرقندي : جهر مقالته (للمقالات الأربع) ، تعليق محمد بن عبد الله القزويني ، ترجمة عبد الوهاب عزّام ومكي الخشاب ، ط ١ ، مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر ، القاهرة ، ١٩٤٩ ، ص ١٧٤ . وقد كان لأبي عبد الله البريدي صلة بالقرامطة ، ففي سنة ٣٣١ هـ ولد لأبي طاهر القرمطي ولد ، فأهدى إليه أبو عبد الله البريدي هدايا عظيمة (ابن تغري بردي : النجوم الزاهرة ، ج ٣ ، ط ١ ، ١٩٣٢ ، ص ٢٧٩) . ولما فاضل الخليفة المطيع أبا القاسم البريدي هرب الأخير إلى القرامطة (ص ٢٩٥) ؛ وحين دخل أبو الحسين البريدي بغداد سنة ٣٣٠ هـ كان معه الترك والنهلم والقرامطة . (ص ٢٧٤) . كما كان أبو الفضل ابن العميد على صلة بالقرامطة أيضاً ، ففي سنة ٣٤٤ هـ دخل محمد بن ماكان الديلمي أحد قواد صاحب خراسان إلى أصبهان ، فخرج عن أصبهان أبو منصور بن ركن الدولة ، فتبعه ماكان فالتقوا خزائنه ، وعارضه أبو الفضل بن العميد وزير ركن الدولة ومعه القرامطة . فأوقعوا به ، واتخذوه بالجراح ، وأسر واقواه . وفيه وقع دمار عظيم بالريّ ، وكان الأمير أبو علي بن محتاج صاحب خراسان قد نزلها هيات في الوفاء . (النجوم الزاهرة ، ج ٣ ، ص ٣١٢-٣١٣) .

(٧٦) ابن أبي أصيبعة: طبقات الأطباء، ص ٤٢٧ .

وذكر أبو حيان التوحيدى في « مثالب الوزراء » ما يشير إلى معرفة الطبري بالعامري، إذ قال إنَّ الصاحب بن عباد حصل على مؤلفات العامري من أبي الحسن الطبري. ونجد في المقابل أن تحليل رسالة العامري « القول في الأبصار والبصر »، والتدقيق في مادتها الطبية^(٧٧)، يدلُّ - كما سنبيِّن في مقدمتنا للرسالة - على أنَّ العامري استمد معلوماته المتعلقة بتشريح العين، ووظائف أجزائها المختلفة، من كتاب « المعالجات البقراطية » للطبري، و« الحاوي » للرازي^(٧٨). كما نجد في كتاب العامري « التقرير لأوجه التقدير » مادةً طبيةً تتصل بـ« المزاج »^(٧٩)، والأجنة، والتشوهات اللاحقة بها^(٨٠)، وفعل الكيموسات^(٨١) والغذاء، وبعض المواد النباتية^(٨٢)، والسكنجيين^(٨٣)، وكون الطبِّ مساعداً للطبيعة^(٨٤)، وأنَّ المعالجة ضرورية على الجملة^(٨٥)، وأنَّ كتب الطبِّ إقناعية لا برهانية^(٨٦). ولا شك أن هذه المعلومات لا تتاح في العادة لغير المتصل بالأطباء. ومن هنا فنحن نعتقد أن أبا الحسن العامري قد استمد من أبي الحسن الطبري الطبيب معلوماته الطبية التي بنى عليها بعض آرائه الفلسفية أو أنَّ هذه المعلومات كانت، على أقل تقدير، الأساس الذي بنى عليه إحدى رسائله في فلسفة العلم.

خامساً - أبو عبد الله محمد بن أحمد الخوارزمي :

كان للوزير الساماني أبي الحسين العُتبي مجلس علم وأدب. وكان أبو عبد الله محمد ابن أحمد الخوارزمي من بين المفكرين المتميزين في مجلسه. وقد ولد الخوارزمي في بلخ وعاش بنيسابور في بلاط السامانيين؛ وألَّفَ لوزيرهم العُتبي أقدمَ دائرة معارف عربية، أهي « مفاتيح العلوم »^(٨٧). ومن هنا يثبت أنه كان على معرفة بأبي الحسن العامري. فهو من مدينة بلخ حيث درس العامري على أبي زيد البلخي؛ كما عاش مثل العامري في

(٧٧) أبو الحسن العامري: القول في الأبصار والبصر، الصفحات ٤٠٥، ٤٠٧-٤٠٨، ٤٢٨-٤٤٤ من هذه النشرة.

(٧٨) أنظر في هذه المسألة تحليلنا لرسالة العامري « القول في الأبصار والبصر »، الصفحات ٤٠٥، ٤٠٧-٤٠٨. وكذلك ص ١٧٨-١٧٩ من هذه النشرة.

(٧٩) أبو الحسن العامري: التقرير لأوجه التقدير، ص ٣٢٤ من هذه النشرة.

(٨٠) أبو الحسن العامري: التقرير لأوجه التقدير، ص ٣٤٢، ٣٣٦ من هذه النشرة.

(٨١) أبو الحسن العامري: التقرير لأوجه التقدير، ص ٣٣٣ من هذه النشرة.

(٨٢) أبو الحسن العامري: التقرير لأوجه التقدير، ص ٣٣٩ من هذه النشرة.

(٨٣) أبو الحسن العامري: التقرير لأوجه التقدير، ص ٣٢٥ من هذه النشرة.

(٨٤) أبو الحسن العامري: التقرير لأوجه التقدير، ص ٣٤٠ من هذه النشرة.

(٨٥) أبو الحسن العامري: التقرير لأوجه التقدير، ص ٣٣٣ من هذه النشرة.

(٨٦) أبو الحسن العامري: التقرير لأوجه التقدير، ص ٣٣٤ من هذه النشرة.

(٨٧) الموسوعة العربية الميسرة: ملحة « الخوارزمي ».

نيسابور ، وأهدى كتابه « مفاتيح العلوم » لأبي الحسين العُتبي الذي أهدى إليه العامري أيضاً بعض مؤلفاته . لهذا فإن علينا في دراسة رأي العامري في تقسيم العلوم - المذكور في كتابه « الاعلام بمناب الاسلام » - أن نقارن بين ما ذكره الخوارزمي في مؤلفه المشار اليه لمعرفة مدى إفادته منه .

قال الخوارزمي في المقدمة التي أهدى بها كتابه « مفاتيح العلوم » إلى الوزير العُتبي : « لَمَّا قَصَرَ اللَّهُ هَمَّةَ الشَّيْخِ الْجَلِيلِ السَّيِّدِ ، أَبِي الْحُسَيْنِ ^(٨٨) عبيد الله بن أحمد العُتبي . . . على حُبِّ الْعِلْمِ وَأَهْلِهِ ، وَإِيْوَاتِهِمْ إِلَى ظِلِيلِ ظِلِّهِ ، وَإِيْلَاءِ قَاصِيهِمْ وَدَانِيهِمْ ، عَوَّذَ بِهِ وَفَضَّلَهُ ، دَعَتْنِي نَفْسِي إِلَى تَصْنِيفِ كِتَابٍ بِاسْمِهِ النَّابِ ، أَعْلَاهُ اللَّهُ ^(٨٩) .

ومن السهل أن نجد صدى هذه العبارات في المقدمة التي أهدى بها أبو الحسن العامري كتابه « التقرير لأوجه التقدير » إلى الوزير العُتبي ، إذ قال : « إني لما شاهدت مملكة الشرق . . . مزينة بالرسوم الحميدة التي أبداهها الشيخ أبو الحسين عبيد الله بن أحمد . . . رأيت فناء معمروراً بذوي الأبواب والمعارف ، ومجالسه محتشدة بأولي الفضل . . . استخرت الله عز اسمه في الاعتصام بحبله ، والاعتكاف على خدمته ، والاستسعاد بالقيام في ظلّه ^(٩٠) . ثم ذكر تكليف مجلس العُتبي له بتأليف كتابه « التقرير لأوجه التقدير » . ويبدو « مفاتيح العلوم » كأنها هو مدخل لفهم كثير من عبارات العامري ، وأفكاره ، وبخاصة ما اتصل منها بالفلك والتنجيم .

سادساً - أبو بكر الفُقَال :

ولد أبو بكر محمد بن علي بن اسماعيل الفُقَال الشاشي « في سنة إحدى وتسعين ومائتين » ^(٩١) ، في مقاطعة « الشاش » من بلاد ما وراء النهر . و « كان فقيهاً ، محدثاً ، أصولياً ، لغوياً ، شاعراً » ^(٩٢) ؛ إماماً في التفسير ، وعلم الكلام ، والزهد ، والورع ، « ذاكراً للعلوم ،

(٨٨) في الأصل : الحسن .

(٨٩) الخوارزمي (أبو عبدالله محمد بن أحمد بن يوسف الخوارزمي) : مفاتيح العلوم ، تحقيق ج . فان كلوتن ، مطبعة E.J. Brill ، ١٩٦٨ ، ص ٢ .

(٩٠) أبو الحسن العامري : التقرير لأوجه التقدير ، ص ٣٠٨ من هذه النشرة .

(٩١) ابن خلكان : وفیات الأعيان : ج ٤ ، دار الثقافة ، مطبعة الغريب ، بيروت ، ١٩٧١ ، ص ١ .

(٩٢) ابن خلكان : وفیات الأعيان ، ج ٤ ، ص ٢٠٠ .

محققاً لما يورده . . فرداً من أفراد الزمان»^(٩٣) . و « لم يكن بما وراء النهر للشافعيين مثله في وقته »^(٩٤) . وكان ، بكلمة واحدة ، « إمام عصره بلا مدافع »^(٩٥) .

نبغ أبو بكر القفال في علوم اللغة ، والشعر ، والأدب^(٩٦) ، والفقه الشافعي ، وعلم الكلام . وذكرت المصادر القديمة أنه كان في أول أمره معتزلياً ثم أخذ بالمذهب الأشعري ؛ فابن عساكر يقول إنه « كان في أول أمره مائلاً عن الاعتدال ، قائلاً بمذاهب أهل الاعتزال »^(٩٧) ، ثم أخذ بمذهب الأشعري . ويقول السبكي : « إن هناك مذاهب تحكى عن هذا الإمام في الأصول لا تصحح إلا على قواعد المعتزلة »^(٩٨) ، كالمسألة القائلة إن شكر المنعم واجب بالعقل . وقد أورد السبكي رواية عن أبي محمد الجويني يقول فيها : « إن أبا بكر » أخذ علم الكلام عن الأشعري ، وأن الأشعري كان يقرأ عليه الفقه ، كما كان هو يقرأ عليه الكلام »^(٩٩) . . « على كبر السن »^(١٠٠) .

ولكن لنفحص هذه الرواية . لقد ولد أبو الحسن الأشعري عام ٢٦٠ هـ ، وانخلع من مذهب المعتزلة عام ٣٠٠ هـ ، وتوفي باختلاف في الرواية ما بين عام ٣٢٤ هـ و ٣٣٠ هـ . وحين أعلن الأشعري مذهبه الجديد كان إماماً أكمل مرحلة الدرس . فإذا كان القفال قد ولد عام ٢٩١ هـ فمن غير الممكن - عقلاً - أن تقصده الأئمة من أمثال أبي الحسن الأشعري وعمره تسع سنوات . ولا يبقى أمامنا إلا القول بأن القفال درس على الأشعري الكلام حين رحل في طلب العلم من بلده إلى العراق . فإذا تصورنا أنه كان يومئذ في العشرين من عمره لزم من هذا أن دراسته على الأشعري كانت حوالي عام ٣١٠ هـ ، وفي هذا التاريخ كان الأشعري قد أعلن بالفعل مذهبه . ولكن من غير الممكن أن يكون الأشعري قد درس الفقه على يد هذا الشاب الذي جاء إلى البصرة طلباً للمعلم . لا بد إذن أن يكون هذا الأمر قد حدث بعد رسوخ قدمه في الفقه . فإذا قلنا إن ذلك كان عام ٣١٥ هـ لم يصح القول ؛ وإذا قلنا إنه كان عام ٣٢٠ هـ جاز القول من جهة القفال وامتنع من جهة الأشعري لأنه كان قد

(٩٣) السبكي : طبقات الشافعية الكبرى، ج ٣، ص ٢٠٠ .

(٩٤) ابن خلكان : وفيات الأعيان، ج ٤، ص ٢٠٠ .

(٩٥) السبكي : طبقات الشافعية، ج ٢، ص ٢٠٠ ، حيث ينقل ذلك عن الحاكم النيسابوري .

(٩٦) السبكي : طبقات الشافعية، ج ٣، ص ٢٠١ .

(٩٧) السبكي : طبقات الشافعية، ج ٣، ص ٢٠٢ .

(٩٨) السبكي : طبقات الشافعية، ج ٣، ص ٢٠٣ .

رحل إلى بغداد عالماً ناضجاً في الستين من عمره وليس بحاجة إلى دراسة فقه الشافعي على أحد .

وهكذا يتبين في نهاية التحليل أنه من غير الممكن أن يكون الأشعري قد درس الفقه على القفال . وقد لاحظ السبكي ضعف الخبر فدعمه بقوله إن هذا كان على كبر سن الأشعري . كذلك فإن من غير الممكن ، من جهة ثانية ، أن يكون القفال قد درس علم الكلام على الأشعري ؛ ذلك أن قول ابن عساكر والسبكي إن القفال كان معتزلياً ثم صار أشعرياً قول متناقض . فالسبكي يقول إنه نقلت عن القفال « مذاهب » . لا تصح إلا على قواعد المعتزلة . ويفهم من هذا - بالقطع - أن المنقول ليس أقوال طالب علم ، شاب بل أقوال شيخ ، معلّم . فالقفال كان في مرحلة الدرس ، إذن ، معتزلياً ، وعاد إلى بخارى وهو معتزلي . ودرّس مذهب المعتزلة فنقلت عنه هذه المذاهب . ومن كان كذلك فإنه لا يكون قد درس على الامام الأشعري .

إننا نجد أنفسنا - في النهاية - أمام فرضيات ثلاث : الأولى - إن القفال كان معتزلياً ثم تبني مذهب الأشعري في زمن ما لاحق على عودته إلى بخارى . والثانية - إنه لم يتحول قط عن مذهب المعتزلة . والثالثة - إنه ترك مذهب المعتزلة إلى مذهب أقل حدة من جهة ، وأكثر قرباً من الأشعرية من جهة أخرى . ونميل إلى الاعتقاد بالفرضية الثالثة . ونرى أن القفال عاد من العراق معتزلياً فوجد المذهب الماتريدي متشراً في بلاد ما وراء النهر فأخذ به في زمن لاحق . إن نسبة آراء معتزلية إلى القفال دليل على تأخره في ترك هذا المذهب ؛ كما أن نقل أفكار غير معتزلية عنه دليل على تبنيه مذهباً جديداً . ولما كانت عبارة السبكي دالة بوضوح تام على أنه كان متحيراً في أمره ، فهذا دليل على أنه لم يكن أشعرياً . ولا يبقى أمامنا إلا الحكم بتبنيه مذهب الامام أبي منصور الماتريدي السمرقندي .

لقد رحل القفال « إلى خراسان ، والعراق ، والحجاز ، والشام ، والثغور »^(٩٩) . أما خراسان ، والعراق فقد رحل اليهها طلباً للعلم حوالي عام ٣١٠ هـ ؛ ثم رحل اليهها مجاهداً الروم حوالي عام ٣٥٥ هـ . وجاء في كتب التاريخ أن القفال « كان فيمن غزا الروم من أهل خراسان وما وراء النهر عام التغير . فوردت من نقفور عظيم الروم على المسلمين قصيدة ساءتهم ، وشقت عليهم لما كان اللعين أجرى اليهم فيها من التثريب ، والتعير . وكان بذلك الجمع غير واحد من الأدباء ، والفصحاء ، والشعراء ، من كور خراسان ، وبلاد

٩٩ ابن خللكان : وفيات الأعيان ، ج ٤ ، ص ٢٠٠ .

الشام ، ومدائن العراق ، فلم يكمل لجوابها من بينهم الا الشيخ أبو بكر القفال^(١٠٠) .

اجتمع القفال في رحلة الجهاد هذه بأبي الفضل بن العميد في الري سنة ٣٥٥هـ .
مثلياً زار نيسابور في طريقه إلى العراق متعلماً وعند منصرفه منها ؛ « ثم وردها على كبر السن »^(١٠١) بعد منصرفه في عام النفر . وقال الحاكم النيسابوري « ثم اجتمعنا ببخارى غير مرة »^(١٠٢) . وما دام أن الحاكم النيسابوري « تقلد القضاء بنيسابور في سنة تسع وخمسين وثلثمائة في أيام الدولة السامانية ، ووزارة أبي النصر محمد بن عبد الجبار العتبي »^(١٠٣) ، فمن الواضح أن القفال خرج عام النفر (٣٥٥هـ) من بخارى إلى خراسان حيث قابل ابن العميد ثم اتجه إلى الغرب . ولما عاد مر بنيسابور سنة ٣٥٩هـ ومكث فيها فترة قصيرة قبل أن يعود إلى بخارى . وفي العاصمة التقى ثانية بالحاكم النيسابوري . وقد عاد في أواخر أيامه إلى الشاش . ويقول صديقه الحاكم النيسابوري : « إنه توفي بالشاش في ذي الحجة سنة خمس وستين وثلثمائة »^(١٠٤) . أما ابن السمعاني فيذكر في كتاب « الذيل » أنه توفي سنة ستة وستين وثلثمائة . هذا وقد وضع أبو بكر القفال مؤلفات عديدة من بينها : « أصول الفقه » ، وهو مطبوع ، و « محاسن الشريعة » ، و « شرح رسالة الشافعي » .

ترجع معرفة العامري بأبي بكر القفال في أرجح الظن إلى الفترة الممتدة ما بين عام ٣٢٢هـ و ٣٤٣هـ ، أعني الفترة التي عاش فيها العامري في بخارى وتردد على مجلس الأمير نوح بن نصر . فمن المعلوم أنه كان قد درس الفلسفة قبل هذا التاريخ على أبي زيد البلخي في شامستان . ومن ثم فإن دراسته المتعمقة في علم الكلام الذي يظهر واضحاً في مؤلفاته لا بُد أن تكون قد تمت بعد هذا التاريخ . ولما كان العامري في سنة ٣٤٤هـ أستاذاً يُدرس ويعلم في نيسابور فمن المؤكد أن دراسته لعلم الكلام المعتزلي والأشعري كانت قبل هذا التاريخ . فإذا كان القفال في بخارى « إمام عصره بلا مدافع » فمن الصعب أن نتصور

(١٠٠) الشبكي : طبقات الشافعية ، ج ٣ ، ص ٢٠٤-٢٠٥ . وقد لورد الشبكي القصيدة ثم لورد بعدها قصيدة ابن حزم في الرد على نفقور .

(١٠١) الشبكي : طبقات الشافعية ، ج ٣ ، ص ٢٠٩ .

(١٠٢) ابن خلكان : وفيات الأعيان ، ج ٤ ، ص ٢٨١ .

(١٠٣) ابن خلكان : وفيات الأعيان ، ج ٤ ، ص ٢٠١ . وقد نقل ابن خلكان رواية الشيرازي في « طبقات الفقهاء » ، حيث يقول إن القفال قد توفي في سنة ست وثلاثين وثلثمائة (ص ٢٠١) . ومن هنا وجدنا اضطراباً واضحاً عند طاش كبرى زده في تحديد تاريخ وفاة هذا الفقيه ، فقال مرة إنه « مات سنة ست أو خمس وثلاثين وثلثمائة » (مفتاح السعادة ومصباح السيادة ، ج ٢ ، تحقيق كامل كامل بكري ، وعبد الوهاب أبو التور ، دار الكتب الحليّة ، القاهرة ، بلا تاريخ ، ص ٣١٧) ، وقال في موقع آخر إنه توفي سنة ٣٦٦هـ . (ج ١ ، ص ٣٠٦) .

العامري الشاب راغباً عن القراءة عليه . كما يصعب علينا أن نتصور الرجلين في مجلس الأميرنوح ، ولا يأخذ العامري مع ذلك عن القفال شيئاً .

لقد كان مذهب الامام أبي حنيفة منتشرًا في شرق الدولة ، ومال اتباعه إلى اعتناق مذهب الامام الحنفي ، السمرقندي ، أبي منصور الماتريدي . أما في الغرب فقد انتشرت الأشعرية ، ابتداءً ، بين الشافعية . وفي عبارة أخرى فإن الأشعرية قد انتشرت بين الشافعية في غرب الدولة حيث عاش الامام أبو الحسن الأشعري ، مثلما انتشرت الماتريدية بخاصة بين أهل سمرقند في شرق الدولة حيث عاش الماتريدي ، وفي بلاد ما وراء النهر بعمامة . ومن ثم فإننا نتوقع أن يكون أبو الحسن العامري ، الحنفي المذهب ، ميالاً إلى الماتريدية دون الأشعرية . وهذا ما يفسر هجومه على الأشاعرة ، وتبنيّه لموقف الحنفية . ويلزم من هذا أن دراسته على أبي بكر القفال تركزت في علم الكلام حيث أخذ المذهب الماتريدي الذي تظهر آثاره واضحة في كتابه « إنقاذ البشر من الجبر والقدر » ، و « الاعلام بمناقب الاسلام » .

إننا نظن أن ما ذكره أبو حيان التوحيدي عن إعجابه بحديث العامري في الفقه بالفاظ الفلاسفة « في مجلس أبي حامد المروزي »^(١٠٤) ، وما ورد في كتاب « الاعلام بمناقب الاسلام » من تحليل متميز ، يرجع إلى كتاب « محاسن الشريعة » للقفال . لكن هذه المسألة تحتاج إلى دراسة مقارنة تبين الآراء الماتريدية في كتابات كل من القفال والعامري من جهة ، وثبت وجود « أفكار » أو « اقتباسات » عند العامري من كتابات القفال . إننا لا نقطع بتسلم العامري على القفال أو تأثره به ، لكننا نشير إلى احتمال ذلك في ظل ظروف ذلك العصر وسيرة كل من الرجلين .

(١٠٤) أبو حيان التوحيدي : البصائر والذخائر، المجلد الثالث، القسم الثاني، ص ٥٤٥ .

ثالثاً - المصادر الفارسية :

نقل أبو الحسن العامري في كتاب « السعادة والاسعاد »^(١) عدداً من الآراء الخلقية ، والسياسية ، والفقهية ، والأدبية ، واللغوية ، والفلسفية ، المستمدة من مصادر فارسية مختلفة . ويلاحظ على هذه الآراء أنها تدور - من جهة المضمون - حول موضوعات خلقية وسياسية ؛ كما تتصف - من جهة الكم - بالضآلة مقارنة مع الحجم الذي احتلته المصادر اليونانية أو العربية . وأخيراً فإن في وسعنا تصنيف هذه المادة من جهة أصولها في فئتين :

(أ) المصادر الفارسية القديمة : وتتمثل في أقوال الملوك الفرس ، مثل « أردشير » وابنه « سابور » ، و « أنور شروان » ، و « دارا » و « شبرويه » و « كسرى » ، والوزير « بزرجمهر » . ويضاف إليها مصدران أساسيان هما « جاويدان خرد » ، و « خدائي نامه » .

(ب) مصادر « فارسية » إسلامية : وتتمثل فيما نقله العامري من أقوال ابن المقفع^(٢) ، وأبي عبيد القاسم بن سلام^(٣) ، والفراء^(٤) ، ومكحول الشامي^(٥) ، والجاحظ^(٦) ، وميمون

(١) لم ندرج مادة كتاب «فروخ نامه» في هذا التحليل لسببين : الأول أن الكتاب - وهو بالفارسية - قد نسب إلى «أبي الخير امري» ، ولم تثبت دراسة ما أن هذا الاسم مصحف عن اسم «أبي الحسن العامري» . والثاني أننا لم نتمكن من الوقوف على صورة من هذا المخطوط .

(٢) نقل العامري من أقوال ابن المقفع في الأخلاق تعريفه للسخاء بأنه الزهد بما في أيدي الغير (ص ٩٣) . أما في السياسة فقد نقل من مادة تتصل بأصول التعامل مع الملوك (ص ٢٨٥) ، وأدب صحبة الملوك (ص ٣٧٩-٣٨٠) ، ومعنى الرأي وأهميته (ص ٤٢٠) ، ومكانة النصيحة (ص ١٦٦) ، وقواعد إيداء الرأي (ص ٤٣٢) ، وآفاته (ص ٤٢٧) . أما رأي ابن المقفع في أهمية الوزراء وضرورة الاكثار منهم (ص ٤٣٥) ، وأهمية استشارتهم (ص ٤٣٢) فقد نقله العامري - صراحة - من كتاب التاج في سيرة أنوشروان . يضاف إلى هذا ما نقله من «خدائي نامه» . ذلك أن الكتابين هما من ترجمة ابن المقفع (الفهرست، ص ١٣٢) .

(٣) أبو عبيد القاسم بن سلام الخراساني: نحوي، لغوي، فقيه، وعالم بالقرآن . وولد في حرّاة حوالي عام ١٥٤ هـ (دائرة المعارف الإسلامية، ج ١، ص ٥٣٧) ، ودرس في بغداد، ثم عاد إلى موطنه فأصبح مؤدباً في أسرئين بخراسان من ذوات النفوذ . (دائرة المعارف الإسلامية، ج ١، ص ٥٣٧) . ومن أشهر مؤلفاته: «كتاب القراءات» ، «كتاب أدب القاضي» ، «كتاب فضائل القرآن» ، وكتب فقهية أخرى . (الفهرست، ص ٧٨) . وقد توفي في مكة سنة ٢٢٤ هـ . ونقل عنه العامري مرة واحدة (ص ١٨١) .

(٤) هو «أبو زياد يحيى بن زياد الفراء مولى بن منقر» . (الفهرست، ص ٧٣) . ويُعد من كبار علماء النحو . وأشهر مؤلفاته كتاب «معاني القرآن» . ونظن أن أستاذ العامري أبا زيد البلخي قد تأثر به . وتوفي الفراء سنة ٢٠٧ هـ . وقد نقل عنه العامري في «السعادة والاسعاد» مرة واحدة (ص ٤٣٧) .

(٥) مكحول الشامي محدث مشهور، كان «مولى لامرأة من هذيل» ومن مؤلفاته: «كتاب السنن في الفقه» ، «كتاب المسائل في الفقه» . (الفهرست ص ٢٨٣) . ونقل عنه العامري مرة واحدة (ص ٢٤٥) .

(٦) الجاحظ «مولى لأبي القلمس» . (الفهرست، ص ٢٠٨) . وقد نقل عنه العامري في أربعة مواضع (الصفحات ٢١٩ ، ٢٨٤ ، ٣٠٣ ، ٣١٠) .

ابن مهران^(٧)، وأبي بكر الرازي^(٨)، وأبي زيد البلخي^(٩). وإذا كان هؤلاء فرساً من جهة النسب فانهم عرب - مسلمون من جهة الثقافة. ومن ثمّ فإنّ علينا أن نقصر دلالة مصطلح «المصادر الفارسية» على الفئة الأولى.

تركزت الأقوال التي نقلها العامري عن «أردشير» في موضوع حقوق الله، والسلطان، والرعية^(٩). لكنه نقل جملة هامة جداً من الآراء السياسية المنسوبة إلى ابنه «سابور»، وتدور حول الموضوعات التالية: «إنّ المَلِك لا يكون إلا واحداً»^(١٠)؛ وأهمية المشاورة في السياسة^(١١)؛ وضرورة الوقوف على خفايا الولاة وكبلر العاملين في الدولة^(١٢)؛ وخطورة تولية كبار القادة المناطق الغنيّة في الدولة لاحتمال استقلالهم بها^(١٣)؛ وأسباب فساد الدولة من جهة الولاة وترك المَلِك محاسبتهم^(١٤)؛ وضرورة اتخاذ الوزير^(١٥)؛ وصفاته^(١٦)؛ والحرص على استشارته^(١٧) ومعرفة رأيه^(١٨)، وأهمية الاكثار من الوزراء^(١٩)؛ واختيار الموظفين العاملين معهم^(٢٠)؛ وضرورة كونهم من ذوي الخبرة الطويلة^(٢١)؛ وينقل أيضاً رأيه في تنظيم

(٧) ميمون بن مهران: لم نلف عل ترجمة له. وواضح من السياق الذي ذكره فيه العامري (ص ٣١٢) أنه من المحدثين. وثلفت نظر الباحثين إلى أن مختن أبي الحسن العامري كان يدعى بإسماعيل بن مهران. ومن ثمّ لأن «ميمون» قد يكون ألقاباً. وحيث أنّ العامري لم ينقل عن محدثي الشيعة وفقهائهم فمن المستبعد أن يكون ميمون بن مهران ألقاباً أو قريباً لعيسى بن مهران وأخيه إسماعيل بن مهران. وقد ذكر ابن السيم هذين الرجلين بين فقهاء الشيعة، وقال إنّ للأول: «كتاب المحدثين»، وكتاب السنن المشتركة، وكتاب الكشف، وغيرها. (الفهرست، ص ٢٧٨). أما الثاني فذكر له وكتاب الملاحم. (الفهرست، ص ٢٧٩).

(٨) نقل العامري عن الرازي الطيب (ص ٩٢) قولاً في أهمية الكسب والادخار. كما نقل عن أستاذه أبي زيد البلخي في موضوعي الرأي والاستشارة. (الصفحات ٤٠٧، ٤١٩).

(٩) أبو الحسن العامري: السعادة والاسعاد، ص ٤٣٥.

(١٠) أبو الحسن العامري: السعادة والاسعاد، ص ١٩٥.

(١١) أبو الحسن العامري: السعادة والاسعاد، ص ٢٩٤.

(١٢) أبو الحسن العامري: السعادة والاسعاد، ص ٢٩٧.

(١٣) أبو الحسن العامري: السعادة والاسعاد، ص ٢٩٩.

(١٤) أبو الحسن العامري: السعادة والاسعاد، ص ٣١٧.

(١٥) أبو الحسن العامري: السعادة والاسعاد، ص ٤٢٩.

(١٦) أبو الحسن العامري: السعادة والاسعاد، ص ٤٢٧.

(١٧) أبو الحسن العامري: السعادة والاسعاد، ص ٤٣٠.

(١٨) أبو الحسن العامري: السعادة والاسعاد، ص ٤٣٢.

(١٩) أبو الحسن العامري: السعادة والاسعاد، ص ٤٣٥.

(٢٠) أبو الحسن العامري: السعادة والاسعاد، ص ٤٤٣.

(٢١) أبو الحسن العامري: السعادة والاسعاد، ص ٤٤٤.

الجيش^(٢٢)؛ واتخاذ حرس خاص^(٢٣)؛ والحرص على تفقد المناطق الحدودية في الدولة^(٢٤)؛ واستعمال الشدة في معاملة أهل الريّة والخيانة^(٢٥)؛ والحذر من الوشاة بالمخلصين للملك^(٢٦)؛ وأهمية تعهد الأصحاب بالصلوات^(٢٧)؛ والانفاق على ذوي الحاجات^(٢٨)؛ وضرورة جلوس الملك للعامة^(٢٩)؛ وأدب الملوك^(٣٠)؛ وتأثير المصادفات والأحوال المتقلّبة^(٣١).

وفي وسعنا أن نسجل فيما يتعلق بالموضوعات السابقة ملاحظتين هامتين : الأولى أن الموضوعات السابقة تشكل سرّداً بكامل الموضوعات التي اعتمد فيها العامريّ على المصادر الفارسية . أعني أن النصوص التي نقلها عن غير سابور تدور حول ذات الموضوعات التي عالجتها النصوص المنقولة عنه ، مما يكشف الأهمية الكبرى لهذا المصدر وسط بقية المصادر لفارسية . الثانية أن المصدر الذي استمد منه العامريّ أقوال سابور - إن لم نقل أقوال ملوك الفرس الآخرين أيضاً - هو كتاب « خدائي نامه » . وتتجلى هذه الواقعة ساطعة عند فحصنا المواضع التي ذكر فيها هذا الكتاب .

لقد ذكر العامريّ كتاب « خدائي نامه » تسع مرات ؛ ونقل في ثمان منها نصوصاً منسوبة إلى « سابور » في موضوعات مثل ضرورة اتخاذ العيون^(٣٢) ، وتفقد البلدان الحدودية في الدولة ، وتحصينها ؛ وقمع ما ينشأ فيها من فتن^(٣٣) ؛ وارتباط فساد « العمال » بعدم محاسبة الملك لهم^(٣٤) ، وصفات الوزير^(٣٥) ، والموظفين العاملين معه^(٣٦) ؛ وضرورة عدم

(٢٢) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٣٣١.

(٢٣) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٢٩٥.

(٢٤) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٢٩٨.

(٢٥) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٣٠٣.

(٢٦) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٣٠٠.

(٢٧) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٣١٥.

(٢٨) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٣١٤.

(٢٩) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٢٨٦.

(٣٠) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٢٨٣.

(٣١) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٢٥١.

(٣٢) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٢٩٧.

(٣٣) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٢٩٨.

(٣٤) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٣١٧.

(٣٥) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٤٢٧.

(٣٦) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٤٢٩.

معاقبة الوزير^(٣٧)؛ والحرص على مفوضته^(٣٨)؛ والاكتثار من الوزراء^(٣٩). وهذا فإن في وسعنا الاطمئنان إلى أن المصدر الذي استمد منه العامري آراء «سابور» ، ووالده «أردشير» لا بد أن يكون كتاب «خداي نامه في السير» .

أما النصوص المنقولة عن «أنوشروان» فتدور حول ضرورة العفو عن الرعية^(٤٠)؛ واتخاذ أسلوب الرفق والشفقة في معاملتهم^(٤١)؛ ومعرفه المحسن والمسيء فيهم^(٤٢)؛ وخطورة الظلم^(٤٣)؛ وصفات الوزير^(٤٤)؛ وأهميته^(٤٥)؛ وأعوان الملك^(٤٦)؛ وتوخي الحذر^(٤٧). أما «الأكاسرة» من ملوك فارس فنقل عنهم نصوصاً تتصل بضرورة جلوس الملك للعامة لمعرفة أحوالها^(٤٨)؛ وتحديد الجنايات التي يجازب عليها الملوك^(٤٩)؛ وأهمية العدل في الدولة^(٥٠)؛ وتعقّب الملوك^(٥١)؛ والأساس الديني للحكم^(٥٢)؛ وحق الملك في الطاعة المطلقة من رعاياه^(٥٣). وضمّ إلى هذه النصائح العملية رأي بزرجمهر في ضرورة الاستشارة في السياسة^(٥٤)؛ وتوخي الحذر بما هو متوقع^(٥٥).

أما «جاويدان خرد» فنجد منها في «السعادة والاسعاد» أربعة نقول تدور حول

-
- (٣٧) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٤٣١.
(٣٨) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٤٣٢.
(٣٩) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٤٣٥.
(٤٠) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٢٨٤، ٣١٦.
(٤١) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٣٠١-٣٠٢.
(٤٢) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٢٩٧.
(٤٣) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٣٢٦.
(٤٤) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٤٢٥.
(٤٥) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٤٢٩.
(٤٦) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٤٣٩.
(٤٧) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٢٩٦.
(٤٨) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٢٨٦.
(٤٩) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٣٠٦-٣٠٧.
(٥٠) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٢٦٧.
(٥١) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٩٥.
(٥٢) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٢٠٦.
(٥٣) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٢٠٨.
(٥٤) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٤٢٢.
(٥٥) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٢٩٦. ويضاف إلى ما سبق رأي الطراي في تبدل أحوال الملوك.
(ص ٣٧٥)؛ ومصبحة شيرويه في ضرورة ألا يوسع الملك على الجنود في العطلة ولا يضيّعهم. (ص ٤٠٠)؛ ورأي كسرى في كتمان الرأي. (الصفحات، ٣٢١، ٣٢٢، ٣٢٣).

أهمية المشورة^(٥٦)؛ وعدم الاستبداد بالرأي^(٥٧)؛ ومكانة الحيلة والثاني في السياسة^(٥٨).

وتبين من المقارنة بين حجم المادة المستعملة من « خذاي نامه » وتلك المستعمدة من « جاويزان خرد » أن الكتاب الأول كان المصدر الرئيس عند العامري ؛ وأن الثاني كان حلية تكمل الأول . وتبين أيضاً أن العامري باعتياده على كتاب « خذاي نامه في السير » و« كتاب التاج » إنما يعلن - في الواقع - حجم اتفاقه مع آراء ابن المقفع ومدرسة الكندي (الرازي والبلخي) .

ويبقى علينا أن نشير - أخيراً - إلى أنه لم يكن بين المؤلفات الفارسية التي ورد ذكرها في كتاب « السعادة والاسعاد » ما يشير إلى استعمال العامري مصادر مكتوبة بالفارسية . وهذا أمر هام في بيان الطابع العربي لثقافة أبي الحسن العامري .

لقد كانت المادة السياسية المستعمدة من كتابي « خذاي نامه » و« التاج » بمثابة الهيكل العظمي لكتاب « السعادة والاسعاد » . وهذا أمر هام للغاية في مجال تحديد مكانة الحجم الضخم من النصوص الأفلاطونية والأرسطية ودورها في هذا الكتاب . إن هذا الحجم الضخم لم يكن ليزيد كثيراً من الموضوعات التي طرحها الفكر الفارسي . وهذا لا يعني أنه لم تكن لها أي أهمية في تفصيل الفكرة ، وإيضاحها ، وتعميقها . ولا شك أن إدراكنا هذه الحقيقة نافع في تبين مدى أصالة هذا العمل ، وتحديد مصادره الرئيسة من جهة الموضوعات والكيف لا من جهة التفاصيل والكم .

(٥٦) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٢٩٦ .

(٥٧) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٤٢٢ .

(٥٨) أبو الحسن العامري : السعادة والاسعاد، ص ٣٢٠-٣٢١ .

الفصل الخامس

تلاميذ العامري

تلاميذ العامري

أولاً - أبو القاسم الأنطاكي :

ذكر أبو حيان التوحيدي اسم « أبي القاسم الأنطاكي » في ثلاثة من كتبه ، بطريقتين مختلفتين . فقال في « المقابسات » : « سمعت الأنطاكي أبا القاسم ، وكان يُعرف بالمُجتبي^(١) » . وقال في موضع آخر من الكتاب بعد سماعه مقابلة عن أبي سليمان المنطقي السجستاني : « أعدنا هذه المقابلة على الشيخ المُجتبي^(٢) » . ويفهم من هذا أن الشخص موضوع الحديث هو أبو القاسم الأنطاكي المعروف بالمُجتبي .

وذكر أبو سليمان المنطقي هذا الشخص ، أيضاً ، فقال : « أبو القاسم الأنطاكي المعروف بالمُجتبي^(٣) » ، لكنه لم يترجم له بكلمة وإن نسب إليه بعض النصوص الفلسفية . وبدل هذا على أن السجستاني قد وقف على كتابات « المُجتبي » وإن يكن صاحبها مجهولاً عنده ، ولهذا فقد نقل عبارة التوحيدي الواردة في كتاب « المقابسات » في محاولة للتعريف به .

وفي وسعنا أن نستدل من قلة ورود اسم « المُجتبي » في كتب أبي حيان التوحيدي ووصفه له بـ « الشيخ المُجتبي » على أمور عديدة . أولاً - إن هذا الشخص كان متقدماً في العمر وذا مكانة عالية بحيث أن التوحيدي لم يكن يلتقي به كثيراً . ومن هنا اغتنم فرصة مقابلته ليعيد على مسامعه المقابلة الفلسفية القصيرة التي سمعها من أستاذه أبي سليمان المنطقي . ثانياً - إن مقابلة التوحيدي لهذا الشخص وسماعه منه دليل على أنه عاش في بغداد - كياً أو جزئياً - في الفترة ما بين عام ٣٦٠هـ و ٣٧٥هـ ، وهي الفترة التي يغطيها كتاب « المقابسات » . ثالثاً - إن لهذا الشخص مشاركة في الفلسفة بحيث أدرج مؤلف « منتخب صوان الحكمة » اسمه بين فلاسفة تلك الحقبة . رابعاً - إن شهرة « أبي القاسم الأنطاكي » بالمُجتبي دليل على أنه مقدّم عند رئيس الدولة أو من في مكانته .

(١) أبو حيان التوحيدي : المقابسات ، ص ٩٤ .

(٢) أبو حيان التوحيدي : المقابسات ، ص ٣٢٦ .

(٣) أبو سليمان المنطقي السجستاني : منتخب صوان الحكمة ، ص ١٤٥ .

فاذا انتقلنا إلى كتاب «الامتناع والمؤانسة» ألفينا التوحيدي يتحدث عن «أبي القاسم الكاتب»، ويصفه بعبارة «صديقنا بالرّي». غلام أبي الحسن^(٤)، وينسب إليه كتاباً في المنطق هو «صفو الشرح لايساغوجي وقاطيغوياس». ويتحدث في موضع آخر عن كتاب العامري الموسوم بـ «إنقاذ البشر من الجبر والقدر»، فيقول: «هذا الكتاب رأيته بخطه عند صديقنا وتلميذه أبي القاسم الكاتب^(٥)». ويذهب أيضاً إلى أن هذا الشخص كان متبهاً بالالحاد^(٦).

ويفهم من الأوصاف السابقة أن «أبا القاسم الكاتب» تتلمذ على أبي الحسن العامري بالرّي وهو صغير، وقرأ عليه كتاب «إنقاذ البشر من الجبر والقدر». ولعلّ تبنيه دعوة العامري إلى التوفيق بين الفلسفة والشريعة هو السبب في اتهامه بالالحاد. ومما يلفت النظر - في اسم هذا الشخص - وصف التوحيدي له بـ «الكاتب» واغفاله لفظي «الأنطكي» و «المُجْتَبى» من جهة، والحديث عنه بعبارة «غلام أبي الحسن» من جهة ثانية؛ مما يتعارض مع وصف «الشيخ» الذي ورد في «المقابسات». ومن هنا يثور الشك والتساؤل حول ما إذا كنا أمام شخص واحد بعينه أم أمام شخصين اشتركا في الكنية «أبي القاسم»؟.

لا شك أن كتاب «مثالب الوزيرين» هو أكثر مؤلفات التوحيدي حديثاً عن الرّي. وقد تحدث فيه عن أبي القاسم «علي بن الحسن الكاتب^(٧)» الشاعر الذي أنشد بين يدي ابن عبّاد شعراً في المهرجان ضمّنه بيتاً للصاحب بقصد جذب انتباهه إليه؛ لأنه - على حدّ قول الشاعر - قد «هجرني في هذه الأيام هجراً أضربني»، وكشف مستور حالي، وذهب عليّ أمري^(٨). ولما وصل الشاعر في إنشاده إلى ذلك البيت انتبه الصاحب مستنكراً هذه «السرقة»، فقال له أبو القاسم الكاتب: «إنما سرقت هذا البيت من قافيتك لأزين بها قافيتي، وأنت بحمد الله تجود بكلّ عليق ثمين، وتهب كلّ جوهر مكنون. أتراك تشاخي على هذا القدر، وتفضبحني في هذا المشهد؟^(٩)».

أعجب الصاحب بالرّد، وسأله أن يعيد الانشاد لسهوه عنه. وهكذا عاد، وقرب

(٤) أبو حيان التوحيدي: الامتناع والمؤانسة، ج ١، ص ٣٥.

(٥) أبو حيان التوحيدي: الامتناع والمؤانسة، ج ١، ص ٢٢٢-٢٢٣.

(٦) أبو حيان التوحيدي: الامتناع والمؤانسة، ج ١، ص ٥٧.

(٧) أبو حيان التوحيدي: مثالب الوزيرين، ص ١٢٥.

الشاعر من جديد . « فلم أر بعد ذلك الا الخير ، حتى عراه ملل آخر فعاد إلى عادته . ثم وضعني في الحبس سنة ، وجمع كتي وأحرقها بالنار ، وفيها كتب الفراء ، والكسائي ، ومصاحف القرآن ، وأصول كثيرة في الفقه ، والكلام ، فلم يميزها من كتب الأوائل ، وأمر بطرح النار فيها من غير تثبيت »^(٨)

من السهل أن نستدل من محتويات مكتبة أبي القاسم الكاتب المحترقة على أنه شاعر ، مُلمٌ بعلم النحو ، والفقه ، وأصوله ؛ إلى جانب معرفته بعلم الكلام ، والفلسفة . وهذه هي ثقافة الكتاب في ذلك العصر . ومن هنا وُصِفَ أبو القاسم هذا بالكاتب . والسؤال الذي يتعين علينا أن نجيب عليه هو التالي : هل أبو القاسم علي بن الحسن الكاتب المذكور في « مثالب الوزيرين » هو عين أبي القاسم الكاتب غلام أبي الحسن العامري المذكور في الامتاع والمؤانسة ؟ وإذا كان الرد بالإيجاب فهل هو عين أبي القاسم الأنطاكي المعروف بالمتجني ؟ والمذكور في المقابسات ؟ .

لقد تولى الصاحب بن عباد الوزارة سنة ٣٦٦هـ ، وظل في منصبه بالرقي حتى وفاته سنة ٣٨٥هـ . كما أن التوحيدي يقول : « كنت بالرقي سنة ثمان وخمسين وثلاثمائة وابن عباد بها مع مؤيد الدولة »^(٩) ، و « فارقت بابه سنة سبعين وثلاثمائة راجعاً إلى مدينة السلام . . ولم يُعْطِني في مدة ثلاث سنين درهما واحداً »^(١٠) . ويفهم من هذا كله أن فرصة استماع التوحيدي لأبي القاسم الكاتب محصورة في الزيارتين اللتين قام بهما للرقي حوالي عام ٣٥٨هـ و٣٦٧هـ على التوالي . فاذا كان يتحدث عن أبي القاسم الكاتب في « الامتاع والمؤانسة » بعبارة « غلام أبي الحسن » فمن الطبيعي بعد مرور عشرين عاماً أن يحذف هذا الوصف في « مثالب الوزيرين » . وهذا دليل على أن « الامتاع والمؤانسة » قد أُلْفَ قبل « مثالب الوزيرين » . ثم إن ثقافة أبي القاسم الكاتب بالرقي تتضمن علم الكلام والفلسفة ، وهذا أمر يتفق مع الأخبار الخاصة بدراسة أبي القاسم الكاتب الفلسفة والمنطق بالرقي على أبي الحسن العامري . ومن هنا نعتقد أن الأخبار الواردة في الكتاين تحضان الشخص نفسه . وكل ما يشير إليه كتاب « مثالب الوزيرين » هو أن أبا القاسم قد عدل جزئياً عن اهتماماته الفلسفية والمنطقية واتجه إلى الشعر متكسباً به عند الصاحب بن عباد .

(٨) أبو حيان التوحيدي : مثالب الوزيرين ، ص ١٢٦ .

(٩) أبو حيان التوحيدي : مثالب الوزيرين ، ص ٩٠ .

(١٠) أبو حيان التوحيدي : مثالب الوزيرين ، ص ٢١٧ ، وانظر أيضاً ص ٣٢٥ .

لقد وُصِفَ أبو القاسم المذكور في «المقابسات» بـ«الشيخ المُجْتَبَى». ولَمَّا كان كتاب «المقابسات» مؤلفاً بعد «الامتناع والمؤانسة» فمن المستغرب أن يَتِمَّ الحديث عن الصديق القديم بالرَّيِّ بعبارة رسمية مثل «الشيخ المُجْتَبَى». كما أنه من الغريب أيضاً أن يُحَدَّثَ لفظاً «الأنطاكي» و«المُجْتَبَى». لذا فإننا نعتقد أننا أمام شخصية أخرى ؛ لا سيما وأن «المُجْتَبَى» وُصِفَ أطلق على رياضيٍّ ، متفلسف ، كان مقدِّماً عند عضد الدولة في بغداد . وقد وجدنا القفطي يترجم لهذا الشخص فيقول : هو «علي بن أحمد الأنطاكي» أبو القاسم المُجْتَبَى ، من أصل أنطاكية [اقرأ : أصله من أنطاكية] ، واستوطن بغداد إلى أن توفي بها . وكان من أصحاب عضد الدولة بن بويه ، المقدمين عنده ، يُقَدِّمُ لعلم العدد والهندسة غير مدافع في ذلك . وكان مشاركاً في علوم الأرائل مشاركة جميلة . . ذكر هلال بن المحسن بن إبراهيم الصابئ في كتابه ، في سنة ست وسبعين وثلثمائة [أنه] في يوم الجمعة ، الثالث عشر من ذي الحجة ، توفي أبو القاسم علي ابن أحمد الأنطاكي الحاسب ، المهندس ^(١١) . وواضح من هذا أن أبا القاسم الأنطاكي اشتهر بالرياضيات ، والفلسفة ، وله تصانيف غير قليلة في الأولى ، منها «الكبير في الحساب الهندي» ، [و] كتاب في الحساب على التخت بلا نحو ، [و] كتاب تفسير الأرباطيقي ، وتفسير كتاب إقليدس ^(١٢) .

بين مما سبق أن تلميذ العامري هو أبو القاسم علي بن الحسن الكاتب بالرَّيِّ ، وأن القطعة الفلسفية التي ذكرها مؤلف «منتخب صوان الحكمة» هي له ، وليس للرياضي المتفلسف أبي القاسم الأنطاكي المعروف بـ«المُجْتَبَى». ذلك أن «المُجْتَبَى» من علماء بغداد ، وأصحاب عضد الدولة البويهى المشهورين والمقدمين . ومن غير المعقول أن تُجَهَّلَ سيرة رجل هذا قدره ، ولو صَحَّ لدى أبي سليمان السجستاني أنه صاحب القطعة الفلسفية لترجم له . ومن ثم فإن امتناعه عن الترجمة لصاحبها دليل كافٍ على أنه لا يعرف عن صاحبها شيئاً . أما قوله بأنه «أبو القاسم الأنطاكي المعروف بالمُجْتَبَى» ، فدليل على أن السجستاني حين عجز عن العثور على ترجمة له استعان بـ«المقابسات» ، ونقل الاسم كما ورد فيها . لقد تحدَّث ابن النديم عن «المُجْتَبَى» . ولكن ، لما كان أبو سليمان على يقين

(١١) القفطي: تاريخ الحكماء، ص ٢٣٤.

(١٢) القفطي: تاريخ الحكماء، ص ٢٣٤ ، ٦٤ . وانظر أيضاً الشهرزوري: نزهة الأرواح، ج ٢، ص ١٠٣ .

من أن أبا القاسم - صاحب القطعة الفلسفية - ليس هو « المَجْتَبِي » الرياضي الذي ترجم له ابن النديم فقد عدل عن النقل من « الفهرست » ، واكتفى بما ذكره التوحيدِي .

يقول أبو القاسم : الأسباب التي هي مادة الحياة هي في وزن الأسباب التي هي جالبة الموت . قيل له : فَلِمَ كان الموت على هذا أولى بالإنسان من الحياة ؟ . قال : لأن الموت طبيعي ، وكل طبيعي لا محيص عنه . وإنما أطلقنا الكلام الأول لأنك ترى من نجا من الموت بشيء ، به وقع غيره في الموت ؛ وَتَجِدُ مَنْ تَخْلُصُ مِنْ^(١٣) الحياة بشيء ، به تَخْلُصُ غيره من الموت . فلو اسْتَطِيعَ حَصْرُ هذه الأبواب لَوَجَدَ ما يموت به مَنْ يموت في عدد ما به يحيا مَنْ يحيا .

ثم قال : وههنا موت طبيعي معترف به وفي مقابلته حياة طبيعية . ، وهكذا ههنا موت عرضي وفي مواجهته حياة عرضية . فالموت الطبيعي قد قامت فيه^(١٤) الشهادة من الكافة ، فأما الحياة الطبيعية فحياة العقل بالعقول . و [أما] الموت العرضي فالجهل الشائع في الإنسان ، فأما الحياة العرضية فحس الإنسان وحركته بسلامة بدنه ، وسكون أخلاطه ، وقوة طبيعته ، وتصرف سائر ما هو مركب من جهته .

ثم قال : وَمَنْ فتح الله بصر عقله ولحظ هذه الحقائق ترقى في درجات المعارف ، وسلايم الفضائل ، وانتهى إلى أفق الروح والراحة ، ونجا من هذه المعادن التي هي معادن العطب والتلف ، ومساكن الآفات والهلاك . وتفجّر في هذا الفصل بكل كلام شريف ، وكل موعظة حسنة . وكان من القادرين على أمثاله ومن قد أيدته الله بتوفيقه ومعونته^(١٥) .

ثانياً - أبو الفرج بن هندو :

هو « أبو الفرج الحسين بن محمد بن هندو »^(١٦) على ما ذكره الثعالبي . وفي رواية أخرى أنه « أبو الفرج علي بن الحسين بن محمد بن هندو . كاتب ، أديب ، شاعر ، طبيب ، حكيم »^(١٧) . ذكر أحد المحدثين أنه « بغدادِي الأصل »^(١٨) ، « من أهل

(١٣) في الأصل : فلما .

(١٤) في الأصل : الى .

(١٥) في الأصل : منه .

(١٦) أبو سليمان المنطقي السجستاني : منتخب صوان الحكمة ، ص ٢٤٥ .

(١٧) الثعالبي : بتيمة الدهر ، ج ٣ ، ص ٣٩٤ .

(١٨) فؤاد أفرام ابستاني (محرر) : دائرة المعارف ، المجلد الرابع ، بيروت ، ١٩٦٢ ، ص ١٢٧ . ويشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، فستاتي : دائرة المعارف .

الريّ»^(١٩). ولكن ابن اسفنديار قال : حتى لو كان والده من « قُم » فان مولده ونشأته كانا في طبرستان»^(٢٠) ، وليس في نيسابور^(٢١).

« كان متفلسفاً ، قرأ كتب الأوائل على أبي الحسن^(٢٢) العامريّ بنيسابور »^(٢٣). وذكر ابن أبي أصيبعة أن ابن هندو كان « اشتغاله بصناعة الطب والعلوم الحكمية على الشيخ أبي [الخير] الحسن بن سوار بن بابا المعروف بابن الخمار ، وتلمذ له وكان من أجل تلاميذه ، وأفضل المشتغلين عليه »^(٢٤). وكان الصاحب بن عباد أستاذه في الأدب ، فقد قال الثعالبي وكان على معرفة شخصية بابن هندو : إنه « من أصحاب الصاحب ؛ ومن تخرجوا بمجاورته وصحبته ، فظهر عليهم حسن أثر الدخول في خدمته »^(٢٥). وقد روى له شعراً أنشده في الريّ .

أما مكانته في الأدب فبيّنة من وصف الثعالبي له بـ«الأستاذ» . فردّ الدهر في الشعر ، وأوحد أهل الفضل في صيد المعاني الشوارد»^(٢٦). وله « رسائل مدوّنة »^(٢٧) و«ديوان شعر»^(٢٨). وقد نقل الثعالبي في « اليثيمة » و« تنمّة اليثيمة » كثيراً من نثره ونظمه ، وكذلك فعل كل من ياقوت^(٢٩) ، والباخرزي ، حيث بين الأخير أن ابن هندو تناول في شعره موضوعات جدية ، وهزلية ، وغزلية^(٣٠). ومن كتاباته الهزلية المنشورة « الوساطة بين الزناة

(١٩) ياقوت الحموي : معجم الأدباء ، ج ١٣ ، مطبعة دارالملايين ، القاهرة ، ص ١٣٦ .

(٢٠) د. ذبيح الله صفا : تاريخ أدبيات إيران ، ج ١ ، ص ٣٠٢ .

(٢١) خير الدين الزركلي : الأعلام ، ج ٤ ، ط ٦ ، دار العلم للملايين ، بيروت ، ١٩٨٤ ، مادة «ابن هندو» ، ص ٢٧٨ . ويشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، الزركلي : الأعلام .

(٢٢) في الأصل : الحسين ، وهو تصحيف .

(٢٣) محمد بن شاعر الكندي : فوات الوفيات والذيل عليها ، المجلد ٣ ، تحقيق د. إحسان عباس ، دار صادر ، بيروت ، ١٩٧٤ ، ص ١٣ . ويشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، الكندي : فوات الوفيات .

(٢٤) ابن أبي أصيبعة : طبقات الأطباء ، ص ٤٣٠ .

(٢٥) الثعالبي : يثيمة الدهر ، ج ٣ ، ص ٣٩٤ .

(٢٦) الثعالبي (أبو منصور) عبد الملك بن محمد بن إسماعيل النيسابوري : تنمّة اليثيمة ، ج ١ ، تحقيق عباس رقبال ، مطبعة فردين ، طهران ، ١٣٥٣ هـ ، ق ، ص ١٣٤ . ويشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، الثعالبي ، التنمّة .

(٢٧، ٢٨) الكندي : فوات الوفيات ، ص ١٣ . وانظر ظهير الدين البهقي : تاريخ حكماء الإسلام ، تحقيق محمد كرد علي ، ط ٢ ، مطبوعات المجمع العلمي العربي بدمشق . مطبعة القيد ، دمشق ، ١٩٧٦ . ويشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، البهقي : تاريخ الحكماء .

(٢٩) ياقوت الحموي : معجم الأدباء ، ج ١٣ ، ص ١٣٦-١٤٦ .

(٣٠) الباخريزي : دمية القصر ، ص ٥٧ .

واللاطه » ، وفي بعض المصادر نصٌ قصير منها^(٣١).

أما الطبُّ فقد درسه - كما ذكرنا - على ابن الخثار ، وألّف فيه كتاباً عنوانه « مفتاح الطبِّ ومنهاج الطلاب » ، وهو « في فوائد علم الطب »^(٣٢)، وضعه « لآخوانه من المتعلمين . . عشرة أبواب »^(٣٣). وقد حَقَّقَ هذا الكتاب مؤخراً الأستاذان مهدي محقق ومحمد تقي دانش بزوه حيث أصدراه هذا العام في طهران عن « مؤسسة مطالعات إسلامي ، دانشگاه ملك كليل ، شعبة تهران ».

و « ذكر أبو الفرج في كتاب « المفتاح » أن متكلِّماً كان في جوارنا ، وصنّف كتاباً في إبطال علم الطبِّ وبحث تلامذته على درسه ؛ فعرض له صداع فبحث تفسرته إلى الحكيم أبي الخير، فقال الحكيم أبو الخير لرسوله : قل له ضح تصنيفك في إبطال علم الطبِّ تحت وسادتك ، وضع عليها رأسك ، فانه لا حاجة لك إلى الطبيب والطبِّ . فما عاجله واحد من الأطباء حتى اعترف ببطلان كلامه ، ومزّق تصنيفه ، وتاب . ثم عاجلناه ، وشفاه الله تبارك وتعالى .

قال أبو الفرج : قلت له يوماً : قال رسول الله ﷺ : العلم علمان ، علم الأبدان وعلم الأديان . فقدم علم الأبدان لأن العبادات إنما تصدق بمن صحَّ جسمه ، وثبت عقله . قال الله تعالى : « ولا على المريض حرج »^(٣٤) ؛ وقال تعالى : « وإن كنتم مرضى أو على سفر »^(٣٥). وقال تعالى : « فمن كان منكم مريضاً أو به أذى من رأسه »^(٣٦). ومعالجات النبي عليه السلام معروفة ، وجمعها واحد من الأطباء ، وصنّف منها كتاباً . فاستطرد المتكلم وقال : كان واحد من المتكلمين في جوارنا ، وعرض له خناق فعُدَّتْهُ ، فقال لي : ما ينفعني من طريق الطبِّ ؟ . فقلت له : ينفعك ماء الشعير الفاتر مع ماء الرمانين ، وربُّ الثوت ، وخلُّ الجوز ، وماء الهندباء ، مع فلوس الخيار شنب وفسد القيغال ، وغير ذلك . فقال : وما يضرني ؟ . فقلت : ما فيه حرارة . فقال : كيف يكون العسل المصفى والعصيدة

(٣١) الكنتي: فوات الوفيات، المجلد ٣، ص ١٨، وابن أبي أصيبعة: طبقات الأطباء، ص ٤٣٥، ولثعالي: التمهة، ص ١٤٣-١٤٤.

(٣٢) البيهقي: تاريخ حكام الإسلام، ص ٩٢.

(٣٣) ابن أبي أصيبعة: طبقات الأطباء، ص ٤٣٥.

(٣٤) سورة النور، الآية ٦١.

(٣٥) سورة النساء، الآية ٤٣.

(٣٦) سورة البقرة، الآية ١٩٦.

التمرية؟ . فقلت : تعوذ بالله فقيها هلاكك . فقال لتلامنته : أنا أخالف رأي الأطباء عقيدة ومذهباً ، ولا غفر الله لي إن خالفت عقيدتي وأطعت طبيباً . فقامت من عنده فتناول العسل والعصيدة ومات قبل غروب الشمس . أقول ولم أجد « في شرف علم الطب وفوائده كتاباً مثل كتابه المَعْنُون بِالْمَفْتاح »^(٣٧) .

أشهر مؤلفات أبي الفرج بن هندو كتاب « الكلم الروحانية من الحكم اليونانية » الذي طبع بدمشق سنة ١٣١٨ هـ (١٩٠٠ م) . أما مؤلفاته الفلسفية الأخرى فلم يعثر عليها ، وتضم « أنموذج الحكمة » و « الرسالة المشرقية » و « كتاب النفس »^(٣٨) ، و « المقالة المشوقة في المدخل إلى علم الفلك »^(٣٩) .

كان أبو الفضل بن العميد - وزير ركن الدولة بالرقي - على علاقة طيبة بأسرة ابن هندو . وقد أورد الثعالبي شعراً « لابن العميد » إلى أبي الحسن بن هندو^(٤٠) . كما تحدث عن مجلس ضم ابن العميد ، وأبا محمد بن هندو ، وأبا الحسين بن فارس ، وأبا الحسن البديهي ، حيث كان كل واحد منهم يقول شعراً من بيت ، فاجتمعت من ذلك في نهاية المجلس أبيات عدة كأن قائلها رجل واحد^(٤١) . ولقد كان أبو محمد بن هندو - كاتب الدولة في فارس - والد الفيلسوف أبي الفرج . وحين تحدث مسكويه إلى مؤلف « منتخب صوان الحكمة » عن عبقرية ابن العميد السياسية استشهد عليها برسائله في السياسة إلى « أبي محمد محمد بن هندو » . يخبر فيها باضطراب أمر فارس ، وسوء سياسة من تقدمه لها ، وما يجب لها ، وما يجب أن يتلافى بها حتى تعود إلى أحسن أحوالها . فان هذه رسالة يتعلم منها صناعة الوزارة ، وكيف تتلافى الممالك بعد تناهي لسادها^(٤٢) .

وواضح مما سبق أن والد ابن هندو كان صديقاً لابن العميد ، ومن ثم فإن من

(٣٧) البيهقي : تاريخ حكمه الاسلام ، ص ٩٤-٩٣ .

(٣٨) البيهقي : تاريخ حكمه الاسلام ، ص ٩٣ .

(٣٩) الكشي : فرائد الروايات ، المجلد ٣ ، ص ١٨ . ويقترح كاتب مادة « ابن هندو » قراءة أخرى لعبارة « علم الفلك » هي « علم الفلسفة » . (فؤاد أفروم البستاني - محرر) : دائرة المعارف ، المجلد الرابع ، ص ١٢٨ ، وكذلك الزركلي : الأعلام ، ج ٤ ، ط ٦ ، ص ٢٧٨ . وصمد رضا كحالة : معجم المؤلفين ، ج ٦٧ ، مكتبة المثنى - بغداد ، ودار إحياء التراث العربي - بيروت ، ص ٨٢ .

(٤٠) الثعالبي : التكنية والتعريض ، ص ١٣ .

(٤١) الثعالبي : (أبو منصور عبد الملك بن محمد بن إسماعيل) : كتاب من غاب عنه المطرب ، تحقيق عبد المعين الملوحي ، ط ١ ، طلاس للدراسات والترجمة والنشر ، دمشق ، ١٩٨٧ ، ص ٦٨-٦٩ . وانظر أيضاً ، يتيمة الدهر ، ج ٣ ، ص ١٧٦ .

(٤٢) أبو سليمان المنطقي السجستاني : منتخب صوان الحكمة ، ص ١٣٨ .

الطبيعي أن يدرس ابنه أبو الفرج على أحد تلاميذ ابن العميد ؛ أعني صاحب بن عبّاد . وكان أبو محمد يعمل لعضد الدولة فحرص على أن يهيء لابنه فرصة العمل ؛ كأحد كتّاب الانشاء في ديوان عضد الدولة ^(٤٣) ، ومن هنا نفسر ظهور أبي الفرج في أرجان سنة ٣٥٤هـ / ٩٦٥م ، إبان زيارة المتنبي ^(٤٤) لعضد الدولة . وقد تقلّب في مناصب مختلفة ؛ وعمل « في بلاط شمس المعالي قابوس بن وشمكير [ت ٤٠٣هـ] وابنه فلّك المعالي منوجهر (٤٠٣هـ - ٤٢٠هـ) . لكنّه فرّ من حكومة منوجهر إلى نيسابور ^(٤٥) . ومن هنا يقول البندنجي الشاعر : « شاهدته بجرجان في سني بضع عشرة وأربعمئة كاتباً بها » ^(٤٦) . ويذكر البيهقي أنه كان « من كتّاب السيدة بالريّ وغيرها » ^(٤٧) ولعله كان يعاني - يومئذ - من أحوال مادية سيئة ، إذ نسب إليه الثعالبي أبياتاً يقول فيها :

« ضعتُ بأرض الريّ في أهلها ضياعَ حرف الرأ في اللثغة
فصرتُ فيها بعدَ نيل الغنى يُعجِبُنِي أن أَبْلُغَ البُلْغَةَ » ^(٤٨)

ويبدو لنا أن هذه الحالة قد اقترنت عند ابن هندو بموقف سلبي من الحكم البويهّي ، فهو يقول فيهم :

لنا مَلِكٌ ما فيه للمُلكِ آلةٌ سوى أنه يدم السلام مُتَوَجُّ
أقيم لإصلاح الوري وهو فاسدٌ وكيف استواء الظلّ والعودُ أُعَوِّجُ » ^(٤٩)

تزوج ابن هندو ، وكان له ولد اسمه أبو الشرف عماد ^(٥٠) ، أدّب أبناء الباخريزي ستين ^(٥١) . وكان شاعراً لكن دون أبيه إبداعاً . وقد توفي ابن هندو بـجرجان في سنة عشرين وأربعمئة ^(٥٢) . غير أن كاتب مادة « ابن هندو » في دائرة المعارف الإسلامية ،

(٤٣) الكتي : فوات الوفيات ، المجلد ٣ ، ص ١٣ .

(٤٤) « Ibn Hindu » in Lewis (B.) and Others: « The Encyclopaedia of Islam, Vol.3, New Edition, Leiden, Ed. Brill, London, Luzac and co, p 800. »

(٤٥) د . ذبيح الله صفا : تاريخ أدبيات إيران ، ج ١ ، ص ٣٠٢ .

(٤٦) ياقوت الحموي : معجم الأديباء ، ج ١٣ ، ص ١٣٦ .

(٤٧) البيهقي : تاريخ حكماء الاسلام ، ص ٩٤ .

(٤٨ ، ٤٩) الثعالبي (أبو منصور عبد الملك بن محمد بن إسماعيل) : كتاب خاص الخاص ، تصحيح محمود السمكري ، ط ١ ، مطبعة السعادة ، القاهرة ، ١٩٠٨ ، ص ١٦٧ .

(٥٠) الباخريزي : دمية القصر ، ج ٢ ، ص ٥٨ .

(٥١) الباخريزي : دمية القصر ، ج ٢ ، ص ٦٨ .

(٥٢) الكتي : فوات الوفيات ، المجلد ٣ ، ص ١٣ .

(النسخة الانجليزية) يُرجَّح وفاته سنة ٤١٠هـ / ١٠١٩م بدلاً من ٤٢٠هـ / ١٠٢٩م^(٥٣). ونعتقد أنه اعتمد في هذا على ما أورده صاحب «كشف الظنون» ، حيث قال إن ابن هندو قد توفي سنة عشر وأربعمائة^(٥٤). ودُفِنَ الفيلسوف الشاعر « في بيت كان يملكه في أستراباد^(٥٥) ». مما يدلُّ على أنه بعد أن ترك جرجان إلى نيسابور عاد إلى أستراباد واستقر فيها.

ثالثاً - أبو حاتم الرازي :

يبدو أن أبا حاتم الرازي درس على العامري فقد ذكر التوحيد في كتاب « إنقاذ البشر من الجبر والقدر » ، فقال : « سمعت أبا حاتم الرازي يقرؤه عليه »^(٥٦). أما حقيقة هذه الشخصية فلسنا على بينة منها . فالمعروف أن أحمد بن حمدان المكنى بأبي حاتم الرازي مؤلف من الاسماعيلية ، وداعية لهم في الري ، وقد توفي سنة ٣٢٢هـ . وهذا يعني أن أبا الحسن العامري كان يومها تلميذاً يدرس على أبي زيد البلخي الذي توفي في العام نفسه ، أعني ٣٢٢هـ . ومن ثم فأننا نستبعد أن يكون هذا الداعية الاسماعيلي هو المقصود بأبي حاتم الرازي تلميذ العامري .

رابعاً - أبو الحسن البديهي :

ولد أبو الحسن علي بن محمد البديهي في « شهرزور »^(٥٧) - وهي منطقة بين اربل وهمدان - في مطلع القرن الرابع الهجري . ولقب بالبديهي لسرعة خاطره ، وحضور بديهته . وقد درس البديهي اللغة ، والأدب ، والفلسفة ، في بغداد ، وتلمذ على أبي زكريا يحيى بن هدي . وذكر الصاحب بن عباد في كتابه « الروزنامة » عن نفسه أنه ورد بغداد سنة ٣٤٨هـ بصحبة مؤيد الدولة ، والتقى برجال العلم فيها من أمثال أبي سليمان المنطقي ،

(٥٣) « Ibn Hinde », in The Encyclopaedia of Islam, Vol.3, p.800.

(٥٤) حاجي خليفة (مصطفي بن عبد الله كلب جلبي) : كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون ، طبعة ليسان ، ١٨٣٥-١٨٥٨ ، صورة بالأوفست ، منشورات مكتبة المتنبي ، بغداد ، ١٩٤١ ، ج ٢ ، ص ١٧٦٢ .

(٥٥) د . ذبيح الله صفا : تاريخ أدبيات إيران ، ج ١ ، ص ٣٠٢ . ويشير الكاتب إلى مراجع تناولت حياة ابن هندو وأحواله من أبرزها كتاب « ابن اسفنديار : تاريخ طبرستان » ، ص ١٢٥-١٢٨ ؛ وتاريخ العلوم العقلية في الحضارة الإسلامية ، ج ١ ، ط ١ ، ص ٣٢١ . (حاشية الكتاب ، ص ٣٠٢) .

(٥٦) أبو حيان التوحيدي : الامتاع واللذات ، ج ١ ، ص ٢٢٢-٢٢٣ .

(٥٧) أبو حيان التوحيدي : البصائر والذخائر ، تحقيق د . ابراهيم الكيلاني ، المجلد الثاني ، مكتبة أطلس ، مطبعة الانشاء ، دمشق ، ج ١ ، ص ١٧١ .

وابن الخمار ، وأبي سعيد السيرافي . . وغيرهم . ولمّا عاد أخذ معه أبا الحسن البديهيّ إلى أصبهان^(٥٨) . ويُستدلّ من هذا على أن البديهيّ كان في بغداد ، أديباً ، ولغوياً ، وعروضياً نابهاً . وربما يُستدلّ أيضاً على أنه لم يجاوز يومئذ الأربعين من عمره . فاذا صَحَّ هذا كان مولده حوالي عام ٣١٠ هـ .

ذكر أبو حيان التوحيدى في معرض حديثه عن صاحب بن عبّاد « أن أنبل من ورد عليه البديهيّ وهو شيخه في العروض وعنه أخذ القوافي »^(٥٩) . وهذا نتيقتن أن البديهيّ كان أديباً ، وعروضياً ، وشاعراً . وقد أشار المراغي إلى أن تبجّره في العروض غلب عليه حتى أفسد شعره^(٦٠) .

لقد حفظت لنا كتب الأدب شيئاً من شعر البديهيّ إضافةً إلى آراء بعض النقاد فيه . ويُدلّ تباين هذه الآراء واختلافها - في ظلّ النهاذج التي سنعرضها - على أن النزعة الفلسفية غلبت عليه ولم ترقّ لكثير من النقاد . ومن هنا تعكس بعض الآراء السلبية موقفاً شخصياً من الرجل أكثر مما تعكس رأياً نقدياً في شعره . قال الثعالبيّ : إنّ البديهيّ كثير الشعر، نابه الذكر . [و] سمعت أبا بكر الخوارزمي يقول - وقد جرى ذكره بين يديه - إنه كان لا يرجع من البديهة - التي انتسب إليها وتلقب بها - إلا إلى لفظة الدهوى دون حقيقة المعنى^(٦١) . وواضح أن عبارة الخوارزمي أقرب إلى السخرية من شخص البديهيّ منها إلى اعلان رأي نقدي في شعره .

أما صاحب بن عبّاد ، وهو تلميذه ، فيرى فيه رأياً قريباً مما سبق إذ يقول :

«قول البيت في خمسين عاماً فلم لقيت نفسك بالبديهي ١٩»

. . البديهيّ قال شعراً كثير العدد ، في زمان طويل المدة ، فلم يُستملح له إلا هذا البيت^(٦٢) . . . ويُعلّق الثعالبيّ على هذا بقوله : إنّ « هذا الحكم منه فيه حيث شديد على البديهيّ فليس شعره في سلامة المتون وقلة العيون على ما ذكره »^(٦٣) . ومن ثمّ يدرج شيئاً من شعره للتدليل على رأيه .

والحقيقة أن صاحب لم يكن محباً للبديهيّ على الرغم من تلمنه عليه . وربما يرجع

(٥٨) ياقوت الحموي : معجم الأدباء، ج ٢ ، ١٩٢٤ ، ص ٣٢٥ .

(٥٩) أبو حيان التوحيدى : مثالب الوزيرين ، ص ٨٤-٨٣ .

(٦٠) أبو حيان التوحيدى : مثالب الوزيرين ، ص ١١٥ .

(٦١) (٦٢ ، ٦٣) الثعالبي : بيتمة الشعر، ج ٢ ، ص ٣٣٩ .

هذا إلى أنه كان شخصاً لا يعرف المجاملة ولا يتقن فنَّ التَّقَرُّب من الرؤساء ، ومدحهم بما فيهم وما ليس فيهم شأن أدباء ذلك العصر . ومن هنا فأنه لم يكن الرجل المرغوب في مصاحبته أو منادته ؛ فالمدَّاحون الذي يوافقون على كلِّ قولٍ أقرب في كلِّ عصرٍ إلى رجال الدولة من أولئك الذي يقولون كلمة الحقِّ بلا مواورة . ونحن نستشهد على هذا بقول صاحب نفسه :

« ثلاثة أخرجوني بجواباتٍ في نهاية الحُسْن . منهم أبو الحسن البديهي إذ كان عندي في تَقَرُّب من جلسائي بأصفهان ، فقدَّمت إلينا أطباق الفواكه ، فأكبَّ عليها البديهي وأمعن ، وكان فيها من المشمش الأصفهان ما يفوق على الرُّطب حسناً وطيباً . فقلت في عرض حديث جرى معهم : إنَّ المشمش ليلطخ المعدة ، فقال : لا يعجبني المضيف إذا تطيب»^(٦٤) . وتتضح شخصية البديهي قوية ، واضحة ، في قوله :

زمن كنت أصطفيه وللدن
ألمنى على الزمان محالاً
مر صروفٌ تشوب حُلُواً بمر
أن ترى مقلتي طلعةً حرَّ^(٦٥)

ويقول في بلده التي طال غيابه عنها :

يا شهرزور سُقيتِ السخيت من بلد
نودٌ وَجَدًا به أنا نقابله
طل الفراق بلا وافي يرأسنا
على البعاد ولا آتٍ نسائله^(٦٦)

ومن الطبيعي أن شخصية كهذه لا تُرضي صاحبَ أو أبا بكر الخوارزمي . فإذا أضفنا إليها الطابع الفلسفي لشعره ازدادنا معرفة بأسباب رفضهم لشعره . يقول البديهي :

دُرَيْبِي أَوَاصِلُ لَلَّذِي قَبْلَ قَوْنِيَا
لَمَّا السَّمِيشُ إِلَّا صَحَّةٌ وَشَبِيَّةٌ
وَمَنْ عَرَفَ الْآيَامَ لَمْ يَنْتَرِذْ بِهَا
وَشَيْكَأً لَتَسْوِدِيْعُ الشَّبَابِ الْمُفَارِقِ
وَكَأْسٌ ، وَقُرْبٌ مِنْ خَبِيْبٍ مُوَافِقِ
وَيَاذَرُ بِاللَّدَاتِ قَبْلَ الْمَوَائِقِ^(٦٧)

(٦٤) الثعالبى (أبو منصور عبد الملك بن محمد بن اسماعيل) : لطف الطلف ، تحقيق د. عمر الأسد ، ط ١ ، دار المسيرة ، بيروت ، ١٩٨٠ ، ص ١٢٩ .

(٦٥ ، ٦٦) الثعالبى : الأعجاز والايجاز ، ص ٢٤٠ . ونقل أبو العباس أحمد بن محمد الجرجاني الثعالبى (ت ٤٨٢ هـ) شعراً للبديهي في كتابه «المتنخب من كتليات الأدباء وإشارات البلغاء» ، (ط ١ ، مطبعة السعادة ، القاهرة ، ١٩٠٨) ، مما يدل على أنه يحل البديهي مكانة عالية في دنيا الفن الشعري .

(٦٧) الثعالبى : يتيمة الدهر ، ج ٢ ، ص ٢٤١ .

ويكاد هذا الشعر أن يكون مُترجماً عن مذهب اللذة الأبيقورية أو إرهاباً بآراء عمر الخيام .

ومن المرجح - في ضوء الأخبار السابقة أن يكون البديهي قد ترك صاحب وغادر أصبهان إلى بغداد ، حيث اختلف « إلى يحيى بن عدي المنطقي »^(٦٨) ودعا أبا حيان التوحيدي إلى دروسه عام ٣٦١هـ^(٦٩) . ومن المحتمل أيضاً أن يكون البديهي قد أقام في الري ونيسابور قبل رحيله إلى بغداد بدلالة الرسالة التي وجهها إليه أبو بكر الخوارزمي . وإذا صحَّ هذا كان من المحتمل أنه درس على أبي الحسن العامري في الري في الفترة ما بين عام ٣٥٣هـ و ٣٥٧هـ .

إن تتلمذ أبي الحسن البديهي على يحيى بن عدي سنة ٣٦١هـ دليلُ دراسته الفلسفة في فترة متأخرة نسبياً من حياته . ومن هنا تُرجَّح أنه درس الفلسفة على العامري قبل مجيئه إلى بغداد . ذلك أن رأيه الأفلاطوني المُحدَّث في النفس كان - كما سنرى - أقرب إلى رأي العامري منه إلى رأي يحيى الذي أورده في رسالة واحدة كانت غاية في الإيجاز والابهام . ومن المتوقع أيضاً أن يكون البديهي من بين الفلاسفة الذين شهدوا مناظرات العامري مع فلاسفة بغداد سنة ٣٦٤هـ .

لقد أثارت عبقرية البديهي ، وسعة معلوماته ، وتعدد العلوم والفنون التي أتقنها ، حسد بعض العلماء له من أمثال الأديب المعروف أبي بكر الخوارزمي . لقد كتب هذا رسالة في ثلاث عشرة صفحة خصصها للتم البديهي ، وانتقاصه ، وسبه ، والتهكم عليه ؛ فصور سعة علمه وكأنه ادعاء المعرفة بكل شيء ، وأبرز عمق نظريته التي تربه الأشياء على خلاف ظاهرها وكأنها مكابرة وسفسطة . وبيدواضحاً من الرسالة أن البديهي كان متعمقاً في فنون شتى لعلَّ السطِّب من بينها إلى جانب اللغة ، والنحو ، والعروض ، وعلم الكلام ، والفلسفة ، وعلم أحكام النجوم . الأمر الذي يكشف لنا بصورة غير مباشرة عن أفكار أفلاطونية محدثة نعرفها جيداً عند أستاذه أبي الحسن العامري .

ولما كان حظ البديهي عند كتاب التراجم القدماء منوطاً بزحل فلا نكاد نعثر في مؤلفاتهم على كلمة تشفي الخليل عنه فقد رأينا أن نتوسع في ترجمتنا له ، فنذكر بعض ما في

(٦٨) أبو حيان التوحيدي : البصائر والذخائر ، المجلد الثاني ، ج ١ ، ص ١٧٢ ، وانظر ما كتبه عن البديهي في كتابنا « مقالات يحيى بن عدي الفلسفية » ، الصفحات ٤٨-٤٩ ، ٥٦ .

(٦٩) أبو حيان التوحيدي : المقابلات ، ص ١٥٧ .

رسالة أبي بكر الخوارزمي من عبارات تكشف عن ثقافة البديهي أو شخصيته أو العلوم التي اشتهر بها . يقول هذا بعد مقدمة مملأها بالشتائم التي تدل على علو كعب البديهي ، وأنه لو لم يكن كذلك لما كلف أديب مرموق كالخوارزمي نفسه الكتابة عنه مطولاً :

« ليست محنتي فيك بأعظم من محنة الحق الذي لم تزل تعبت به . . . حتى كأنك لم تخلق الا لتطمس عين النور ، وتقلب أعيان الأمور . . . وتعكس البدعة سنة ، حتى كان سوفسطا استخلفك على جحد ما يترك عياناً ، ويُعرف إيقاناً ، فأنت وارثه في الباطل ، وناصر جهله على كل عاقل »^(٧٠)

وبعد أن يتهم الخوارزمي أبا الحسن بالتقول ، والتزبد ، والاقتراء ، يقول : « غايتك أن تزعم أن هشام بن الحكم ناصبي ، وأن أبا الهذيل العلاف نابي . . . وأن واصل بن عطاء حشوي . . . وأن معاوية أول من أحيا السنة ، وأما البدعة . . . وأن النجار أقل خلق الله كذباً ، كما أن الملوك أصغر الناس همماً . . . وأن الدين لعبة لاعب ، كما أن التوحيد كذبة كاذب . . . وأن الوحي أساطير الأولين . . . والعالم يركب متن عمياء ، وأن الموحد يخطب خطب عشواء ، وأنت من بينهم الذي تُخص بالعلم القديم . . . وأنت نظرت إلى عيب كل ذي صناعة من وراء ستر صفيق حتى عرفت مخاريق المنجمين بكذبتهم في الأحكام ، وغلطهم في حوادث الأيام ، وعرفت اختلاف النحويين . . . وعرفت إبطال الأطباء بمناقضة الرومي الهندي ، وتكذيب الفارسي اليوناني . . . وأن من يموت على أيديهم من المرضى أضعاف من يعيش ويبقى ، وعرفت تخطب البلغويين بافتنان لغات القبائل ، وتباين السن أهل المياه والمنازل . . . وعرفت عناد الفلاسفة بادعائهم قدم الطينة ، وإنكارهم ما يعاينونه في أنفسهم من الدلالة ، وقلت كيف يعرف غيره من أنكروا نفسه ، وكيف يشتت الغائب ما لا يرى الحاضر »^(٧١)

وفي نهاية الرسالة تظهر مكانة البديهي من العلم ، وتفرد بين العلماء من وراء عبارات الخوارزمي النابية ، وسخريته القاتلة : « قلت : أنا الطبيب الذي لا يموت من شفاء ، ولا يمرض من داواه ، والنحوي الذي لا يختلف علمه . . . والمحدث الذي لا تتناقض رواياته . . . والفيلسوف الذي لا يحمل طبيعة على شريعة ، ولا يختص بعلم عقل دون علم رياضة ، والمهندس الذي يعرف الجذر الأصم . . . والمنجم الذي قلبه كتابه ،

(٧٠) رسائل أبي بكر الخوارزمي ، ص ١٩٢ .

(٧١) رسائل أبي بكر الخوارزمي ، ص ١٩٣-١٩٥ .

وعينه اسطرلابه . قد سمعنا عراك أيها الراضي عن نفسه ، والغضبان على غيره ، والعاشق لفعله ، والمبغض لأفعال دهره^(٧٢) .

لقد نقل التوحيدى رأيين اثنين للبديهي أولهما في موضوع النفس وثانيهما - على سبيل الاستدلال - في موضوع الامكان . لقد قسّم البديهي الموجودات إلى « موجود بالحس » ، وموجود بالعقل . ولكل واحد من هذين الموجودين وجود ، بحسب ما هو به موجود ، إما حسي وإما عقلي . فعلى هذا ، النفس لها عدم في أحد الموجودين وهو الحسي ، ولها وجود في القسم الآخر وهو عقلي . وقد كان الدليل على هذه الحال حاضراً في هذا العالم ، وذلك أنها عاشت تتفكر ، وتبسط ، وتعقل ، وتستيقن ، وتنظم المقدمات ، وتدل على ينابيع المعلومات ، وتعلو إلى غاية الغايات . وليس للحس معها شركة ، ولا له عندها معونة ومادة . فكيف لا تكون النفس . . بعد مفارقة القشور ، والحواجز ، والحيطان ، والحواجب ، والغواشي ، والملابس ، عن الحس أغنى ، وبجوهرها أغلى ، وبخاصتها أسنى ، وهذه الأشياء عنها أبعد^(٧٣) . ومن السهل أن يرى القارىء وجه الشبه بين رأي البديهي في النفس ورأي العامري كما عبر عنه في مؤلفاته المختلفة ، وبخاصة « الأبد على الأبد » ، و « التقرير لأوجه التقدير » . وليس في وسعنا أن نرد رأي البديهي في النفس لرأي يحيى بن عدي لأن هذا لم يكن معنياً بالمسألة ، كما تدل رسائله المطبوعة أو عناوين رسائله المخطوطة .

أما الرأي الثاني الذي نَظُنُّ أنه منسوب إلى البديهي وجماعة أخرى من الفلاسفة فهو الذي قال فيه التوحيدى : « رأيت أفاضل من الفلاسفة ، وهم الذين قد نُوهِتُ بأسائهم مراراً ، يكثرّون الخوض في معنى الامكان ، ويتداولون المسألة والجواب فيه^(٧٤) . أما هؤلاء الفلاسفة المشار اليهم فهم يحيى بن عدي ، وأبوسليمان المنطقي السجستاني ، والبديهي ، والعروضي وغيرهم . ونعتقد أن مرجع اهتمام الفلاسفة بـ «الممكن» هو البعد الميتافيزيقي لهذه المسألة المنطقية . وهذا واضح من الرسالة الفلسفية المطوّلة التي وضعها أستاذ الجماعة - يحيى بن عدي - في أمر الممكن^(٧٥) . وليس مرجحاً في ضوء ما سبق أن تكون هناك صلة

(٧٢) رسائل أبي بكر الخوارزمي ، ص ١٩٦ .

(٧٣) أبوحيان التوحيدى : المقابسات ، ص ١٥٧ .

(٧٤) أبوحيان التوحيدى : المقابسات ، ص ١٨١ .

(٧٥) نظر لرسالة العشرين (كتاب في إثبات طيعة الممكن ونقض حجج المخالفين لذلك ، والتنبيه على قسادهما) ، د . سبحانه خليفات : مقالات يحيى بن عدي الفلسفية ، ص ٣٣٧-٣٧٤ .

ما بين أبحاث أبي الحسن العامري في الممكن ، والواجب ، والممتنع من جهة ، وبين أبحاث يحيى بن عدي من جهة أخرى ؛ ذلك أن العامري كان قد عالج الموضوعات نفسها في كتابه « إنقاذ البشر من الجبر والقدر » ، وهو كتاب ألف في فترة لا تتجاوز سنة ٣٥٨هـ ، بدليل مشاهدة التوحيدي للكتاب في الري بخط العامري ؛ أي قبل لقائه بيحيى بن عدي .

خامساً - أبو علي مسكويه :

إن مسكويه من الفلاسفة المعروفين الذين تغنينا شهرتهم عن الترجمة لهم . ويكفي لغرضنا أن نذكر بأن أبا حيان التوحيدي أشار إلى علاقة مسكويه بالعامري في مدينة الري ، فقال : « لقد قطن العامري الري خمس سنين جمعة ، ودرس ، وأمل ، وصنف ، وروى ، فما أخذ مسكويه عنه كلمة واحدة ، ولا وعى مسألة ، حتى كأنه بينه وبينه سد ، وقد تجرع على هذا التواني الصواب والعلقم »^(٧٦) . كما أشار إلى أن مسكويه درس « إيساغوجي » من كتاب أبي القاسم الكاتب ، تلميذ أبي الحسن العامري^(٧٧) . وقد بينا في سيرة العامري أن مسكويه لم يدرس عليه في الري وإنما قرأ كتبه في زمن لاحق . ومن ثم فإن من الصعب أن نعهده - كما توحي عبارة التوحيدي - تلميذاً للعامري بالمعنى الدقيق للكلمة .

سادساً - أبو علي بن سينا :

ذكر ابن أبي أصيبعة أن لابن سينا كتاباً بعنوان « أجوبة لسؤالات سألها عنها أبو الحسن العامري » ، وهي أربع عشرة مسألة^(٧٨) وقد ذكر هذا النص في صفحة الغلاف من مخطوطة كتاب « إنقاذ البشر من الجبر والقدر » كما سنين في وصفنا لها^(٧٩) . غير أن هذا الخبر لا يحتمل الصدق أبداً إذ توفي العامري سنة ٣٨١هـ ، وولد ابن سينا سنة ٣٧٠هـ . وبالتالي فإن ابن سينا لم يكن في من تسمح له بالاجابة على أسئلة العامري . ومن ثم فإن في الأمر لبساً ما .

(٧٦) أبو حيان التوحيدي : الامتاع والمؤانسة ، ج ١ ، ص ٣٦ .

(٧٧) أبو حيان التوحيدي : الامتاع والمؤانسة ، ج ١ ، ص ٣٥ .

(٧٨) ابن أبي أصيبعة : طبقات الأطباء ، ص ٤٥٧ .

(٧٩) أطر في هذا الصفحات ٢٢١ ، ٢٤٥ من هذه النشرة .

لقد ذكر ابن أبي أصيبعة أن لابن سينا « مناظرات جرت في النفس مع أبي علي النيسابوري »^(٨١). ومن المحتمل أن يكون الكتاب الذي ذكر ابن أبي أصيبعة أنه يتضمن إجابات ابن سينا على أسئلة علي النيسابوري هو عن الكتاب الذي يتضمن إجابات ابن سينا على أسئلة أبي علي النيسابوري. كما يحتمل أن يكون العنوان محرفاً في المخطوطة الأصلية التي نشر منها كتاب « طبقات الأطباء ». ونفترض - إذا صحَّ هذا الاحتمال - أن يكون عنوان الكتاب هو « أجوبة لسؤالات سأل عنها أبو الحسن العامري ». أما هذه الأسئلة فقد تكون مما ذكره في « الأمد على الأبد » أو في مؤلفاته الأخرى.

وعلى كل حال فقد ذكر ابن سينا العامري في كتابه « النجاة » في معرض النقد والذم ، متهماً إياه بعدم فهم الأفلاطونية المحدثه ووجهة نظرها في النفس ، إذ قال : « يمكن أن يتوهم^(٨٢) المتشوّقات المختلفة أجساماً ، لا عقولاً مفارقة ، حتى يكون - مثلاً - الجسم الذي هو أخسّ متشبهاً بالجسم الذي هو أقدم وأشرف ، كما ظنه أبو الحسن العامري القدم - من أحداث المتفلسفة الإسلامية - في تشويش الفلسفة ، إذ لم يفهم غرض الأقدمين^(٨٣) » إننا نجد تأثير العامري واضحاً في نظرية ابن سينا في النفس ، وبخاصة في استدلاله على طبيعتها الروحية ، وخلودها . يقول العامري في « الفصول والمعالم الإلهية » : « إنّ من سوس العقل توليد العلوم والحكم من المعلومات الأولية ، وقبولها على الدوم . ثمّ نقص القلب ليس يوجد مقتضياً لنقصان العقل عن تأدية هذا الفعل ، بدلالة أن القلب قد يأخذ في النقصان عند تنمّة الأربعين والعقل لن يكون قد بلغ حدّ الكمال الا عند الستين . ثمّ قد ينسى الانسان العلوم والحكم والقلب ثابت على صحته ؛ وقد يتذكرها ، ويحفظها عند استيلاء المرض والضعف . وإذا كان العقل الانسي هذا سوسه . فمن الواجب أن تكون النفس بوساطة العقل باقية على الأبد^(٨٤) ».

يقول ابن سينا في مقابل النص السابق : « إنّ البدن تأخذ أجزاؤه كلّها تضعف قواها بعد منتهى النشوء والوقوف ، وذلك دون الأربعين أو عند الأربعين ؛ وهذه القوة إنّما تقوى بعد ذلك في أكثر الأمر . وأما الذي يتوهم من أن النفس تنسى معقولاتها . مع مرض

(٨١) ابن أبي أصيبعة : طبقات الأطباء ، ص ٤٥٨ .

(٨٢) في الأصل : يتوهم .

(٨٣) أبو علي ابن سينا (الحسين بن عبدالله) : النجاة ، تحقيق محمد تقي دانش بزو، انتشارات دانشگاه تهران ، ١٣٦٤ هـ . ق ، ص ٦٤٥ .

(٨٤) أبو الحسن العامري : الفصول في المعالم الإلهية ، ص ١٨-١٩ .

البدن عند الشيخوخة . . فظن غير ضروري» (٨٤).

وبعد ، إضافة إلى ما سبق ، نصوصاً كثيرة في كتابات ابن سينا ، لا يملك المرء إلا أن يردّها إلى مؤلفات العامري ، باعتبارها « الأصل » المرجح الذي صدرت عنه . وندعو الباحثين إلى تعمّق هذه المسألة ، ومقارنة النصوص بعناية ، مكتفين في هذا الموضع بمثال آخر يدلّ على ما نريد . لقد برهن ابن سينا على أن التعقل لا يكون بالبدن ، فقال : « إن القوى الإدراكية بانطباع الصور في الآلات يعرض لها ، من إدامة العمل ، أن تكبل ، لأجل أن الآلات تكبلها إدامة الحركة ، وتفسد مزاجها . والأمور القوية ، الشاقة الإدراك توهنها ، وربما أفسدتها ، وحتى لا تذكّر بعدها الأضعف منها . . كما في الحس . . [فانه] عند إدراك القوى لا يقوى على إدراك الضعيف ، فإن البصر ضوءاً عظيماً لا يبصر معه ولا عقيقه نوراً ضعيفاً . . ومن ذاق الحلاوة الشديدة لا يحسّ بعدها بالضعيفة ؛ والأمر في القوة العقلية بالعكس ، فإن إدامتها للتعقل وتصوّرها للأمور الأقوى يكسبها قوة وسهولة قبول لما بعدها مما هو أضعف منها » (٨٥).

ومن السهل أن يتبين القارئ أن هذا النص منقول بفكرته وبعض ألفاظه عن العامري الذي يقول في كتابه « الأمد على الأبد » ، والذائع الصيت في عصر ابن سينا : « قالوا : ولو لم تكن فينا من قوة العرفان بحقائق الموجودات إلا الروح الحسية لكان ما قوّي من المعقولات اليقينية يكسبها المعجز عن تصوّر ما ضَعُفَ منها ، فإن المحسوس الفائق في الحسن يورثنا الضعف عن استحسان ما هو دونه في الحسن ، والطعم البالغ في الحلاوة . ولسنا نجد الأمر كذلك ، بل نجده على الضدّ منه . فإن الأقوى من المتصورات العقلية يكسبنا فضل القوة على تصوّر ما هو دونه . فإذا ليس محلّ الصور العقلية هو بعينه محلّ الموهومات الحسية ، لكنه جوهر آخر غير جسماني » (٨٦).

سابعاً - الصاحب بن عباد :

من الصعب أن نعدّ الصاحب بن عباد تلميذاً للعامري بالمعنى الدقيق للكلمة ، ذلك أنه لم يدرس عليه أو يلتق به في أرجح الظن . لقد عمل الصاحب - فترة طويلة من

(٨٤) أبو علي ابن سينا (الحسين بن عبدالله) : ابن سينا والنفس البشرية تحقيق د. الير نصري نادر ، ط ١ ، منشورات عويدات ، ١٩٦٠ ، ص ٨١-٨٢ . ويشير إلى هذا المصدر فيما بعد هكذا ، ابن سينا : ابن سينا والنفس البشرية .

(٨٥) ابن سينا والنفس البشرية ، ص ٨١ .

(٨٦) أبو الحسن العامري : الأمد على الأبد ، ص ١٤٥ .

الزمن - كاتباً لسرّ مؤيد الدولة . كما رافقه سنة ٣٤٨هـ في رحلته إلى بغداد حين قصدها خاطباً ابنة عمّه معز الدولة . وقد انتهز الصاحب هذه الفرصة فالتقى بعلماء بغداد ، وأدبائها ، وفقهائها ، ومن بينهم أبو سعيد السيرافي ، الذي كان - كما يقول الصاحب - « شيخ البلد ، وفردّ الأدب »^(٨٧) . وقد جرت بينهما محاورات فرآه الصاحب غزير العلم ، فاضلاً ، متوسعاً علماً ، فعلق عليه ، وأخذ عنه ، وحصل تفسيره لكتاب سيبويه ، وقرأ صدره^(٨٧) منه . وفي هذا الوقت كان العامري يُدرّس في نيسابور ، أي أنه لم تُتَحَ للصاحب فرصة للقاءه .

وفي سنة ٣٥٨هـ قدم الصاحب إلى الري ، وكان العامري يومئذ في نيسابور . وحين ولي مؤيد الدولة الصاحب على أصفهان سنة ٣٦٦هـ لم يُقِمَ الصاحب في الري سوى أيام معدودة . وكان العامري وقتها في رعاية أبي الفتح ذي الكفائتين ، الخصم اللدود للصاحب . وقد ترك العامري الري إلى نيسابور حين قتل أبو الفتح وتولى الصاحب الوزارة .

لقد كان الصاحب تلميذاً شديداً الإعجاب والتعصب لأبي سعيد السيرافي ، خصم العامري في المناظرة الشرسة التي جرت بينهما في بغداد سنة ٣٦٤هـ . ومن غير الممكن أن يكون هذا التلميذ المتعصب للسيرافي محباً وراعياً لخصمه . يضاف إلى هذا أن الصاحب معتزلي ، متشيع ، والعامري ، في المقابل سُني ، ماتريدي ، رافضٍ للتشيع ، ومستنكرٌ لمذهب المعتزلة بدليل نقده لهم في كتابه « إنقاذ البشر من الجبر والقدر » . ومعنى هذا كله أن أجواء المحبة والتفاهم اللازمة للقاء العامري بالصاحب كانت متفجرة .

وعلى الرغم من الوقائع السابقة فإن بعض المصادر القديمة قد « ألمحت » إلى أن الصاحب تلميذٌ للعامري . فقد أخذ الصاحب كتب العامري من أبي الحسن الطبري^(٨٨) ، طبيب ركن الدولة وقرأها . وقال أبوحيان التوحيدي إن الصاحب عُرفَ « بعيه لعلم النجوم وذمّه لأهله »^(٨٩) ، وكان « يقول في أبي الحسن العامري : قال الحراني كذا وكذا ، وإذا خلا نظر في كتبه ومصنفاته »^(٩٠) .

ويتضح من هذا النصّ أمران : الأول أن الصاحب بن عباد عرف كتب العامري ،

(٨٧) ياقوت الحموي : معجم الأدباء ، ج ٦ ، ١٩٢٤ ، ص ٣٢٣-٣٢٥ .

(٨٨) أبوحيان التوحيدي : مثالب الوزيرين ، ص ٨٢ .

(٨٩) أبوحيان التوحيدي : مثالب الوزيرين ، ص ٨١ .

ونظر فيها ، ودرسها . والثاني أنه كان يسمي العامري « بالحراني » . وعلينا كي نفهم حقيقة هذا الاتهام أن نتذكر أن أبا الحسن العامري ، وبصورة خاصة في كتابه « الفصول في المعالم الإلهية » ، قد تبنى النظرية الأفلاطونية المحدثه ودافع عن تأثير الأجرام العلوية والأفلاك في أحداث العالم السفلي في كثير من كتبه ، وبخاصة في « التقرير لأوجه التقرير »^(٩٠) و « الأبحاث عن الأحداث » ، و « الفصول البرهانية في المباحث النفسانية » ، و « الإرشاد لتصحيح الاعتقاد »^(٩١) .

لقد اشتهر الصابئة الحرانيون بعقيدة مشربة بالأفلاطونية المحدثه ، إذ أثبتوا الصانع وإلى جانبه متوسطات روحانية ، وقالوا : إن « الروحانيات هم الأسباب المتوسطون في الاختراع ، والايجاد ، وتصريف الأمور من حال إلى حال ، يستمدون القوة من الحضرة الإلهية القدسية ، ويُفيضون الفيض على المخلوقات السفلية . ويوجهون المخلوقات من مبدأ إلى كمال »^(٩٢) .

ولا شك بعد هذا أن في وصف الصاحب للعامري بأنه « حراني » إشارة واضحة إلى مذهبه الأفلاطوني المحدث وقوله بأحكام النجوم . وكلا الأمرين مما لا يرتضيه الصاحب بن عباد ، المعروف بتشيعه للمعتزلة . كما أن في هذا الوصف مؤشراً ضمنياً على زمن تأليف العامري كتاب « الفصول » وبعض الكتب النجومية الأخرى .

واضح مما سبق أنه إذا كان الصاحب بن عباد قد نظر في مؤلفات العامري ، سرّاً أو علناً ، فهذا لا يعني أنه كان تلميذاً له بل إن قراءته لها على هذا النحو دليل على أنه كان يكره أن يُعرف عنه أنه من الناظرين فيها . كما أن تلقيه العامري بالحراني دليل على أنه لم يكن ينظر إليه نظرة الاجلال والاحترام اللتين تميزان موقف التلميذ من الأستاذ .

سادساً - مكانة العامري في تاريخ الفلسفة الإسلامية :

اشتهر العامري في عصر زانخر بالمفكرين من مختلف المذاهب الكلامية والفلسفية ، من أمثال أبي زيد البلخي ، وأبي جعفر الخازن ، وأبي عبدالله الخوارزمي ، والسيرافي ، والقاضي عبدالجبار المعتزلي ، وأبي نصر النفيس ، ويحيى بن عدي ، وعيسى بن علي ،

(٩٠) أبو الحسن العامري : التقرير لأوجه التقرير، الصفحات ٣١٥ ، ٣٢٠ - ٣٢٣ من هذه النشرة .

(٩١) أنظر في النصوص الباقية من هذه المؤلفات عما يثبت دعوانا، الصفحات ٤٧٩ - ٤٨٠ ، ٤٨٢ - ٤٨٤ ، ٣٢٦ - ٣٢٨ ، ٣٣٣ - ٣٣٤ ، ٣٣٦ ، ٣٤١ من هذه النشرة .

(٩٢) كره دي خو : الصابئة ، دائرة المعارف الإسلامية ، ج ١٤ ، ص ٨٩ .

وأبي سليمان المنطقي السجستاني ، ومسكويه ، وابن زرعة ، وابن الخمار ، وغيرهم .

وحظي العامري في عصره بمكانة بارزة يدل عليها تصدُّره مجالس الفلاسفة في بغداد ، والرِّي ، ونيسابور ؛ وكثرة تلاميذه النوابغ ، وشهرتهم ، والنصوص الكثيرة التي اقتبسها عنه مسكويه في «الحكمة الخالدة» ، والتوحيدي في «الامتاع والمؤانسة» ، و«البصائر والذخائر» ، و«مثالب الوزيرين» ، و«المقابسات» ، مثلما تدلُّ عليها الاقتباسات الكثيرة من «الأمَد على الأبد» في كل من «منتخب صوان الحكمة» ، للسجستاني و«طبقات الأمم» لصاعد الأندلسي مما أعيد اقتباسه في كتابات كُلٍّ من الشهرستاني والشَّهرزوري ، وغيرهما ؛ والمنزلة العالية التي أحلَّه فيها الامام عبدالكريم الشهرستاني حين ذكره مع كبار الفلاسفة في الاسلام من أمثال الكندي ، والفارابي ، وابن سينا^(٩٣) .

ونظراً للنزعة الأفلاطونية المحدثة لكتابات العامري ، والمسحة الصوفية التي برزت في بعض مؤلفاته المتأخرة فانه من المتوقع أن يكون الأثر الأكبر لفلسفته موجوداً في كتابات الأفلاطونيين المحدثين المتأخرين وأصحاب التصوف المتفلسف سواء في خراسان أم الأندلس .

تردد اسم العامري كثيراً عبر العصور ، فقد ذكره ابن تيمية (ت ٧٢٨هـ) ، ونقل بعض ما في كتاب «الأمَد على الأبد»^(٩٤) ، كما أشار إلى كتبه المصنفة «في الأخلاق والأعمال»^(٩٥) ؛ وقال إنه وَمَنْ سَلَكَ مَسْلَكَ غَلَطُوا فِي ادْعَائِهِمْ أَنَّ «ما عندهم من الحكمة الخلقية ، والمنزلة ، والمدنية ، تشبه ما جاء به من الشريعة العملية»^(٩٦) .

لقد انصب انتقاد ابن تيمية على محاولة العامري التوفيق بين الشريعة والفلسفة ، وإخراجه الرأي الفلسفي من «داخل» النصوص الدينية . ويبدوننا أن هذا النقد مستمد مما أورده التوحيدي في «الامتاع والمؤانسة» من أخبار قال فيها إن من بين الذين حاولوا هذا أبا زيد البلخي ، فانه ادعى أن الفلسفة مقاودة للشريعة ، والشريعة مشاكلة للفلسفة .

(٩٣) الشهرستاني (أبو الفتح ، محمد بن عبدالكريم بن أحمد) : الملل والنحل ، ج ٥ ، مكتبة ومطبعة محمد علي صبيح وأولاده ، القاهرة ، ١٩٦٤ ، ص ٣١ . ويشير لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، الشهرستاني : الملل والنحل .

(٩٤) ابن تيمية (نقي الدين أبو العباس أحمد بن تيمية الحارثي) : كتاب الرد على المنطقيين ، دار المعرفة للطباعة والنشر ، طبعة بالأوفست عن طبعة بومباي ، بيروت ، بلا تاريخ ، ص ٣٣٧ . ويشير إلى هذا المرجع فيما بعد هكذا ، ابن تيمية . الرد على المنطقيين .

(٩٥) ابن تيمية . الرد على المنطقيين ، ص ٤٤٧ .

(٩٦) ابن تيمية : الرد على المنطقيين ، ص ٤٤٦ .

وأن إحداهما أم والأخرى ظئر . وكذلك رام [هذا] أبو تمام النيسابوري . . وهذا بعينه قصد العامري ، فما زال مطروداً من صُقْعٍ إلى صُقْعٍ ، ينلر دمه ، ويرتصد قتله ، فمرة يَتَحَصَّنُ بفناء ابن العميد ، ومرة يلجأ إلى صاحب الجيش بنيسابور ، ومرة يتقرب إلى العامة . . وهو على ذلك يتهم ويقرف بالاحاد ، ويقدم العالم . . وما أشبه هذا من ضروب الهذيان »^(٩٧) .

ونقل علي الرياضي صاحب « صحائف اللطائف » (ت ٨٨٢ هـ) بعض أقوال أبي الحسن العامري ، ومن هذه قوله : « قال أبو الحسن محمد العامري : العلم ينقسم قسمين : أحدهما المُلِّي ، والوصول إليه من طريق الوحي ، وهو مقتبس من جهة الأنبياء ؛ والآخر الحكمي ، وهو المستخرج من قضية العقل ، واقتباسه من جهة الحكماء » . كما جاء في « رسالة التوحيد » لمير نظام الدين أحمد قوله : « قال أبو الحسن العامري في بعض رسائله : ثم قالوا لولا ارتباط بعض الموجودات ببعض على الوصف الحقيقي والنظم الحكمي لما دلت الجبلّة على أن مبدعها واحد محض . فحالها في ارتباطها إذن قريبة الشبه من حال الثورين المضمودين للفدان ، وتمسكه في تكريب المزارع »^(٩٨) .

ما يزال جُلُّ تراث العامري اليوم مخطوطاً ، متفرقاً ، في مكتبات الشرق والغرب . ولم ينشر له سوى كتابين محققين هما : « الإعلام بمناقب الاسلام » و « الأمد على الأبد »^(٩٩) . كما نُشِرَ كتاب « السعادة والاسعاد » في صورته الخطيّة . وظهرت عن العامري

(٩٧) أبوحيان التوحيدي : الامتاع والمؤانسة ، ج ٢ ، ص ١٥ .

(٩٨) علي الرياضي : صحائف اللطائف ، مخطوط في مكتبة المجلس النيابي ، طهران ، برقم ١٠٦١ ، ص ٤١٣ . وقد اقتبسنا النص عن مقالة الأستاذ Mojtaba Mirza التي عنوانها :

As Khazain — il — Turkiye Majalle — Yi Dameshkhadiyi Adabiyat, IV, 3an, 1957, p75.

(٩٩) قام أورث . ك . روسن بتحقيق هذا الكتاب عام ١٩٧٩ ، ونشرته مؤسسة مطالعات إسلامي ، داشكاه ملك كيل (تهران) ودار الكندي ، بيروت .

دراسات عدّة في الغرب والشرق^(١٠٠).

وأخيراً . . فأتنا نتمنى على الباحثين جميعاً أن يزودونا بملاحظاتهم النقدية على هذه الدراسة ، والنشرة المحققة لرسائل أبي الحسن العامري وشذراته الفلسفية لنفيد منها في طبعة لاحقة ، بإذن الله .

(١٠٠) من بين هذه الدراسات:

(a) Rosenthal (Franz), *State and Religion According to Abul-Hasan Ali-Amini*, in *Islamic Quarterly*, April, 1956, pp.42-52.

(b) Arbely (A.J.), *An Arabic Treatise on politics*, in *Islamic Quarterly*, 1955, pp. 9-22.

(c) Turker (Mubahat), «*Al-Amini Et les Fragments Des commentaires Des Categories D'Aristote*», in *Arabisma* Vol 5, 1965, pp. 77-122

أما الدراسات العربية فأبرزها رسالة الدكتوراه التي أعدها الدكتور أحمد عبد الحميد غراب عن العامري في جامعة لندن . وانظر أيضاً مقالته: «مفهوم الثقافة الإسلامية عند أبي الحسن العامري»، في «المجلة»، يونيو ١٩٦٧، ص

٢٠٩

نص رسائل أبي الحسن العامري

وشذراته الفلسفية

وصف مخطوطي إنقاذ البشر من الجبر والقدر

و

التقرير لأوجه التقدير

يوجد هذان الكتابان في مجموع واحد كان موجوداً في المكتبة البارودية في بيروت . ثم ظهر في جامعة برنستون حيث يحمل في مكتبتها رقم ٢١٦٣ (B393) . وقد حصلنا على نسخة ميكروفيلمية عنه بمساعدة عميد البحث العلمي ، مدير مركز الوثائق والمخطوطات في الجامعة الأردنية ، الأستاذ الدكتور عدنان البخيت . وهذه النسخة هي الوحيدة المعروفة حتى يومنا هذا .

يتألف المجموع - المخطوط ، من الناحية الشكلية ، من ثلاثة أقسام :

أما القسم الأول فمكوّن من ورقتين كتب على وجه الأولى منها - بخط حديث مختلف عن الخط الذي كتب به باقي المخطوط - أسماء كتب العامريّ الوارد ذكرها في ثنايا المخطوط ، مع تعيين مواقعها ، بذكر الصفحة ، والسطر ، وهي كما يلي :-

- ١ - «تصحيح الاعتقاد .
- ٢ - الارشاد من تصانيف مؤلف هذين الكتابين . انظر صفحة ٣٠ ، السطر الثاني .
- ٣ - النسك العقلي والتصوف المُلّي لصاحب هذين الكتابين . انظر صفحة ٣٦ ، السطر الرابع والخامس .
- ٤ - الفصول البرهانية في المباحث النفسانية لصاحب هذين الكتابين . انظر صفحة ٣٨ ، السطر الرابع .
- ٥ - العناية والدراية على الاستقصاء لصاحب هذين الكتابين . انظر صفحة ٣٩ ، السطر الثامن .
- ٦ - الأبرار والأشجار لصاحب هذين الكتابين . انظر صفحة ٦٥ ، السطر الثالث .
- ٧ - الأبحاث عن الأحداث لصاحب هذين الكتابين . انظر صفحة ٦٥ .

أما الورقة الثانية فقد كُتِبَ على وجهها - بالقلم الذي كُتِبَ به المخطوط نفسه - عنوان الكتاب الأول : «كتاب إنقاذ البشر من الجبر والقدر» . تصنيف أبي الحسن محمد بن يوسف العامري ، رحمه الله عليه . كما كتب تحت العبارة السابقة بخط حديث عبارة : «انتقل بالشراء الشرعي الى مكتبة العبد الحقير أحمد المنصور بالحرم الشريف ، المنير ، في مصر المحروسة سنة ١٠٥٥هـ . وأثبتت تحت هذه ، بخط كاتب الورقة الأولى

العبارة التالية : «ورد في ترجمة أبي علي ابن سينا من كتاب عيون الأنباء لابن أبي أصيبعة في الصفحة العشرين ، والسطر الثالث عشر ، حيث يعدد مصنقات ابن سينا ، ما نصه : «أجوبة لسؤالات سأله عنها أبو الحسن العامري وهي أربع عشرة مسألة» . وفي الجهة اليسرى من أسفل الصفحة ختمٌ غير واضح الكلمات .

أما القسم الثاني من المخطوط فيضم «كتاب إنقاذ البشر من الجبر والقدر» . وتتطابق أوصاف هذا القسم ، من جهة الورق ، والمساحة المكتوب عليها ، والقلم ، والخط ، والناسخ ، مع أوصاف القسم الثالث الذي يضم «كتاب التقرير لأوجه التقدير» . لهذا سنقتصر على تقديم وصف تفصيلي للقسم الثاني مكتفين - في وصف القسم الثالث - بذكر ما ينفرد به من أوصاف .

مسطرة المخطوط ٢٣ سم × ١٥,٥ سم . ومساحة السطح المكتوب عليه ١٥,٥ سم × ١١ سم . ومتوسط عدد السطور في الصفحة الواحدة تسعة عشر سطراً . ويحتل كتاب «إنقاذ البشر من الجبر والقدر» خمساً وعشرين صفحة تبدأ من ظهر الورقة الثانية (ص ١) وحتى نهاية الصفحة الخامسة والعشرين .

يتبين بفحص هذه النسخة الخطية وجود انقطاع في النص فيما بين نهاية الورقة السادسة وبداية الورقة السابعة ؛ إذا تبدأ الورقة السابعة (الصفحة الثانية عشرة) بعبارات لا صلة لها بما سبق . ولعل النقص لا يزيد عن ورقة واحدة ضاعت من الأصل قبل تجليده . غير أن التدقيق في مضمون المادة المكتوبة - في نهاية الصفحة الحادية عشرة ومطلع الصفحة الثانية عشرة - ينتهي بنا إلى ملاحظة أن العامري قد عالج الموضوع نفسه في كتاب «الأمم على الأبد» . ومعنى هذا أن الجزء الضائع محفوظ إما بنصه أو بمعناه في كتاب آخر .

كتب الناسخ العناوين الفرعية في المخطوط كله بحبر أحمر ، وهو عين ما فعله ناسخ رسالة «الأبصار والمُبَصَّر» أيضاً . أما المادة نفسها فمكتوبة بحبر أسود ، وقلم عريض . ونظراً لقدم المخطوط فقد بهت الحبر وأعشى رسم الكلمة أو بعضه في مواضع غير قليلة ، الأمر الذي اقتضى منا مشقة وجهداً في القراءة .

لقد أثبت الناسخ تصحيح بعض الكلمات في الهامش وعين موضعها في المتن بصورة واضحة . كما نجد في الهامش - وعلى التدرج - عبارات سقطت أثناء النسخ فأثبتت في الهامش عند المراجعة . وتدل هذه الوقائع على مراجعة الناسخ للمادة المكتوبة . وقد نُصّ في نهاية الكتاب على أنه «صحح وعورض» .

للخط خصائص متميزة منها ما درج عليه الناسخ من شيك حروف الكلمات حتى لو كانت منفصلة بطبيعتها . مثال ذلك أنه كتب الكلمات : (قادر ، الصادر ، على آله) على الصورة التالية : (**قَادِرٌ** ، **الصَّادِرُ** ، **عَلَيْهِ**) ؛ كما قارب بين الكلمات حتى يخال المرء الكلمتين كلمة واحدة . أما التنقيط فناقص في معظم الحالات ولا سيما نقط الفعل المضارع . غير أن المادة كلها مشكولة شكلاً تاماً وإن يكن غير صحيح في بعض الحالات . وقد نبّهنا في هامش النشرة على الحالات التي يترتب على اختلاف شكلها اختلاف في المعنى .

يحتذي الناسخ الرسم القرآني في كثير من الكلمات (ماهية : مهية ، ثلاثة : ثلثة ، الحياة : الحيوة ، الثلاثة : الثلثة ، الصلاة : الصلوة) ، وفي كتابة الهمزة أيضاً (الأشياء : الأشياء ، الابتناء : الابتنا ، استيفاء ، استيفا ، الرذائل : الرذایل ، دالها : دايها ، الكوائن : الكواين ، توطئة ، توطية ، طائعا : طايعا ، الجائع : الجايع ، جزئية : جزوية ، الجزئي : الجزوي ، من جزئه : من جزوه) ، ويتنقل في كتابة كلمة « إذن » بين رسمها هذا وبين رسمها الآخر « إذا » ؛ كما يكتب كلمة « كذا » ، أحياناً ، بالألف المقصورة ، هكذا : « كذى » .

يضم القسم الثالث من المخطوط نص «كتاب التقرير لأوجه التقدير» ، ويحتل أربعاً وأربعين صفحة بالإضافة إلى صفحة العنوان . وقد كتب الناسخ على وجه الورقة الأولى من المخطوط عنوان الكتاب : «كتاب التقرير لأوجه التقدير» ، تأليف أبي الحسن محمد بن يوسف العامري ، رحمه الله . ويبدأ نص المخطوط نفسه من ظهر هذه الورقة أي الصفحة «٢٧» وينتهي في آخر الصفحة «٧٦» . وقد أثبتت أرقام الصفحات في الجهة اليسرى من وجه كل ورقة وفي الجهة اليمنى من ظهرها . إلا أن هناك خللاً واضحاً في الترقيم إذ قفز بعد الصفحة الخمسين رقمين : لقد وضع الناسخ الرقم «٥٣» بدلاً من «٥١» ؛ وأثبت بعد ذلك مباشرة الأرقام «٥٧» ، «٥٩» ، «٦٠» ، على التوالي . فيكون عدد الأرقام التي زيدت ، بلا مسوغ ، ستة أرقام . غير أن هذا الخلل في الترقيم لا يعكس أي نقص في مادة الرسالة على الإطلاق .

أما مسطرة المخطوط ، والقلم ، والحبر ، والخط ، وخصائصه ، فعين التي ذكرناها في وصف مخطوط «كتاب إنقاذ البشر من الجبر والقلر» ، ومن ثم فانه لا داعي لاعادتها . وقد ذكر الناسخ في نهاية الكتاب أنه «عورض وصحح بحسب الجهد والطاقة» . وهذه العبارة صحيحة المضمون لما في الهوامش من ألفاظ وعبارات تدل على المراجعة والتصحيح .

وبلاحظ أن ناسخ المخطوطين السابقين هو عين ناسخ «الأصل» الذي نقلت عنه مخطوطة «الأبصار والمُبَصَّر». وقد ذُكِرَ الاسمُ في نهاية المخطوط هكذا: «أبو نصر، علي بن محمد بن الحسن، أبي سعد الطيب»؛ ونُصِّ على تاريخ الفراغ من النسخ وهو «يوم الجمعة الخامس من شهر الله المبارك... رمضان... الواقع في شهر سنة اثنتين وتسعين وخمس مائة هجرية».

توجد على ظهر الورقة الأخيرة من المخطوط عبارات مختلفة. فقد أثبتت في عرض الصفحة، وفي أعلى الجهة العليا منها، كتابة بخط يختلف عن خط ناسخ المخطوط، نصها: «من أشكال ما تقع عليه المساحة وعُدَّتْها ستة هي، المربعات، والمثلثات، والمُدَوَّرات، والمقوسات، والمستطيلات، وذوات الاضلاع». ثم وضع تحت كل نوع من الأنواع السابقة واحدة من العبارات التالية على الترتيب: «خمس أنواع، ثلاثة أنواع، نوع واحد، ثلاثة أنواع، نوع واحد». وفي أعلى الصفحة، في وضعها العلوي، وبالحظ نفسه، عبارة «طالع محمد بدر الفلكي»؛ وتحتها ختم لم يتمكن من قراءته؛ ثم أربعة سطور قصيرة بالفارسية.

وتوجد في الجهة اليسرى من الصفحة خمسة سطور كتبت في عرض الصفحة، مقابلة لما ذكرناه من قبل، ونصها: «البديع، الفقيه، الشريف، الفاضل، القائم سكه بجوار... الحبس، المنادي محمد الخطيب عفا الله عنهم أجمعين. الثاني الشيخ محمود المقيم بمعهد الدير نصيين...»، ثم توقيع تحته عبارة «محمد بدر البليسي».

تتميز لغة أبي الحسن العامري في كتابيه السابقين بخصائص واضحة وبمعجم يفرقه كل من نحن في كتاباته المنشورة المحققة، أعني «الإعلام بمناقب الاسلام»، و«الأمد على الأبد». ومن ذلك أسلوبه المتميز في تذكير الفعل وتأنينه. ومع أن هذا الأسلوب يخالف لما هو شائع مشهور إلا أن له وجهاً في العربية وإن يكن غريباً أو شاذاً. وقد أبقينا عليه لأنه الأصل الذي لا يجوز تغييره. واكتفينا في تحقيق النص بضبطه وتقويمه وشكل الملتبس من الفاظه. ثم قمنا بتقسيمه إلى فقرات آخذين في ترقيمها بما يساعد على إبراز المعنى. وقد رجعنا إلى معاجم اللغة لشرح الألفاظ الغريبة، وإلى المعاجم العلمية لشرح الألفاظ الاصطلاحية المختلفة. أما الاشارات الغامضة في المتن فقد أوضحناها بآيات النصوص اللازمة في الهوامش من المصادر والمراجع ذات العلاقة. واكتفينا، فيما يتعلق بالآيات القرآنية، والأحاديث النبوية الشريفة، بتوثيقها. وهذا نكون قد وضعنا النص في صورة

دقيقة، مزودة بالخواشي اللازمة، والملاحظات النقدية المختلفة، التي تمكن القارئ من فهمه.

إننا نعتقد بأن مهمة المحقق ينبغي ألا تقف عند حدود «تجهيز» النص وإعداده لغوياً بل يجب أن تتجاوزها إلى تقديم عرض تحليلي يساعد القارئ المعاصر على استيعاب أفكار النص، ولغته، والوقوف على أبرز القضايا المطروحة فيه؛ والمنهج الذي استعمله الكاتب في المعالجة، والنتائج التي انتهى إليها. كما نعتقد أن من واجب المحقق أن يكشف عن المصادر التي يرجح أن يكون المؤلف قد رجع إليها، والمصادر المختلفة التي أثرت فيه. ففي هذا بيان لصلة المؤلف بالسابقين عليه، والمعاصرين له. الأمر الذي يساعد في تحديد صلاته بالمدارس الفلسفية المختلفة، والفلاسفة المختلفين؛ والكشف بالتالي عن درجة أصالته. وينبغي للمحقق - في نظرنا - أن يبرز، في العرض التحليلي، كل ما يرد في النص من عبارات ذات قيمة في مجال التعرف على حياة الفيلسوف، واتجاهاته المذهبية، وثقافته، ومؤلفاته. وإيماناً منا بما سبق مهدتنا لكل «كتاب» بعرض تحليلي، نقدي، وفيينا فيه بما ذكرناه، ناظرين إلى هذا التمهيد باعتباره جزءاً ضرورياً من النشرة النقدية للنص.

عرض تحليلي لكتاب إنقاذ البشر من الجبر والقدر

مقدمة الكتاب :

يبدأ أبو الحسن العامري كتابه «إنقاذ البشر من الجبر والقدر» بمقدمة يدعو فيها للشخص الذي يُوجَّه إليه كتابه، ثم يقول: «وقفتُ، أدام الله سلامتكَ، على ما شكوتُ من ازدحام الشَّبه عليك، في شأن الأفعال الانسانية... وما وجدته بين العقلاء من الاختلاف في نسبتها إلى الباري... وما حكيتُه من إكثارك الروية فيها، ودراستك الكتب المصنفة في شأنها، وما حُيِّل إليك أخيراً من... التكافؤ في حجتي القدر والجبر». ويفهم من هذا النص أن المُخاطَب سبق أن وجَّه رسالة إلى الفيلسوف يسأله فيها عن رأيه في المسألة. ونستدل على وجود هذه الرسالة من قول العامري، في المقدمة، مخاطباً ذلك الشخص: لقد «سألته أن أصف لك حقيقة هذا الباب، لا على سبيل المجادلة للفرق أو النقض على الحجج بل على سبيل الكشف لأصله، وشرح ما هو الحق فيه». وعليه فإن كتاب «إنقاذ البشر من الجبر والقدر» قد أُلِّف بناء على رسالة موجهة إلى الفيلسوف من أحد تلاميذه. ولما كان التوحيدى قد رأى الكتاب - في الري - بخط المؤلف سنة ٣٥٨هـ، فمن المرجح أن يكون العامري قد أُلِّف الكتاب قبل هذا التاريخ من جهة وأن يكون قد أُلِّف من جهة أخرى لمن وجدت عنده النسخة التي كتبها المؤلف بخط يده، أعني أبا القاسم الكاتب.

يعتبر العامري أن البحث في حرية الإرادة «باب عويص، ويحتاج فيه إلى نظر قوي، وليس الخطأ فيه ييسر خطره... وإذ كان هذا البحث من امتساس الحاجة إليه، وصعوبة الأمر فيه... بالمحل الذي وصفناه، وكان العقل مُلْزماً لنا متابعة الحق دون الهوى... فبالحري أن نتشمر للنظر له، والروية فيه... وأن نعرف الحق بنفسه، لتوصل به إلى معرفة حزيه». وهذا فإن الفيلسوف يكون قد حلَّد مهمته في فحص الأقاويل المختلفة في «حرية الإرادة»، وصولاً إلى القول الحق. ومن هنا فقد حرص على بيان المنهج الذي سيلتزم به، والمتمثل، على حدِّ قوله، في «نصب مقدمات عقلية، يُعْتَصَدُّ بمكانها... وجعلتُ الكتاب

منتظماً لجَمَلِ الأبوابِ المشبهة على أكثر المتكلمين في الأفعال، ووصفتُ منها الجوامع التي لا غنية لهم عن معرفتها.

وتدور مادة «إنقاذ البشر من الجبر والقدر» حول الفعل الانساني. ومن هنا يبدأ الفيلسوف بتحديد ماهية الفعل المتمثلة في كونه مندرجاً تحت مقولة «الممكن»، وليس تحت مقولة «الضروري» أو «الممتنع». ويتقل من هذا إلى بيان أقسامه، الارادية والضرورية؛ وأسبابه، الذاتية والعرضية؛ وجهاته؛ وعمله؛ وأنواعه بالاضافة إلى الفاعل. فإذا انتهى من هذا كله حدّد معاني «الضرورة»، و«الحرية»، و«الفعل»، ليخلص إلى القول بأن الفعل الانساني، في جوهره، تجسيدٌ للعلاقة الجدلية بين «الحرية» و«الضرورة».

أولاً - ماهية الفعل الانساني :

يلجأ العامري إلى مبحث «الجهة» في «الأورجانون»، ويستعير منه مقولات: الممتنع، والممكن، والواجب، ثم يقول: إن الفعل الانساني لا يمكن أن يكون واجباً أي ضرورياً بذاته، «لأنه لو كان كذلك لاستغنى بنفسه عن اقتضاء الفاعل»؛ كما لا يجوز أن يكون ممتنعاً، «لأنه لو كان كذلك لاستحال أن يصير محصل الذات أو يلحق بشيء من الموجودات». وهكذا فإن هذا الفعل يندرج تحت مقولة الممكن. ويعرّف العامري «الممكن» بأنه الشيء الذي «لا يكون موجوداً في الحال، وإذا فرض وجوده لم يلزم منه محال». إن وجود «الممكن» معلق «بسبب آخر سواء... هو الناقل له من العدم إلى الوجود... [و] من الامكان إلى الوجوب».

إن من السهل علينا أن نتبين المصدر المباشر لمعرفة العامري بـ«الواجب» و«الممكن» وتطبيقهما على الأفعال... إنه كتاب أرسطو «التحليلات الأولى»، وبعض الشروح الموضوعية عليه. ولكن لما كان الفارابي هو الذي فصل - في الثقافة الاسلامية - البحث في الممكن والممتنع والواجب، فمن المحتمل أيضاً أن يكون العامري قد استعان - إضافة إلى «الأورجانون» والشروح الموضوعية عليه - بكتاب الفارابي «عيون المسائل»، والذي جاء فيه «إن الموجودات على ضربين: أحدهما إذا اعتبر لذاته لم يجب وجوده ويسمى ممكن الوجود؛ والثاني إذا اعتبر ذاته وجب وجوده ويسمى واجب الوجود. وإن كان ممكن الوجود - إذا

فرضناه غير موجود - لم يلزم منه محال، فلا غنى بوجوده عن علّة، وإذا وجب صار واجب الوجود بغيره»^(١).

ثانياً - أقسام الفعل :

ينقسم الفعل الصادر عن فاعل إلى إرادي وضروري . أما الفعل الإرادي فينقسم إلى نوعين : فكري وشوقي . والفعل الضروري ينقسم أيضاً إلى نوعين : طبيعي وقهري :

أ (يتميز الفعل الفكري بأن «الباعث عليه [هو] المعنى المعقول، ويكون صاحبه متمكناً منه، من أوله إلى آخره». ومعنى هذا أن الفعل العقلي يفسر علّياً، أي غائياً، وليس سببياً؛ ومن ثمّ فانه لا يخضع في وجوده وميرورته لغير إرادة الفاعل.

ب (أما الفعل الشوقي فان «الباعث عليه [هو] المعنى المحسوس، ويكون صاحبه أيضاً متمكناً منه من أوله إلى آخره». وما دام الفعل الشوقي يوجد بتأثير «مثير حسي» فانه يخضع للتفسير السببي . لكنّ هذه السببية لا تعني أنه فعل ضروري لأن فاعله قادر، دائماً، «على الكف عنه، أو المضي فيه».

ج (والفعل الطبيعي، بخلاف ما سبق، ينتج عن «قوة ذاتية قد وضعها الباري . . . في الفاعل»، بحيث صار مسخراً لأداء فعل قد «أعدّ له، وفُرض لبلوغه». ومن ثمّ فان الواحد من الأشياء الطبيعية لا يتوقف عن انفعال الا أن يعوقه بالقهر عائق من خارج أتمّ قوة منه». ومعنى هذا أن الجسم المتحرك يظل متحركاً ما لم تؤثر عليه قوة خارجية تحدّ من حركته. وقد ضرب العامري مثلاً على هذا سقوط الحجر إلى أسفل، فهناك «القوة التي بها . . . يتحرك الحجر إلى السفلى» من جهة، وهناك مقاومة الهواء له من جهة أخرى.

د («أما الفعل القهري فهو ما يكون الباعث عليه، في مفتتحه، قوة من خارج . . . فتقلب طبيعته الذاتية، وتحيلها عن سببها. . . فهو ينساق لوجهته إلى أن ينصرم أثر القوة الغالبة عليه، فيعود إلى طبيعته». إن الحركة القهرية للجسم محصلة قوتين : قوته الذاتية المقاومة، وقوة الجسم الآخر القاهر له. ولا يكون الجسم مقهوراً في حركته الا

(١) الفارابي (أبو نصر)، محمد بن محمد بن طرخان بن أوزلغ: «عيون المسائل»، في «المجموع للمعلم الثاني»، ط ١، مطبعة السعادة، مصر، ١٩٠٧، ص ٦٦.

إذا كانت القوة القاهرة أعظم من قوته الذاتية ؛ حيث تَتمكَّن عندئذ من تحويل حركته عن سَنتها . ولكن ما أن يزول أثر هذه القوة الخارجية حتى يعود الجسم إلى حركته الطبيعية المألوفة . وواضح من هذا كلُّه أننا أمام صياغة مبكرة لاثنين من قوانين نيوتن .

وعلى أي حال ، فإن العامري قد أضاف إلى الأقسام الأربعة السابقة للفعل نوعاً آخر متميزاً عنها جميعاً ، وهو الفعل الابداعي ؛ «أعني الصادر عن الحق الأول ، لا من شيء ، ولا في شيء ، ولا على شيء . متقدم بالذات لأنواع الأفعال . . . وهو في الحقيقة أجل وأعلى منها» . وواضح من هذا التعريف أن سبب عدم إدراجه في أقسام الفعل هو أن تلك الأقسام خاصة بالموجودات ذات الهوى بينما الفعل الابداعي - كما حدَّده الكندي من قبل - «تأيس الأيسات عن ليس» .

ثالثاً - أسباب الفعل :

درس العامري أسباب الفعل ، من جهة صلتها بالفاعل ، فرأى أنها «تنقسم قسمين : أحدهما [السبب] المُتَّحِدُ بذات الفاعل ، وهو الهوى القابل له . . . والثاني [هو السبب] المباین له» . والسبب المباین إما أن يكون متقدماً على الفاعل في الوجود ، وهذا شأن «الفاعل الموجد لذاته» ؛ أو يكون متأخراً عليه ، وهذا حال الغرض والغاية .

واضح مما سبق أنه على الرغم من أن «الغاية» علَّة لوجود الشيء ، متأخرة في الوجود عليه ، فإن العامري قد صنفها ضمن أسباب الفعل . علماً بأن السبب هو ما يوجد قبل وجود الشيء . ولا سبيل لازالة هذا «التناقض» الا بالقول إن الغاية سببٌ للفعل من حيث أن الرغبة فيها واقعة مادية متقدمة في الوجود على وجود الشيء . وبهذا يتبين أن العامري يعتقد بإمكانية ردِّ التفسيرات الغائية إلى النموذج السببي للتفسير .

ومن أبرز الأشياء التي تلفت نظر الدارس لكتاب «إنقاذ البشر من الجبر والقدس» ، رفض العامري اعتبار «الآلة» و«الزمان» من بين أسباب الفعل أو شروط وجوده . فقد ذهب إلى القول بأن «الآلة» لا تخرج عن كونها جزءاً مُتَمَمّاً للفاعل ؛ فهي امتداد له ، ولا تمثل عنصراً مستقلاً في الفعل ؛ ولو كان الفاعل تاماً ، كاملاً ، «لما امتعان بالآلة» .

أما «الزمان» فإنه لا يتصل ، كالألة ، بالفعل الا «على سبيل الطروء والعرض» ، أعني أنه ليس من الأسباب الضرورية ؛ فإن «تعلق الفعل بالزمان يكون أبداً لنقصان قوة

الفاعل . ولو أنه وجد من الكمال في النهاية لأوجد فعله دفعة . . ولصار إيجاده أسرع من الزمان . . . [و] لو تَوَهَّمت قوة غير متناهية لما حصل الفعل الصادر عنها في شيء من المدة .

إننا نعتقد أن الاعتبارات الميتافيزيقية ، المتمثلة في ضرورة توفير أساس واضح للتمييز بين الفعل الانساني والابداع الالهي ، هي التي أملت على العامري إنكار كون الزمان جزءاً من مفهوم الفعل . لقد اعتقد بوجود علاقة عكسية بين مقدار القوة الفاعلة والزمن اللازم للقيام بالفعل ؛ فكلما ضَعُفَ الفاعلُ زادَ مقدارُ الزمن اللازم لاتمام الفعل ، وكلما زادت قوة الفاعل نقص مقدار الزمن اللازم . وما دام الله ذا قوة لا متناهية فإنه يوجد الأشياء بلا زمان ، وهذا هو الابداع الذي يختص به دون كل فاعل .

استعمل الفيلسوف الفكرة السابقة ، في مؤلفاته الأخرى ، لبيان طبيعة الذات الالهية التي توجد الأشياء لا في زمان ، وبلا حركة . ومن ثم صار بإمكانه أن يمضي قدماً في شرح نظرية الفيض الأفلاطونية ، وتبنيها باعتبارها محورَ مذهبه الميتافيزيقي ، والطبيعي ، والأخلاقي ، مع إدخال عناصر أرسطية ، ورواقية ، في بعض أجزائها .

لقد وفّرت النظرية الأفلاطونية المحدثّة للعامري إمكانية النظر إلى الموجودات كأشياء حيّة ، ومتحركة . ويتبدى هذا في تصوره الديناميكي لأسباب الفعل . . . إن الفعل لا يوجد بتأثير سبب واحد أو نوع واحد من الأسباب . إن «أسباب الفعل قد تكون مُتَّحِدَةً به ، وتكون مَبَايِنَةً له ، وقد تكون عرضية فيه ، وتكون ذاتية له . . . وقد يتسبب الفعل إلى كل واحد من الأسباب بنسبة على حدة ، لا يشاركه فيها صاحبه» . ويعكس هذا الفهم العلمي تصوراً ديناميكياً للعالم .

رابعاً - جهات الفعل :

تحدث الفيلسوف عن «جهات الفعل» بعد حديثه عن «أسباب الفعل» من جهة ، وقبل الحديث عن «قوى الفعل» من جهة أخرى . فإذا فطننا إلى أن الفعل ناجم عن تفاعل «الأسباب» و«القوى» عرفنا أن حديثه عن «جهات الفعل» ليس الا تذكيراً بوجود «علل» من نوع آخر معياري إلى جانب «الأسباب» و«القوى» المادية التي تصنع الفعل في العادة .

ويقول العامري إن الفعل إما أن يكون ذاتياً أو مضافاً . إنه يكون ذاتياً متى «كانت المعرفة محصّلة على طريق اعتباره بذاته» أي من حيث هو «حركات مختلفة ذات ترتيب ونظام» . ويكون الفعل مضافاً إذا نسب إلى شيء ما آخر . فإذا قلنا إن «أحمد قد أخذ مال

سعيد»، فهذا وصف موضوعي للفعل في ذاته . أما إذا قلنا إن «أحمد قد سرق مال سعيد»، فإننا نكون أمام وصف إضافي يتضمن حكماً معيارياً على الحدث الموضوعي .

خامساً - قوى الفعل :

يتوقف الفعل ، في وجوده وكيفيته ، على أثر «قوتين متبايتين : إحداهما القوة التي عنها يصدر . . . وتسمى القوة الفعالة ، والأخرى القوة التي بها يثبت الفعل ، أعني القابلة له ، وتسمى القوة الانفعالية» . ويرى العامري أن لكل قوة خصائص تمكنها من إحداث نوع بعينه من الأفعال ، كما أن لكل عنصر أو مادة خصائص تجعلها قابلة لصدور أفعال بعينها عنها . وبناء على هذا فإن «القوة الشهوانية لا تصلح لإبراز الشجاعة ، والقوة الغضبية لا تصلح لإبراز النطق» ؛ كما أن «قوة الهواء لا تصلح لقبول الكتابة ، وجوهر الماء لا يصلح لأن يشد منه حزمة» .

ويستنتج الفيلسوف من هذه الوقائع وجود مناسبات ذاتية بين «العلل الفاعلة والعلل العنصرية» . وهذه «المناسبات» هي التي نتمكن بفضلها من تصنيف الأشياء في مقولات الواجب ، والممكن ، والممتنع ؛ بحيث يكون التصور العقلي ، المتناسك منطقياً ، للكون صورةً للترابطات القائمة بالفعل بين الموجودات .

سادساً - الأسباب الذاتية والعرضية للفعل :

يقول العامري : «الفعل قد تكون له أسباب ذاتية يكون تعلقه بها تعلقاً ضرورياً ، وقد تكون له أسباب اتفاقية يكون تعلقه بها تعلقاً ضرورياً» . ومثل الأولى الأسباب العنصرية ، والفاعلة ، والصورية ، والغائية ، التي تحدث عنها أرسطو . أما الأسباب الاتفاقية فلا متناهية ؛ ومن ثم فإنه لا يمكن حصرها والإحاطة بها . ولهذا «لا يجوز للعاقل أن يعول عليها أو يستند إليها» .

سابعاً - أنواع الفعل :

يحلل العامري الأفعال ، من جهة ارتباطها بالقوى التي تصدر عنها ، فيرى أنها تختلف باختلاف هذه القوى . فقد تصدر الأفعال عن قواه الذاتية ، «كالرجل يفعل بالقوة الشهوانية خاصية الاجتذاب للنافع . . . وبالقوة النطقية خاصية التمييز بين ما هو نافع فيجتلب ، أو ضار فيدفع» . كما أنها قد تصدر عن الفاعل بتوسط الآلات المختلفة «كالنجار الذي يضرب

بالقأس فتشق ، وبالقنوم فتقطع ، وبالمدة فيرص . ويرجع اختلاف الأفعال الصادرة عن الفاعل ، في هذه الحالة ، إلى اختلاف الآلات المستعملة . وقد يتمثل الفعل ، من جهة ثالثة ، في التأثير في مادة ما ، «كالتار الموقدة التي أثرت في البيض ففعلت فيه العقد ، وأثرت في الشمعة ففعلت فيها الإذابة» . إن اختلاف الآثار الناجمة عن الفعل راجع إلى «اختلاف العناصر» . وأخيراً فإن الأفعال قد تتمثل في توليد أفعال أخرى «كالبرد الذي يحدث في البشرة قبضاً ، فيحدث من انقباضها انسداد المسام ، ومن انسداد المسام تكاثر الأبخرة ، ومن تكاثرها إفراط الحركة ، ثم يتولد منها الحرارة التي هي مضادة للبرد ، وفي الطرف الأقصى منه» .

ويميز الفيلسوف - في ضوء تحليله السابق لأشكال الفعل - بين الفاعل الانساني والفاعل المتعالي ، أعني الله . فالله «ليس ذا قوى مختلفة . . . وليس يفعل بالآلات . . . ولم يفعل ابتداء في العناصر المختلفة ، إذ هو الموجد للعناصر كلها . فلم يبق إذاً إلا الوجه الرابع ، وهو أنه . . . بتمام قوته الإلهية أبداع موجوداً كاملاً ، منساقاً بذاته إلى توليد غيره عنه ، ثم عن ذلك الغير آخر ، ثم عن الآخر ، آخر سواه . وهكذا الحال في جريانه إلى الغاية التي قدرها للكون» .

ونلاحظ هنا أمرين : الأول أن العامري يميز كما فعل الماتريدي بين خلق الله للفعل وبين خلق الانسان له . والثاني أننا أمام تصور غائي - ميكانيكي للكون . فالله قد رتب العلاقات بين الأشياء - تبعاً لخصائصها التي منحها إياها - بحيث تصدر عنها سلاسل معقدة ، وطويلة ، من الحركات المتفاعلة المؤدية في نهاية المطاف إلى تحقيق الغاية التي «صمم» الوجود ، ابتداء ، من أجلها . إننا نعثر على هذا التصور نفسه واضحاً في كتابات كل من أبي العلاء المعري ، ويندت اسبينوزا . وإذا كان وقوف المعري على كتابات أبي الحسن العامري أمراً محتملاً ، فإن تأثر اسبينوزا بهذا الكتاب أمر لا يمكن تقريره إلا في ضوء دراسة تاريخية متأنية .

الكون - في نظر العامري - ليس مكثفياً بنفسه ، ولا قادراً على الوجود بذاته ، بل هو في حاجة مستمرة لموجده في كل لحظة ، يقول : «قد عرفت أن مَنْ وصفه بأنه عز وجل - في كل لحظة مبدع لكل واحد مما يحدث في العالم - لا على سبيل التقدير لوجوده ، بل على سبيل الاختراع له في الحال - كان متعسفاً في صفاته» .

ثامناً - معنى «التوفيق» و«الخذلان» في ظل السببية الشاملة :

ميز العامري - كما رأينا - بين الأسباب الذاتية، الضرورية، للفعل، وبين الأسباب العرضية، وقال: إن الأسباب الذاتية «محصورة، معدودة؛ وإن العقل قد ينبعث على تحقيقها، والإحاطة بها». أما الأسباب العرضية فاتها «غير محصورة ولا متناهية... وإن العقل قد يقصر عن ضبطها. و... الإحاطة بها... خصوصية الهية، وتأثير سماوي».

ويفهم مما سبق أن الأسباب الاتفاقية جزء من أسباب وجود الفعل أو امتناع وجوده. إنها الأسباب الخفية التي لم يتوصل اليها العقل البشري بعد، نظراً لكونها غير متناهية؛ ومن ثم فانه لا ينتظر أن يحيط بها الانسان يوماً ما.

مثل الأسباب الاتفاقية أن يقوم الانسان بفعل ما، لغرض ما، فرافق هذا الفعل غرض ما آخر لم يكن الانسان يقصد إليه. فإذا أدت الأسباب الاتفاقية إلى خير ما سمي نيله توفيقاً؛ وإذا أعاقته عن خير ما سمي ذلك خذلاناً. يقول الفيلسوف: «التوفيق في الحقيقة اتفاق حسن يقع على العلة فيؤدي إلى خير عظيم؛ والخذلان اتفاق رديء يقع على العلة فيعوق عن الخير العظيم».

تاسعاً - العلاقة بين الفاعل والموجود :

يدل لفظ «الفعل»، عند العامري، على أمرين: «أحدهما نفس اليجاد وهو الصرف من العدم إلى الوجود... والثاني نفس ما أوجده». فإذا كان المعنى الثاني للفعل دالاً على الشيء الموجود بالفعل فإن المعنى الأول للفظ ينصرف إلى الفعل أو الآلية أو السيرة أو مجموع الحركات التي انتهت بايجاد الشيء.

إن العلم بالشيء الموجود يوجب العلم بالفاعل، «لا محالة، من غير حاجة إلى علم آخر في إثباته»، كما أن العلم بالفاعل في حال يوجب العلم بالشيء الذي فعله. «أعني أن المعرفة بكل واحد منها توجب المعرفة بصاحبه، لا بعلم آخر، بل بعلم واحد».

إن «الفاعل» يظل متميزاً عن الشيء الذي يوجده بفعله. «والدليل على أن الجزء الواحد لا يجوز أن يكون فاعلاً ومنفعلاً معاً أن الفاعل - بما هو فاعل - يجب أن تكون قوته غالبية على المنفعل ليقوى على التأثير فيه. والمنفعل - من حيث هو منفعل - يجب أن تكون قوته مغلوبة ليقبل الأثر من فاعله... فإذا لا يجوز أن يكون فاعلاً ومنفعلاً معاً». ويفهم من هذا أن الفيلسوف، بتمييزه الفاعل عن مفعوله، إنما يرفض - بصورة ضمنية ولكن

واضحة - مذهب وحدة الوجود أو الحلول ، مما ظهرت تباشيره في فلسفة الحلّاج ، أو الرواقية من قبل .

عاشراً - الحرية والضرورة :

يبدأ العامري تحليله لمعنى «الحرية» و«الضرورة» بمقدمة يحدد فيها معاني الألفاظ المستعملة ، فيرى أن «القضاء» ، في الحقيقة ، هو صنع الشيء وإيجاده ؛ و«القدر» تسويته لما هبأ له . أما «الخلق» فهو التقدير للشيء والتيسير له ؛ و«الأمر» هو «الباعث على الشيء بالدعاء إليه» .

ثم يعرض الفيلسوف للآراء المختلفة في القضاء والقدر ، فيقول : إن هناك فريقاً يرى أن الأشياء «الكائنة بقضاء الله تعالى هي التي تولّى إحداثها ، إما طبعاً وإما إبداعاً ، والكائنة بقدر الله تعالى هي التي ساق عناية إليها ، إما بشوق طبيعي وإما بمثال إلهامي» . ومثال الفعل المقدّر «وثوب الغضبان على المغضوب عليه» ؛ فانه يفعل ذلك مدفوعاً بالنزوع الطبيعي ؛ أو «من شاهد حيواناً دفع عدوه عنه بالحافر أو بالناب فأتخذ له كهيأته للدفع» . ومعنى هذا أن الموجودات إما أن توجد بقضاء الله طبعاً أو إبداعاً أو هي توجد بقدرته ؛ بفعل النزوع الطبيعي أو بوحى المثال الإلهامي ، «فهي إذاً محصورة في قضاء الله وقدره» .

إن أصحاب الرأي السابق هم الذين يقولون إن وجود الفعل ضروري لأنه إما أن يكون مُحدثاً من الله ، بالطبع أو الإبداع ، أو موجوداً بتأثير بنيته الذاتية . فوجوده خاضع ، في الأحوال كلّها ، لضرورة غير قابلة للكسر .

من الواضح أن أصحاب هذا الرأي هم الذين يجعلون وجود الفعل ضرورياً بمعنى ما من معاني الضرورة . فإما أن يكون الشيء مُحدثاً من قبل الله مباشرة (بالطبع أو بالإبداع) ، أو موجوداً من قبل غير الله ، بتأثير بنيته الطبيعية الذاتية أو بتأثير ما يحدث في البيئة عليه . وفي كلّ الأحوال فإن وجود الأشياء والأفعال خاضع لضرورة غير قابلة للانكسار .

أما الفريق الآخر فيرى «أن اسم القضاء واقع على الإبداعيات فقط» أي أن الأشياء الموجودة من عدم - وفي غير زمان - هي أشياء صادرة عن الطبيعة الإلهية وحدها . أما «اسم القدر» [فانه] واقع على المتولدات منها بالطبع . فالسلوك الناجم عن طبائع الأشياء وخصائصها ، التي ركبها الله فيها حين أبدع وجودها ، سلوكٌ خاضع للضرورة الطبيعية التي

غرضها الله في الأشياء . «أما الذي يفعله العباد فإما أن يفعلوه إعلماً كالعبادات ، وإما أن يفعلوه إلهاماً كالصناعات» . وفي كلتا الحالتين فإن الفعل يستند إلى طبيعته وبنيته اللتين كونهما الله . ومن هنا فإنه إذا كان الانسان فاعلاً قريباً فإن الله هو «الفاعل الأول الذي لا يستقل من دونه شيء» .

أحد عشر - حرية الارادة الانسانية :

يقول العامري : «إن مذهبي الجبر والتفويض كلاهما قد فشيا في الناس» ؛ ومن ثم فإنه لا حاجة بنا الا إلى شرح «المذهب المتوسط بينهما» ، فإنه كاد أن يندرس أثره ويخفى على الناس حقيقته» . ويرد الفيلسوف فشوا المذهبين ، على ما فيها من باطل ، إلى قانون خلاصته أن العملة الرديئة تطرد العملة الجيدة من السوق . لقد توصل فيلسوفنا إلى هذا القانون قبل جريشام حين قال : «لا عجب أن يكون رواج السلعة المغشوشة ، في وقت من الأوقات ، باعثاً للخلق على الاستكثار منها» .

أما الموقف الوسطي الذي يتبناه فقد مهد له بقول الامام جعفر الصادق «لا جبر ولا تفويض» ، وقول أبي حنيفة : «أكره الجبر ولا أقول بالقدر» ، وأقول قولاً بين قولين» . ويرد العامري - على وجه الظن - عبارة أبي حنيفة إلى الامام جعفر إذ يقول : «يشبه أن يكون أبو حنيفة أخذ عن جعفر» .

ويوجه الفيلسوف - بغض النظر عن الاطار الايدولوجي لموضوع حرية الارادة - انتقادات شديدة لمذهبي الجبر والحرية فيقول : «إن من لم يفعل فعلاً البتة لم يجوز العقل لفظة «لَمْ» ، و«لأن» عليه . أعني أنه لا يقال له «لم فعلت» ، ولا جاز له أن يقول «لأن» . . . وإن كان هذا معقولاً فقد سهل إبطال مذهب الجبر» . وفي عبارة أخرى ، إن الفعل الانساني يصدر عن أسباب وعلل عبر عنها العامري بلفظتي «لَمْ» و«لأن» . فإذا كان الانسان يعترف بأنه يقصد غرضاً من وراء فعله وأن هناك أسباباً تؤدي به إلى القيام بالفعل وكان الفعل ، كما تبين من قبل ، سلسلة من الحركات المنتظمة ، فمعنى هذا أن الانسان ليس مجبراً أو مسلوب الارادة . ولو كان كذلك لما أدى الفعل الذي يقوم به إلى الغرض الذي قصد إليه هو قبل الفعل بل لوجد الفعل مؤدياً إلى الغرض الذي قصد إليه من أجبره على الفعل . وما دما نقوم بالأفعال للوصول إلى غايات معينة نبلغها بأفعالنا فمعنى هذا أن إرادتنا حرة ، وأنا نملك أمر نفوسنا .

وفي سبيل إثبات صحة التحليل السابق يقسم العامري الأفعال إلى : أفعال

ضرورية، وهي «الطبعية والقهرية»، «وأفعال إرادية» وهي الشوقية والفكرية. أما الأفعال الطبيعية فأننا نتحدث عن أسبابها، ونستعمل في الحديث عنها لفظة «لِمَ»، و«لا يعتل لها بلفظة لأن... إذ لا نطق لها في نفسها». والأفعال القهرية يسأل عنها بلفظة «لِمَ». فإذا كان القاهر ناطقاً أمكن تعليل فعله بلفظة «لأن». «ومتى لم يكن القاهر ناطقاً أعمل اللفظة فيه على من يخلقه أو ينتمي إليه». أما الأفعال الشوقية فأنها أفعال إرادية. ومتى كان الفعل الشوقي غير إرادي «لم ينطلق لفظة «لِمَ» الا على السبب المشوق».

وهكذا نرى أن تسيب الفعل وتعليله لا يكون ممكناً، في الأفعال الطبيعية، والقهرية، والشوقية؛ ف «لم يبق الا الوجه الرابع» وهو الأفعال الفكرية. أعني أن الأفعال التي تتم بتصور الفاعل لها، وإحداثه إياها، هي وحدها التي يمكن تسيبها وتعليلها، وهذا شأن غالبية أفعال الانسان.

أما مذهب الحرية أو التفويض، كما يدعو العامري، فإن بطلانه واضح من انقسام أسباب الفعل إلى أسباب ذاتية يحيط بها العقل، وأسباب اتفاقية لا يحيط بها الا الله. ولو كان الفعل الانساني صادراً عن الانسان وحده للزم من ذلك بطلان القول بالأسباب الاتفاقية، و«لأمن العوائق الاتفاقية... ولبطل جهة التوفيق والخذلان...». لما سمع العقل عذر المعوق بها». ولما كان الأمر على خلاف هذا فان دعوى الحرية التامة باطلة.

ويتنقل الفيلسوف من دحض مذهبي الجبر والتفويض إلى تقرير المذهب المتوسط بينهما، فيرى أن الانسان يُكَلَّفُ القيام بأفعال معينة. ولا معنى لأن يكلف الله الانسان بأمر من الأمور مع حرمانه من الاستطاعة اللازمة للقيام بما كُلفَ به. يقول: «إن الجواد الحكيم لا يضمن بشيء مما عرف العبد محتاجاً إليه وخصوصاً فيما أمره به. ولو ضمن به لكان إما عاجزاً عنه، وإما بخيلاً به؛ وجل المولى وتعالى عن أن يوصف بهما». وما دام الانسان مأموراً فانه لا يستغني عن مولاه بذاته... لأنه لو كُمل بنفسه أو استغنى عن مولاه لما كان من تلك الجهة مملوكه».

ويتطابق موقف العامري في هذه المسألة مع ما ذهب إليه الماتريدي من «أن للعباد قدراً من الاختيار في الفعل، فالانسان قادر على تكييف أفعاله، وتكون إثابته ومعاقبته بقدر ما وقع منه باختيار... وهنا نجد رداً جزئياً على المعتزلة القائلين بمطلق حرية الفعل الانساني، وكذلك نجد رداً على الأشاعرة الذين رفضوا نسبة الاستطاعة الى الانسان،

واكتفوا بنسبة الكسب إليه فحسب»^(١) ولقد ميّز الماتريدي بين نوعين من القدرة «أحدهما سلامة الأسباب وصحة الآلات؛ وهي تتقدم الأفعال.. [و] الأفعال لا تقوم إلا بها.. والثاني معنى.. لا يجوز وجوده بحال إلا ويقع به الفعل عندما يقع معه.. وعند قوم قبله»^(٢).

ويرجع العامري ظهور مذهبي الجبر والتفويض إلى اختلاف الجوانب للملاحظة في الفعل الإنساني. فمن لاحظ جود الباري قال بالتفويض ومن لاحظ ضعف الإنسان وعجزه قال بالجبر. والمذهبان «في الظاهر مما يتوهم فيها أنها يتناقضان» مع أن الأمر في حقيقته على خلاف هذا؛ فالجبر والتفويض وجهان متكاملان يمثل كل واحد منهما جزءاً من الحقيقة. إن أسباب الفعل ذاتية وعرضية؛ واستطاعة الإنسان مؤسسة على امتلاكه للأسباب الذاتية. كما أن عجز الإنسان مؤسس على عدم إحاطته أو سيطرته على الأسباب الاتفاقية. ولما كان الفعل لا يوجد إلا بهذين النوعين من الأسباب فمعنى هذا أن في الفعل قدراً من التفويض وقدراً آخر من الجبر يتمثل فيما يدعوه العامري بالتوفيق أو الخلدان.

اثنا عشر - خلق الأفعال :

يقول العامري : « إن الفعل في حصول ذاته مفتقر إلى قوتين : أحدهما القوة المحدثّة له . . . والأخرى القوة القابلة له » . والقوة المحدثّة قد تكون قريبة أو بعيدة ، كما أن العقل قد ينظر إليه في ذاته أو « بالاضافة إلى غيره » .

إن وصف العالم بأنه مخلوق يعني أنه موجود وفق مقادير محددة موافقة للغرض الذي من أجله أوجد . يقول العامري : « إن الخلق في اللغة هو التقدير » ، و « الحكيم لا يفعل شيئاً باطلاً بل يكون إيجاده أبداً لأجل غرض حكيم » . . . قد أعدّه له ، وأوجده لأجله . فإذا ما من شيء إلا وهو مقدرٌ لكمالٍ قد سَمَّاهُ له . . . متهيأ لقبول خاصٍ فعلٍ قد أعدّه

(٢) أبو ريان (د محمد علي) : تاريخ الفكر الفلسفي في الاسلام، ط٢، دار النهضة العربية للطباعة والنشر، بيروت، ١٩٧٦، ص ٢١٠ . ويشير لهذا المرجع فيما بعد هكفاء، د. محمد علي أبو ريان : تاريخ الفكر الفلسفي في الاسلام، ونشرت نظر الداروسين لفلسفة أبي الحسن العامري إلى ضرورة مقارنة آرائه המתأويلية والخلقية بها ورد عند الماتريدي . ونعتقد أن مقارنت كهذه مستلقة ضوءاً جليداً على مصادق فلسفة العامري ومكانته في تاريخ الفكر الفلسفي في الاسلام .

(٣) الماتريدي (أبو منصور، محمد بن محمد بن محمود) : كتاب التوحيد، تحقيق د. فتح الله خليف، دار المشرق، بيروت، ١٩٧٠، ص ٢٥٦ . ويشير لهذا المصدر فيما بعد هكفاء، الماتريدي : كتاب التوحيد .

له ، وهياً لقبوله . فالإنسان ، كما الأشياء ، مخلوق بقدرات معينة ، مخصصة لأحداث أنواع بعينها من الأفعال . ويتوقف الفعل الإنساني على هذه القدرات من جهة ، وعلى « استعدادات » الأشياء وقابلياتها من جهة أخرى . « فهو إذاً ، لا محالة ، معلق بتقدير من له الخلق والأمر » .

خلاصة ما سبق أن الإنسان خالق لأفعاله لتعلقها بقوته وقدرته وتقديره . كما أن إيجاده لفعله يتوقف على « طبائع الأشياء » ، وهي من خلق الله وإيجاده . وبما يستحق التنويه أن موقف العامري هذا من حرية الإرادة الإنسانية هو عين موقف ابن رشد الذي عبر عنه في كتابه « الكشف عن مناهج الأدلة في عقائد الملة » .

ثالث عشر : الصلاح والأصلح :

يرى العامري « أن كل واحد من لفظي « الصلاح » و « الأصلح » ينشأ عن المعنى الإضافي دون المعنى الذاتي » . فالشيء لا يقال إنه « صالح » أو « أصلح » من سواه إلا بالاضافة إلى غرض معين . وما دام الأمر كذلك ، فإن الموجودات في هذا العالم ، إذا كانت « دئمة » الوجود إلى انقضاء العالم بأشخاصها . . . فلا يتوهم للغرض المعلق به شيء أصلح منه . أما إذا كانت مما يدوم بالنوع لا بالشخص ، « فإن كل واحد من أشخاصها ، وإن كان صالحاً لغرض من الأغراض ، فقد يتوهم لخاص غرضه أيضاً شيء أصلح منه » . ويفهم مما سبق أن « الكليات » لا يتوهم أصلح منها لخاص غرضها ؛ أما الجزئيات المندرجة تحتها فقد يتوهم كل واحد منها أصلح للغرض من ذاته . . . فإذا القائلون « بالأصلح والصلاح » جميعاً قد شارفوا الحق بجهة من الجهات ولم يحجموا على نصه وحقيقته .

إن كون الكليات هي الأصلح دليل على قدرة الله اللامتناهية . كما أن امكانية تصور الجزئي أصلح للغرض من ذاته دليل على وجود الغرض الذي نصبه الخالق أمام الإنسان كي يقوم به ؛ والذي لأجله منيح الاستطاعة ، وممكن من الأسباب . وهكذا يخلص العامري إلى أن مذهبي الجبر والقدر مذهبان زائفان لا يمثل كل واحد منهما الا نصف الحقيقة ؛ فإن أحدهما ينتهي إلى إبطال الغاية التي من أجلها وجد الإنسان بينما ينتهي الثاني إلى تكليف الإنسان ما لا يطيق .

أنموذج من صفحات مخطوطة
إنقاذ البشر من الجبر والقدر



صفحة الغلاف من مخطوطة برنستون

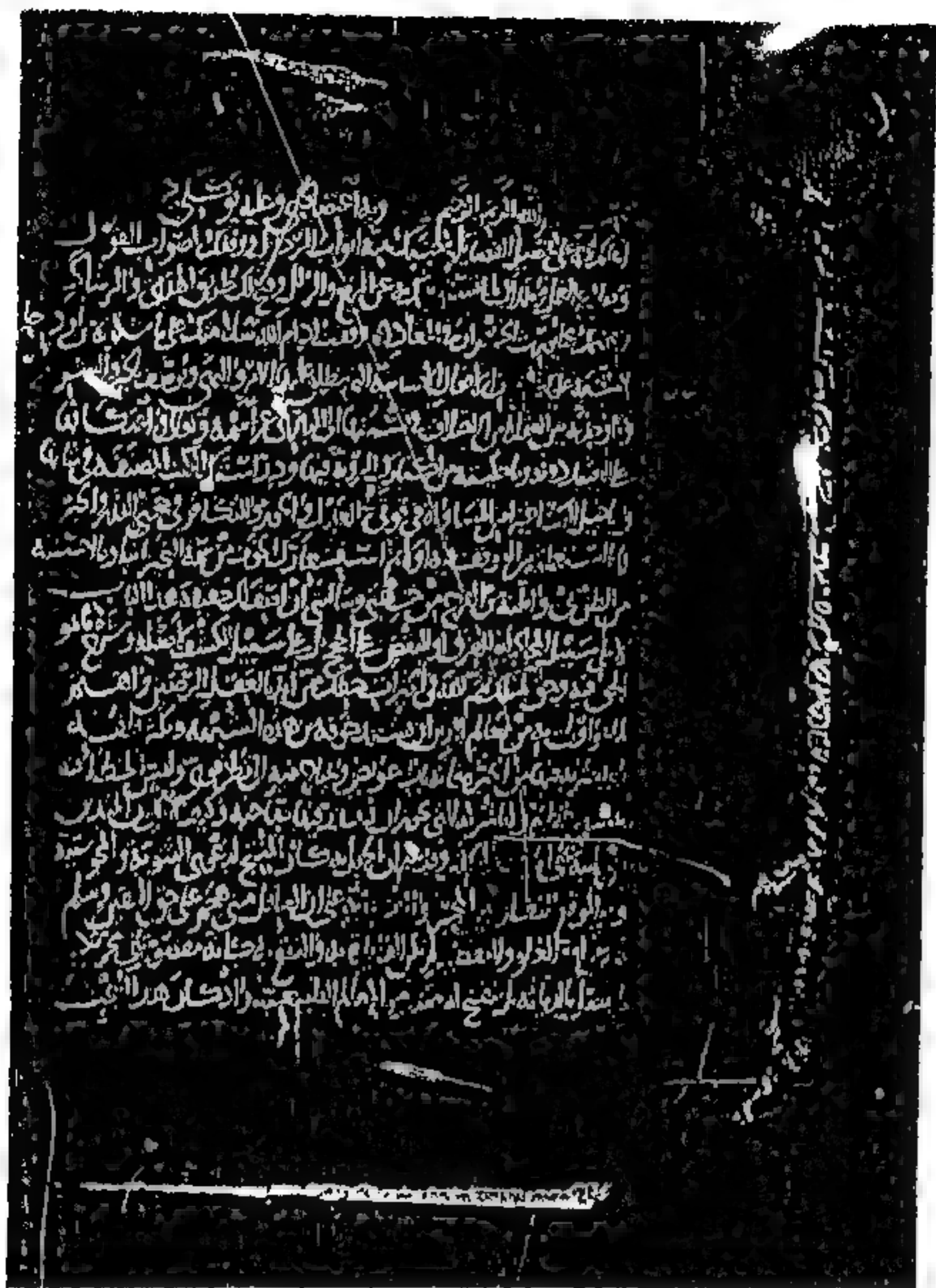
كتاب إنقاذ البشر من الجبر والقدر
 تصنيف أبي الحسين محمد بن موسى الطائفي
 رحمه الله عليه

استعمل في هذا الكتاب
 من نسخة المخطوط
 في مكتبة جامعة
 طهران

أورد في ترجمته أبي علي بن ميان كتاب عيون الأبياء لأبي بصير في نسخة
 بخطه حيث وجد مصنفات أبي ميان ما نقله "أجوبة لمولات سالمة" أبو الحسن الطائفي رحمه الله
 عشرة مسئلة



مكتبة



ومما لا يخفى من ضعف التبرر باختيار العقول معونة على المشي
 بقدره أو كماله المورط من رتبته في الوجه البديع معونة من الوطء المتصلة
 له بها أو غيرهما بل إن طبيعة الحكيم حيث هو عبد الذات لم يخل قوله ولو
 ذلك لكانت العقول ذات تلك الحكمة لا عبد أو مولى كالحالة عند المواد
 لا غير لا عند الوعد غير المحال لا عند العلم على المحال كالحال فلهذا علمت لما
 على الفكرة القول من القولين وشكل غير متقد علم أن حلال أحسن إرباب
 العلم من غير المتطوع المحال الذي شاع وقاربه ولم يمتنع العوض على جميعه
 الصواب منه وأدرك ذلك من الواجب أن يتم القول فيه مما سأل من التسليم
 في مثل الأفعال فإنه من غير ما يقع به أيضا في هذا الباب خاصة
 أما قد قلنا القول بالاعتقاد
 في حصوله لا بد من قدر من القوة الحادثة له وهي التي عنها تصد
 الفعل والآخرى القوة الغائبة له وهي التي بها يثبت الفعل ويثبت أيضا النظر
 في الفعل في نوع من غير ذلك على طوع أو اعتقاد بل الله والآخر على طوع
 اعتقاد أو اضطرار لا غير وذكرنا أيضا أن أثر الفعل يقع من غير
 اعتقاد أو اضطرار أو التمام والآخر حصول التمام وذكرنا أيضا أن الفعل على
 قد يكون من غير فعله ثانيا وقد يكون بعد الأول إذا كانت هذه المعاني كلها
 فلو لم يحققه من علم أن الحلال اللغة هو التقدير من الواجب أن ينظر
 في الأفعال المختارة به على حقيقة مقتدر البديع على طوع أو اضطرار
 لم يخل فيقول أنا قد اعتقد أن الوعد الحكيم أي ذلك الذي لا يخفى على الحكم

كتاب
إنقاذ البشر من الجبر والقدر
تصنيف
أبي الحسن محمد بن يوسف العامري*

(★) من : + رحمة الله عليه .

المقدمة :

١ / بسم الله الرحمن الرحيم، وبه اعتصامي، وعليه توكلتي. أعانك الله على
تحصيل الفضائل، وجنبك بمنه أبواب الرذائل، ووفّقك لصواب القول، وصلاح
العمل، وهذا لما تستغني^(١) به عن الزين والزلل، وفتح لك طريق الهدى والرشاد،
وعصمك عما يورث الخسران في المعاد. وقضت، أدام الله سلامتك، على ما شكوته
من ازدحام الشبه عليك في شأن الأفعال الانسانية التي يطلق عليها الأمر والنهي،
وتوصف بالخير والشر، وما وجدته بين العقلاء من الاختلاف في نسبتها إلى الباري
- عز اسمه وتعالى - واعتكافها على العبيد دونه، وما حكيت من إكثار الروية
فيها، ودراستك الكتب المصنفة في شأنها، وما خيل إليك أخيراً من المساواة في قوتي
العدل والحق، والتكافؤ في حجتي القدر والجبر، وما استعملته من التوقف فيه أولاً،
ثم استشعارك الخوف من سمة التحير ثانياً، وما أحسسته من الظن بي، وأملت من
الفرج من جهتي، وسألتني أن أصف لك حقيقة هذا الباب، لا على سبيل المجادلة
للفرق أو النقض على الحجج، بل على سبيل الكشف لأصله، وشرح ما هو الحق
فيه. وحق لمثلك - تسم الله في الخيرات حظك - ممن أيد بالعقل الرصين، واهتم لما
هو أولى به من معالم الدين، أن يشتد خوفه من هذه الشبهة، ويكثر قلقه لما يعتريه
فيها من الحيرة، فأنه باب عويص، ويحتاج فيه إلى نظر قوي، وليس الخطأ فيه بيسير
خطره، ولا بالمنزلة التي يجوز أن تعذر فيها صاحبه. وكيف لا يكون المتدين من جانبه
على الخوف والحذر، وقد علم أن الجهل به كان المنتج لدعوى الثبوت والمجوسية، وهو
الموقع للنفار بين المجر والقدرية. على أن العاقل متى هجم على حق اليقين، وسلم
من عواقب الغلو والتقصير، لم تكن الفائدة به، والنفع به كأنه مقصور على مجرد ما
ينتقل بالديانة، بل يفتح له صدر من المعالم الطبيعية.

٢ وإذا كان هذا البحث / من امتصاص الحاجة اليه، وصعوبة الأمر فيه، بل من
أجزاء الخط، وكثرة الفوائد، بالمحل الذي وصفناه؛ وكان العقل ملزماً لنا متابعة
الحق دون الهوى، ومخاصمة أنفسنا في نصرته، فضلاً عن الأبعاد، فبالحري أن
نتشمر للنظر له والروية فيه، وأن نحط أنفسنا في ميدانه عن مطايا العصبية، وحمية

(١) الكلمة في الأصل غير واضحة.

الجاهلية ، وأن نعرف الحق بنفسه ، لتوصل به الى معرفة حزيه ، وأن يكون استرواحنا الى قوته ورزقه ، وانتعاشنا لمعونه ونوره ، أشد وأبلغ منه بقوة العوام الجهلة أو زحمة الطغام^(٢) السفلة . وأنا لما علمته من دراستك الكتب المصنفة في هذا الباب ، واستماعك لحجج كل فريق منه ، واعدادك الفهم لتأمل ما يرد عليك منه ، وتجريدك العقل للتفكر فيه ، والتفتيش ، واستغنائك^(٣) بالاياء اليسير عن الاسهاب والتطويل ، أوجبت لك نصب مقدمات عقلية يعتضد بمكانها ، لدفع ما شكوته من ألم الحيرة ، وشرح أوضاع حقيقته ، لتستعين بها على إمطة الشبهة . وجعلت الكتاب منتظماً لجمل الأبواب المشبهة على أكثر المتكلمين في الأفعال ، ووصفت فيها الجوامع التي لا غنية لهم عن معرفتها ، على سبيل الإيجاز . ولا أخال مثلك - ممن أوتي من الذهن القوي ، والفهم الذكي ، والعقل الراجح ، والعناية البالغة ما أوتيته ، وسعدت بمكانه - يعجز بعدها عن استيضاح الحق منه أو يقصر معها دون تصحيح الاعتقاد فيه . واسأل الله تعالى العون والكفاية ، وأرغب اليه في النصر والحماية ، وهو حسبي ونعم الوكيل ، ولا قوة لعبيده الا به .

القول في مائة الفعل :

إن الأشياء كلها في قضية العقل تنقسم ثلاثة أقسام : واجب ، ويمكن ، وممتنع . والفعل لا يجوز أن يكون بذاته من الأشياء الواجبة ، لأنه لو كان كذلك لاستغنى بنفسه / عن اقتضاء الفاعل ، ولما تعلق حصوله بقوة الموجد . ولا يجوز أيضاً أن تكون^٣ عينه من جملة الممتنعات لأنه لو كان كذلك لاستحال أن يصير محصل الذات أو يلحق بشيء من الموجودات . وإذا بطل وقوعه بذاته تحت واحد من طرفي الوجوب والامتناع ، لم يبق الا الممكن . فهو اذاً واقع تحته ، ولا حق بجملته .

ثم حقيقة الممكن هو أن لا يكون موجوداً في الحال . وإذا فرض وجوده لم يلزم منه محال . ومعلوم أن الشيء متى لم يكن موجوداً بعينه ، ثم كان وجوده غير مستحيل بنفسه ، كان ثباته وحصول ذاته معلقاً ، لا محالة ، بسبب آخر سواه ؛ فكان ذلك الآخر

(٢) أي أن تكون استراحتنا إلى العقل وقوته أكثر من استراحتنا إلى كثرة الأوغاد والأراذل من الناس .

(٣) ص : واستغناؤك .

هو الناقل له من العدم الى الوجود بل هو الصارف [له] من الامكان الى الوجود^(٤).
ثم لا نشك أنه متى صار بوجوده مثبت الذات، قائم الإنشائية، فقد فارق صفة
الامكان، وبيان خاصية العدم، وصار - ما دام على صورته تلك في ثبات الذات،
وحصول الإنشائية - لاحقاً بجملة الواجبات، غنياً بهيئته عن السبب الموجد.

وإذ عرف ذلك فقد سهلت الابانة عن مائته، وقوي العقل على تحديده،
وعلم أنه في الحقيقة صرف الشيء من الامكان الى الوجود. فانه لو لم يكن في
الامكان لامتنع أن يوجد له صارف الى الوجود؛ ولو لم يخرج الى الوجود لامتنع أن
يستغني بنفسه عن الموجد. وإذا تحققت مائة الفعل بهذا النوع من الوصف، لم يخف
على العقل مائة الفاعل، بل علم أنه لا يجوز أن يكون فاعلاً إلا [و] هو ثابت
الذات، متقدماً للفعل. كما لا يجوز أن يكون الفعل فعلاً إلا وهو متأخر بالوجود عن
ذاته، مفتقر إليه في حصوله.

القول في أقسام الفعل :

إن صدور الفعل عن ذات الفاعل ليس يكون على صورة واحدة بل يفتن
بالقسمة الأولى على وجهين: أحدهما الارادي والآخر الضروري. ثم كل واحد منهما
يتنوع نوعين، فإن الارادي منه ما يكون فكرياً، ومنه ما يكون /شوقياً. والضروري^٤
أيضاً منه ما يكون طبعياً، ومنه ما يكون قهرياً. ويجب أن نصف كل واحد من هذه
الأنواع الأربعة بوصف حقيقي، ونقربه من الأفهام الذكية بمثال جزئي فنقول:

أما الفعل الفكري فهو ما يكون الباعث عليه المعنى المعقول، ويكون صاحبه
متمكناً منه من أوله الى آخره؛ كاقامة الصلاة، وأداء الصوم، وما شاكلها؛ فإن

(٤) ذكر أرسطو في «التحليلات الأولى» أن «الممكن هو ليس باضطراري» ومتى وضع أنه موجود لم يعرض من ذلك محال. أرسطوطاليس: المنطق، تحقيق د. عبدالرحمن بدوي، مطبعة دار الكتب المصرية، القاهرة، ١٩٤٨، ج ١، ص ١٤٢. وسبشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا، أرسطوطاليس: المنطق. وانظر في تحليل هذه المقولات وصلتها بالفعل الانساني مقالة يحيى بن عدي في «إثبات طبيعة الممكن وتقضى حجج المخالفين لذلك والتبیه علی فسادها»، الرسالة العشرون، في، د. سحبان خليفات: مقالات يحيى بن عدي الفلسفية - دراسة وتحقيق، منشورات الجامعة الأردنية، ص ٣٣٧-٣٧٤. وسبشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا، د. سحبان خليفات: مقالات يحيى بن عدي الفلسفية. ويقول الأمدي. «وأما الممكن فعبارة عن ما لو فرض موجوداً، أو معدوماً، لم يلزم عنه لذاته محال. ولا يتم ترجيح أحد الأمرين له إلا بمرجع من خارج». أبو الحسن (علي بن أبي علي التفليسي - سيف الدين الأمدي: ٥٥١هـ - ٦٣١هـ: ١١٥٦-١٢٣٣م): كتاب المئين في شرح ألفاظ الحكماء وللتكلمين، تحقيق د. عبدالأمير الأعسم، دار المناهل، بيروت، ط ١، ١٩٨٧، ص ٦٣. وسبشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا، الأمدي: كتاب المئين.

الباعث على هذا النوع من الأفعال ليس هو ذات محصل، ولا طبيعة مسخرة، بل لم يَدْعُهُ إليه إلا ما تحققه عقلاً من اكتساب رضا الرب، تعالى جلّه، وتأييد شكر نعمه، ما دامت حالته تلك.

وأما الفعل الشوقي فهو ما يكون الباعث عليه المعنى المحسوس، ويكون صاحبه أيضاً متمكناً منه من أوله إلى آخره؛ نحو حركة العاشق إلى معشوقه، ومضي الجائع إلى طعامه، وما شاكلهما؛ فإن الباعث على هذا النوع من الأفعال ليس هو من المَوْجِب بالعقل، ولا المُنْذِرُ بالفهم، بل لم يَدْعُهُ إليه إلا الذات المحصل الذي أحسّه^(٥) ووقف المشاهدة عليه. ثم هو أيضاً قادر على الكف عنه أو المضي عليه، في كل جزء من أجزائه، ما دام ثابتاً على حاله.

وأما الفعل الطبيعي فهو ما يكون الباعث عليه قوة ذاتية قد وضعها البارئ -جلّ جلاله- في الفاعل، وعلّق قوامه بوجود ما فيه، وصيّره بخاصيتها مسخراً للتحرك إلى تمام قد أعدّه له، وقوّض لبلوغه، والوقوف عند [هـ]، إلا أن يعوقه بالقهر عائق من خارج، أتمّ قوة منه، نحو القوة التي بها تتحرك النار إلى العلو، أعني الخفة، وبها يتحرك الحجر إلى السفلى، أعني الثقل.

وأما الفعل القهري فهو ما يكون الباعث عليه في مفتحه قوة من خارج، إما الطبيعية، وإما الشوقية، وإما الفكرية، فتقلب طبيعته الذاتية، وتحيلها عن سنّتها^(٦)، ثم يتعلق قوامه وثباته بقوة أخرى / في نفس المفعول به؛ فهو ينساق لوجهته إلى أن ينصرم أثر القوة الغالبة عليه فيعود إلى طبيعته كرمي النشاب قدما أو رمي الحجر صعيداً^(٧). وقد يقال إن الفعل الطبيعي فعل جسامي، والفعل القهري فعل نباتي، والفعل الشوقي فعل حيواني، والفعل الفكري فعل انساني، إلا أن لنا فيه موضع نظر بعيد. ثم ها هنا فعل خامس وهو الابداعي، أعني الصادر عن الأول الحق، لا من شيء، ولا في شيء، ولا عن^(٨) شيء؛ متقدم بالذات لأنواع الأفعال

(٥) ص: أحسّه ووقف.

(٦) السنّة: السيرة، والطريقة، والطبيعة.

(٧) صعيداً: جمع صُعد أي العلو.

(٨) ص: عل. ويقول الكندي في هذا الصدد: «إن العقل الحقّ الأول تأييس الأيسات عن ليس... وهذا الفعل هو المخصوص بالابداع». رسالة الكندي «في الفاعل الحق الأول التام والفاعل الناقص الذي هو بالمجازاء» في رسائل الكندي الفلسفية، ج ١، تحقيق د. محمد عبدالمهدي أبو ريلة، دار الفكر العربي، مطبعة الاعتماد، القاهرة، ١٩٥١، ص ١٨٢-١٨٣. وسيشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا: رسائل الكندي الفلسفية.

الأخر كلها، وهو في الحقيقة أجل وأعلى منها بل اليه يرتقي كل ما سواها. وليس الكلام في شرح هذا الفعل، ولا الابانة عن مائتيته، ووصف صورته على التحقيق بلائقي بالموضع الذي نحن آخذون فيه، بل الكلام في بابه محتاج الى بحث آخر، على حدته، أشرف وألطف منه.

القول في أسباب الفعل :

إن أسباب الفعل تنقسم قسمين : أحدهما المتَّحد بذات الفعل، وهو الهيولى القابل له، كالحشب لفعل النجار، والذهب لفعل الصائغ. والثاني المباين له، وهو يتنوع نوعين : أحدهما المتقدم الوجود وهو الفاعل الموجد لذاته، والثاني المتأخر الوجود وهو الغرض المطلوب من حصوله. ثم كل واحد من هذه الثلاثة يفتن الى قسمين : قريب وبعيد. فلما الفاعل القريب فهذا النجار الذي تولى بنفسه نحت هذا الحشب ونشره، فأخذ منه هذا الكرسي المشار إليه. وأما الفاعل البعيد فالأستاذ الذي مثله له، وحمله عليه، فأزاح عله في الآلة، وعضده^(٩)، وصار مطلا عليه الى أن فرغ من تمامه. والسبب البعيد يسمى فاعلا أولا، والسبب القريب يسمى فاعلا ثانياً. وأما الغرض القريب فكالصحة التي قصد الطبيب نحوها من فعل المعالجة. وأما الغرض البعيد فكالبقاء المطلوب من الصحة ليتوصل به الى اكتساب الفضائل. فأما الهيولى القريبة فكالحشب للنجار، والذهب للصائغ. وأما الهيولى البعيدة ٦ فكالأسطقسات الأربعة التي بامتزاجها يكون الحشب.

وقد يتوهم أن الآلة المعدة هي أيضاً أحد أسبابها، وذلك غلط، فإن الآلة لم يُحتج إليها لإمكان^(١٠) الفعل نفسه بل قد احتيج إليها^(١١) لاتمام ذات الفاعل. ولو أن الفاعل بجوهره وجد تام الذات، كاملاً، لانشاء الفعل، لما استعان بالآلة، ولا اشتغل باتخاذها. فهي اذا بمنزلة الزمان الذي مست الحاجة اليه لبقاء الفاعل الى أن يتم فعله أو لبقاء الفاعل بعد حصول ذاته. فأما أن يكون نفس الفعل، لخاصيته، مقتضياً للآلة أو الزمان، أو مقتضياً للآلة أو الزمان حسب ما اقتضى الفاعل والغرض ؛ أو اقتضى هو نفسه ثبات العنصر وحصوله، فكلا. الزمان والآلة إذا ليسا بذاتين للفعل، بل ينحقتان على سبيل الطروء^(١٢) والعروض.

(٩) ص : وعضده.

(١٠) ص : لمكان.

(١١) ص : اليه.

(١٢) ص : الطريان.

ثم كل واحد من أسباب الفعل قد يكون سبباً بالقوة، و[قد] يكون سبباً بالفعل. وأعني بالقوة أي قوِّيَّ على إيجاده، وأعني بالفعل أي قد وجد به، ونمَّ. مثاله أن النجار قبل تعاطيه لفعل النجر للكرسي هو فاعل بالقوة، أي قادر على إيجاده. والخشب الموضوع له أيضاً هو عنصر بالقوة، أي متهيئ لقبوله؛ حتى إذا باشر فعله، وعالج إتمامه، صار النجار فاعلاً بالفعل، والخشب كرسياً بالفعل. ومتى وقع عليه فعل الجلوس وجوداً فقد صار الغرض أيضاً محصلاً بالفعل، خارجاً من القوة.

فقد علم أن أسباب الفعل قد تكون مُتَّحِدَةً به، و[قد] تكون مُبَايِنَةً له؛ وقد تكون مرضيةً فيه، و[قد] تكون ذاتيةً له؛ وقد تكون منه قريبة و[قد] تكون عنه بعيدة؛ وقد تكون بالقوة، وقد تكون بالفعل؛ وقد يتسبب الفعل إلى كل واحد من الأسباب بنسبة على حدة، لا يشاركه فيها صاحبه.

القول في جهات الفعل :

إنَّ النظر إلى الشيء، للاحاطة بمعانيه، ينقسم قسمين : أحدهما على طريق إعتباره بذاته، والآخر على طريق إعتباره بالاضافة إلى غيره. ومثاله أن شخص عبد الله متى نظر إليه/، من حيث هو إنسان أو حيوان أو جسم أو جوهر، كانت المعرفة به محصَّلةً على طريق إعتباره بذاته. فأما إذا نظر إليه، من حيث هو ابن أو أخ أو جار أو عبد أو شريك أو صديق، كانت المعرفة به محصَّلةً على طريق إعتباره بالاضافة إلى غيره. وإذا عُرِفَ هذا فمن الواجب أن نصرف القول إلى الأفعال، ونستشهد فيه بمثال جزئي من [كل] فعلٍ على حدة، وهو كفعل الصلاة مثلاً، فنقول :

إنه متى اعتُبرَ على طريق أنه فعل أو على طريق أنه حركاتٌ مختلفة، ذاتُ ترتيب ونظام، أو على طريق أنه صادر عن القوة الذكورية، أو على طريق أنه عَرَضٌ^(١٣) لا يقوم بنفسه، كانت هذه كلها جهاتٍ مختلفةً، وهي مع ذلك تشترك في أنها اعتبارات ذاتية. فأما إذا نظر إليه من طريق أنه طاعة أو معصية، أو عبادة أو فسوق، أو إيمان أو كفر، أو جائز أو فاسد، كانت تلك الاعتبارات كلها لاحقة بالنظر الإضافي. وهكذا حال أخذ المال من الغير، وحال تعاطي فعل الجماع.

(١٣) ص : غرض.

ثم قد يضاف الفعل الى الفاعل فيسمى تفعيلاً، ويضاف أيضاً الى العنصر فيسمى انفعالاً، ويعتبر بذاته فيسمى فعلاً. مثاله أن حصول الحركة، متى أضيفت الى الذي صدرت عنه، سُمِّيَتْ، بالنسبة اليه، تحريكاً؛ ومتى أضيفت الى الذي حصلت فيه، سُمِّيَتْ^(١٤) بالنسبة اليه، تحركاً؛ ومتى اعتبرت بنفسها سُمِّيَتْ حركة. فإذا ليس التحريك غير أن تُحْدِثَ^(١٥) الحركة في المتحرك؛ وليس التحرك غير أن تُحْدِثَ^(١٦) الحركة بالمحرك؛ وليست الحركة الا عين ما أحدثت فيه بالتحرك [وما] قبل عنه المتحرك. فالتحريك، والتحرك، والحركة، إذاً، بالذات، شيء واحد؛ وإنما اختلفت العبارات عنه باختلاف الاعتبارات^(١٧) له. وهكذا القول في التعليم، والتعلم، والعلم؛ الا أنه^(١٨) في بعض الأشياء توجد له عبارة انفعالية، كالإنبات، والنسبات، وفي بعضها لا توجد له عبارة ذاتية، كالإبداع، والاختراع. ثم لضيق العبارة/ ما قد جعل لفظة «الفعل» اسماً لمعنيين مختلفين: أحدهما التكوين والاحداث نحو ابتناء الباني البيت ما دام بانياً؛ والآخر تمام صورته بعد أن حصل وتم. ثم إن كل واحد من هذين المعنيين يسمى فعلاً على الاطلاق.

٨

القول في قوى الفعل :

إنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنَ الْأَفْعَالِ يتعلق بقوتين متباينتين: إحداهما القوة التي عنها يصدر، أعني المحدث للفعْل، وتسمى القوة الفعّالة؛ والأخرى القوة التي بها يشبث الفعل، أعني القابلة له، وتسمى القوة الانفعالية. ولهذا ما ليس تصلح كل قوة لاحداث كل فعل. أعني أن القوة الشهوانية لا تصلح لابرار الشجاعة، والقوة الغضبية [لا] تصلح لابرار النطق؛ بل لهذا ما ليس يصلح كل عنصر لقبول كل فعل. أعني [أن] قوة الهواء لا تصلح لقبول الكتابة، وجوهر الماء لا يصلح لأن يشد منه حزمة. ولولا هذا السبب لما وَجَدَتْ^(١٨) الأفعال الى العلل الفاعلة والعلل العنصرية هذه المناسبات الذاتية، ولوجد^(١٩) نفس الفرس أو الخمار قابلاً لعلم

(١٤) ص : سمي.

(١٥) ص : فيه.

(١٦) ص : العبارات ، مصححة في الملمش إلى ما أثبتناه .

(١٧) ص : أن.

(١٨) ص : وجد.

(١٩) ص : + أن تصلح.

الهندسة ؛ والبرودة التي في الثلج محدثة لغلbian الماء .

وإذا تقرر هذا فقد عُرِفَ أن الفعل يمتنع حدوثه لمعانٍ ثلاثة : أحدها عدم الفاعل ، والآخر عدم العنصر ، والثالث عدمها جميعاً . أما لعدم الفاعل ، فكما أننا نقول : « لِمَ ليس يكتب الحمار ؟ » ، فيقال : « لأنه لا نطق له » . وأما لعدم العنصر ، فكما أننا نقول : « لِمَ ليس يتخذ من الحديد فرو ؟ » ، فيقال : « لأن هذا العنصر غير صالح له » . وأما لأجلها جميعاً ، فكما أننا نقول : « لِمَ ليس يتخذ الإنسان ملكاً من الصوف ؟ » ، فيقال : « لأن الإنسان عاجز عن اتخاذ الملائكة » ، ولأن عنصر الصوف غير صالح لقبول هذا الفعل . ثم إن القوة الفعالة قد تشارك القوى الكثيرة من جنسها ، فيصير مجموعها كأنها قوة واحدة ؛ مثل جماعة ينقلون خشباً كثيراً ، لا يَكْمُلُ كل واحد منهم لنقله / على الانفراد . والقوة المنفعلة قد تشارك القوى الكثيرة من جنسها ، فيصير مجموعها كأنها قوة واحدة ، مثل النشاء ، والسمن ، والسكر ، القابلة باتحادها وامتزاجها لصورة الفالودج . وقد تكون القوة الفاعلة ناقصة فتتّممها صناعة أخرى متقدمة لها .

القول في التفرقة بين المعاني الذاتية وبين المعاني المرضية :

إن الفعل قد تكون له أسباب ذاتية يكون تعلّقه بها تعلقاً ضرورياً ؛ وقد تكون له أسباب اتفاقية يكون تعلّقه بها تعلقاً عرضياً . فأما الأسباب الذاتية فهي محصورة العدد ، ومبلغها كلها أربعة فقط . أحدها العنصر وهو كالحشب لاتخاذ الباب . والثاني الفاعل وهو النجار في اتخاذ الباب . والثالث الصورة وهي كهيئة الباب وتخطيطه . والرابع التهام وهو كالفرض المطلوب منه . وقد يتوهم أن الزمان أيضاً من الأسباب الضرورية إذ الفعل لا يوجد دونه ، وذلك غلط ، فإن تعلق الفعل بالزمان يكون أبداً لنقصان قوة الفاعل ؛ ولو أنه وجد من الكمال في النهاية لأوجد فعله دفعة ، ولاستغنى في إحداثه عن اللبث عليه في المدة ؛ ولصار إيجاد أسرع من الزمان ، نحو ما نشاهده من إدراك الفكر للموهومات ، وإدراك البصر للمبصرات . والدليل عليه أن من كان أوفى قوة كان فعله أغنى عن طول المدة ؛ ومتى تضاعفت قوته في الزيادة تناسف زمان فعله في القلة . فلو تَوَهَّمَتْ قوة غير متناهية لما حصل الفعل الصادر عنها في شيء من المدة ، بل حصل أسرع من المدة . وبمثله قد يتوهم أن الآلة من الأسباب الضرورية وليس [الأمر] كذلك ، بل هو جائز لنقص الفاعل بها هو فاعل .

وأما الأسباب الاتفاقية فليست بمحصورة في عددها، ولا بمتناهية في مقدارها؛ ولذلك ليس يمكن ضبطها، ولا الاحاطة بها؛ ولا أيضاً يجوز للعاقل أن يعول / عليها أو يستند اليها، فإن حدوث كل واحد مما يعرض منها يكون على الشذوذ [و] الندرة؛ وليس يعرف شأنها، وسبب وقوعها، وجهة حدوثها، على الحقيقة والاطلاق، إلا عالم الخفيات. وهو كمن قصد لحفر بئر فهجم على دفيئة كنز فاستخرجه واستغنى؛ أو قصد لدخول الحمام فعثر على غريم له كان في طلبه، فاستوفى دينه منه. وبمثل هذه العوائق عن الفعل، قد تكون علم أحد تلك الأسباب الذاتية الأربعة؛ وقد تكون أيضاً لأفان اتفاقية عارضة؛ كالذي قصد المسجد الجامع فانصب عليه من مشغب^(٢٠) فوقه غسالة^(٢١) الأذى، فلوث ثيابه، فانتقض عزمه؛ أو قصد أن يشهد صلاة العيد فصدمته في طريقه دابة، فوثأت^(٢٢) رجله، فانصرف عن وجهه.

القول في حدوث الأفعال المختلفة عن الفاعل الواحد :

إن الفاعل الواحد قد يجوز أن تصدر عنه الأفعال المختلفة، وذلك يكون على إحدى جهات أربع : إحداها على سبيل الاستعانة بقوى في ذاته مختلفة؛ والثانية على سبيل الاستعانة بآلات مختلفة؛ والثالثة على سبيل التأثير في عناصر مختلفة؛ والرابعة على سبيل توليد البعض عن البعض.

فأما الاستعانة بقوى مختلفة، [ف]كالرجل يفعل بالقوة الشهوانية خاصية الاجتذاب للنافع؛ وبالقوة الغضبية خاصية الدفع للضرار؛ وبالقوة النطقية خاصية التمييز بين ما هو نافع فيجتلب أو ضرار فيدفع. وأما الاستعانة بالآلات المختلفة، فكالنجار الذي يضرب بالفأس فتشقق، وبالقنوم فيقطع، وبالمدقة فيرص؛ فتصدر عنه الأفاعيل المتباينة لاستعانه بآلات مختلفة. وأما التأثير في عناصر مختلفة، [ف]كالنار الموقدة التي أثرت في البيض ففعلت فيه العقد؛ وأثرت في الشمعة ففعلت فيها الاذابة؛ وأثرت في الطين فحجرتة؛ / وأثرت في الحجر فكلستة؛ ١١ فصارت محدثة للأفعال المختلفة لاختلاف العناصر. وأما على سبيل توليد البعض عن البعض، فكالبرد الذي يحدث في البشرة قبضاً؛ فيحدث من انقباضها انسداد

(٢٠) مشغب : مشاغب.

(٢١) الغسالة : الماء الذي غسل به.

(٢٢) أي لحقت بعظم رجله وهنا ووضها لا يبلغ أن يكون كسرا. (لسان العرب، مادة وثأت).

المسام ؛ ومن انسداد المسام تكابس الأبخرة ؛ ومن تكابسها إفراط الحركة ؛ ثم يتولد منها الحرارة التي هي مضادة للبرد وفي الطرف الأقصى منه . فإذا كان صدور الأفعال المختلفة عن الفاعل الواحد محصوراً في هذه الأنواع الأربعة ؛ ثم عُلِمَ أن الباري - جلّ جلاله - ليس ذا قوى مختلفة فيصح به الوجه الأول* ؛ وليس يفعل بالآلات فيصح بها الوجه الثاني ؛ ولم يفعل ابتداء في العناصر المختلفة إذ هو الموجد للعناصر كلها ، فلم يبق إذاً إلا الوجه الرابع ، وهو أنه - عزّ أسعاه - بتنام قوته الإلهية ، أبدع موجوداً كاملاً منساقاً بذاته إلى توليد غيره عنه ؛ ثم عن ذلك الغير آخر ؛ ثم عن الآخر آخر سواه . وهكذا الحال في جريانه إلى الغاية التي قدرها للكون والنهاية التي أعدها للتنام ؛ فَوَصَفْنَا به [الله] - جلّ جلاله - [الذي] هو الفاعل الأول للموجودات كلها ؛ إلا أن بعضها أقرب في الوجود إليه من بعض ، وذلك على^(٢٣) نحو ما أومأنا إليه في القول في أسباب الفعل .

ثم لسنا ندعي أيضاً أن المبدع الأول في قوامه مكتفٍ بنفسه ، غني عن موجد ، مفيض لما يتولد عنه بنفسه وإتمام ذاته ، بل نقول إن ثباته على الدهر مُعَلَّقٌ بقوة المبدع له ؛ وإن المثال في تعلق الموجودات به على الترتيب قريب من تعلق الاحساس بالضوء ، وتعلق الضوء بالشمس . أعني أن أحدهما وإن كان متولداً عن صاحبه ، فوجوده متعلق بثباته ، ثم ثبات الأول على الدوم مُعَلَّقٌ بالينبوع الذي استفاض منه . فقد عرف أن مَنْ وَصَفَهُ بأنه - عزّ وجل - في كل لحظة مُبدِعٌ لكل واحد مما يحدث في العالم - لا على سبيل التقدير لوجوده بل على سبيل الاختراع له في الحال - كان متعسفاً في صفاته ، بل عُلِمَ أن كل واحد^(٢٤)

.....
.....
.....

* وعند الإمام أبي حنيفة الفعل صرف الممكن من الامكان إلى الوجود، وهو من الله بغير آلة ، ومن العبد بمباشرة آلة .
فالفعل عنده شاملٌ للخلق والكسب . (الحسن بن عبد المحسن (أبو عذبة) : الروضة البهية فيما بين الأشاعرة والماتريدية ، ط ١ ، مطبعة مجلس دائرة المعارف النظامية ، حيدر آباد ، الدكن ، الهند ، ١٣٢٢ هـ . ص ٢٨) . وميشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، أبو عذبة : الروضة البهية .

(٢٣) ص : إلى .

(٢٤) واضح أن تركيب الجملة ، والمعنى ، يختلفان عند انتقالنا من العبارة الأخيرة في نهاية الصفحة الحادية عشرة إلى العبارة الأولى في الصفحة الثانية عشرة ، مما يدل على أن بعض الأوراق في المخطوط الأصلي قد فقدت .

المباين لذات الفاعل ويسمى عُدَّة ، كالسيف ، والقلم ، والحرارة ، والصوت ، ١٢
وإنَّ غيرَ أحدَ الأسماءِ ، وسمي الأداة عُدَّة ، والعُدَّة أداة ، فهنيئاً له ، ولا مناقشة
لنا فيه ، بعد أن يكون الغرض مفهوماً . ويمثله العنصر ينقسم قسمين : أحدهما
المباين للفاعل ، كالذهب للصائغ ، والحديد للحداد ، ويسمى مادة أو عنصراً أو
طينة أو هبولى . والآخر المتحد بالفاعل ، وهو كبदन الإنسان أو جزء من بدنه ؛
ويسمى جثة أو قالباً أو هيكلأ أو فسيحا . وإنَّ غيرَ أحدَ هذه الأسماء لم تنازعه فيه
أيضاً . وبمثله^(٢٥) التصور للفعل ينقسم قسمين : أحدهما الوضع ، ومثله^(٢٦)
التصور الاصطلاحي كالنجارة أو الكتابة ويسمى صناعة . والآخر التدبير الإنساني
كتسكين فتنة أو مدافعة خصم ويسمى رأياً .

وأما البنية الصحيحة فتتقسم ثلاثة أقسام : أحدها الصالح للأفعال النباتية ،
كالإغذاء أو توليد المثل . والثاني الصالح للأفعال الحيوانية ، كالأحاساس ،
والإرادة . والثالث الصالح للأفعال الإنسانية ، كتأليف المقدمات لاستخراج
النتائج . ولسنا نقول إنَّ كلَّ واحد من الأفعال يُحوَّجُ صاحبه إلى توافي^(٢٧) كلِّ هذه
المعاني أجمع . ولو كان كلُّ فعل مُحَوَّجاً إلى مجموعها لذكرنا واحداً واحداً منها في حدِّ
الاستطاعة على التفصيل ؛ ولما اقتصرنا منه على إجمالٍ من القول .

القول في التوفيق والخللان :

إنَّا قد ذكرنا أن أسباب الفعل تنقسم^(٢٨) قسمين : منها ذاتية ومنها عرضية ؛
وأخبرنا أنَّ الذاتية منها محصورة ، معدودة ؛ وأنَّ العقل قد ينبعث على تحقيقها ،
والإحاطة بها ، فهو التعديل عليها والطلب لها ؛ وأنَّ العرضية منها غيرُ محصورة ، ولا
متناهية ، وهي معانٍ اتفاقية تحدث على الشذوذ والندرة ؛ وأنَّ العقل قد يُقَصِّرُ عن
ضبطها ، ولا يدعو^(٢٩) إلى طلبها . / ولا يجوز الاتكال عليها ، فإنَّ الإحاطة بها ، ١٣
والتقدير لها ، هو خصوصية إلهية ، وتأثير سماوي . فان كان ذلك محفوظاً ، ثم عُلِمَ
أن تلك الاتفاقات العرضية ، منها ما يكون سبباً [لاصابة الغرض ، ومنها ما يكون

(٢٥) ص : ومثله.

(٢٦) ص : ويمثله.

(٢٧) توافي : تميم.

(٢٨) ص : ينقسم

(٢٩) ص : يدعو.

سبباً للانقطاع^(٣٠) عن^(٣١) الغرض . ثم التي هي سبب لاصابة الغرض منها^(٣٢) ما تكون^(٣٣) نافعة كالذي قصد الموسم فأعطاه صديق له دابةً ليركبها ، فيردّها الى منزله بقرب ذلك الموسم . ومنها ما هي ضرورية كالذي انكسرت به سفينته فبقي على خشية منها ، فأداه موج البحر الى الجهة التي هي مقصده اضطراراً^(٣٤) . ويمثله التي هي سبب الانقطاع دون الغرض . فمما ما يكون عائقاً اضطرارياً ، ومنها ما يكون مقسراً صاداً . ثم كل واحد من الضروريين ، أعني الموصول الى الغرض والعائق عنه ، يتنوع نوعين : منه ما يؤدي الى مطلوب خير عظيم أو يعوق عن خير عظيم ؛ ومنه ما يؤدي الى مطلوب ليس له كبير خطر ويعوق عن مطلوب ليس له كبير خطر .

وإذا تقررت هذه الأقسام فنقول : إن التوفيق في الحقيقة اتفاق حسن يقع على العلة فيؤدي الى خير عظيم . والخذلان^(٣٥) اتفاق رديء يقع على العلة فيعوق عن الخير العظيم ؛ وفيها يستعمل الدعاء والاستعاذة . والعامة تسميها سعادة الجدد وشقاوة الجدد ؛ وتسمى أيضاً الدولة^(٣٦) والحرمان ، وتسمى الاقبال والاكثار . الا أنها

(٣٠) إضافة أثبتها النسخ في الملمش .

(٣١) من : الانقطاع عن .

(٣٢) من : فمما .

(٣٣) من : يكون .

(٣٤) يقول الأمدى : « أما البخت والاتفاق فعبارة عن وقوع أمر ما لا عن قصد ولا فاعل » . ص ١٢٥ . وقد علق عبد الأمير الأصم « على هذا التعريف فقال : « يلاحظ . . . أن والبحث » ، الفلسفة ، و « الاتفاق » ، العربية تؤيدان معنى واحداً للفظ اليوناني τῆς الذي استعمله أرسطوطاليس (انظر : Phytica, II, 4-8 ؛ وقارن كتاب الطبيعة ، لتحقيق بدوي ، ٩٥١/٢ ، ص ١٤-١٥) كما يرد على لفظ avroyatos عند أفلوطين (بدوي : أفلوطين عند العرب ، القاهرة ، ١٩٥٥ ، ص ١٢٧ ، ص ١٤ ، ص ٢٢٦ ، عمود ٢ ، ص ١٥ ، عمود ١ ، ص ١٢) ؛ وفي الحالتين ، « البحث » و « الاتفاق » هما بمعنى « الصدفة » . (بدوي : برهان ابن سينا ، القاهرة ، ١٩٥٤ ، ص ٢٥٩ ، ص ٤) . الأمدى : كتاب المبين ، ص ١٢٥ .

(٣٥) يقول التهانوي : إن التوفيق هو «درك الأسباب موافقة للصواب» . وقيل هو الوقوع على الخبر من غير استعداد له . قال الغزالي : هو عبارة عن التأليف والتلفيق بين إرادة العبد وقضاء الله وقدره . . . ويقرب من هذا ما قيل هو جعل التدبير موافقاً للتقدير ، هكذا يستفاد من شرح المواظف ، والعلمي ، وما ذكر أبو الفتح في حاشية الحاشية الحلالية في الخطة . التهانوي (محمد أعل بن علي) : موسوعة اصطلاحات العلوم الإسلامية (كشاف اصطلاحات العنون) ، منشورات شركة خياط للكتب والنشر ، بيروت ، ١٩٦٦ ، ج ٦ ، ص ١٥١ . وسيشر لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، التهانوي . موسوعة اصطلاحات العلوم الإسلامية .

(٣٦) أي الغلبة .

تُطْلَقُ^(٣٧) هذه الألفاظ بحسب الاضافة الى أغراضهم دون أن تعتبرهما^(٣٨) بحسب
الاضافة الى ما هو خير مطلق أو شر مطلق . وقد تُسَمَّى^(٣٩) أيضاً سهولة الأفعال
الحسنة على البدن ، واهشاشة الطبع اليها - لحسن التدرب فيها - والمواظبة عليها ،
توفيقاً . كما تُسَمَّى^(٤٠) صعوبتها عليه ونفارة طبعه عنها ، لاشتغاله باضدادها ،
وإعراضه عنها ، خذلانا . الا أن هذا النوع من التوفيق والخذلان مما يضبط ويدوم
بأن يتضاعف ويزيد . وهو في الحقيقة / أمر تقتضيه الجبلة ، وتتجه الطبيعة . فاما
الأول فهو أمر مهابي خارج من العلم البشري ومفارق للقدرة الانسانية .

القول في الفاعل والمفعول :

إنَّ الفاعل قد يكون فاعلاً بالاضافة الى مفعوله . والمفعول قد يكون مفعولاً
بالاضافة الى فاعله . والفعل علاقة بينهما ، ومتى نُسِبَ الى الفاعل سُمِّيَ تفعيلاً ،
ومتى نُسِبَ الى المفعول سُمِّيَ انفعالاً . وإذ قد أخبرنا أن اسم الفعل مستعمل على
معنيين مختلفين : أحدهما نفس الابداع وهو الصرف من العدم الى الوجود ، كالذي
يحدثه البناء من فعل الابتداء ، ما دام مباشراً له وملابساً لايجاداً ، والثاني نفس ما
أوجدته ، وهو ما صُرِفَ من العدم الى الوجود ، كشكل الخاتم الذي هو فعل
الصائغ^(٤١) أو كتخطيط الكرسي الذي هو ما فعله النجار ، فمن الواجب أن نعلم
[أن] مرادنا من القول بأن الفعل هو علاقة ما بين الفاعل والمفعول إنما هو الوجد
الأول دون الثاني .

ثم إضافة الفاعل الى المفعول ، والمفعول الى الفاعل ، قد تكون ذاتية ،
حقيقية ، وقد تكون اتفافية ، عرضية . فاما الاضافة الذاتية الحقيقية فكما نقول إنَّ
الباني باني للمبنى ، والمبني مبني بالباني . واما الاضافة الاتفافية العرضية فكما نقول إنَّ
الباني باني للدار وللبيت ، والمبني مبني بزيد أو بعمر . وإنما قلنا إنَّ هذا النوع من
الاضافة اتفافية عرضية لأن تعلق الدار بزيد لم يكن من جهة ما هي دار ، ولا ما هو
زيد ، بل كان من جهة ما هو باني لها وهي مبنية . الا أنه اتفق لهذا المبني أن كان
داراً ، واتفق لهذا الباني أن كان زيدا . والدليل على^(٤٢) أن هذا النوع من الاضافة

(٣٧) أي العامة .

(٣٨) أي الهامش : تعتبر .

(٣٩) ص : تُسَمَّى .

(٤٠) في الهامش : « السايغ » .

(٤١) ص : + هذا .

اتفاق عارض أنا إذا علمنا بانياً أوجب علمنا به^(٤٢) ثبات المبني له من غير حاجة بنا الى علم آخر في إثباته ؛ ولا يوجب إثبات الدار له البتة بل يحتاج / في إثباتها الى علم آخر يستحدثه . ويمثله متى علمنا المبني أوجب علمنا به إثبات الباني ، لا محالة ، من غير حاجة الى علم آخر في إثباته ؛ ولا يوجب إثبات زيد البتة بل يحتاج في إثباته الى علم آخر . وسبيله سبيل للمولى والعبد ؛ أعني أن المعرفة بكل واحد منهما توجب المعرفة بصاحبه ، لا بعلم آخر ، بل بعلم واحد ؛ إلا أنها لا توجب أن يكون المولى « خالداً » أو « عبد الله » ؛ ولا أن يكون العبد « سالماً » أو « مباركاً » .

وإذا تقرر هذا فنقول : إننا متى قلنا إن زيدا ضاربٌ عبده ، والعبد مضروبٌ زيد ، كانت الاضافة اتفاقية ، عرضية ؛ وإن العبد ، من جهة ما هو عبد ، ليس بمضروب لزيد ، ولا زيد ، من جهة ما هو زيد ، بضارب له ؛ بل العبد مضروب لأن له ضارباً ؛ وزيد ضارب لأن له مضروباً . إلا أنه اتفق للضارب أن كان زيدا ، وكان يجوز أن يكون بدله غيره ؛ واتفق للمضروب أن كان سالماً ، وكان يجوز أن يكون بدله غيره . وإنما نستعمل هذه الاضافة الاتفاقية لخلقة واحدة وهي أن « الشخص » ، وإن كان ذا معان مختلفة ، فإن العبارة عنه بأحد تلك المعاني يجب أن يكون جائزاً في اللغة . مثاله أن زيدا ، مثلاً ، متى كان طبيباً أصلع ، ماشياً بالعجلة في السوق ، وهو يضحك ، كان جائزاً أن نعبّر عن شخصه بكل واحد من هذه الأوصاف ، فيقال : إن هذا الطبيب يضحك ، ويقال : إن هذا الأصلع يضحك ، أو يقال : هذا الماشي يضحك ، أو يقال : هذا الذي في السوق يضحك .

وإذا تحقق هذا فمن الواجب أن نعلم أن المفعول في الحقيقة هو القسم الثاني من قسمي الفعل اللذين^(٤٣) سبق الذكر لهما ، وهو ما أحدثه النجار من شكل الكرسي ، أو أحدثه الصائغ من تخطيط الخاتم ؛ وأن الفاعل في الحقيقة هو الجزء المتصور للفعل ، والمزعم عليه ؛ أعني للمعنى الذي به يتصور الانسان أفعاله ، وبه ينبعث بالقصد عليه ، دون ما سواه من المعاني / المقترنة .

فأما المعاني الأخر فمعناها ما هي كالأدوات له ؛ ومعناها ما هي لواحق به ؛ ومعناها هي ضرورة أيضاً لا في كونه فاعلاً على القصد الأول بل في حصول ذات هذا

(٤٢) ص : بأنه .

(٤٣) ص : اللذين .

الجزء ، أو قوامه ، أو ثباته . وهذا الجزء هو المسمى « نفساً » عند الفلاسفة ، وقد يسمونه « القوة الفعالة » .

وإذ تحقق هذا فنقول : إن الجزء الفاعل لا يجوز أن يكون قابلاً لفعل ، أو منفعلاً به ؛ بل القابل له والمنفعل به يجب أن يكون معنى آخر غيره ، إما متحداً^(٤٤) به وإما مبايناً^(٤٥) له . ومتى كان متحداً به سُميَ الفعل من طريق اللغة لازماً ؛ ولا يكون له مفعول . وحيث يقال إن الفاعل والمفعول واحد ، ومثاله « المصلي » وفعله الصلاة ، و « الصائم » وفعله الصيام . فإن فعل الصلاة هو المفعول وفعل الصيام هو المفعول . ومتى كان مبايناً له سميَ الفعل من طريق اللغة متعدياً ، ويكون له مفعول . وحيث يقال إن الفعل غير المفعول ، كفعل الضرب الذي هو غير المضروب ، وفعل الشتم [الذي هو] غير المشتوم . وهذا النحو من الاعتبار هو أمر متصل بصناعة اللغويين .

والدليل ، على أن الجزء الواحد لا يجوز أن يكون فاعلاً ومنفعلاً معاً ، أن الفاعل ، بما هو فاعل ، يجب أن تكون قوته غالبية على المنفعل ، ليقوى على التأثير فيه . والمنفعل ، من حيث هو منفعل ، يجب أن تكون قوته مغلوقة ، ليقبل الأثر من فاعله . والمعنى الواحد لا يجوز أن يكون ، في حالة واحدة ، غالباً ومغلوباً ، بالإضافة إلى شيء واحد . فإذا لا يجوز أن يكون فاعلاً ومنفعلاً معاً . ومتى تكافأ [ت] القوتان لم يحصل من بينهما فعل ، ولا انفعال . على أن السكين قد يقطع الخشب فيؤثر فيه ؛ ثم إنه يكل من الخشب ، فيقبل الأثر منه ، إلا أنه لا من جهة واحدة بل من جهتين مختلفتين ؛ أعني أنه يقطع بصورته ، أي بما هو سكين ، ويكل بطبيعته ، أي بما هو حديد . ولو ضلح وجود طينة أخرى ، أقوى من الحديد ، وأمكن أن يكون مُشكلاً بشكل / أصلح منه ، لما وجد فيه الكلال .

١٧

القول في القضاء والقدر :

إن أرباب صناعة الكلام ، من الفلاسفة الإلهيين ، ليسوا يتحاشون عن إضافة موجودات العالم كلها إلى الباري جل جلاله . إلا إنهم مختلفون في جهة الإضافة ، فيزعم بعضهم أنها كلها بقضاء الله تعالى وقدره ؛ ويزعم الآخرون

(٤٤) ص : متحد

(٤٥) ص : مباين .

أنها كلها بخلق الله تعالى وأمره . و « القضاء » في الحقيقة هو صنع الشيء وإيجاده ، و « القدر »^(٤٦) في الحقيقة هو تسويته لما هُيئ له . ثم « الخلق » في الحقيقة هو التقدير للشيء والتيسير له . و « الأمر » في الحقيقة هو البعث على الشيء بالدعاء إليه .

فأما الأولون فيزعمون أن الكائنة بقضاء الله تعالى هي التي تولّى إحداثها ، إما طبعاً وإما إبداعاً ؛ والكائنة بقدر الله تعالى هي التي ساق عناية إليها ، إما بشوق طبيعي [وإما بمثال الهامي . وأعني بالشوق الطبيعي]^(٤٧) مثل انبعاث العاشق الى المعشوق ، ووثوب الغضبان على المغضوب عليه . وأعني بالمثال الهامي مثل مَنْ شاهد حيواناً دفع صدوه عنه بالخافر أو بالناب ، فاتخذ له كهياتة للدفع ، أو رأى غاراً ، خلقه الله في الجبل ، فهو يكتنه عن الريح والمطر ؛ فاتبعته إهامه لاتخاذ مثله بالصنعة . والموجودات ليس ولا واحد منها بخارج عن هذه الأقسام الأربعة ، فهي إذاً بأجمعها محصورة في قضاء الله وقدره .

وأما الآخرون فزعموا أن اسم « القضاء » واقع على الإبداعات فقط ؛ واسم « القدر » واقع على المتولدات منها بالطبع ؛ واسم « الخلق » يعمهما جميعاً . فأما الذي يفعله العباد ، فأما أن يفعلوه إعلماً كالعبادات ، وإما أن يفعلوه إهاماً كالصناعات ، واسم « الأمر » يتناولهما جميعاً . والفرقتان جميعاً تتفقان^(٤٨) على أن العبد مفتقر في أفعاله كلها الى البارئ جلّ جلاله ؛ وأنه لا غنية له بذاته عنه ، وليس هو بمُستند للأفعال في نفسه ؛ إلا أنهم ليسوا يجعلونه فاعلاً قريباً ، فيتوقف الفعل عليه ، وينقطع / عن كافة من سواه ؛ بل يجعلونه الفاعل الأول الذي لا يستقل من دونه ١٨

(٤٦) ص : والقدر .

(٤٧) إضافة في الهامش .

(٤٨) ص : يتفقان

(٤٩) ص : يشمى .

شيء^(٥٠) منها الا بنيل المعونة من مولاه عز اسمه^(٥١). وليس الخلاف الواقع بين الفريقين بجالب كبير ضرر في الدين ، ولهذا ما لم نشتغل بتأييد الأصوب منهما ، وإنما أفردنا هذا القدر من الذكر ليكون توطئة لما نريد ذكره في الباب الذي يتلوه فانه تمام الغرض من هذا الكتاب .

القول في الجبر والتفويض :

رُوي عن سيد علماء التابعين ، جعفر بن محمد الصادق عليها السلام ، أنه قال : « لا جبر ولا تفويض » . ورُوي عن زين الفقهاء أبي حنيفة أنه قال : « أكره الجبر ولا أقول بالقدر ، وأقول قولاً بين قولين » . وهذان القولان جميعاً مؤديان الى معنى واحد . ويشبه أن يكون أبو حنيفة أخذ عن جعفر عليها السلام .

ثم إن مذهبي الجبر والتفويض كلاهما قد فشيا في الناس واستغنيا بشهرتهما عن الوصف . ولا معنى لاطنابنا القول فيهما بل من الواجب أن نشرح المذهب المتوسط بينهما فانه كاد أن يندرس أثره ويخفى على الناس حقيقته ، هذا مع قوة الحق في نفسه ، ووهي الباطل في ذاته . ولا عجب أن يكون رواج السلعة المغشوشة ، في وقت من الأوقات ، باعناً للمخلق على الاستكثار منها ؛ فقد قال الامام الأجل ، علي بن أبي طالب عليه السلام : « الناس بزمانهم أشبه منهم بأبائهم » .

وقبل أن نخوض في ذلك يجب أن نوميء الى سقم المذهبين جميعاً ، ونأخذ أولاً في الجبر فنقول : إنا لا نشك في أن العقل أعظم حجج الله تعالى على خلقه* ، وأن

(٥٠) ص : + عليه . يقول التهانوي : إن القضاء عند الفلاسفة عبارة عن علمه بما ينبغي أن يكون عليه الوجود حتى يكون على أحسن النظام وأكمل الانتظام ؛ وهو المسمى عندهم بالمعناية الأزلية التي هي مبدأ لفرضان الموجودات من حيث جعلها على أحسن الوجوه وأكملها . والقدر عبارة عن خروجها إلى الوجود العيني بأسبابها على الوجه الذي تقرر في القضاء . . . قال المحقق الطوسي في شرح الاشارات : « إعلم أن القضاء عبارة عن وجود جميع الموجودات في اعالم العقلي مجتمعة وعمدة على سبيل الابداع . والقدر عبارة عن وجودها الخارج عن وجود جميع الموجودات في اعالم العقلي أما العناية فهي علم الله تعالى بالموجودات على أحسن النظام والترتيب ؛ وعلى ما يجب أن يكون لكل موجود من الالات بحيث ترتب الكمالات المطلوبة منه عليها . والفرق بينها وبين القضاء أن في مفهوم العناية تفصيلاً ، إذ هو تعلق العلم بالوجه الأصلي ، والنظام الأكمل ، الأليق ، بخلاف القضاء فانه العلم بوجود الموجودات جملة » التهانوي . موسوعة اصطلاحات العلوم الاسلامية ، ج ٦ ، ص ١٢٣٥ .

* « استدلل الماترينية على أن العقل حجة في المعارف بقوله تعالى ﴿إن السمع والبصر والفؤاد كل أولئك كان عنه مسؤولاً﴾ والسمع يختص بالسموعات ، والبصر يختص بالبصرات ، والفؤاد بالمعقولات . . . فاذن مدار المعارف بالتحقيق على العقل ، (أبو عتبة - الروضة البهية ، ص ٣٨) وعندهم « أن معرفة الله تعالى واجبة بالعقل بمعنى أن العقل آلة للموجب لا موجب » (ص ٣٦) .

كل من جعده أو أثبتته كان في الحالين جميعاً منصرفاً تحت سلطانه. ثم نعلم أن من لم يفعل فعلاً البتة لم يُجَوِّز العقل لفظة «لِمَ» و«لأن» عليه. أعني، أنه لا يقال له «لِمَ فعلت»، ولا جاز له أن يقول «لأن». ومتى قيل له ذلك كان العقل مستهجنًا له، ومستوحشاً عنه. وإن كان هذا معقولاً / فقد سهّل إبطال مذهب الجبر، وعُلم ١٩ أنه لو لم يكن للبشر فعل البتة لما أُطلق على أحد منهم لفظة «لِمَ» و«لأن»؛ ولو أنها أطلقا عليه لكان سفهاً؛ والتالي كذب فالقدم إذا كذب.

وإذا عرف هذا، ثم قد أخبرنا سالفاً أن الأفعال كلها تنقسم أربعة، وهي: الطبيعية، والقهرية، والفكرية، والشوقية؛ وأن الاثنين منها ضروريان، وهي الطبيعية، والقهرية، والاثنين منها إراديان، وهي الشوقية والفكرية. وليس يخفى علينا أنه^(٥١)، في الأفعال الطبيعية، لا تطلق لفظة «لِمَ» إلا على الطبيعة، ولا يَعْتَل لها بلفظة «لأن» إلا الرجل الطبيعي، إذ لا نطق لها في نفسها. وفي الأفعال القهرية أيضاً لا تنطلق^(٥٢) لفظة «لِمَ» إلا على السبب القاهر، ولا يَحْتَج بلفظة «لأن» عند غير ذاته، إن كان له نطق في نفسه. ومتى لم يكن القاهر ناطقاً أَعْمَل اللفظة فيه على مَنْ يخلقه أو يسمي إليه^(٥٣). وفي الأفعال الشوقية متى لم يكن الاختيار مسلطاً عليه لم تنطلق^(٥٤) لفظة «لِمَ» إلا على السبب المشوق. مثاله أن من شوق صبيّاً صغيراً، ليس له قوة التمييز، على التمام، وهيئ خاطره إلى معنى من المعاني، بحيلة من الخيل، فهو وإن ارتكبه بنفسه كانت لفظة «لِمَ» غير منطلقة عليه، بل قد يوقف انطلاقها على المشوق دون المشتاق.

فإذا عُرِف ذلك فقد تبين أن انطلاق لفظة «لِمَ» و«لأن» على ذوي الألباب من البشر، بالقصد الأول، ممتنع إلا في الأفعال. ومتى انطلق على غيرها فإن انطلاقه، بالقصد الثاني، لتعلقه بجهة من الجهات بقوة الاختيار. وإذا بطل إطلاقه عليه في الأنواع الثلاثة لم يبق إلا الوجه الرابع. فإذا لو لم يكن هو في نفسه محدثاً للوجه الرابع، ولا كان صارف من الامكان الى الوجود، لامتنع^(٥٥) عليه، بقضية العقل، إطلاق هذه اللفظة البتة. والتالي فيه كذب، فالقدم إذا كذب. فليس

(٥١) ص: أد.

(٥٢) ص: ينطلق.

(٥٣) ص: عليه؛ مصححة في الماش إلى ما أثبتناه.

(٥٤) ص: امتنع.

ثم نأخذ في التفويض ، فنقول : لو كان العبد مفوضاً إليه في أفعاله لأمن^(٥٥) العوائق الاتفاقية التي ذكرنا كلها ، ولَبَطَلَ جهة التوفيق والخذلان رأساً . ولو كان الأمر كذلك لما سمع العقل عذر المعوق بها ، ولا تشبث^(٥٦) بالمعاني العرضية ، التي عُدناها ، في امتناع الفعل عليه ، ولما توهم له ضدد ، مانع ، عرضي بعد أن أوتي أسبابه الذاتية ، ولصار أجل مراتب العبيد ، أعني السعادة العظمى ، محصلاً له بمجرد السعي البشري ، ولحصل كل ما جاد به المولى عليه أنقص مما اقتناه العبد بتصرفه . والتوالي كلها كذب ، فالمقدم إذاً كذب . فليس العبد إذاً بمفوض إليه ؛ وذلك ما أردنا أن نبيّنه .

ثم يرجع القول بنا الى وصف ما يليق بالمتدين أن يعتقده ، من المذهب المتوسط بين طرفي الغلو والتقصير ، فنقول : إن نظر العقل بالاضافة الى الأفعال الاختيارية يفتن الى وجهين : أحدهما من حيث أمر باقامتها ، والآخر من حيث أوتي سببها . فأما النظر الأول فمتعلق بحال المأمور بها في نفسه ، ومعرفة ذاته ، وجوهره . وأما النظر الثاني فمتعلق بحال المؤتي لأسبابها ، وهو الباري جل جلاله . ومعلوم أن العاقل متى نظر الى المأمور بها وجده محتاجاً الى إقامتها ، وعرفه مع ذلك عبداً مملوكاً ، لا من جهة واحدة بل من الجهات كلها . ومتى نظر الى المؤتي لأسبابها وجده مستغنياً عن حصولها ، وعرفه مع ذلك جواداً ، حكيماً ، غير موصوف بالبخل ، ولا بالظلم . ثم نعلم أيضاً أن الجواد ، الحكيم ، لا يرضن بشيء مما عرف العبد محتاجاً إليه ، وخصوصاً فيما أمره به . ولو ضن به لكان إما عاجزاً عنه ، وإما بخيلاً به ، وجل المولى ، رتعالى ، عن أن يوصف بهما . وعلم أيضاً أن العبد المملوك لا يجوز أن يكمل بنفسه في إقامة ما يحتاج إليه من فعله ، أو يستغني عن مولاه / بذاته ، ولا في شيء من حالاته ، لأنه لو كمل بنفسه أو استغنى عن مولاه ، لما كان من تلك الجهة مملوكاً ، وخصوصاً في حالة الغنى عنه . ولو وجد كذلك لكان إما غير مملوك من تلك الجهة ، أو غير مملوك في تلك الحالة . وقد اتضع العبد عن أن يوصف بشيء منه .

فإذا تقرر هذا فنقول : إن من جرد النظر للجهة الأولى وهو جود الباري

(٥٥) من : لامت.

(٥٦) من : تشبث.

وحكمته ، وسيب النظر الى الجهة الثانية - وهو نزارة العبد ، وضعفه - أذاه إهماله النظر الثاني إلى اعتقاد التفويض ؛ ومن جرد النظر للجهة الثانية - وهو نزارة العبد ، وضعفه - وسيب النظر إلى الجهة الأولى ، وهو وجود الباري جلّ جلاله وحكمته ، أذاه إهماله النظر الأولى إلى اعتقاد الجبر ؛ ومتى جمع بينهما سلم عن الطرفين معاً .

وإذا كان النظران في الظاهر مما يتوهم فيها أنها يتناقضان - إذ لا يجوز أن يكون الشخص الواحد ، في حالة واحدة ، مزاج العلل غير غني - فمن الواجب أن نوضح معنى يصونه عن هذا الوهم الكاذب ، فنقول : إننا قد أفردنا القول في الابانة عن مائية الاستطاعة والعجز ؛ كما أفردنا القول في الابانة عن مائية التوفيق والخذلان . فإذا كان القولان جميعاً محققين ، ولم تخف جهة الفرقان بينهما ، بل عُرف أن أحد النوعين منها ، وهو الاستطاعة والعجز ، يتعلق بالأسباب الذاتية للفعل ، والآخر منها ، وهو التوفيق والخذلان ، يتعلق بالأسباب العرضية له ، فمن الواجب أن نعلم أن العاقل متى جرد نظره للنوع الأول ، وسيب النظر إلى النوع الآخر ، أذاه إهماله إياه إلى القول بالتفويض ؛ ومتى جرد نظره للنوع الآخر ، وسيب النظر إلى النوع الأول ، أذاه إهماله إياه إلى القول بالجبر ؛ ومتى جمع بينهما سلم عن الطرفين معاً . وليس في الجمع بينهما جهة التناقض بحمد الله تعالى .

والذي يصون العقل عن وهم التناقض فيه ، ويُقَرَّبُ الفهم من حقيقة التصور له ، / هو^(٥٧) حال الأخذ بيد من ضعف عن التجرد بالاختيار، ليقوى بمعونته على المشي بقدمه، أو حالة المؤيد لمن ارتبك في الوجمل، لينبعث بمعونته عن الورطة الممسكة له بها، أو بعجزه عنها. بل لأن طبيعة العجز - من حيث هو عبد بالذات - لم يحتمل قبوله، ولو احتمل ذلك لانقلب العبد بالذات، في تلك الحالة، لا عبداً، وهو في تلك الحالة عبد، فهو إذاً يصير عبداً [و] ولا عبداً. وهذا عين المحال. والقدرة^(٥٨) على المحال محال .

وهذه جمل ما يستعان به على إفادة القول بين القولين ، فكل من عرفه فقد علم أن كل واحد من أرباب النحلين قد^(٥٩) اضطره الحق إلى أن شامه^(٦٠) وقاربه ، ولم يمكنه الغوص على حقيقة الصواب منه . وإذا عُرف ذلك فمن الواجب أن تتمم

(٥٧) من : وهو.

(٥٨) من : والقدرة.

(٥٩) من : فقد.

(٦٠) شامه : نظر فيه.

القول فيه بما يتلوه من الكلام في خلق الأفعال ، فإنه من عظيم ما ينتفع به أيضاً في هذا الباب خاصة .

القول في خلق الأفعال :

إننا قد قلّمنا القول بأن الفعل في حصول ذاته مفتقر إلى قوتين : أحدهما القوة المحدثّة له ، وهي التي عنها يصدر الفعل ؛ والأخرى القوة القابلة له ، وهي التي بها يثبت الفعل . وبينّا أن النظر إلى الفعل يتنوع نوعين : أحدهما على طريق اعتباره بذاته ، والآخر على طريق اعتباره بالاضافة إلى غيره . وذكرنا أيضاً أن اسم الفعل يعبر عن معنيين : أحدهما الشوق إلى التمام ، والآخر حصول التمام . وذكرنا أيضاً أن الفاعل قد يكون قريباً من فعله ثانياً ، وقد يكون بعيداً أولاً . وإذا كانت هذه المعاني كلّها محفوظة ، محققة ، ثم عُلِمَ أن « الخلق » في اللغة هو التقدير ، فمن الواجب أن ننظر إلى الأفعال الاختيارية ، هل هي لاحقة بتقدير الباري - جلّ جلاله - أم ليست تلحق به ، فنقول :

٢٣ إننا قد أيقنا أن الوضع الحكميّ أبداً يكون نبعاً للكمال ، أعني به أن الحكمي / لا يفعل شيئاً باطلاً بل يكون إيجابه أبداً لأجل غرض حكمي ، خاصي به ، قد أعدّه له ، وأوجده لأجله . فإذا ما من شيء إلا هو مقدّر للكمال ، قد سماه له بسابق علمه ، وخلقه متهيئاً لقبول خاص فعل قد أعدّه له ، وهىء لقبوله . ومحال أن يتوهم وجود ذلك الفعل في عنصر غير مجانس له ، فقد اتضح أن كلّ واحد منها مُقدّر بحصول الفعل فيه ، وأن حصوله فيه ممتنع إلا بما جبله عليه من القوة القابلة ، فهو إذاً لا محالة معلق بتقدير من له الخلق والأمر .

وقد^(٦١) أخبرنا أن « الخلق » في اللغة هو التقدير بعينه . فإذا تبين هذا فقد عُرف أن الأفعال الاختيارية لا يجوز أن يقال مخلوقة من جهة الاعتبارات الاضافية منها ، أعني به من حيث هي عبادة أو معصية ، أو فسق أو تقوى ، أو كفر أو إيمان . ولا يجوز أن يقال إنها مخلوقة من جهة ما هي مزعم عليها بالشوق إلى التمام . ثم لا مانع من أن تكون مخلوقة على سبيل اعتبارها بذاتها ، من حيث هي محصلة الذات ، من جهة تعلقها بالقوة الانفعالية ، بل من الواجب أن تكون من هذه الجهة مخلوقة

(٦١) ص : وند.

مقدرة ، وأن يكون الباري - جلّ جلاله - من هذه الجهة لعامتها فاعلاً أولاً ، وأن لا يكون غيره في درجته لشاركه فيها ، بل لو لم يكن كذلك لبطل نسب الأفعال المختلفة إلى العناصر المختلفة ، ولصارت القوى المتفعلة كلها عبثاً ولغوياً . والتالي كذب ، فالمقدم كذب . فالباري - سبحانه - إذاً موجدُها الأول ، وخالقُها المقدرُ ، وفاعلُها المولّدُ ، والغيرُ غيرُ مشاركٍ له في شيء من هذه الجهات ، بل هو مكتسبٌ مُخَيَّرٌ ، وموجدٌ مباشرٌ ، وفاعلٌ ثانٍ . وذلك ما أردنا أن نبينه .

القول في الصلاح والأصلح : (٦٢)

إنّ هذا البحث وإن كان بمعزل عن غرضنا من الكتاب ، وكان أهم منه وأبسط ، فإنه مما يتصل به ، بل يستعان بمعرفته على حلّ ما يورد من بعض الشبه فيه . ولهذا لم نر بأساً في الأبعاد القليل / إلى ما هو الحق منه ، حسب ما عملناه في سائر ٢٤ الأبواب ، ليكون التصنيف آتياً على مجامع الإيجاب في الأفعال ، فنقول :

إنّ كلّ واحد من لفظي « الصلاح » و « الأصلح » ينشأ عن المعنى الإضافي دون المعنى الذاتي . وأعني به أن الشيء قد يكون صالحاً لهذا ، غير صالحٍ لهذا . وقد يكون الشيئان كلاهما صالحين لهذا ، إلا أن أحدهما أصلح له من صاحبه . على أنّ « الأصلح » قد يكون على الإطلاق ، وهو الذي لا يُتَوَهَّمُ شيءٌ آخر أصلح منه للغرض ، وذلك هو النهاية في الصلاح له .

فأما أن يقال : « هذا صالح » ، لا على سبيل الإضافة إلى غرض من الأغراض ، و « هذا أصلح من هذا » ، لا بالاضافة إلى شيء من الأشياء ، فهو مما لم نعقله بعد . وما لم نعقله لم نكن محجوجين به .

وإذا تقرر هذا فنقول : « إنّ الموجودات كلّها تنقسم قسمين : ما هي دائمة الوجود إلى انقضاء العالم ، بأشخاصها ، كالشمس ، والقمر ، والأفلاك ، والأسطقسات ؛ ومنها ما هي تدوم إلى قيام الساعة ، لا بالشخص بل بالنوع ، كالحيوان ، والنبات . فكلّ ما كان باقياً بشخصه إلى تنامي العالم فلا يُتَوَهَّمُ للغرض (٦٣) المعلق به شيء أصلح منه ، أعني أنه لا يُتَوَهَّمُ شيءٌ أصلح من الشمس

(٦٢) الكلمة في الأصل غير واضحة .

(٦٣) ص : للمفروض .

للغرض الذي لأجله خلقت الشمس ، ولا شيء أصْلَح من الفلك للغرض الذي لأجله خلق الفلك ، وكذلك الحال في النار ، والماء ، والأرض ، والهواء .

وأما التي لا دوام لها إلا بالنوع ، فإن كل واحد من أشخاصها ، وإن كان صالحاً لغرض من الأغراض ، فقد يتوهم ، لخاص غرضه ، أيضاً شيء أصْلَح منه . فقد عَلِمَ أن الباري - جلَّ جلاله - أوجد الكلبيات الثابتة على هيئة لا يتوهم أصْلَح منها لخاص أغراضها ، فدلَّ به على إفاضته لتبام جوده . ثم أوجد الجزئيات السائرة على هيئة قد يتوهم كل واحد منها أصْلَح للغرض من ذاته ، فدلَّ به على أن قدرته غير متناهية . فإذا القائلون « بالأصلح والصلاح » ، جميعاً ، قد شارفوا الحق بجهة من الجهات ، ولم يهجموا على نصه / وحقيقته . والله تعالى الموفق للصواب .

٢٥

فقد أتيتُ لك - أدام الله تأييدك - بجمل ما وعدتُك من الأبحاث في الأفعال الاختيارية ، واقتصرت من ذكرها على الظواهر من المآخذ دون ما يغمض القول فيه ، ويدق . وحاجتي إليه ، وإلى سائر من وقع هذا الكتاب إليه ، أن يتأملوه بعين النصح لنا ؛ وإن عثرتم منه على موقع سهو ، فامكنكم تصحيحه ، قضيتم فيه حق أخيك المسلم ، فإن العقول مشتركة ، والنفس البشري مستولٍ على كل إنسان ؛ وأن لا تسوغوا لأنفسكم اعتناق^(٦٤) شيء إلا بعد أن تصدق الرؤية فيه ، فإن مذاهب هذه الصناعة - على العقل الصريح والحق - أولى بالصدقة من كل صديق ؛ وأن تعلموا أن اعتقادنا اليوم فيما أتينا به من هذه الأبواب هو كما ذكرنا وأومأنا إليه على سبيل الاجتهال ، وأن ذلك كله ، إن كان موافقاً للحق ، فهو منة من الله تعالى علينا ، ورحمة لنا ؛ وإن كان مخالفاً له فرأينا فيه فسل ، رذل ، مطرح ، هجين . وأعوذ بالله أن يجعلنا من « زين له سوء عمله فرآه حسناً »^(٦٥) . وبه نعتصم ، وعليه نتوكل ، وهو لعباده خير نصير .

والحمد لله وحده ، وصلاته على سيدنا ، النبي محمد المصطفى ، وعلى آله الطاهرين ، الأخيار ، الأبرار ، وحسبنا الله ونعم الوكيل^(٦٦) .

(٦٤) من : اعتنان .

(٦٥) سورة « فاطر » ، الآية ٤٨ .

(٦٦) وردت بعد هذا للوضع عبارة : « صحح وعورض والله الحمد على ذلك » .

كتاب

التقرير لأوجه التقدير

عرض تحليلي لكتاب التقرير لأوجه التقدير

المقدمة :

اتفق لأبي الحسن العامري « حضور مجتمع للمتشوقين إلى الصناعات الحكيمة » ، في منزل أبي الحسين عبيد الله بن أحمد العتبي ، الذي عمل وزيراً في الدولة السامانية ، في الفترة ما بين ٣٦٥هـ و ٣٧٢هـ . وقد وجد القوم متنازعين في تصنيف الحوادث تحت مقولة الواجب الضروري أو الجائز الممكن ؛ وفي أن حدوثها راجع « إلى القوى النفسانية أم إلى القوى الطبيعية ، وأن الأجرام العلوية هل لها تأثير في وجودها أم ليس لها تأثير » . وقد أدرك المتحاورون « أنهم في حجاجهم ليسوا يتجاوزون الآراء التقليدية ، والشبهات العامة ، وأنه ليس ولا واحد منهم مؤيداً دعواه بالمقاييس المنطقية » . ومن ثم تمنوا وجود حكم قادر على الفصل في المسألة ، ووقع اختيارهم على العامري ؛ فسألوه « أن يصنف لهم في التقرير لأوجه التقدير كتاباً » . ويستدل من هذه المقدمة ، وما أوردناه من تحليلات في ترجمتنا للعامري ، على أن « التقرير » قد ألف ما بين عام ٣٦٧هـ و ٣٧٠هـ .

يُمهّد العامري لتحليله بقسمة « المخطوط باليال » إلى واجب ، وممكن ، وممتنع . أما « الواجب » فهو « الذي يكون ضروري الوجود ، ومتى فُرض ، في شيء من الحالات ، لا وجوده ، لزم منه المحال . . . أما الممتنع فهو الذي يكون ضروري اللاوجود ، ومتى فُرض ، في شيء من الحالات ، وجوده ، لزم منه المحال . . . أما الممكن فهو الذي ليس وجوده أولاً وجوده بضروري ؛ ومتى فُرض أنه على خلاف ما هو عليه لم يلزم منه محال » .

ويستكمل العامري القسمة السابقة بالقول : إن الواجب « يفتن إلى نوعين ؛ أحدهما الواجب وجوده بالذات ، نحو وجود الباري جلّ جلاله ، والآخر الواجب وجوده بالاضافة ، نحو وجود المركز للدائرة » . والممتنع أيضاً نوعان : مطلق ومقيّد . والممكن « يفتن إلى نوعين أحدهما الممكن على الدوام . . . والآخر الممكن في حال دون حال » .

ومع أن المقدمة السابقة تُذكرنا بمبحث « الجهة » في الأورجانون ، إلا أن مصدرها المرجح ، في اعتقادنا ، هو « عيون المسائل » للفارابي . كما أنها تتطابق ، من جهة أخرى ، مع المقدمة التي مهّد بها لكتاب « إنقاذ البشر من الجبر والقتل » ؛ فالكتابان يبتدئان بقسمة الفعل

باطلاق إلى ، واجب ، وممكن ، وممتنع . وقد قارنا في تحليلنا لكتاب «إنقاذ البشر» بين عبارات العامري وما يتاظرها من عبارات الفارابي في «عيون المسائل» .

وعلى أي حال فإن كتاب «التقرير لأوجه التقدير» يدور حول ثلاث مسائل رئيسة . الأولى إثبات «الواجب» و«الممكن» ، وبيان الصلة بين هذا البحث المنطقي وبين موضوع حرية الإرادة الانسانية . ومن هنا يلجأ العامري إلى توضيح طبيعة الواجب ، وتمييزه عن الممكن ، وبيان «أوجه المقدرات الوجوبية» وغائيتها ؛ مثلما يلجأ إلى تحليل الأفعال الطبيعية والعقلية ، وبيان ما يدخل منها تحت مقولة الواجب أو مقولة الممكن . الثانية أقسام الممكن ، وهي : الممكن الطبيعي ، والممكن التقليبي ، والممكن النادر . الثالثة تعريف الممتنع وبيان أقسامه . إن الممتنع إما أن يكون مطلقاً ، أو مقيداً . والممتنع المقيد نوعان : مقيد بالقدرة ، ومقيد بالحكمة والعناية . وهنا يقدم العامري تحليلاً نقدياً للمذهب الطبيعي - المادي ، إثباتاً للتصور الغائي .

أولاً - الواجب والممكن :

في النفس قوتان : نظرية وعملية . و«الفعل المختص بالجواهر الانسي هو أن يعرف الحق ، ويعمل بما يوافق الحق» . ومن ثم فإن «أكمل الناس أغزرهم عرفاناً للحق ، وأقدرهم على العمل بما يوافق الحق» . وهكذا فإنه ليس المطلوب من الانسان أن يعرف فحسب ، بل وأن يعمل أيضاً . ويلاحظ العامري أن من الموجودات ما تفرّد الله «بحفظه وحياطته» فلا يحتاج إلى فكر ونظر يضبط به فعله ؛ ومنها « ما وُلِّي ذوي الألباب حفظه . . ليصير ذلك وسيلة لهم إلى إقامة حقوق العقل ، فإن العاقل لو كُفِيَ المؤن كلّها لتبلد عقله» .

إن وجود «العقل» للانسان دليل على أنه غير خاضع للحتمية التي تسيطر على الطبيعة . ومع ذلك فإن من الناس من ينكر هذا الاستنتاج ، ويرى أن كل شيء في الكون خاضع للضرورة ؛ فیرد الأفعال والأحداث بذلك إلى الله . ومن هنا انتهى هؤلاء إلى دعوى الجبر المحض . وينتقد العامري هذا الرأي فيقول : لقد كان واجباً على أصحابه «أن يميزوا بين «الواجب» بحسب الجبلّة وبين «الواجب» بحسب العلم ، وأن يوقفوا أن ما كان واجباً بحسب الجبلّة فهو واجب لا محالة بحسب العلم ، وليس كل ما كان واجباً بحسب العلم فهو لا محالة واجب بحسب الجبلّة» . ومن هنا فإن نتائج «البراهين الضرورية» من الأشكال الهندسية ، والمناسبات العددية . . . والمقدمات الأولية ، مترتبة كلّها تحت الواجب ، وإن كانت نقائضها مترتبة بأسرها تحت الممتنع» .

وبينَ مما سبق أن العامريَّ يقسِّم الواجب إلى نوعين : الواجب بحسب الجبلة أو الواجب الطبيعي من جهة أولى ؛ والواجب العقلي من جهة ثانية . ويرى أن الأخير وحده هو الأنموذج للواجب الضروري . أما الواجب الطبيعي فيمثل نوعاً آخر دون الأول قوةً ومكانةً . ومن هنا ينتقل إلى بيان أنواع الواجب .

ثانياً : أوجه المقدرات الوجوبية :

يقول العامريُّ إنَّ الموجودات ، أو موضوع المعرفة الانسانية ، هي : « ذوات الأجسام على أنواعها ؛ أو مبادئ الأجسام ، وهي الهيولى ، والصورة ؛ والاستعداد أولواحق الأجسام وهي الآثار العلوية والحوادث المعدنية ، والكوائن النامية » . أما علاقة الفعل الإلهي بالموجودات فتتحدد من خلال «الإبداع» و«الصنع» و«التسخير» : الإبداع اختراع الشيء لا عن مادة ، ولا في زمان ، وموضوعه مبادئ الأجسام ، و«الصنع» إكساب الهيولى المبدعة صورةً مبتدعة ، فموضوع الصنع هو ذوات الأجسام على أنواعها . أما «التسخير» فإنه «سياقة الشيء إلى الغرض المختص به ، إما طوعاً وإما قهراً ، فموضوعه لواحق الأجسام .

والفعل الإلهي ، إبداعاً كان أو صنعاً أو تسخييراً ، ذو غاية تتمثل في «إفاضة الجود ، وإبراز القدرة التامة ، وإظهار الحكمة التامة» . وقد تجسدت هذه الأغراض في ثلاثة أفعال هي «إيجاد العالم ، واستبقاء العالم ، وتصريف العالم» . أما إيجاد العالم فيتمثل في إبداع الأفلاك ، والكواكب ، والأسطقسات الأربعة . كما أن استبقاءه يتم بفعل قوتين : «إحداهما القوة الطبيعية ، والأخرى القوة النفسانية» . ويقع تصريف شؤونه من خلال «التفعيل» و«الانفعال» ، حيث تفعل القوتان الطبيعية والنفسانية ، في العالم ، عبر التغير الجوهرى ، والكمي ، والكيفي ، والأينى .

ينتج عن أشكال التغير ، الأربعة السابقة ، موجودات طبيعية كالحيوان والنبات ؛ وفكرية كالاعتقاد والتدبير ؛ ومهنية كالنجارة والحدادة ؛ واتفاقية كتقلب الأحوال . أما الموجودات الطبيعية فتربط بالشمس والفلك المائل ، بينما ترتبط الموجودات الفكرية بالعقل والنفس الناطقة . وترتبط بالموجودات المهنية بالحيوان وأعضائه ؛ وتتصل الموجودات الاتفاقية بالأغراض والمعاني الطارئة . ويقول العامريُّ : إنَّ الموجودات السابقة تتصل بالذات الإلهية ، من جهة فعل الخلق ، «إما بحسب القضاء ، وإما بحسب القدر ، وإما بحسبها جميعاً» .

وبين مما سبق أن الغرض الأولي من إيجاد العالم ، والمتمثل في « إفاضة الجود ، وإبراز القدرة . . وإظهار الحكمة » غير بعيد عن ثلاثية يحيى بن عدي ، الذي وصف « الواحد » بأنه ذو الجود ، والقدرة ، والحكمة^(١) . وعلى أي حال ، فإن العامري ربما يكون قد نقل هذه الثلاثية عن إليانوس ، إذ جاء في كتاب « السعادة والامعاد » أنه قال : إن « الله . . زين هذا العالم بجوده ، وقدرته ، وحكمته »^(٢) .

ثالثاً : تحليل الأفعال :

تنقسم الأفعال أو الأحداث إلى أفعال « طبيعة محضة كتغير الأهوية » ، و « عقلية محضة كتأليف المقدمات لاستخراج النتائج » ، وأفعال « مشتركة بين الطبيعة والعقل » . وينقسم النوع الأخير إلى ثلاثة أقسام تبعاً للعنصر الغالب فيه أهو الطبيعة أم العقل . ومثل الأول « غرس الأشجار » ، ومثل الثاني « مباشرة الحرب وسياسة الممالك » . أما الفعل الذي يتساوى فيه فعلا الطبيعة والعقل فمثله « تربية الأطفال ومعالجة المرضى » . وقد ردّ بعض الفلاسفة أفعال الطبيعة إلى العقل ؛ بينما ردّ بعضهم الآخر الأفعال العقلية إلى الطبيعة ؛ وقال فريق ثالث : « إن الفاعل متى كان إلهياً فإن القسط الطبيعي منه يكون تبعاً للقسط العقلي ، ومتى كان بهيمياً فإن القسط العقلي منه يكون تبعاً للقسط الطبيعي . . وهذا هو الأصوب عندنا » .

ولاثبات التصور السابق يستعرض العامري الموجودات المختلفة فيقول إنها تندرج في فئات أربع هي (١) الصور الرياضية كالمثلث والمكعب . (٢) الصور الطبيعية كالنطق ، والحياة ، والاحساس . (٣) الصور المنطقية أو الماهيات ، وتتوصل النفس إليها « بتصور قوتي الوهم والחס » . (٤) الصور الإلهية كالنفس الناطقة والعقل الفعال . ويرى الفيلسوف أن حدوث الصور الإلهية يكون بالتقدير الابداعي ، بينما تحدث الصور المنطقية بالتأمل الفكري ، والصور الطبيعية بالتسخير الفلكي .

ويفصل العامري القول في الصور السابقة فيقول : إن « الصور الطبيعية » تندرج تحت فئة الممكن لأن « وجودها يكون أعم من لا وجودها » . كما أن القوة الفاعلة « للصور العقلية » ربما انشغلت عن خاص فعلها « باستصلاح الطبيعة المتصلة بها » ؛ ولهذا فإنها

(١) انظر في هذا ، د. سحيان خليفات : مقالات يحيى بن عدي الفلسفية ، ص ١٠٣ .

(٢) أبو الحسن العامري : السعادة والامعاد ، نشرة مجتعي مئوي ، منشورات جامعة طهران ، فيسبادن ، ١٩٥٧ - ١٩٥٨ ، ص ٣٤٤ .

تندرج تحت مقولة « الممكن التقلبي الذي يكون وجوده ولا وجوده متساويين » ؛ على الرغم من أنها تندرج - بحسب الأصل - تحت مقولة الممكن . أما « الصور الرياضية » فإنها وإن كانت « معدودة من الواجبات البرهانية فإن وجودها ، في المواد القابلة لها ، إما أن يرتقي إلى الابداع الالهي ، وإما إلى التأثير الفلكي ، وأما إلى التأمل الفكري .

ولما كانت الصور الثلاث الأخيرة داخلية في فئة الممكن الطبيعي أو التقلبي أو النادر ، فإن حصولها « لا يكون . . . ملتحقاً بجملة الواجبات الضرورية » . أما الصور الطبيعية فإنها « وإن كانت في أفق الوجوب - إذ الخروج عن سوسها يكون شاذاً ، نادراً - فإن الأمر في ترتب وجودها تحت الامكان بين » . ومن هنا يتحول العامري إلى تفصيل القول في « الممكن » ، وأقسامه .

رابعاً - أقسام الممكن :

يرتبط وجود الانسان في هذا العالم بأداء الأفعال الممكنة ، « كالمصارف التدبيرية ، والمعاملات المشورية . . . وليس فضيلة الانسان في أن يخطأ فإن ذلك لن يوجد بل فضيلته في أن يكثر صوابه أو يقرب من الحق اعتقاده » .

ويكشف العامري عن الطبيعة المنطقية لمقولي « الوجوب » و « الامكان » فيقول : « إن لفظة « الوجوب » لن تستعمل في القضية إلا للاعراب عن جهة التأكيد لتعلق المحمول بالموضوع . . . كذا لفظة « الامكان » لن تستعمل فيها إلا للاعراب عن جهة الوهن لتعلق المحمول بالموضوع » . فـ « الوجوب » و « الامكان » إذن مقولتان تتعلقان بجهة القضية . ومن هنا فإنه يقسم الإمكان « إلى أقسام ثلاثة : أحدها ما يكون وجوده أكثر من لا وجوده ، كهبجان البرد في الفصل الشتوي ، والثاني ما يكون لا وجوده أكثر من وجوده كهبوب السموم في الفصل الشتوي . . . والثالث ما يكون وجوده ولا وجوده متساويين كتغييم الجرو وتقسيمه في الفصل الربيعي » .

واضح مما سبق أن أقسام الممكن تتحدد باعتباره مزيجاً من « الواجب » و « الممتنع » . فإذا غلب « الواجب » على « الممتنع » كان الفعل ممكناً من النوع الأول ؛ وإذا غلب « الممتنع » على « الواجب » ، كان الفعل ممكناً من النوع الثاني ؛ وإذا تساوى « الواجب » و « الممتنع » كان الفعل ممكناً من النوع الثالث .

أما النوع الأول من الممكن « فكل ما ترتب تحته من الحوادث المتجددة يسمى أحوالاً

طبيعية . وأما النوع الثاني « فكل ما ترتب تحته من الحوادث المتجددة يسمى أحوالاً نادرة » .
والنوع الثالث « كل ما ترتب تحته من الحوادث المتجددة يسمى أحوالاً متقلبة » . ومثل النوع
الأول « المصنوعات العملية » ، و « الكوائن المهنية » . ومثل النوع الثاني « المعجزات
النبوية ، والمبدعات الأولية ، والمطلوبات بالأدعية » ؛ ومثل النوع الثالث « المعاشرات
الاخوانية ، والمحذورات الاحتياطية ، والمطلوبات العرضية » . ويأخذ العامري بتفصيل
كل نوع على الصورة التالية :

أ - الممكن الطبيعي :

يأخذ أبو الحسن العامري بنظرية أرسطو في السببية فيرى أن أسباب كل موجود
أربعة : الفاعل ، والعنصر ، والصورة ، والغرض . أما العنصر فهو الأسطقسات
الأربعة . والصورة هي القوة الذاتية التي تختص بها جملة كل واحد من الأنواع المتكونة .
والغرض « عبارة هذا العالم السفلي » بما يتج عن أفعال الموجودات فيه . أما الفاعل فقد
قال بعض الفلاسفة إنه الجسم الأثيري الذي أمره الله « بأن يبرز بقواه جميع ما يظهر في
الجسم العنصري من الأكوان الحادثة » ، وقال بعض آخر: « إن الفاعل هو الباري . . . وأن
الجسم الأثيري قائم مقام الأداة » . وهكذا فإن الحوادث في هذا العالم موجودة إما بالامر وفقاً
للرأي الأول - أو بالخلق وفقاً للرأي الثاني . ويقول العامري إن هذا التصور متفق عليه بين
الفلاسفة « ما خلا شذمة من أوساخ الطبيعيين الذين أدامهم الخذلان إلى جحود الصانع » .

وما دام أن لبعض الأجسام تأثيراً في بعضها الآخر، فإن كل جوهر يفتقر في قوامه إلى
جوهر آخر أو يكون طائعاً له، قابلاً لأثره، أو يكون التدبير الإلهي واصلاً إليه بواسطة هذا
الجوهر الثاني، فإنه يكون دون الثاني في الشرف . وتبعاً لهذا فإن أشرف الجواهر هو المختص
بأشرف الصور وبأشرف الأفعال . « وقد قال صاحب المنطق إن الجرم السماوي بالاضافة إلى
الأجرام الآخر بمنزلة الرئيس . . . لكن ليس تحركه إلا بإرادة المبدع له » . أما الأفعال الحادثة
عنه في العالم السفلي فهي التغير الجوهرية أو التكوّن والفساد؛ والتغير الكمي أو الزيادة
والنقصان؛ والتغير الأيني أو « الاحالة والتغير نحو قلب الأشياء في ألوانها أو طعومها أو
روائحها » . ويتبين مما سبق أن « الفاعل على الإطلاق هو ذات الأحد الحق » .

يربط الفيلسوف بين تحليله السابق وبين تصنيفه لموجودات العالم السفلي فيقول : « إن
كل من ادعى أن المعاني . . . ليس يتعلق حدوثها بتأثير الأفلاك والكواكب فقد استعمل
ضرباً من الوقاحة أو تمادي في صنف من الجهالة . . . وكل من ادعى أن المعاني الفكرية ليس

يتأتى حصولها . . إلا بالتأثير الفلكي فقد ارتكب . . نوعاً من المكابرة . والمعاني المهنية لا يستغني بعضها «في تنميته عن المعونة الفلكية كالزراعة والطب» ؛ وبعضها الآخر يستغني عنها كالوراقة والزمير . أما المعاني الاتفاقية فتكون «بحسب الابداع الالهي» إن كان الانسان روحانياً ؛ أما إذا كان «بهيمياً فإن اتصافه به لن يكون إلا بحسب التأثيرات الطبيعية . . على الشذوذ والندرة» . أما المعاني الطبيعية فلإنها معلولات نتجت عن تأثير الأجرام العلوية . غير أن تأثيرات هذه الأجرام «لن تقع الا بحسب المناسبات الحكيمة التي أوقعت بالابداع الالهي بينها وبين المبتدعات السفلية» . ومن هنا فإن الشيء قد يكون «مؤثراً في الآخر بها يخالف طباع المؤثر . مثاله أن الشمس قد تسود البشرة ، وتبيض الثوب الآخر ، وإن لم يكن شعاعها أسود أو أبيض . . . فالتأثير إذاً لن يقع منها إلا بحسب مناسبة توجد بينها وبين القوابل لأثارها» .

ب - الممكن الثقلي :

يقول العامري إن الموجودات ناقصة بعيدة عن الكمال . فمنها «من هو قريب من إصابة الكمال . . . نحو الحال في الجبل المملوك ، ومنها «من هو بعيد عن إصابة الكمال ، إلا أنه ليس . . . بذئ يأس عن بلوغه ، نحو الحال في جبل الأدميين» ؛ ومنها من هو بعيد عن إصابة الكمال ، بحيث لا يطمع في نيله ، غير أن تعهده بالعناية قد يقربه درجة منه «نحو الحال في الفرس إذا بولغ في رياضته» ؛ ومنها من قد يتمكن - على فرط بعده من الكمال - من الارتقاء إلى درجة من درجات الكمال ، فإذا أحسن تعهده سلم من الانتكاس ، «نحو الحال في الشمر والحبوب» .

وكما يرتبط نوع الفعل الطبيعي بتكوين الجوهر الصادر عنه فإنه يتوقف على طبيعة القوة أو القوى المختصة به . أعني أن العناصر المكونة للجسم والخصائص التي لكل عنصر هي التي تحدد الفعل الصادر عن الجوهر المركب ، «ولولا ذلك لصار التركيب الحكمي خلواً من الجدوى» .

ولما كان الانسان مركباً من النفس الناطقة والبدن «فمن الواجب أن يكون له ، بحسب كل واحد منهما ، فعل يؤديه . ثم يوجد له بحسب التركيب منها اقتدار على فعل آخر . إن بدن الانسان مخلوق لعمارة العالم السفلي ، كما أن نفسه الناطقة مخلوقة - في المقابل - لزينة العالم العلوي . أما «القوة الزائدة ، أعني الحاصلة له بحسب التركيب من جوهرية ، [فهي التي يستقل بها لابرار الحكمة العائدة بالسياسات الثلاثة ، أعني استصلاح الأخلاق ،

وضبط الكدخدائية، وتدبير المملكة».

إن مفارقة النفس للبدن، في الطبيعة، تعني أن أفعال الانسان العقلية، أي الصادرة عن النفس، لا تخضع للتأثير الفلكي، بينما تخضع أفعاله المتصلة بالبدن، كالنوم، واليقظة، والصحة لهذا التأثير. والأفعال الصادرة عن النفس والبدن معاً، « كالحيل التدبيرية، والمكاسب الصناعية » ترتبط مبادئها، أعني الاستعداد الطبيعي والنزوع، بالتأثير الفلكي، بينما يرتبط فعلها « بالسعي القصدي ». ولهذا « قيل إن الانسان يكون في عامة مساعيه مختاراً على صورة المضطر... وهذا أصل كبير. به يظهر فساد مذهبي الجبر والقدر ».

إن من بين القوى التي تصدر عنها الأفعال، القوى «المفكرة، والعاقلة، والمرتابة». ولا يمكن أن يكون وجود هذه القوى « حادثاً من امتزاج الأسطقسات الأربعة إذ هي روحانية، غير متناهية، والقوى الأسطقسية كلها متناهية ». ولما كان المعلول من جنس العلة، فقد انتهى الباحثون إلى القول بـ « أن علتها القريبة منها... هي تأثير الأفلاك السبعة، مع كواكبها السيارة ».

ولقد توصل الباحثون - فيما يقول العامري - إلى معرفة أثر الأفلاك والكواكب في الانسان « من وجهين : أولهما الوحي الالهي... والآخر السبر الامتحاني ». واستخلصوا من ذلك مبادئ أولية « أعمَلُوا عليها المقاييس النظرية بصادق البحث والروية ». وأفضوا - به - على تظافر العقول، وتعلون القرون - من استنباط الشيء بعد الشيء إلى أن صيروها صناعة... وعلى هذه الصورة جرت الحال في صناعة الفقه، وصناعة الكلام، وصناعة النحو، وصناعة العروض وغيرها من الصناعات الشريفة ».

يفرّق العامري بين النوعين السابقين من الممكن، أعني الطبيعي والتقليبي، بالقول : « إن الشيء يكون، في أول أمره، « مختصاً بطباعه لفعل جوهري له »، ثم تعرض له بعد ذلك أحوال مختلفة، فـ « يبرز لكل واحد من هذه الأحوال فعلاً على حدة ». فالممكن التقليبي يرتبط بذلك « الصنف من الاستحالات السريعة الزوال ». والأفعال المندرجة تحته كثيرة جداً، ولا ترتبط بالأوائل الا بوسائط كثيرة. وتزيد كثرة تفرعاتها في عدد خواصها، « فيصعب ضبطها على القوة المفكرة ». غير أن الانسان، إذا كان ذا إعجاب زائد بذكائه، قد يطمع في إدراك هذه الجزئيات. ومثله أن الانسان إذا أمكنه « التحقق بحركة الأسعار [أطمعه] ذلك في الوقوف على مبلغ الأثمان ». إن عجز الانسان عن

الاحاطة بالجزئيات لا يعني ، على أي حال ، أن معرفته بالمبادئ ليست بذات جدوى .

جـ - الممكن النادر :

يضرب الفيلسوف عدداً من الأمثلة على الممكن النادر ، من ذلك أنه قد يكون من الملوك من هو ذو رأي ، وبسالة ، وذو عتاد ، وعدّة ، ثم لا يوفق لفتح البلاد واستخلاص الممالك . وقد يكون من الأطباء من هو ذو توسع في صناعته ، وتقدم في بصيرته ، ثم لا يوفق لتصحيح المرض . ولا يصيب هذا الاخفاق أياً من هؤلاء لأنّ الاخفاق الحقيقي في الصناعة لا يلحق المرء إلا من آفة في نفسه أو آفة في معرفته . والآفة المتولدة من النفس إما أن تكون بحسب الجبلة أو بحسب السيرة . ومثل الأولى أن يكون الانسان عالماً بمبادئ الصناعة وأصولها لكنه غير قادر على فهم الفروع المستنبطة منها . والحكمة الالهية في ذلك هي «أن لا يحمل فرط الاستهتار بها على ما يوجب الزرابة على كل ما عداها من الصناعات الشريفة» . ومثل الثانية أن يستشعر المرء ، لفرط نفاذه في علم من العلوم أو صناعة من الصنائع ، ضرباً من الاستطالة أو الخيلاء . . . أو ينسى حرمة العبودية في التكلم على خالق البرية ، فيلحقه خذلان الله تعالى في تعاطيها ، ليصير مزجرة له . ومثل الآفة في المعرفة أن يعجز عن التمييز «بين المعاني الذاتية والمعاني العرضية» ، كالذي كان بدنه ممتلاً من الكيموسات البلغمية ، فيشرب ماء بارداً ، فيعرض له الفالج ، فحسبه من تلك الشربة .

ولاثبات الممكن النادر ، وبيان طبيعته ، يحدد العامري وسائل المعرفة وطرق إثباتها من جهة ؛ وأصناف الموجودات وطبيعتها من جهة أخرى ، فيقول : «إن المعاني الأولية للصناعات النظرية لن يتوصل إلى إثباتها إلا باحدى جهات أربع : إما ببديهية العقل كالمبادئ الهندسية ؛ وإما بالتجربة والامتحان كالأصول الطبيعية ؛ وإما من طريق الوحي كالأوائل الشرعية ؛ وإما بقوة صناعة متقدمة لها كالأوضاع الموسيقية » . ويستمد الانسان من هذه المبادئ فروع العلم التي يتم الوصول إليها عبر طرق ثلاث : «أولها بطريقة التقليد . . . ويكون تصحيحها معلقاً بشهادة الأئمة الأفاضل في تلك الصناعة ؛ والثانية طريقة الاقتناع ويكون تصحيحها معلقاً بإيراد الشواهد والأمثلة ، بعد أن تكون مقبولة عند الأمم المختلفة ؛ والثالثة طريقة البرهان . . . ويكون تصحيحها معلقاً بالمقدمات الصادقة اليقينية .

أما الموجودات فانها تتدرج بالجملة في أربع فئات : الأولى هي فئة الموجودات الثابتة على حالة واحدة . والثانية فئة الأشياء «الموجودة بالأعم الأغلب على وتيرة واحدة» . والثالثة

فئة الموجودات التي يتساوى وجودها وعدمها . ولا يدخل الممكن النادر في أي من هذه الفئات . أما الفئة الرابعة فهي الموجودات التي يكون عدمها أغلب من وجودها ؛ ويدخل الممكن النادر في هذه الفئة . وترجع العلة في ذلك إلى أن الأسباب الذاتية تقتضي وجود مسيبتها « إما على الإطلاق وإما على الأعم الأغلب » . أما الأسباب العرضية فلا تقتضي « وجود مسيبتها إلا على الشذوذ والندرة » . ولما كانت الأحداث في العالم السفلي ، طبيعية ، أو فكرية ، أو مهنية ، أو اتفاقية ، فإن من الواضح « أن الحوادث الاتفاقية لن يكون لها أسباب ذاتية » . « وليس الممكن النادر إلا الحادث الاتفاقى بل ليس هو في الحقيقة إلا ما ظهر حدوثه ، لا بالسبب الذاتي له ، لكن لمعنى عارض غير مضبوط » . والممكن النادر أو الحادث الاتفاقى « متى وجد مرغوباً فيه . . . ردّ إلى جودة البخت ، ومتى وجد مرغوباً عنه . . . ردّ إلى رداءة البخت » .

وقد أرجع أبو الحسن العامري « معجزات الأنبياء ، وكرامات الأولياء ، والطامات الجارفة للأشقياء » إلى فئة « الممكنات النادرة » ، والتي « لفرط ندرتها ربما أقدم الطبيعيون على جمدها » . غير أنه يَدْخُلُ أيضاً في هذه الفئة السحر والطلّسمات ، ويقول : إن هذا « فن لن يستغنى عن معرفته فإنه يتعلق بالمعاني الإلهية والتأثيرات الروحانية » . ويبدولنا أنه متأثر في هذا بموقف الأفلاطونية المحدثنة من فن التنجيم .

خامساً - معنى الممتنع وأقسامه :

ينتقل الفيلسوف ، بعد أن استكمل الحديث عن « الواجب » و « الممكن » ، إلى الحديث عن « الممتنع » ، فيقول : « إن العدم للشيء إما أن يترتب تحت الامتناع أو تحت الامكان » . والامتناع ينقسم إلى قسمين : امتناع مطلق « كتريع الدائرة ، ووجود اللانهاية المطلقة بالفعل » ؛ وامتناع مقيد . وينقسم هذا الأخير إلى نوعين : الأول هو الامتناع المقيد بالقدرة ، ومثله الشخص « الذي ليس يمكنه تضعيف المكعب على طريقة أرشميدس ، وإن كان البرهان محققاً له » ، والثاني هو الامتناع المقيد بالحكمة ، ومثله الشخص « الذي لن يفوز بالسعادة الأبدية مع انهياكه في العشق والشرارة » . ويرى الفيلسوف أن السبيل إلى زوال الممتنع المقيد بالقدرة هو الابتهاال إلى الله « ليفتح لنا السبيل إليه » . أما الممتنع بقيد الحكمة فيندرج تحته « جميع ما يعاند التدابير القويمة من المصالح السياسية » المقررة بفضل العناية الإلهية .

وينتقل العامري من تحديد معنى الممتنع وأقسامه إلى الحديث عن موقف الفلاسفة

الطبيعيين من الممتنع بقيد الحكمة والعناية الالهية ، فيقول : « إن فرقة من الطبيعيين أقدموا على جحد السياسة الالهية في الحوادث المتجددة في العالم السفلي ، وادعوا أنها كلها بمعزل عن تقدير من له الخلق والأمر » ، لأنه لو كانت العناية الالهية متعلقة بأحداث هذا العالم « لما صَلَحَ أن يوجد ، ولا في شيء من الأنواع الطبيعية ، هذه العاهات والتشوهات . . . خصوصاً إذ كان السائنس موصوفاً بالعدل التام ومتزهاً عن أبواب الجور » . ومن هنا مال هؤلاء الطبيعيون إلى القول بأن حدوث الأشياء خاضع للضرورة ، ومستقل في وجوده عن الوظيفة والغرض . فـ « العوارض من الأسنان لم توجد حادثة ليستعان بها عن قطع الأغذية ، ولا الأضراس منها وجدت مسطحة ليستعان بها على طحنها ، بل قد تفق مادة لطيفة للعوارض ، وللأضراس مادة كثيفة . ثم عرض للحيوان أن صار مجتلباً من أشكالها المختلفة رفداً أو منفعة . وهكذا الحال في الأعضاء كلها . . . ولو أن نزول الغيث من الجو كان معلقاً بالسياسة الالهية لكان لا يعفن به البيدر ، والتبن ، ولا يتولد من نزوله خراب الأبنية . وإذ قد عرض للخلق من جهته هذه الآفات ، عَلِمَ أنه شيء يحدث عن تصاعد البخار . ثم استحالت ، لبرودة الجو ، إلى طبع المائية » .

واضح مما سبق أن الفلاسفة الطبيعيين ، الذين يتحدث عنهم العامري أنكروا أن تكون « الوظيفة » هي العلة في وجود العضو ؛ فالعضو يوجد أولاً ، ثم تظهر له ، في بعض الحالات ، وظيفة ما . ووظائف الأعضاء والأشياء تتحدد تبعاً لخصائصها الذاتية ؛ لكن هذه الخصائص لم توجد ابتداءً لتحقيق هذه الوظائف .

يرى العامري أن الدعوى الطبيعية السابقة « معاندة للدين والملة » . ومن هنا يحرص على الاتيان « بجمل ما اعتمده الحكماء في فسخ هذه العقيدة » . وينطلق في نقده اللاحق من اعتبار « الطبيعة » قوة الهية تفعل في الأشياء ، وفقاً للامكانيات والخصائص التي للأشياء ؛ حتى تنتهي بها إلى الغاية التي أرادها الله لها . يقول : « إن من شأن الطبيعة التي هي في الحقيقة قوة الهية سارية في العالم . . . أن تحرك العناصر . . . بحسب ما جبلت عليه من الاستعداد لقبولها ، إلى أن تنهي إلى الغاية المحدودة لها » . ويضرب مثلاً على ذلك نمو البقول ابتداءً من البذرة .

وحتى لا يُردَّ على الفيلسوف بأن تحليله الغائي للأفعال الطبيعية لا يخرج عن كونه تمثلاً ذاتياً ، أو إسقاطاً إنسانياً عليها ، فإنه يسارع إلى تحليل الأفعال الصناعية ، ومقارنتها بالأفعال الطبيعية : الأفعال الصناعية أي التي من غير فعل الطبيعة - لا تخلو من الغرض

الحكمي . والطبيعة ، بعيداً عن الفعل الإلهي ، هيولى عاجزة عن إكساب نفسها الصورة .
ومن هنا فإن الطبيعة والصناعة متشابهتان « في تأدية فعليهما على النسق الموصوف من ابتداء
محدود إلى انتهاء محدود » . والصناعة قد تكون مُعِينَةً في أفعالها للطبيعة كما هو الحال في
صناعة الطب والفلاحة . وإذا كان المعين خلواً من الغرض فإن الطبيعة المُعَانة أولى بهذا .
غير أن الصناعة للمعينة ذات غرض فالطبيعة المعانة أولى بأن يكون لها غرض .

يدعم الفيلسوف تفسيره الغائي أو القصدي بذكر نماذج من سلوك الحيوان كبناء
الخطاف لأعشاشه ، والنحل لخلاياه المسدسة ، ويقول : « ما الذي يحوجني إلى الاستشهاد
بالفعل الحيواني وقد وجدنا طبيعة النبات مُحَرَّكَةً للعروق إلى السفلى ، ليستمد بها الأغذية
على طريق الامتصاص ، وتخرج الورق الكثيرين الفواكه ، ليسترها عن الحر المفرط ، ويحرز
لباب الثمر في الأوعية الصائنة . . . وكل ذلك دليل على انسياق الطبيعة نحو الكمال . . .
لا على الوجود الضروري » .

يلجأ العامري إلى طريق آخر لاثبات الغائية الكونية ، فيقول : إن الله قد « أعطى
الأجرام العلوية ديمومة بالشخص » ، و « أعطى الكائنات السفلية ديمومة بالنوع . . . ثم
جعل الأشرف منها ، وهو الثبات بالشخص ، علة للأدون منها وهو الثبات بالنوع . فظهر
بذلك حقيقة العلة والمعلول » . فإذا كانت الأجرام العلوية هي الفاعلة لحوادث العالم
السفلية ؛ فإن أحداث هذا العالم السفلي ، المتغيرة بأشخاصها ، الدائمة عبر التناسل ،
قد انتهت بظهور « صفوة الخليقة » ، وخاتم النبوة محمد صلى الله على آله الأخيار » . وهذا
صار العالم السفلي بمنزلة الكمال للعالم العلوي .

إن الطبيعة ، فيما يقول الفيلسوف ، جسم ذو قوة متناهية ، و « لهذا ما يوجد بقاء
أنواعها مضبوطاً بوفور عددها . . . وليس يُشَكُّ أن الحكمة في وفور العدد منها هي أن تصير
مقادير الأنواع محفوظة على الانقطاع » . فلو كانت الطبيعة غير متناهية القوة لاستغنت ، في
حفظ الأنواع ، عن إيجاد الأعداد الوفيرة ، لتضمن بقاء النوع رغم هلاك الأفراد بفعل
الآفات ، بإيجاد فرد خالد . إن وجود الوفرة دليل على أن قوة الطبيعة متناهية . وهي متناهية
لأن الله قد خلقها لأداء غرض معلوم ولا حاجة بها في هذا إلا لقوة متناهية .

ويخضع أفراد النوع - فيما يقول العامري - لتأثيرات كثيرة تغير في بنياتهم ، فتفاوت
« بحسب حسنها وقبحها » أو « بحسب اعتدالها وتشوهها » ، دون أن تفقد حقيقتها
الأصلية ، وهي صورة النوع . وهذا فإن وجود العاهات والتشوهات في الموجودات لا

يقوم دليلاً على انتفاء العناية الإلهية بقدر ما هو حدث طبيعي يرافق تحقيق الطبيعة للغرض الإلهي .

إن كون بعض الأفعال الطبيعية ، كسقوط المطر مثلاً ، نافعاً لفرد وضاراً لفرد آخر ، لا يقوم دليلاً على انتفاء الحكمة ؛ فان هذا النفع والضرر هو بالاضافة إلى أغراضنا لا بالاضافة إلى الغرض الإلهي . فمتى أنزل الله المطر « على خاص اعتداله سميناه رحمة وحياة . ومتى أفرط علينا ، إما بحسب وقته وإما في مقداره ، سميناه ودقاً وطوفاناً . . . ثم نعتقد . . . أن مجرد نزوله في وقته ، وعلى مقداره ، يؤتي البشر كلهم غاية مطلبهم منه » . ومعنى هذا أن المطر حدث طبيعي يرتبط بالغاية الإلهية أكثر مما يرتبط بغايات الأفراد . ومن ثم لا يقال إنه خلو من الحكمة لمجرد إضراره بفرد . إن الفعل الطبيعي لا يخلو من الحكمة إلا حين لا يحقق الغرض الإلهي . فالشمس قد يتأذى زيد بحرّها ، ويضعفُ بصر عمرو بأشراقها ، « وليس ذلك بموجب أن يعتقد فيها أنها إنما خلقت جزافاً » .

وبين مما سبق أن العامري يعتقد بأن « الغاية » التي قررها الله للكون هي التي أوجبت تصميمه على صورة بعينها ، وهي التي استدعت أن تكون للأشياء خصائص محددة ثابتة ، وللمحركات قوانين ضرورية ، تضمن قيادتها إلى تلك الغاية المقررة من قبل . وبهذا فسان النظام الميكانيكي « للكون شرط في تحقيق الغاية » .

سادساً - نتائج الدراسة :

ينجم العامري كتاب « التقرير » بالحديث عن شبهة تعلقت بها المجبرة والقدرية وخلاصتها ، أنه إذا وجد فرد يعلم الله أنه « لن يعتقد الايمان ، أفنقول في الايمان إنه بالاضافة إليه مرتب تحت الامكان . . . بحسب ما ذهبت القدرية إليه ، أم هو مرتب تحت الامتناع . . . بحسب ما ذهبت اليه المجبرة ؟ . وإذا كان إيمان هذا الفرد ممكناً « أفيقع تحت الامكان الطبيعي أو تحت الامكان الثقلي أو تحت الامكان النادر ؟ . وبمثله إن كان مرتباً تحت الامتناع ، أفيقع تحت الممتنع على الاطلاق أم تحت الممتنع بحسب القوة أم تحت الممتنع بحسب الحكمة » . ؟ .

لقد احتج القدرية لقولهم - إن إيمان من علم الله أنه لن يؤمن هو أمر ممكن - بأن الله قد أمره بالإيمان . ولا يعقل أن يأمره بما هو ممتنع . بينما احتجت المجبرة - في وصفها إيمان

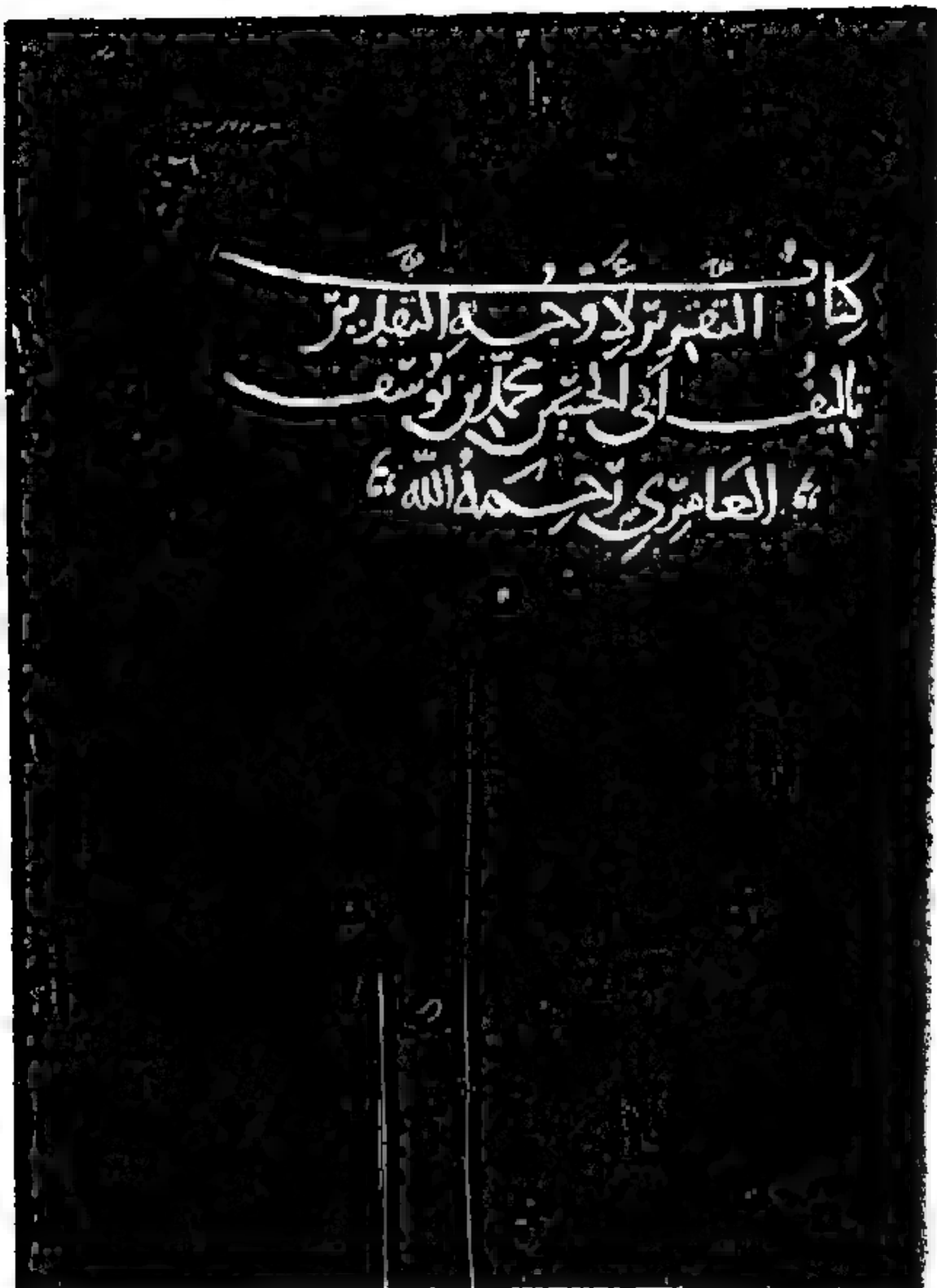
هذا الفرد بأنه ممتنع - بأنه لو لم يكن كذلك لأمكن الفرد إذا آمن أن يغير في علم الله . وهذا التغيير ممتنع ، فإيمان ذاك الفرد إذا ممتنع .

يحلُّ الفيلسوف الاشكالية السابقة بحصر الأسباب التي تحول دون إيمان الفرد . فالفرد لن يؤمن لأنه لا عقل له فهو مرحوم ؛ أو لأنه لم تبلغه الدعوة فهو معذور ؛ أو لأنه جاحد أثر نعيم الدنيا على الآخرة فهو مخذول . أما إيمان من لا عقل له فمرتّب تحت الممتنع المطلق ، مثلما يترتب إيمان من لم تبلغه الدعوة تحت الممتنع بقيد القدرة . أما إيمان الجاحد فيترتب تحت الممتنع بقيد الحكمة .

وهكذا يكون العامريُّ قد انتهى إلى حلِّ القضية الخلقية على أساس ميتافيزيقي . وقد رأى - في خاتمة كتابه - أن جانباً من الفعل الانساني يخضع للضرورة ؛ بينما يخضع الجانب الآخر لارادة الفاعل الحرة . غير أن الفيلسوف لم يجب على سؤال يثيره تحليله الغائي . لقد رأى أن خواص الموجودات وأفعالها مرتبة من قبل الله بحيث تؤدي إلى غاية بعينها . الأمر الذي يستلزم خضوع الموجودات لحتمية صارمة لا فجوة فيها . لكنه انتهى في الوقت نفسه إلى اعتبار جانب من الفعل الانساني حراً . فهل نقول إن هذه الأفعال ، كإمتناع إيمان من علم الله أنه لن يؤمن لمكابرته ، أفعال ضرورية لتحقيق الغاية الإلهية ؟ . إذا صح هذا ، كان عدم إيمان الفرد المذكور فعلاً ضرورياً في حقيقته وإن بدا حراً في ظاهره . أما إذا لم يكن هذا الامتناع صحيحاً فلا بد من التسليم عندئذ بوجود تناقض صارخ في تحليل العامريِّ للأحداث والأفعال . وإذا تذكرنا أن هذا التناقض خاص بالفعل الانساني أدركنا صحة تحليل التوحيدي لرأي العامريِّ في المسألة حين قال : « إن طريقة الرجل قديمة ولكنه ما أنقذ البشر من الجبر والقدر » .^(٣)

(٣) أبو حيان التوحيدي: الامتاع والمؤانسة، ج-١، ص ٢٢٢-٢٢٣ .

أنموذج من صفحات مخطوطة التقرير لأوجه التقدير



صفحة الغلاف من كتاب التقرير لأوجه التقدير

القدر مرسوماً يستعمل على الأصول الأولية التي تنفع بها جميع ما عاينوا وان كانت
 موقفاً بصعباً فاحاطوا ويتوكلوا مشعبه وان امثالنا من المتعدين بالحق والعدل
 والضعف البين في طريقهم للتصدي لمتل هذا الخطير الرقيق ولا اضر مشعباً مستملاً
 على الوقاية ثقة بصادق عودى لا الله تعالى له اعتمادك سبل الخير من الجاهل
 بقوله والذي جعله من راحته المبدأ ثم سبلنا واظفقت النور على الله واميتت
 الى من اقبال الشيخ اكمل النباهة الله واوجب الشروع في دمايته اعلاه الله
 وقربت فيه نصرة الحق مؤيداً لثواب الله وحملنا لما لفت مبراً مفصلاً للتسليم
 الناظر فيه ونشر حركته لتداعى مقاييسه ونجفت المطالبه والاعراض وقربت
 الشواهد للاقناع فترجمت الى العاقل متى سلك الطريق عليه واجتنب الردية فيه
 سلك من الشكوك المعترية في ابوابه وسلك السبل الممهدة القوية فيه والله اشهد
 ان موقفي له وسبق العبادته وان جنتني من التماهي فيما لا حسنة والاعجاب
 بما احسنه الله الصالح ابواب الخير والميسر اوجه الخير لا اوجه الارادة ما
 ان القلوب الى السبل يخرج على صريح الحق اياه اجماله في كلامه باخاط المعاني
 اللطيفة امانته واجبت في قوله اوبانه مكرهه اوبانه ممتنع وعولاه
 واذا كان الحق اولاً في خلقه وكان الحق اولاً في قوله لا اله الا الله
 عز وجل في الالاب ثم كل المعقبات بعد ذلك في هذه الاوجه الملتقى من
 القدر واستدرك علم ان القدر والقدرة من جملة المتضامات التي يتناول
 العلم بها واحداً لا على الاملا في الحقيقة ان يكون الوجه القدر مخفياً فيها

والمقدرة لكافة ما هو من المودرات وقد استمعنا القوت السبعة ووجدنا
 وصفاً له في صفة الملكة الأرشا لمقتضى العقائد من الواجبات في سبعة
 من هذا الباب صرنا في الأصل الثاني الذي يتعلق عليه التقدير الذي لم يبق
 القول في صفة الملكة لله الموقر له في ستة عشر باباً
 أن كان كل واحد من هذه العالم مقدر في حله على قوله على غيره ثم كان
 المقدر المختص لكل واحد من هؤلاء المقدرين فيكون ما وافق لكل من هؤلاء المقدرين
 لكل الناس في غيرهم غائباً على ما هو من علايق اللزوم المطلقة في لزمه زوايا الملكة
 للقداسة واما العلم بما وافق إلى فكون علايق اللزوم المعينة في السعة العظمى
 أن لا تكون إلا لأحد من هؤلاء المقدرين وقد خرج من مقتضى الحكمة والمؤ
 بحكم إدراكها وإذا عرف هذا من الأصل أن لا شك أن كل واحد من هذه المقدرات
 يستعمل أحدها ما قدره من حيث كنهه وجب عليه ولا يلزم ما في ذكرى الأديب
 حفظه لأجل حاجة شبيهة بهم بل ضرورة ذلك فستبطل له إلى الأمام من دون
 العتق وان العامل في الدين كانت له عقلة من هذا المقدرين لا بد أن
 يكون أبداً من الأمانت وضمانه إلى الأبد من الحكمة غير أن ما قد يجد من الناس
 من ينكر هذا المقدرين كما يريد على أن المودرات العالمية كلها واقعة تحت الوحد
 المقدر وأنه ليس في شيء منها ما من في الوحد ما تسمى شائداً الشئ بـ
 حكمها بأنها كانت في حالة من الحكمة المطلقة المقصود على الحكمة بأنها كانت
 تحت المقدرة التي تنساقه من الضرر في الآن مقدر متبلة وهذه المقدره
 قد انضمت بها الدعوى إلى الحكمة المحض كان من حكمهم لو غير ما من الواجب

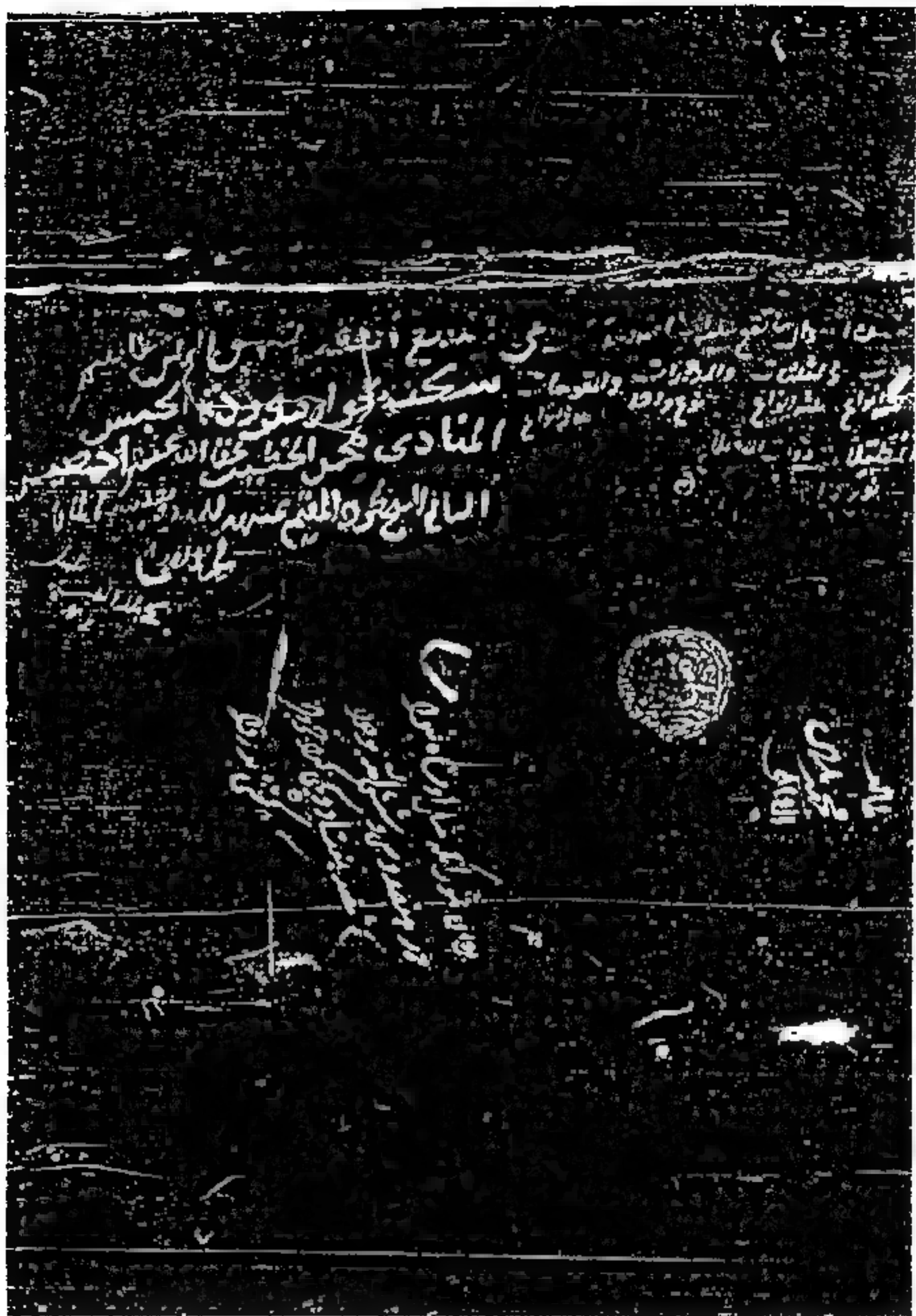
في هذا المقدرين
 في هذا المقدرين

اما عيب القضاء والاعقاب للعلماء واما عيبها جميعا وقد شربا القضاء والقدر
في تصنيفها للنفوس اقل البشر من اكلهم والعبادة والاعمال والارواح والانس
وعجز اما عيبها في الوحيية ولما عيبها في الالهية الالهية او عيبها في
عجزها جميعا وقد شربا الوحي والالهية في تصنيفها للنفوس والاعقاب
والنفوس التي في هذه الاوجه المذكورة في تصنيفها للنفوس والاعقاب
العلماء التي في هذه الاوجه المذكورة في تصنيفها للنفوس والاعقاب
والنفوس التي في هذه الاوجه المذكورة في تصنيفها للنفوس والاعقاب
ان المعاني التي تجرد طاعتها في العلم
الشفاع عن النفس الا ان الصانع لم يزل في طاعتها في طاعتها في طاعتها
الاعقاب ونفوس الحوام والنامية في ومنها ما في عقلية حصة كمالها في الطاعات
ما يستحق من الشان والنفوس الا ان في الالهية والالهية في طاعتها في طاعتها
من الطبيعي والعقل في هذا الصنف الواحد في طاعتها في طاعتها في طاعتها
منها ما يكون في الطبيعة فيه اكثر من قسط العقل في طاعتها في طاعتها في طاعتها
الارضية في ومنها ما يكون في قسط العقل في طاعتها في طاعتها في طاعتها
الحركية في طاعتها في طاعتها في طاعتها في طاعتها في طاعتها في طاعتها
الاطفال في طاعتها في طاعتها في طاعتها في طاعتها في طاعتها في طاعتها
نعم ان القسط الطبيعي في طاعتها في طاعتها في طاعتها في طاعتها في طاعتها
منه مع القسط الطبيعي في طاعتها في طاعتها في طاعتها في طاعتها في طاعتها
الطبيعي في طاعتها في طاعتها في طاعتها في طاعتها في طاعتها في طاعتها

[illegible]

٢٩
 جميع الكلام الى العزيز من القول قولك المعنى في كتابنا انما عاين النظر
 من ارجاء الاربعه التي هي المغرب والشمع والهند والروم لما علموا ان احوال
 الناس قد اختلفت حيلته كاهل القوى النابتة في عامه القوى احوالها اعني
 ما هي تبارك حيوان ثم قد اختلفت عليها المفكره والعامله والنباتيه وعلموا ان
 استنباطها ببلد الروم والبلد ان يكون حيا من اميراج الاربعه
 الاربعه التي هي حيايه غير متناهيه والصوى لا تفسد كلها استنباطه
 ثم علموا انما اعني لكاتبه في الشئ من امر خردونه من علاقته مع اونه
 بعض قواه للبعث والامر على انما انما بعض قواه من بعض قواه في حاله غير
 من حيايه انهم ان يفسدوا في الحاله المقتضيه لوهي هذه القوى الروحانيه
 في هذا المبدأ الطبيعي والادام الفاني والنفسي الى العتقاد بان علمها الفريه
 منها مقدم من له لكون والامر على انما في تاسير الافلاك المشعده من كواكبها
 المسماة في حيايه قواها وقواها في كمال المتعلق منها وكما انهم
 فاعرفوا ان الطبيعة الكليته في القوى السان في افلاك المايزه العالم الحيواني
 وان الحركه الحريه التي تبرز في الافلاك الوليه للطبيعه الكليته في السنوه
 التي انما من حركه الشمس في العالم السفلي كذا انما قد عرفوا ان القوى السان
 من الاول الى السعده في العالم السفلي في الحاله الفريه من هذه الروايل
 الروحانيه لانها كما يدور في سائر القوى السان في هذه من افلاك
 المستقيم حيايه كذا في القوى الروحانيه في الماحض النفسانيه
 وانما علموا ان يفسد هذه الابواب من وجهي احدها الوجهي الالهي

او



صفحة الغلاف الأخير من مخطوطة برنستون

كتاب
التقرير لأوجه التقدير
تأليف
أبي الحسن محمد بن يوسف العامري*

(*) من : + رحمه الله .

المقدمة :

٢٧ / بسم الله الرحمن الرحيم ، وبه اعتضادي ، وعليه توكلي ، وبعد تقدير
أخلص الحمد لولي النعم ، [و] تخصيص الخلق بالصلاة على محمد وآله ، فاني لما
شاهدت مملكة الشرق - التي هي يمين العالم في الجبلّة ، مزينة بالرسوم الحميدة التي
أبداها الشيخ أبو الحسين عبيدالله^(١) بن أحمد ، بلغه الله من الشرف غاية الأمانة -
ورأيت فناء معموراً بذوي الألباب والمعارف ، ومجالسة محتشدة بأولي الفضل في
العالم ، ووجدت جماعتهم مفتخرين بسؤدده ، ومبتهجين ببيض أيامه ؛ استخرت الله
- عز اسمه - في الاعتصام بحبله ، والاعكاف على خدمته ، والاستسعاد بالقيام في
ظله ، والاغتناب بمشاهدة آثار نعم الله عنده . وقد اتفق لي في داره - عمرها الله
بطول بقائه - حضور مجتمع للمتشوفين إلى الصناعات الحكمية ، والمنتمين إلى
البحث والروية ، فالفيتهم متنازعين في التقدير الإلهي للحوادث الزمانية التي يتجدد
ظهورها في العالم السفلي ، ومتخاصمين في أنها مرتبة في وجودها تحت الواجبات
الضرورية أم تحت الجائزات الامكانية ، وأنها مرتقية في حدوثها إلى القوى النفسانية
أم [إلى] القوى الطبيعية ؛ وأن الأجرام العلوية هل لها تأثير في وجودها أم ليس لها
تأثير ولا في شيء منها ، وأنها إن كانت مؤثرة ، أفبحسب الاختيار والمعرفة أم بحسب
الجبر^(٢) والسياقة .

ثم لما طال لهم الجدل والمشاحة ، وأفضوا من خصامهم إلى بعض الملاحاة ،
وعلموا يقيناً أنهم في حجاجهم ليسوا يتجاوزون الآراء التقليدية والشبهات العامة ؛
وأنه ليس ولا واحد منهم مؤيداً دعواه بالمقاييس المنطقية والحجج الاقناعية ، تمنّوا أنني
يتفق لهم وجود حكم يعتمدونه في فصل القضاء بينهم ، فأحسنوا في الظن ، وإن
كنت ذا نقص من الحظ ، وسألوني أن أصنف لهم في التقرير لأوجه / التقدير كتاباً ٢٨

(١) أبو الحسين عبيد الله بن أحمد الغني وزير نوح بن منصور البغدادي . تولى الوزارة سنة ٣٦٥ هـ في بعض الروايات ، وقتل
بعد ست سنوات .

(٢) ص : المتخير .

يشتمل على الأصول الأولية، التي يفتح بها مجامع ما غاروا [فيه]، وإن كنت موقناً بصعب مأخذه، ويتوعد شعبه، وأن أمثالنا من المتعرفين بالنقص الظاهر، والضعف البين، لن يليق بهم التصدي لمثل هذا الخطب الرفيع، ولم أصرّ مستيئساً عن الوفاء به ثقةً بصادق موعود الله - تعالى جثته - للمجتهدين في سبل الخير من عباده بقوله: «والذين جاهدوا فينا لنهدينهم سبلنا»^(٣) وأخلصت التوكل على الله، واستندت إلى يمين إقبال الشيخ الجليل - أبقاه الله - وأوجبت الشروع فيه باسمه - أعلاه الله، وتحريت فيه نصرة الحق، مؤملاً ثواب الله، وجعلت التأليف مبرياً، مفصلاً، لينسبط الناظر فيه، وينشرح صدره لتأمل معانيه، وتجنبت الاطالة والاضغاض، وقربت الشواهد للاقتناع، ورجوت أن العاقل متى سلط الفهم عليه، وأحسن الروية فيه، سلم من الشكوك المعترية في أبوابه، وسهل حل الشبهة القوية فيه، والله أسأل أن يوفقني له، وينفع العباد به، وأن يحفظني من التهادي فيما لا أحسنه، والاعجاب بما أحسنه، إنه الفاتح لأبواب الخير، والميسر لأوجه البر، ولا قوة إلا به.

مفتح ما يحتاج إلى معرفته ليشرح به التقدير :

إن المخطور بالبال متى عرّض على صريح العقل، فانه لا محالة يتحكم فيه باحدى المعاني الثلاثة: إما بأنه واجب وجوده، أو بأنه ممكن وجوده، أو بأنه ممتنع وجوده. وإذا كان العقل أول حجج الله على خلقه، وكان المخطور بالبال أول^(٤) المعاني المقدرة عند ذوي الألباب، ثم لم يكن للعقل معدل عن هذه الأوجه الثلاثة في شيء من المقدرات، وقد علم أن التقدير والمقدرة من جملة المتضايفات، التي يكون العلم بها واحداً لا على الإطلاق، فبالجري أن تكون أوجه التقدير منحصرة فيها، / ٢٩ مرتبة إليها. وإذا عرفت هذا فمن الواجب أن يجعل مفتاح الخوض فيه مأخوذاً من تحقيق كل واحد من هذه المعاني الثلاثة بتحديد الخاصي، فنقول :

أما الواجب فهو الذي يكون ضروري الوجود، ومتى فرض في شيء من الحالات لا وجوبه لزم منه المحال، نحو الاثنين والاثنين أربعة. وأما الممتنع فهو الذي

(٣) سورة : « العنكبوت » ، الآية ٦٩ .

(٤) من : أوله

يكون ضروريّ اللاوجود، ومتى فرض في شيء من الحالات وجوده لزم منه المحال، نحو أن الاثنين والاثنين خمسة. وأما الممكن فهو الذي ليس وجوده أو لا وجوده بضروريّ ومتى فرض أنه على خلاف ما هو عليه لم يلزم منه المحال، نحو قيام زيد وقعوده^(٥).

وإذا عرف هذا فمن الواجب أن نذكر الأقسام الأول لكل واحد من هذه الثلاثة، فنقول: أما الواجب فيفتن إلى نوعين: أحدهما الواجب وجوده بالذات نحو وجود الباري جلّ جلاله. والآخر الواجب وجوده بالاضافة نحو وجود المركز للدائرة. وبمثله الممتنع يفتن إلى نوعين: أحدهما المطلق والآخر المقيد^(٦). أما المطلق فكمطابقة الخط المستند للخط المستقيم. وأما المقيد فوجود البرد في النار، ما دام جوهرها ناراً. وبمثله الممكن يفتن إلى نوعين: أحدهما الممكن على الدوم كاحتمال العدد للتركيب دائماً، والآخر الممكن في حال دون حال كخروج اللحية لابن عشرين سنة.

وإذا تقررت مائتة كل واحد منها، وظهرت أقسامه الأول، فقد تبين أن المخطور بالبال لن يتأتى فيه صفة الوجود إلا وهو مترتب إما تحت الواجب وإما تحت الممكن. فأما المترتب تحت الممتنع فمن المحال أن يتأتى فيه صفة الوجود. فنحن إذن جُدراء بأن نوجز القول في ذكر للمتنع، وأن نقدم الذكر لحال الواجب. ثم لما كان الواجب الوجود بالذات هو الموجود الحق، أعني الأحد الفرد - جلّ ربنا وتعالى - / ٣٠ والمقدر لكافة ما سواه من الموجودات، وقد أشبعنا القول في إنشئه، ووحدانيته، وصفاته، في تصنيفنا الملقب بـ «الارشاد لتصحيح الاعتقاد»؛ فمن الواجب أن نجعل سعيها في هذا الباب مصروفاً إلى الواجب الاضافي، الذي ينطلق عليه التقدير

(٥) ذكر أرسطو في «التحليلات الأولى» أن «الممكن هو ليس باضطوري»؛ ومنى وضع أنه موجود لم يعرض من ذلك محال. أرسطوطاليس: المنطق، ج ١، ص ١٤٢. وانظر في تحليل هذه الأقولات وصلتها بالفعل الانساني مقالة يحيى بن عدي في «إثبات طبيعة الممكن ونفسي حجاج للمخالفين لذلك والتنبيه على فسادها»، الرسالة العشرون، في د. سحبان خليفات: مقالات يحيى بن عدي الفلسفية، ص ٢٧٤-٢٢٧. ويقول الأمدي: «أما الواجب فعبارة عن ما يلزم من فرض عدمه محال. وإن كان ذلك لذاته فهو الواجب لذاته؛ وإن كان لغيره فهو الواجب باعتباره غيره. وأما الممتنع فعبارة عن ما لو فرض موجوباً لزم عنه المحال؛ وهو موافق للواجب بقسميه. وأما الممكن فعبارة عن ما لو فرض موجوداً لم يلزم عنه لذاته محال. ولا يتم ترجيح أحد الأمرين له إلا بمرجح من خارج».

(الأمدي: كتاب للبين)، ص ٦١-٦٢.

(٦) ص: للقيد.

الاهلي ، ثم تبعه القول في صنفَي الممكن ، والله الموفق له .

القول في أقسام الواجب :

إن كان كل واحد من جواهر العالم متفرداً في جبلته بخاص فعل له على حدته ، ثم كان الفعل المختص بالجواهر الانسي هو أن يعرف الحق ، ويعمل بما يوافق الحق ، فمن الواجب أن يكون أكمل الناس أغزُرهم عرفاناً للحق ، (وأقدرهم على العمل بما يوافق الحق . فأما العرفان للحق^(٧) فهو من علائق اللوازم المطلقة ، نحو ملازمة زوايا المثلث للقائمتين . وأما العمل بما يوافق الحق فهو من علائق اللوازم المقيدة ، نحو السعادة العظمى ، لن^(٨) يدركها الا إذا وُجد مقتنياً للحكمة . وقد يوجد مقتنياً للحكمة وهو يحرم إدراكها .

وإذا عرف هذا فمن الواجب أن لا نشك أن الخالق - عز اسمه - قسم المخلوقات قسمين : أحدهما ما تفرد هو سبحانه بحفظه وحياطته ، والآخر ما ولي فوي الألباب حفظه ، بلا حاجة كانت به اليهم ، بل ليصير ذلك وسيلة لهم إلى إقامة حقوق العقل ، فإن العاقل لو كُفي المؤن كلها لتبدل عقله . [و] من هذا القسم حفظ الأبدان الحيوانية من الآفات وصيانة الجواهر النامية عن الكائنات .

غير أننا قد نجد من الناس من ينكر هذا القسم رأساً ، ويدعي أن الموجودات العالمية كلها واقعة تحت الوجوب المقيد ، وأنه ليس ولا شيء منها بإمكان الوجود ؛ فأننا متى شاهدنا السنبلة حكمنا بأنها كانت لا محالة من الحبة ، فأطلقنا^(٩) القضية على تلك الحبة بأنها كانت ، بحسب التقدير الاهلي ، منساقّة من الضرورة إلى أن تصير سنبلة .

وهذه الفرقة قد أفضت بها الدعوى إلى الجبر المحض ، وكان من حكمهم أن يميزوا بين الواجب / بحسب الجبلّة وبين الواجب بحسب العلم ؛ وأن يوقنوا أن ما^{٣١} كان واجبا بحسب الجبلّة فهو واجب لا محالة بحسب العلم ؛ وليس كل ما كان واجباً بحسب العلم فهو ، لا محالة ، واجب بحسب الجبلّة ، ومثاله أن الباري تعالى علم

(٧) إضافة من النسخ في الماعش .

(٨) من : لن .

(٩) من : أطلقنا .

أن هذا الصبي مقتبسٌ لصناعة الكتابة إلى مدة كذا^(١٠) ، فإن مصيره كان يكون واجباً بحسب علمه السابق وليس هو بواجب بحسب ذات الصبي في طبعه ، فإن قوته على تعلم الكتابة وترك تعلمها قوة واحدة . وأما إذا عَلِمَ أن القطر مباينٌ لضلعه ، فإن وجوده غير مشارك للضلع يكون بحسب طباع القطر في نفسه ، وإن مشاركته للضلع ممتنع محال .

ثم كان أيضاً من حكمهم أن يميزوا بين المقصود إليها إذا كانا أوليين ، وبين المقصود إليها إذا كان أحدهما أولياً والآخر غير أولي . ومثاله أن القصد الأولي^(١١) لن يتجرد في إيجاد الدائرة إلى المحيط دون المركز أو إلى المركز دون المحيط بل يتجه إليهما معاً . فأما القصد الأولي لإيجاد العقل في النفس أو اتحاد النفس في الجسم فإنه يتجه إلى الكمال المطلق ، ثم يتدرج منه بحسب التحليل بالعكس إلى ما استتبعه ذلك الكمال من خصائص متأدية . وكل ما كان من هذا القبيل فإن وجوده المقصود الأولي يقتضي وجود ما استدعاه من المقصود الغير الأولي ، ثم لا يطرد عليها حكم الانعكاس . وأعني بهذا أن البزر متى ضُيِّع أو أهمل لم يتأذ به الأمر إلى الاثمار ، ومتى حصل الاثمار فإنه لم يُضَيِّع . ولا فمن ذا يشك أن الابتداء دون التأسيس محال ، وأن التأسيس دون الابتداء ليس بمحال .

وإذا عُرف أقسام الواجب على هذا النوع من البيان ، ثم لم يُشك أن الممتنع يكون مقابلاً له على طريق المضادة ، فقد ظهر أن الوقوف على أقسامه باعتبار العكس يكون متقارباً سهلاً ؛ بل قد ظهر أن عامة ما حققته البراهين الضرورية من الأشكال الهندسية والمناسبات العددية / ، والحكم الإلهية ، والمقدمات الأولية ، مترتبة كلها ٣٢ تحت الواجب ؛ وأن كافة نقائضها مترتبة بأسرها تحت الممتنع . وبه يُعَلَّم [أن] ما وجب وجوده فقد امتنع لا وجوده ، وأن ما امتنع وجوده فقد وجب لا وجوده ؛ وأن تقابلها بالذات هو تقابل التضاد وإن لم يكن متوسط بينهما . والله الموفق للخيرات .

القول في الممكن وأقسامه :

إن العلوم اليقينية ، وإن كانت متعلقة بالموجودات الأبدية ، وكان شرف الجوهر الإنسي باقتنائها ، أبلغ ، فإن حاجة الانسان - في استبقاء ذاته ما دام في هذا

(١٠) ص : كدى .

(١١) ص : ان .

العالم - إلى المعاني الامكانية ، كالمصارف التدبيرية ، والمعاملات المشورية ، يكون أعم . وليس فضيلة الانسان في أن يخطيء ، فإن ذلك لن يوجد ، بل فضيلته في أن يكثر صوابه ، أو يقرب من الحق اعتقاده .

وإذا عرف هذا فنقول : كما أن لفظة « الوجوب » لن تستعمل في القضية إلا للاعراب عن جهة التأكيد لتعلق المحمول بالموضوع ، نحو قولنا : « واجب أن يكون الكل أكثر من جزئه » ، كذا^(١٢) لفظة « الامكان » لن تستعمل فيها إلا للاعراب عن جهة الوهن لتعلق المحمول بالموضوع ، نحو قولنا : « ممكن أن يصير الانسان كاتباً » . وكما أن التأكيد بلفظة « الوجوب » لن يستعمل إلا في القضايا المعربة عن وجوب المحمول لموضوعه^(١٣) دائماً ، كالفردية للخمسة ، كذا^(١٤) التوهين بلفظة « الامكان » لن يستعمل إلا في القضايا المعربة عن وجوب المحمول لموضوعه دائماً ، كالنوم للحيوان .

ونحن جدراء بأن نترقى في^(١٥) البيان قليلا ، فنقول : إن المعاني الامكانية توجد في ذواتها مفتنة إلى أقسام ثلاثة : أحدها ما يكون وجوده أكثر من لا وجوده كهبهان البرد في الفصل الشتوي وهجوم الحر في الفصل الصيفي . والثاني ما يكون لا وجوده أكثر من وجوده كهبوب السموم في الفصل الشتوي ووقوع الثلج في الفصل الصيفي . والثالث ما يكون وجوده / ولا وجوده متساويين كتغييم الجو وتقسعه^{٣٣} في الفصل الربيعي وتعاقب الحر والبرد في الفصل الخريفي .

وأما القسم الذي يكون وجوده أكثر من لا وجوده ؛ فكل ما ترتب تحته من الحوادث المتجددة يسمى أحوالا طبيعية . وبهذا الصنف من الممكن تتعلق المصنوعات العملية ، والكوائن المهنية ، والمطلوبات الزمانية . وأما القسم الذي لا يكون وجوده أكثر من [لا] وجوده ، فكل ما ترتب تحته من الحوادث المتجددة يسمى أحوالا نادرة . وبهذا الصنف من الممكن تتعلق المعجزات النبوية ، والمبدعات الأولية ، والمطلوبات بالأدعية . وأما القسم الذي يكون وجوده ولا وجوده متساويين ؛ فكل ما ترتب تحته من الحوادث المتجددة يسمى أحوالا متقلبة . وبهذا

(١٢) ص : كذا .

(١٣) ص : بموضوعه .

(١٤) ص : إلى .

الصف من الممكن تتعلق المعاشرات الاخوانية ، والمحذورات الاحتياطية ،
والمطلوبات العرضية .

فقد ظهر إذن أن المعاني الامكانية إما أن تكون طبيعية الوجود أو نادرة الوجود
أو متقلبة الوجود . فأما الممكن الطبيعي والممكن النادر فانهما يتقابلان تقابل
التضاد . وأما الممكن الثقلي^(١٥) فانه ينزل منزلة المتوسط بينهما . وقد يجتمع في
الموضوع الواحد ، بالقياس إلى المعنى الواحد ، نوعان من الامكان : أحدهما
الطبيعي ، والآخر الثقلي . ومثاله أن قوة الانسان على قيامه وقعوده قوة واحدة ،
ووجودها فيه معدود من الممكنات الطبيعية ؛ أعني التي يكون لا وجودها أمراً نادراً .
ثم القوة المستحفظة له على حالة القيام دون حالة القعود هي قوة أخرى ومعدودة من
الممكنات الثقلية إذ قد يوجد من يمكنه أن يقوم ثم لا يمكنه الثبات على حالة القيام
دائماً . وسنورد شرح كل واحد منها على الاستقصاء باذن الله تعالى ومشيتته .

القول في أوجه المقتررات الوجوبية :

٣٤ / إن المعرفة اليقينية بالمعاني المقتررة ليست تتعلق بالقسمة الأولية إلا بمعانٍ
ثلاثة ، وهي : ذوات الأجسام ، ومبادئ الأجسام ، ولواحق الأجسام . فأما ذوات
الأجسام فمفتنة إلى أصناف ثلاثة ، وهي : المتحركة إلى المركز ، والمتحركة من
المركز ، والمتحركة على المركز . وأما مبادئ الأجسام فمفتنة إلى أصناف ثلاثة ،
وهي : الهولي ، والصورة ، والاستعداد . وأما لواحق الأجسام فمفتنة إلى أصناف
ثلاثة ، وهي : الآثار العلوية ، والحوادث المعدنية ، والكوائن النامية .

ثم التقدير الالهي بحسب الایجاد لهذه الأصناف كلها يفتن إلى أقسام ثلاثة ،
وهي : الابداع ، والصنع ، والتسخير ، واسم الخلق يعمها كلها . فأما الابداع فهو
اختراع الشيء لا عن مادة ، ولا بزمان ، وبه يتعلق وجود المبادئ . وأما الصنع فهو
تأخير^(١٦) الهولي المخترع بالصورة المبتدعة ، وبه يتعلق وجود الأجسام . وأما
التسخير فهو سياقة الشيء إلى الغرض المختص به ، إما طوعاً وإما قهراً ، وبه يتعلق
وجود اللواحق بها . وإذا تحقق هذا فمن الواجب أن نترقى في البيان قليلاً ، فنقول :

(١٥) أي الممكن التحول .

(١٦) التأخير : أن تمنال المرأة بحيل لحبس زوجها على نفسها ومنعه عن غيرها من النساء . والمقصود : حبس الصورة على
الهولي .

إنَّ الالهيين من الحكماء نجدهم مطبقين على جزم القضية بأن الغرض الأولي في التقدير الالهي لايجاد العالم مُتَّجَةً إلى المعاني الثلاثة ، وهي : إفاضة الجود التام ، وإبراز القدرة التامة ، وإظهار الحكمة التامة ؛ وأن الفعل المختص بهذا التقدير يفتنُّ إلى أقسام ثلاثة ، وهي : إيجاد العالم ، واستبقاء العالم ، وتصريف العالم . فأما إيجاد فذو شعبتين : إحداهما^(١٧) الأجرام الأثرية ، أعني الأفلاك ، والكواكب ؛ والأخرى الأجرام العنصرية ، أعني الأسطوانات الأربعة . وأما استبقاؤه فمؤيد بقوتين : إحداهما القوة الطبيعية ، والأخرى القوة النفسانية . وأما تصريفه فمتصل بمعنيين / ، أحدهما التفعيل ، والآخر^(١٨) الانفعال . ثم المقدرات الصادرة عن ٣٥ الجرمين بالقوتين من المعنيين ، توجد بأسرها مفتتة إلى تغاير أربعة : أحدها التغير الجوهرى أعني الكون والفساد ؛ والثاني التغير الكمي أعني الربو والاضمحلال ؛ والثالث التغير الكيفي أعني الاستحالة^(١٩) . والرابع التغير الأيني أعني النقلة .

فأما التغير الجوهرى والتغير الكمي فانهما يقتضيان ، من الضرورة ، انقسام الأزمنة . وأعني بهذا أن مدة الشيء في تكونه متى كانت طويلة ، نحو الحال في الأشجار القوية ، فإن مدته في فساده تكون أيضاً طويلة . ولن يجوز اجتماع الحالين في المدة المعينة . ومتى كانت قصيرة ، نحو الحال في البقول الضعيفة ، فإن مدة فساده تكون أيضاً قصيرة . ولن يجوز اجتماع الحالين في المدة المعينة ؛ وبمثلته الحال في التغير الكمي .

فأما التغير الكيفي والتغير الأيني فانهما لا يقتضيان انقسام الأزمنة ؛ ويجوز اجتماع المتقابلين منها على التعاقب في المدة المعينة . ثم المعاني الحادثة عن التغير الأربعة تفتنُّ كلها إلى أصناف أربعة . وهي الطبيعية الحدوث كالحيوان والنبات ؛ والفكرية الحدوث كالاعتقادية والتدبيرية ؛ والمهنية الحدوث كالنجارة والحدادة ؛

(١٧) من : أحدهما .

(١٨) من : والآخرى .

(١٩) يقول الأرسدي . « أما الاستحالة فعبارة عن استبدال حال الشيء ، إما في ذاته ، أو صفة من صفاته ، لا دفعة واحدة بل يسيراً يسيراً » ص ٩٣ . و « أما الكون فعبارة عن خروج شيء من العدم إلى الوجود دفعة واحدة ، في طرف زمان ، لا يسيراً يسيراً . وأما الفساد فعبارة عن خروج شيء من الوجود إلى العدم دفعة واحدة ، لا يسيراً يسيراً » . ص ٩٣ . « وأما النمو فعبارة عن زيادة أقطار الجسم لما يرد عليه من الغذاء أو يستحيل مسهاها » الأرسدي . كتاب الميكن ، ص ٤٤ .

والاتفاقية الحدوث كالدولة^(٢٠) والحرمان . فأما حدوث الطبيعيات فمن علائق الشمس والفلك المائل . وأما حدوث الفكريات فمن علائق العقل والنفس الناطقة . وأما حدوث المهنيات فمن علائق الحيوان والأعضاء الجسدانية . وأما حدوث الاتفاقيات فمن علائق الأعراض والمعاني الطارئة؛ وسنورد شرحها على الأثر.

ثم جميع هذه المعاني مرتقية بأسرها إلى خلق الله - تعالى جلّه - وأمره . وأعني بـ«الخلق» ما يوجد الله - عزّ اسمه - / إما بحسب القضاء وإما بحسب القدر ، وإما بحسبها جميعاً . وقد شرحنا القضاء والقدر في تصنيفنا الملقب بـ«إنقاذ البشر من الجبر والقدر» . وأعني بـ«الأمر» ما يوجد الإنسان وضميره ، إما بحسب الهداية الوحيية ، وإما بحسب الهداية الإلهامية ، أو بحسب الاستنباط عنها جميعاً . وقد شرحنا الوحي والإلهام في تصنيفنا الملقب بـ«النسك العقلي والتصوف الملي» . فإلى هذه الأوجه المذكورة ينشعب التقدير الوجوبي بحسب الكمال الإلهي . ومعلوم أن التقسيم العقلي من خاصيته أنه لن يكون فيه^(٢١) زيادة ولا نقصان . والله تعالى المقدر والمتمم .

القول في وجه التقدير وحساب الأفعال :

إن المعاني ، التي يتجدد ظهورها في العالم السفلي ، تفتن بالقسمة الأولى إلى أصناف ثلاثة : منها ما هي طبيعية محضة كتغير الأهوية وتكون الجواهر الذمية ؛ ومنها ما هي عقلية محضة كتأليف المقدمات لاستخراج النتائج وإنشاء الآراء في الديانة والآيالة ؛ ومنها ما هي مشتركة بين الطبيعة والعقل . ثم هذا الصنف الواحد يوجد مفتتلاً إلى أقسام ثلاثة : منها ما يكون قسط الطبيعة فيه أكثر من قسط العقل ، كغرس الأشجار وزراعة الأرضين ؛ ومنها ما يكون قسط العقل فيه أكثر من قسط الطبيعة كمباشرة الحرب وسياسة الممالك ؛ ومنها ما يكون قسطها فيه متساوياً ، كترية الأطفال ومعالجة المرضى . وقد اختلف الحكماء في هذا القسم إلى أقوال ثلاثة : فزعم بعضهم أن القسط الطبيعي منه تبع للقسط العقلي ؛ وزعم بعضهم أن القسط العقلي منه تبع للقسط الطبيعي ؛ وزعم بعضهم أن الفاعل متى كان إلهياً فإن القسط

(٢٠) الدولة : انقلاب الأمر من حال إلى حال .

(٢١) ص : فيها .

الطبيعي منه يكون تبعاً للقسط العقلي . ومتى كان بهيمياً فإن القسط العقلي / منه ٣٧
يكون تبعاً للقسط الطبيعي . ومتى كان مقتصداً بين المرتبتين فتارة يتبع هذا ذاك ،
وتارة يتبع ذاك هذا . وهذا هو الأصوب عندنا من المذاهب الثلاثة ، وسنزيد تبياناً
على الأثر . وإذا عرف هذا فمن الواجب أن نترقى في البيان قليلاً فنقول :

إن أصناف الصور للموجودات كلها تصير في ذواتها مفتتة إلى أربع : أحدها
الصور الرياضية ، وهي الأطراف المطيقة بالأجسام الموجودة ، نحو المثلث ،
والمربع ، والمخروط ، والمكعب ، وبالجملة أشكال الورق ، وأشكال الأغصان ،
وأشكال المصنوعات المهنية . والثاني الصور الطبيعية ، وهي المعاني المتممة للأنواع
الجوهرية ، كالنطق والحياة للإنسان ، أو الاحساس والاغتذاء للحيوان . والثالث
الصور المنطقية ، وهي التي ترسمها النفس من المعاني الكلية بتصور قوتي الوهم
والحس ، نحو الاحاطة بهائية الإنسان المطلق ، والفرس المطلق ، والحيوان المطلق .
والرابع الصور الالهية ، وهي المعاني المبينة للمواد الموضوعية ، نحو الروح المقدس ،
والنفس الناطقة ، والعقل الفعال . فأما الصور الالهية فحدوثها معلق بالتقدير
الابداعي ؛ وأما الصور المنطقية فحدوثها [معلق] بالتأمل الفكري ؛ وأما الصور
الطبيعية فحدوثها معلق بالتسخير الفلكي ؛ وأما الصور الرياضية فحدوثها منشعب
إلى أصناف ثلاثة .

وإذا تقرر هذا فمن الواجب أن نعود إلى الغرض المقصود . أما التي يتجدد
ظهورها في العالم السفلي ، من المعاني الطبيعية المحضة ، فإنها وإن كانت تحدث
بالتأثير الفلكي فإن ترتبها تحت المقدّر الامكاني ظاهر ؛ فإن القوى الطبيعية معرضة
كلها لورود القهر عليها غير أن وجودها يكون أعم من لا وجودها . / وأما التي يتجدد ٣٨
ظهورها فيه ، من المعاني العقلية المحضة ، فإنها وإن كانت تحدث بالقوة الفكرية فإن
ترتبها تحت المقدّر الامكاني ظاهر أيضاً ؛ فإن القوة الفكرية ربما اشتغلت عن خاص
فعلها لاهتمامها باستصلاح الطبيعة المتصلة بها ، على نحو ما شرحناه في كتابنا الملفب
بـ«الفصول البرهانية في المباحث النفسانية» . وهذا الصنف هو الممكن التقلبي الذي
يكون وجوده ولا وجوده متساويين . وإذا كان كل واحد من هذين الصنفين مترتباً تحت
المقدّر الامكاني ، ثم ذكرنا أن الصنف الثالث يرتقي إليها ، فبالحرى أن لا نشك
أيضاً في ترتبه تحته . ثم نقول : لما كانت الصور كلها مفتتة إلى الأقسام الأربعة التي
سبق ذكرها ، أعني الرياضية ، والطبيعية ، والمنطقية ، والالهية ، فمن الواجب إذا

أن نزيد في تعرف الحال في كل منها ، وأن نعلم يقيناً أن الصور الرياضية ، وإن كانت في ذواتها بحيث لو جردت عن موادها صارت معدودة من الواجبات البرهانية ، فإن وجودها في المواد القابلة لها إما أن يرتقي إلى الابداع الالهي ، وإما إلى التأثير الفلكي ، وإما إلى التأمل الفكري . ثم لما كان كل واحد من المعاني الثلاثة ، مرتقياً بذاته ، إما إلى الامكان الطبيعي ، وإما إلى الامكان الثقلي ، وإما إلى الامكان النادر ، فبالخروجي أن لا يكون حصولها في موادها ملتحقاً بجملة الواجبات الضرورية . وإن لم تكن مترتبة تحتها لم نشك في التحاقها بجملة المقدورات الامكانية .

وأما الصور المنطقية فإن وجودها لما كان متعلقاً بالتأمل الفكري - وقد ذكرنا أن الأنفس الفكرية ليس يوجد سوسها بحيث يتجرد لاستثباتها دائماً على الوثيرة الواحدة بل قد يعرض لها الاشتغال / باستصلاح الطبيعة - فخاصة الامكان إذا ٣٩ يجب أن تنطلق على هذا الصنف من الصور أيضاً .

وأما الصور الطبيعية فإن ذواتها ، وإن كانت في أفق الوجود ، إذ الخروج عن سوسها يكون شاذاً ، نادراً ، فإن الأمر في ترتب وجودها تحت الامكان بين ، وذلك لسيلان المادة الموضوعة لها تحت الصور المتعاقبة عليها ، وخصوصاً إذ عُلِمَ أن القوة الطبيعية محال أن تكون في ذاتها غير متناهية ؛ فانها لو كانت كذلك لما تعلق تأثيرها بالزمان والمدة ، ولما انطلق عليها القهر والغلبة . وأما الصور الالهية فالإبانة عن شؤونها ووصف الحال في وجودها محوج إلى فحص آخر أجل مما نحن فيه ؛ وقد وقع ذلك في كتابنا الملقب بـ « العناية والدراية » على الاستقصاء .

فقد تبين أن المعاني [التي] يتجلد^(٢٢) ظهورها في العالم السفلي ، وإن كانت بحسب التقسيم العقلي مترتبة تحت الوجوب الإضافي ، فانها بحسب وجودها تكون كلها مترتبة تحت الامكان المطلق . وإذ نقرر هذا ، ثم ذكرنا أن الامكان المطلق ينقسم إلى الطبيعي ، والثقلبي ، والنادر ، فمن الواجب أن نصرف القول إلى تبيانها ، بعون الله تعالى ، إن المعونة منه .
القول في الممكن المطلق :

قد اتفق الحكماء على أن الحوادث الجسمانية التي يظهر وجودها في العالم السفلي

(٢٢) ص : يتجرد .

متعلق حصولها بمجموع المعاني الأربعة، وهي: الفاعل، والعنصر، والصورة، والغرض. وقد قالوا أيضاً إنَّها هنا معنى خامساً^(٢٣)، وهو الأداة، وربما زادوا سادساً وهو المثال. إلا أن الأداة لن يُحتاج إليها في تأدية الفعل إلا لأحد أمرين: إما لأن يتقوى بها الفاعل على تأدية فعله نحو تقوي الرماة بالقسي على إرسال الشباب؛ وإما لأن يتقوى بالعنصر^(٢٤) على قبول ما يفعل به نحو تقوي الأعضاء بالأدوية / على قبول الصحة. وأما المثال فلن يُحتاج إليه إلا لصيانة الفاعل عما يحاذر عليه من الغلط في أداء ما يفعله. ثم من بعد اتفاقهم على تعلق الحوادث الجسمانية بتلك المعاني الأربعة فقد اتفقوا، أيضاً، على أن ما كان منها طبعي الحدوث فإن العنصر الموضوع لها هو الأسطقسات الأربعة، وأن الصورة المتعمة لها هي القوة الذاتية التي تختص بها جبلة كل واحد من الأنواع المتكوّنة، وأن الغرض المقصود إليه من وجودها هو عمارة هذا العالم السفلي والذي يحصل عن ذات كل حادث فيه من خاص مرافقه.

فأما الفاعل لهذه الحوادث فقد اختلفوا فيه فزعم بعضهم أنه الجسم الأثيري، وأنه في جبته حي ناطق، وأن الباري - جلّ جلاله - قد أمره بأن يُبرز بقواه جميع ما يظهر في الجسم العنصري من الأكوان الحادثة، وشوقه إلى إبرازها؛ وأنه متصرف تحت أمره بالطوع. وزعم الآخرون أن الفاعل هو الباري - عزّ اسمه - وأن الجسم الأثيري قائم مقام الأداة لا بحسب التقوية للفاعل، كلا، لكن بحسب التقوية للعنصر فإنه لن يستغني عن معونة طبيعية تتصل به من الجسم الأثيري، ليقوى بها على قبول ما يفعل به، وأن الجسم الأثيري مسخر لذلك، وليس هو بحي.

وليس هذا الاختلاف منهم بضار في العقيدة فإن الدين الإلهي قد يُنسب إلى الرسول المبعوث به وإن كان منسوباً إلى مَنْ بعثه، جلّ ربنا وتعالى؛ وجراحة نصل النشابة قد يُنسب إليها وإن كانت منسوبة إلى الرامي. وليس بين الحكماء خلاف في أن المدبر للأفلاك والكواكب هو الله، جلّ جلاله، إما بحسب الأمر على ما ذهبت الفرقة الأولى إليه، وإما بحسب الخلق على ما ذهبت الفرقة الثانية إليه؛ ما خلا شذمة من أوساخ الطبيعيين / الذين أذاهم الخذلان إلى جمود الصانع. ثم

(٢٣) ص: ١ خامس.

(٢٤) ص: ١ بالعنصر.

اتفق الحكماء أيضاً ، في حدوث النسمة البشرية ، على أن البذر^(٢٥) الواقع في الرحم نازل منزلة شخص العنصر ، طمناً كان أو منياً ؛ وأن القوة المسخرة لتدريجها إلى تنمة الأعضاء ، أعني الطبيعية ، تنزل منزلة الفاعل ؛ وأن حصول كل عضو منه على الهيئة الصالحة لتأدية الفعل المختص به تنزل منزلة الصورة وأن الأخلاق النفسانية التي بها يصفو له الحمد الأبدي تنزل منزلة الغرض .

وإذ تقرر هذا من قضايا الحكماء فمن الواجب أن نعود إلى ما هو غرضنا من القول وأن نقدم فيه مقدمة تكون توطئة لما نرومه منه ، فنقول : لسنا نشك أن كل جوهر كان في قوامه مفتقراً إلى قوام ذات الجوهر الآخر ، ثم كان ذاك الآخر عنه غير مفتقر في قوامه إليه ، فإن الآخر يكون أشرف منه . وكل جوهر وجد بالطبع طائعاً للجوهر الآخر قابلاً للأثر منه ، ثم وجد ذلك الآخر غير طائع له ولا بقابل للأثر من قواه ، فإن الآخر يكون أشرف منه . وكل جوهر كان التدبير الإلهي واصلاً إليه بواسطة الجوهر الآخر ، ثم كان ذلك الآخر بحيث يصل إليه التدبير الإلهي لا بواسطة هذه ، فإن الآخر يكون أشرف منه .

وإذ عُرف جهات التقديم الشرفية ، ثم وجد الجسم الأثري ، بالاضافة إلى الجسم العنصري ، حائزاً لجهات الشرف كلها ، وليس يشك أن أشرف الجواهر يكون لا محالة مختصاً بأشرف الصور ، وخصوصاً إذا كان معداً لأشرف الأفعال ، فمن المستبعد إذاً أن يقال إن أشرف الصور ، أعني الصورة النفسانية ، قد يليق بها أن تجعل كمالاً لواحد من الأجسام المشروفة ، أعني النسمة البشرية ؛ ولا يليق بها أن تجعل كمالاً للأجرام الشريفة . وكيف يتوهم هذا مع يقيننا بأنه ليس أية مادة اتفقت تكون صالحة لأية صورة اتفقت ؛ لكن بين المواد المختلفة والصور المختلفة / ٤٢ مناسبات ذاتية ، وأن نسبة المواد الشريفة إلى الصور الشريفة تكون مضاهية لنسبة المواد الوضيعة إلى الصور الوضيعة . وكل معنى لاقى بالشيء ، فكان إيجاده أشرف من لا إيجاده ، فإن الجواد الحق لا ييخل به . وقد قال صاحب المنطق إن الجرم السماوي ، بالاضافة إلى الأجرام الأخر ، بمنزلة الرئيس الذي لا رداة فيه ؛ ولن يقوى عليه شيء من مرؤوسيه فانه جسد لنفس يناله النور الإلهي وإنه مع دوام الحركة مختص بمكان واحد . وقد أحب الديمومة لفعله ، والمحرك لذاته ؛ لكن ليس

(٢٥) ص : البذر .

تحرّكه الا بارادة المبدع له . فالمطلوب الأول لنفسه إذا هو دوام الفعل في طاعة من له الخلق والأمر .

ثم الفعل الحادث منه في العالم السفلي يفتنّ إلى أصناف ثلاثة : أحدها بحسب التكوين والافساد ، كالحبوب ، والثمار ، وبالجملة أصناف الحيوانات ، وأنواع النبات . والثاني بحسب التمية والتنقيص ، إما في مدة قصيرة وإما في مدة طويلة . والثالث بحسب الاحالة والتغير^(٢٦) ، نحو تقلب الأشياء في ألوانها أو طعومها أو روائحها ، إما بوساطة تغاير الأهوية في حرّها وبردها ، وإما لا بوساطتها . فإذا الفاعل على الإطلاق هو ذات الأحد الحق ، عزّ اسمه .

ثم الجرم الأثيري موافق الأولي بالتصرف بهذه الأحوال . وليس يُشكّ أن هذا القول منه موافق لما قال - عزّ اسمه - في محكم كتابه : « وأوحى في كلّ مساء أمرها »^(٢٧) . وقال أيضاً في موضع آخر : « والشمس والقمر والنجوم مسخرات بأمره »^(٢٨) . فسبحان من فطر العالم العلوي ، على عظم مقداره وكمال تخطيطه ، مشتاقاً بجبلته نحو الخير المطلق ؛ ومُلهمّاً من طباعه الفعل الأنيق ؛ وصيرّه من الاتقان البليغ والإحكام الرفيع / على درجة ليس يعرض له شيء من الشواغل عما يُسرّ له^{٤٣} من خاص فعله ، حسب ما يعرض للنفوس البشرية ؛ وجعل العالم السفلي عنصراً موضوعاً مستعداً لقبول آثاره المتقنة على تمامها . وهذه مقدمة أحببنا تقريرها أمام غرضنا من القول . والله تعالى وليّ الصنع .

ثم رجع بنا الكلام إلى إتمام ما سبق به الوعد ، فنقول : إنّ الحكماء لمّا تتبعوا الأحداث المتجددة في العالم السفلي فوجدوها كلّها منحصرة في أقسام أربعة - أحدها المعاني الطبيعية كالحرث والنسل ، وانقلاب الأهوية ، وغيرها من الكوائن الزمانية ؛

(٢٦) ذكر أرسطو في كتاب القولات « أن » أنواع الحركة ستة : التكوّن ، والفساد ، والنمو ، والنقص ، والاستحالة ، والتغير بالمكان . أرسطوطاليس : المنطق ، مج ١ ، ص ٥١ .

(٢٧) سورة « فصلت » ، الآية « ١٢ » .

(٢٨) سورة « الأعراف » ، الآية « ٥٤ » .

والثاني المعاني الفكرية كالتدبير للكندخدائية^(٢٩) والتعبد لخالق البرية ، وغيره مما يحتاج فيه إلى الرأي والمشورة ؛ والثالث المعاني المهنية كالحرف المألوفة ، والصناعات المعلومة ، وما جانسها مما يحتاج فيه إلى المران والدربة ؛ والرابع المعاني الاتفاقية كاصابة الكنز وغزارة النزل^(٣٠) ، وتفاق السوق ، وأضدادها من المعاني المحدودة من جودة البخت ورداءته - قالوا بعد ذلك : إن كل من ادعى أن المعاني الطبيعية منها ليس يتعلق حدوثها بتأثير الأفلاك والكواكب فقد استعمل ضرباً من الوقاحة أو تمادى في صنف من الجهالة ؛ فإن تفاوت أحوالها بحسب تفاوت أحوال فصول السنة دال بالصدق على تعلقها به . وكل من ادعى أن المعاني الفكرية منها ليس بتأني حصولها ، ولا لأحد من الناس ؛ إلا بالتأثير الفلكي ، فقد ارتكب فيه نوعاً من المكابرة ، فإن النفس مستعملة على الطبيعة ، وسلطانها أنفذ من سلطان الطبيعة . غير أن هذا ليس على الإطلاق ، فإن إحداها مرتبطة بالأخرى ؛ ويستتبع تبيان في القول الذي يتلوه .

فأما المعاني المهنية / فقد يوجد منها ما لن يُستغنى في تنميته عن المعونة الفلكية كالفلاحة والطب ؛ وقد يوجد منها ما يُستغنى في تأديته عن تأثيرها كالوراقة والزمر . وهذا أيضاً ليس على مطلقه فإن مبدأه شيان : أحدهما الاستعداد الطبيعي الذي بحسبه يصير الإنسان جيد الوراقة وسهلها ؛ وقد جعله صاحب المنطق نوعاً ثانياً من الكيفية . والآخر تبدل العزيمة بحسب هيجان الشوق ؛ وقد جعله صاحب المنطق نوعاً ثالثاً من الكيفية^(٣١) . وكلاهما يتعلقان بتأثيرها وسيرد ذكره على الأثر .

وأما المعاني الاتفاقية ، فإن كان الإنسان فلكياً ، فإن اتصالها به لن يكون الا بحسب الابداع الالهي ؛ ويكون الله قد زادها من علائق الاخلاص والعبودية ،

(٢٩) « الكندخدا : هو الكوكب المبتز على الهياج [أحد الهياج الخمسة وهي الشمس ، والقمر ، والطلوع ، وسهم السعادة ، وجزء الاجتناع أو الامتناع] وهي أدلة العمر ، وذلك أنها تشير إلى السعور والنحوس] ، وهو الذي يدل على كمية العمر بسنين موضوعة لكل كوكب : كبرى ، ووسطى ، وصغرى . . . « وكندخدا : هو الزوج ومعناه « رب البيت » ، لأن « كده » هو البيت ، و« خدا » هو الرب . « ويسمى هذان الدليلان بذلك لأن بامتزاجهما وازدواجهما يستدل على كمية العمر » . الخوارزمي (أبو عبد الله محمد بن أحمد بن يوسف) ، مفاتيح العلوم ، تحقيق G. Van Vloten ، نشر E.J. Brill ص ٢٣٠-٢٣١ . ويشير لهذا المصدر فيما بعد هكذا : الخوارزمي : مفاتيح العلوم . ويقول ابن نصر العتبي : « الكندخداية لفظة فارسية معناها الوكالة » . (للفتي : الفتح الوهبي ، ج ١ ، ص ١٢٨) .

(٣٠) وردت الكلمة في المخطوط مشكولة « النزل » ، وهو ما هيء للضيف ، وزرع ما يزرع ، والمطساة والفضل . أما « النزل » فهو المطر ، وهذا اللفظ بمراد المؤلف .

والتمسك بالابتهاال والأدعية . وإن كان الانسان بهيمياً فإن اتصالها به لن يكون الا بحسب التأثيرات الطبيعية ؛ ويكون لحاقها به متولداً من الأشكال المتفقة من الأجرام العالية على الشذوذ والندرة . ولهذا ما قيل إنها لن تحدث من الجهات العرضية .

وإذ تقرر هذا فمن الواجب علينا أن نتمم القول فيه بذكر معنى يوضح لنا تمام البغية ، فنقول : إن المعاني الطبيعية ، التي يتعلق حدوثها في العالم بتأثير الأجرام العلوية ، قد أقامها الحكماء مقام العلولات ؛ وأقاموا للمعاني المولدة لها مقام العلل ، ثم قالوا : إن التأثيرات كلها توجد صادرة من تلك الأجرام عن معان أربعة ، وهي : أبعاد الأفلاك بحسب خصائص نسبها إلى العمران ؛ والأنجم السيارة بحسب سياحتها في الأفلاك^(٣١) ؛ والبروج الاثني^(٣٢) عشر التي هي على منطقة الفلك ؛ ومنازل القمر^(٣٣) ، وهي البالغ عددها الثانية والعشرين . / ٤٥

ثم قالوا : إن تأثيراتها لن تقع إلا بحسب المناسبات الحكيمة التي أوقعت ، بالابداع الالهي ، بينها وبين المبتدعات السفلية ؛ وإن تلك التأثيرات متعلقة إما بقواها الجرمية ، وإما بأشعتها المشرقة ، وإما بأشكالها المتولدة . وكما أن الأصوات الموسيقية تؤثر في الأنفس بحسب المناسبات المختلفة ، قارة بأجرامها ، وتارة بمعانيها ، وتارة بأشكالها ، فتحركها إلى الحالات المختلفة ، كذا الحال من الأجرام العلوية بالاضافة إلى الأوضاع السفلية .

قالوا : ولهذا ما يوجد الشيء مؤثراً في الآخر بما يخالف طباع المؤثر . مثاله أن الشمس قد تسود البشرة وتبييض الثوب الآخر وإن لم يكن شعاعها أسود أو أبيض .

(٣١) كرر الناسخ بعد هذا الموضع عبارة : « والآخر تبدل العزيمة » . وإشارة المؤلف هي إلى منطق أرسطو . انظر أرسطوطاليس : المنطق ، ج ١ ، ص ٣٠-٣١ وما بعدها .

(٣٢) « تلك البروج : هو الدائرة التي نرسمها الشمس يسيرها من المغرب إلى المشرق في سنة واحدة . وهو مقسوم اثني عشر قسماً ؛ وهي البروج » . الخوارزمي مفاتيح العلوم ، ص ١٧٦ - ١٧٧ .

(٣٣) البروج الاثنا عشر هي الحمل ، والتور ، والجوزاء ، والمرطان ، والأسد ، والسنبلة ، والميزان ، والعقرب ، والقوس ، والجسدي ، والدلو ، والحوت . الخوارزمي : مفاتيح العلوم ، ص ٢١٠ ، وانظر كذلك المصدر نفسه ، ص ٢٢٧ .

(٣٤) منازل القمر : « هي ثمانية وعشرون منزلاً ، أولها الشرطان . . . ثم البطين ثم الثريا ثم الذبران . . . ثم الحقعة ثم خنعة ثم الدراع ثم الشرة ثم الطرف ثم الجبهة ثم الزبرة ثم العيرقة ثم القواء ثم السبك . وهم سماكان أعزل ورامح ، ثم القمر ثم الزباني ثم الأكليل ثم القلب ثم الشولة ثم النعائم ثم البلدة ثم سعد الذابح ثم سعد بلع ثم سعد السعد ثم سعد الأحبية ثم القرغان . . . ثم الرشا » . الخوارزمي : مفاتيح العلوم ، ص ٢١٤ .

والنار قد تعقد البيض ، وتلَوَّب الشمعة ، وتحجّر الطينة ، وتكلس الصخرة ، وليست هي بذات شيء من هذه المعاني . فالتأثير إذاً لن يقع منها إلا بحسب مناسبة توجد بينها وبين القوابل لآثارها . وقد تختلف أحوال القوابل بالاضافة إلى الفواعل ، تارة بما يعرض لها من المسامته والميلان ، وتارة بما يعرض لها من المشاركة والانفراد ، وتارة بما يعرض لها من القرب والبعد ، وتارة بما يعرض لها من سرعة التحرك وبطئه .

قالوا : فالخوالب الطبيعية متى روعيت أحوالها بحسب النسبة إلى المعاني الأربعة التي هي من علائق القوة الفاعلة ، وبحسب النسبة إلى الأحوال الأربعة التي هي من علائق القوة المنفعلة ، ثم صودفت متسقة على نهج واحد ، وجذت كلها إما متشاكلة في صورها وإما غير متباعدة عن التشاكل . وهذا الصنف من التشاكل الحقيقي هو الذي يوصف بالامكان الطبيعي وقد أحيينا تقريره .

القول في الامكان الثقلي :

إن الكمال المطلق ، الذي يتعالى / عن النقص رأساً ، هو من صفات الأحد ٤٦ الحق ، جلّ ربنا وتعالى . وأما موجودات العالم فليس ولا شيء منها إلا وضرب من الضعف مستولٍ على طباعه . ثم هي في درجات النقص مفتتة إلى مراتب أربع : أحدها درجة مَنْ هو قريب من إصابة الكمال ، فهو يناله بالعمل السهل ، نحو الحال في الجبلّة الملكية . والثانية درجة من هو بعيد عن إصابة الكمال ، إلا أنه ليس بغني عنه ، ولا بذئ يأس عن بلوغه ؛ نحو الحال في جبلّة الآدميين . والثالثة درجة من هو في البعد عن إصابة الكمال على محلّ ليس يعرفه ، ولا يطمع في نيله ؛ غير أنه متى تعوّهت بالعناية ترقى إلى حالة هي أكمل لطباعه ، نحو الحال في الفرس إذا بولغ في رياضته . والرابعة درجة مَنْ هو من فرط البعد عن الكمال بحيث إن يتوهم منه حالة ، فبلغها وارتقى إليها ، كان ذلك أكمل له ؛ إلا أنه متى استُحِفِّظ بحسن التعهد سلّم من الانتكاس إلى حالة هي أردأ منها ، نحو الحال في الثمر والحبوب .

وإذا تحقق هذا ، فمن الواجب أن نعلم ، أيضاً ، أن الأفعال الطبيعية في العنصر الواحد متى وجدت مختلفة فإن سبب اختلافها ربما كان تباين القوى المقتضية لها ؛ وربما كان تفاوت القوة الواحدة في مقدارها . فلما اختلفت بحسب تباين القوى فكما نقول إن الطبيعة متى عملت في المزاج بالحرارة والرطوبة أحدثت لحماً ؛ ومتى

عملت بالبرودة والرطوبة أحدثت دماغاً ؛ ومتى عملت بالحرارة واليبوسة أحدثت أعصاباً ؛ ومتى عملت بالبرودة واليبوسة أحدثت عظماً .

وأما اختلافها ، بحسب تفاوت القوة الواحدة في مقدارها ، فكما نقول : إن الحرارة متى كانت قوية حدث عنها اللحم ؛ ومتى كانت أقلّ منها حدث عنها العَصَلُ ؛ وإن البرودة متى كانت قوية حدث عنها الثَرَبُ^(٣٥) ، / ومتى كانت أقلّ منها ٤٧ حدث عنها السَّمْنُ .

وإذ حُرِفَ هذا ثم ذكرنا ، في وصفنا للممكن الطبيعي ، أن المعاني الفكرية كلّها ، وصنفاً^(٣٦) من المعاني المهنية أيضاً ، لن يجوز أن يكون حدوثها من هلائق التأثيرات الفلكية ؛ ثم قيّدنا القول في ذلك ، ووعدنا بشرحه في هذا المآخذ ، فنحن إذا جدراء بأن نصرف السعي اليه ، ونُشَبِّعَ البيان فيه ، فانه من أعظم ما ينتفع به في البحث عن هذا الباب فنقول :

لسنا نشك أن كلّ جوهر ، قد حصل ذاته على صيغة التركيب من الجوهريين المختلفين ، فانه ، وإن وُجِدَ مؤدياً الأفعال المختصة بواحدٍ واحدٍ من بسطاته ، فهو بحسب تركيبه منها يصير ، لا محالة ، ذا قوة زائدة مخالفة لقوة البسائط . ثم بحسب تلك القوة الزائدة يوجد مُستَصْلِحاً لفعلٍ على حدةٍ ولولا ذلك لصار التركيب الحكيم خلواً من الجدوى . وربما صارت قوى البسائط فيه منغمرات بعضها ببعض . ومثاله أن السِّكَنْجَبِينَ^(٣٧) لما كان جوهرًا مركبًا من الخلّ والعسل ، فانه وإن صلح لتأدية الفعلين المختصين بهما على هيئة الانغماس ، فهو بحسب تركيبه قد اجتلب لذاته قوةً على حدته . وبمثله الحال في المعجونات والايارجات^(٣٨) بل بمثله الحال في جبلة الحيوان والنبات .

وإذ تبين هذا ، ثم وجدنا الجوهر الإنسيّ مركباً من النفس الناطقة والقلب الطبيعي ، فمن الواجب أن يكون له ، بحسب كل واحدٍ منهما ، فعلٌ يؤديه ؛ ثم يوجد له ، بحسب التركيب منهما ، اقتدار على فعل آخر . ومثاله أن معاني الشعر

(٣٥) الثرب : الشمع الرقيق الذي على الكرش والأمعاء .

(٣٦) ص : وصنف .

(٣٧) ص : السِّكَنْجَبِينَ . والسِّكَنْجَبِينَ دواء . وهو المركب من الخلّ والعسل ، ثم يسمى بهذا الاسم وإن كان مكان العسل

سكر ، ومكان الخلّ ربّ السفرجل أو غيره . الخولرزمي : مفاتيح العلوم ، ص ١٧٦-١٧٧ .

(٣٨) الإيارجة : لفظة فارسية معناها معجون المُبَهَّل . والجمع آيارج .

تكون مؤثرة فيه بحسب النفس ؛ وصوت الراوي يكون مؤثراً^(٣٩) فيه بحسب القلب ؛ والألحان التأليفية تكون مؤثرة فيه بحسب التركيب الحاصل منها .

وإذ تقرر هذا ، ثم لم نشك أن جبلته لهما وُجِدَت ، بحسب القلب الطبيعي ،
مشاكلةً للحيوانات المخلوقة لعبارة العالم السفلي / ، ثم بحسب نفسه الناطقة مشاكلةً
لروحانيين الذين خلقوا لزينة العالم العلوي . وقد علمنا أن التربية لجسده والتغذية
لشخصه مقصود بهما جهة العبارة لهذا العالم ، كما الاعتقاد الصادق والتعبد
الخالص مقصود بهما جهة الزينة لذاك العالم . فبالحرى أن يكون^(٤٠) ذاته مكرماً
بالاقتدار على الصنفين كلاهما . ثم تكون القوة الزائدة ، أعني الحاصلة له بحسب
التركيب من جوهريه ، هي التي يستقل بها لإبراز الحكمة العائدة^(٤١) بالسياسات
الثلاثة فإنها هي التي يستحق شرف الحمد . والآخر أعني استصلاح الأخلاق .
وضبط الكدخدائية ، وتدير المملكة .

وإذ عرف هذا ، ثم أيقنا أن جوهر النفس ليس بمرتب تحت الأكوان الطبيعية
بل هو معدود من الموجودات الروحانية ، وأن جوهر القلب ليس بمرتب تحت
الموجودات الروحانية بل هو معدود من الأكوان الطبيعية ؛ فبالحرى أن تكون أفعاله
المتجردة لسوس نفسه ، كالعقائد الصحيحة ، والحكم النظرية ، وإقامة الوظائف
الدينية ، وإخلاص التعبد بها لرَبِّ العزة ، مبادئ وجودها للتأثير الفلكي ؛ وأن تكون
أفعاله المتجردة لسوس قلبه ، كالنوم ، واليقظة ، والمرض ، والصحة ، والمزج^(٤٢) ،
والمخالطة ، معلقاً حصولها بالتأثير الفلكي ؛ وأن تكون المصارف الاختيارية ، التي
هي مشتركة بين النفس والقلب ، كالخيل التدبيرية ، والمكاسب الصناعة ، أما
مبادئها^(٤٣) فمعلقة بالتأثير الفلكي ، أعني بحسب ما وقع له في الجبلية من الاستعداد
الطبيعي أو عرض له في الحال من النشاط الشوقي ؛ وأما تعاطيها فمعلقة بالسعي
القصدي ، أعني بحسب ما اتفق له من التدريب الرياضي والمران القوي . ولهذا ما
قيل إن الإنسان يكون في عامة مساعيه مختاراً على صورة المضطر ، ومُلْجَئاً على

(٣٩) ص : مؤثرة .

(٤٠) ص : تكون .

(٤١) ص : العابلة .

(٤٢) ص : والمزوج ؛ مصححة في الماش إلى « والمزج » .

(٤٣) ص : مبادئها .

جَلِيَّةُ الْمُخَلَّى . وهذا أصل كبير يحتاج فيه إلى تدقيق النظر وبه يظهر فساد مذهبى الجبر والقدر .

٤٩ / ثم رجع بنا الكلام إلى الغرض من القول ، فنقول : ^(١٤) إِنَّ الْمَعْنَيْنِ ^(١٥) بالصناعات النظرية ، من الأجيال الأربعة التي هي العرب والعجم والهند والروم ، لما علموا أن الجوهر الإنسي قد انتظمت جِبِلَّتُهُ كافة القوى النباتية ، وعامة القوى الحيوانية ، أعني بما هي نبات وحيوان ، ثم زادت عليها بالمفكرة ، والعاقلة ، والمرتبة ؛ وعلموا أن استسعادها بهذه الزوائد لن يجوز أن يكون حادثاً من امتزاج الأسطقسات الأربعة ، إذ هي روحانية غير متناهية ، والقوى الأسطقسية كلها متناهية ؛ ثم علموا أيضاً أن المعنى الحادث في الشيء ، متى لم يكن حدوثه من علائق مُعَاوَنَةٍ بعض قواه للبعض ، ولا من علائق انغمار بعض قواه من بعض ، فإنه لا محالة تُحْدِثُ من خارج ، لزمهم أن يتعرفوا ^(١٦) الجبلّة المقتضية لوجود هذه القوى الروحانية في هذا الهيكل الطبيعي ، فأداهم الفَلْيُ ^(١٧) والتنقير إلى الاعتقاد بأن علتها القريبة منها ، بتقدير مَنْ له الخلق والأمر - عزَّ اسمه - هي ، تأثير الأفلاك السبعة مع كواكبها السيارة بحسب تمازج قواها وصنوف الأشكال المؤتلفة منها .

وكما أنهم قد عرفوا أن الطبيعة الكلية هي القوة السارية من الفلك المائل في العالم السفلي ، وأن الحرارة الغريزية ، التي تنزل منزلة الآلة الأولى للطبيعة الكلية ، هي القوة السارية من جرم الشمس في العالم السفلي ؛ كذا أيضاً قد عرفوا أن القوى السارية في الأفلاك السبعة في العالم السفلي ، هي العلة القريبة لحدوث هذه الزوائد ^(١٨) الروحانية ، إلا أنها لا بدوائها بل بوساطة القوة السارية فيها من الفلك

(١٤) ص ١ : + كانوا .

(١٥) كتب النسخ فوق هذه الكلمة بخط دقيق كلمة « بين » .

(١٦) الفَلْيُ : تأمل وجوه المسألة ، والنظر فيها ، وتدبرها ، واستخراج المعاني والغرائب .

(١٧) يقول الكندي في رسالته « الإبانة عن العلة الفاعلة القريبة للكون والفساد » : « الدليل الأكبر على أن هذه الأشخاص السهلوية علة كوننا ما نرى من حركة الشمس . . . والكواكب المتحركة . . . فإن هذه الكواكب خاصة من بين جميع الأجرام السهلوية ، ونُظِّمَ بعضها إلى بعض لكل من غيرها من الأشخاص السهلوية على أنها علة كون الأشياء الواقعة تحت الكون والفساد والاستحالة ودوام صورها إلى اللنة التي قلَّ لها خالفها جلُّ ثنائها ، ولا سيما الشمس » . رسائل الكندي الفلسفية ، ج ١ ، ص ٢٢٧ .

المستقيم^(٤٨) ، حسب ما ذكرناه في « الفصول البرهانية في المباحث النفسانية » .

وإنما توصلوا الى معرفة هذه الأبواب من وجهين : أولهما^(٤٩) الوحي الالهي / ٥٠
فانهم بأجمعهم ، ما خلا جيل الهند ، قد أسندوا مبادئ التنجيم إلى إمامهم الأول
وهو « هرمس » - المذكور عندنا^(٥٠) إدريس النبي ، عليه السلام - و[قالوا] إنه قد
عرج بروحه الى السماء ، فاطلع عليها . والآخر السبر الامتحاني^(٥١) حسب ما
استخرجت به المعرفة بقوى الكثير من العقاقير والأدوية والأسرار الطبيعية .

ثم لما استخلصوا لأنفسهم من هذين الوجهين هذه الفصول الصناعية
أقاموها مقام المبادئ الأولية ، وأعملوا عليها المقاييس النظرية ، بصادق البحث
والروية ، وأفضوا به ، على تظافر العقول وتعاون القرون ، من استنباط الشيء بعد
الشيء ، الى أن صيروها صناعة متجردة لتقدم المعرفة بالأكوان الحادثة . وعلى هذه
الصورة جرت الحال في صناعة الفقه ، وصناعة الكلام ، وصناعة النحو ، وصناعة
العروض ، وغيرها من الصناعات الشريفة^(٥٢) .

وإذا تحقق هذا ، فمن الواجب علينا أن نقول [شيئاً يفرق] الامكان التقليبي
عما سبق ذكره من الامكان الطبيعي ؛ وخصوصاً إذا جمعناهما معاً - بحسب هذا
البيان - تحت التأثير الفلكي ، فنقول : إننا لما شاهدنا الماء مختصاً ، بطباعه ، لفعل
جوهري له ، ثم وجدناه قد يعرض له أن يجري تارة ، ويغور تسارة ، ويتموج تارة ،
ويغلي تارة ، ويجمد تارة ؛ وهو يبرز لكل واحد من هذه الأحوال فعلاً على حدة ؛
وبمثله قد شاهدنا النار قد يعرض لها أن تشتعل بالنفخ ، أو تلتهب بالدخان ، أو

(٤٨) الفلك المستقيم : « معدل النهار » وهو الدائرة العظمى التي تحيط على قطبي السماء اللذين عليها يتمركز من المشرق
إلى المغرب دورة في كل يوم وليلة . سمي « معدل النهار » لأن الشمس إذا بلغت اعتدال النهار . الخوارزمي : مفاتيح
العلوم ، ص ٢١٥ . ويقول العمري في « الفصول في المعالم الالهية » إن « الفلك المستقيم » هو « فلك الأفلاك » وهو
« العرش » ص ٣ .

(٤٩) ص : أحدهما ؛ ثم كتب الناسخ تحته كلمة « أولها » صح .

(٥٠) ص : عندهم .

(٥١) ص : الخيواني ؛ مصححة في الملعش إلى ما أثبتناه .

(٥٢) هذه إشارة من العمري إلى ما أورده لوسطو في كتابه « البرهان » ، والفارابي في كتابه « الألفاظ المستعملة في المنطق » ،
تحقيق د. عمن مهدي ، دار المشرق ، المطبعة الكاثوليكية ، بيروت ، ط ١ ، ١٩٦٨ ، ص ١٠٢ بخاصة ، وما بعدها
أيضاً . وانظر أيضاً : أبو نصر الفارابي : كتاب الحروف ، تحقيق د. عمن مهدي ، دار المشرق ، المطبعة الكاثوليكية
بيروت ، ١٩٧٠ ، ص ١٥٠ - ١٥٢ .

تصير جرة، أو تصير صاعقة، أو تصير شهاباً؛ وهي تُبرِّدُ بحسب كل واحد من هذه الأحوال فعلاً على حدة؛ ويمثله الأرض قد يعرض لها أن تصير رملة^(٥٣)، وأن تصير سبخة^(٥٤)، وأن تصير علكة^(٥٥)، وأن تصير صخرة، وأن تصير غرارة^(٥٦)؛ وهي تُبرِّدُ بحسب كل واحد من هذه الأحوال فعلاً على حدة؛ ويمثله الهواء عندما يعرض له من اللطافة / والكثافة، أو التموج والتخلل، والهدوء أو التحرك؛ كذا أيضاً ٥١ شاهدنا الجوهر الإنسي قد يعرض له بحسب فعله الاختيارات، أعني التعلق بالشوق المنبعث بأن^(٥٧) يوجد مؤدياً له، تارة بحسب الفضيلة، وتارة بحسب المحبة، وتارة بحسب الغضب، وتارة بحسب الطرب، وتارة بحسب الحاجة، وتارة بحسب القهر؛ فتختلف بها صور الحركات الاختيارية، وذلك لسعة غرضه بين الدرجة البهيمية والدرجة الملكية

ولهذا ما انقسمت فرق الناس الى ثلاث وسبعين وكانت الناجية منها واحدة، على نحو ما شرحناه في كتابنا الملقب بـ «النسك العقلي والتصوف الملي»؛ بل لهذا ما يوجد الانسان الواحد مختلفاً أحواله باستشاعة الغضب بالسرعة، وحسن لحاله بالركانة^(٥٨)، وإن وجدت العلة المهيجة معنى واحداً. ولولا تفاوت الناس في غرائزهم، بهذا النوع من المعاني العارضة، لما اختلف الأعمار بين سكان الأجسام^(٥٩) وسكان الفلك^(٦٠) بحسب طولها وقصرها، ولما وجد الشكل الواحد من أشكال الأنجم مهما دل في مواليد الملوك على نيل الرئاسة يكون أثره مخالفاً له إذا دل على نيلها في مواليد السفلى. ومهما دل في مواليد الترك والصفالبة على نيل الأدب والحكمة يكون أثره مخالفاً له إذا دل على نيلها في مواليد الهند والروم.

وإذ تقرر لنا مصداق هذه القضية بما أبدناها به من الشواهد الحسية فبالحرى أن تتضح لنا حال الممكن التقليبي؛ وأن نعلم أنه من علائق هذا الصنف من

(٥٣) أي يعلوها الرمل.

(٥٤) أي أرض ذات تر و ملح أو مغطاة بالطحلب.

(٥٥) العلكة : اللزج ، الذي يعلق باليد .

(٥٦) الكلمة في الأصل غير واضحة الرسم . والغرارة هي الشديدة التماسك كأنها يلتصق بعضها ببعض بالغراء .

(٥٧) من : به أن .

(٥٨) الركانة : الرقار والرزانة .

(٥٩) الأجسام : مفردتها « الأجسام » ، وهو « الدغل » . والمقصود بسكان الأجسام سكان الغابات .

(٦٠) الفلك : قطع من الأرض تستدير وترتفع عما حولها . والمقصود بسكان الفلك سكان الجبال .

الاستحالات السريعة الزوال ، وذلك لسعة الغرض الذي أُسست الجبلّة عليه ، واستهداف النحيزة^(٦١) لَوْشِك^(٦٢) الانفعال بالهيئة . وسيرد على الأثر ما يزيده وضوحاً ، باذن الله تعالى .

وإذ تحقق هذا ، فمن الواجب أن تتّمّ القول فيه بماخذ يستعان به في القول الذي يتلوه ، / فنقول : إن المهارة في استتباط الفروع الصناعية من أصولها ، وإن ٥٢ كانت محوجة لأربابها الى التوسع في المعرفة والخلق في القوانين المنطقية ، فإن درجاتها تتفاوت بحسب السهولة والصعوبة . وإنما يعرض ذلك لاختلاف مراتبها بالاضافة الى أصولها ؛ فإن منها ما تكون قريبة من الأوائل بمنزلة الشكل المأموني^(٦٣) في الهندسة ؛ ومنها ما تكون بعيدة منها ، بمنزلة شكل العروض^(٦٤) في الهندسة .

وليس يُشكُّ أن ما كان ارتقاؤه ، الى الأوائل ، بالوسائط القليلة يكون أسهلّ تناولاً مما يكون ارتقاؤه ، اليها ، بالوسائط الكثيرة ؛ فإن^(٦٥) المعنى كلما ازداد في طباعه تفرعاً فانه يزداد في خواصه تكثرأً فيصعب ضبطها على القوة المفكرة . ولهذا ما يكون إصابات المنجّمة^(٦٦) في تغاير الأسطقسات الأربعة أسهلّ منها في النوع الإنسي ؛ ثم في كل هذا النوع أسهلّ منها في جزئته ، وذلك لَوْشِك استحالة الجزئي بحسب كل واحد من مجموع خواصه . فإذا غير بعيد أن يكون الحال فيه قريبة الشبه من حال قافلة الجمال إذا دخلت البلدة ثم أهلها بالاضافة الى من يحاول إحصاءها ؛ أعني أن ضبط عدد قطاراتها يكون أسهل عليه من ضبط عدد أوقارها^(٦٧) ؛ ثم ضبط عدد أوقارها يكون أسهل عليه من ضبط عدد أعدائها^(٦٨) ؛ ثم ضبط عدد أعدائها يكون أسهل عليه من ضبط عدد قُفْرانها^(٦٩) ؛ الى أن ينتهي الحال الى عدد الحبات ،

(٦١) النحيزة : الطيبة .

(٦٢) أي لسرعة الانفعال بالهيئة .

(٦٣) الشكل المأموني : « اسم الشكل الذي يرسم لاثبات نظرية المثلث المنطوي السابقين » . د . أحمد سليم سعيدان :

قاموس مصطلحات الرياضيات الابتدائية ، منشورات مجمع اللغة العربية الأردني ، ط ١ ، ١٩٨٧ ، ص ١٧ ، ومشار

لهذا المرجع فيما بعد هكذا ، د . أحمد سعيدان : قاموس مصطلحات الرياضيات .

(٦٤) اسم لشكل نظرية فيثاغورس . د . أحمد سعيدان : قاموس مصطلحات الرياضيات ، ص ٤٤ .

(٦٥) ص : بان .

(٦٦) يقصد المسجّمين . واستعماله لهذا اللفظ غريب .

(٦٧) أوقار : مفردا وقر ، وهو الحمل الثقيل .

(٦٨) مفردا « عدل » ، وهو الغرارة ، أي الجوائق ، لأنه يحمل على جنب البعير ويعدل بآخر .

(٦٩) مفردا « قفّيز » وهو التكيال .

فيصعب الأمر جداً وإن كان واقعاً في الامكان .

وربما اقترن بالانسان فضل إعجاب بذكائه فيطمعه في الادراك من فروع الصناعة بما لن تفي به قواه ؛ كالذي أمكنه الوقوف على أن المولود قد تغلب على طباعه^(٧٠) / إما الخلة وإما الشجاعة ، وإما الحلم وإما الفطنة ، فيطمعه^(٧١) ذلك في ٥٩ إصابة الحكم فيها يصدر عن خلقه الغالب عليه من الأفعال الاختيارية ؛ أو يمكنه الوقوف على أن السماء تمطر فيتحرى به الوصول إلى الاحاطة بعدد القطر ؛ أو يمكنه الوقوف على شيوع القتل في الدهماء فيطمع في عرفان أعداد القتلى^(٧٢) ؛ أو يمكنه التحقق بحركة الأسعار فيطمعه ذلك في الوقوف على مبلغ الأثمان .

ولعمري إن الفلاح قد يوقن أنه متى قوى مزرعته بالتسميد توفّر عليه نزلها^(٧٣) ؛ غير أنه لا يدعي الوقوف على مقدار وفوره . والمؤتم في صلاته ، عند مفتتحها ، قد يعلم أن إمامه يقرأ ، لا محالة ؛ ولكن لا يدعي العرفان للسورة ، والحروف ، ما لم يقرأها . والمتدين قد يعلم أن الاخلاص لعبادة الرحمن والتحرر عن مكائد الشيطان سيؤديانه ، لا محالة ، إلى السعادة العظمى ؛ الا أنه لا يجزم القضية بأنه على قدر أي صنف من العبادة يفوز بأي قدر من أبواب السعادة . وليس إذا قصر واحد من هؤلاء عن الاحاطة بهذه الأبواب فقد صار العرفان لأصوله ومبادئه منيفاً ، مردولاً ، أو صار الجدوى بالتحقق لجمله وكلياته مبهرجاً مسلوباً . كلا ، وكيف يُظن هذا وقد عُلِمَ أن الغواص وإن لم يقوَ على استخراج الجواهر كلها من قعر البحر فإن قليلها مما يعظم الانتفاع به ؛ هذا مع أن^(٧٤) الكليات المعلومة منتظمة لجزئياتها ، ولا كذلك الحال في الجواهر . والله ولي العصمة والتوفيق .

القول في الممكن النادر :

قد يكون من الملوك من هو ذورأي ، ويسالة ، وذو عتاد وعُدّة ، ثم لا يوفق

(٧٠) يقفز ترقيم الصفحات في هذا الموضع من رقم ٥٢ إلى الرقم ٥٩ ، بدون أي اختلال في المعنى ، مما يدل على أننا أمام خطأ في الترقيم لا غير .

(٧١) ص : فطبعة .

(٧٢) ص : العدد للقتل .

(٧٣) أي رُبَّ ما يزرع ونحوه .

(٧٤) كلمة «مع أن» غير واضحة تماماً في الأصل .

لفتح البلاد واستخلاص الممالك . وقد يكون من الأطباء من هو ذو توسع في
صناعته ، وتقدم في بصيرته ، ثم لا يوفق لتصحيح المرض . / وقد يكون من
التجار من هو ذو معرفة بالسلع ، وذو يقظة في التصرف ، ثم لا يوفق للأرباح .
وبمثله الحال في الفطنة ، والجدلي ، بالإضافة إلى تخريج التلامذة والفلج^(٧٥) في
المنظرة بل بمثله الحال في المنجم بالإضافة إلى الاصابة في قضاياه .

غير أن كل واحد من هؤلاء ، وإن حرم التوفيق ، فانه^(٧٦) لا يحيب صناعته
وكيف يعيها وقد علم أن الحرمان فيها لن يلحقه الا لأحد وجهين : إما لآفة في نفس
الفاعل وإما لآفة في معرفته . فاما اللاحق^(٧٧) لآفة في نفسه : فاما أن يقع بحسب
الجبلة وإما أن يقع بحسب السيرة . فاما الواقع بحسب الجبلة فهو أن يحصل بين
همته النفسانية وبين الأصول الصناعية ائتلاف ومناسبة ؛ ثم بين فهمه وبين فروعها
الاستنباطية عناد ومضادة . فهو يستجلي أصولها وتُسَغَف باستيفاء الحظ منها ، ثم
يتعثر في كل ما حاول استنباطه من فروعها ، ويتبدل فيها . وتكون الحكمة في التقدير
الالهي بحصول الجبلة على تلك الصيغة هو أن لا يحملها فرط الاستهتار بها على ما
يوجب الزرارية على كل ما عداها من الصناعات الشريفة ، وخصوصاً إذا قيل إن المرء
لما جهله عدو .

وأما الواقع بحسب السيرة فهو أن يوجد ذو الصناعة قد استشعر ، لفرط نفاذه
فيها ، ضرباً من الاستطالة والخيلاء ؛ أو يطلب بها الثروة والفخر ؛ أو ينسى حرمة
العبودية في التكلان^(٧٨) على خالق البرية ، فيلحقه خذلان الله تعالى في تعاطيها ،
ليصير مزجراً له عن سوء ما انطوى عليه منها ، وليتبرأ به عن حول نفسه وقوتها ،
ويخلص التوكل على مولاه في جميع ما يتوخاه ، متادباً فيه بأدبه ، أعني المذكور
بقوله : « ولا تقولن لشيء إني فاعل ذلك غداً الا أن يشاء الله ، واذكر ربك إذا
نسيت ، وقل عسى أن يهدين^(٧٩) ربي لأقرب من هذا رشداً »^(٨٠) .

(٧٥) اعلج : للفوز .

(٧٦) من : بانه .

(٧٧) من : الاجرة ؛ مصححة في الهامش إلى ما أثبتناه .

(٧٨) التكلان : الاتكال . انظر مادة « وكل » في لسان العرب .

(٧٩) من : يهيني .

(٨٠) سورة « الكهف » ، الآيتان « ٢٣ » ، « ٢٤ » .

٦١ وأما اللاحق به / لآفة في معرفته ، فإما [١] أن يقع لضعف تمييزه بين المعاني الذاتية والمعاني العرضية ، كالذي كان بدنه محتلاً من الكيموسات^(٨١) البلغمية ، فيشرب ماء بارداً ، فيعرض له الفالج ، فحسبه من تلك الشربة ؛ أو الذي كان حدوثه متعلقاً بآثار فلكية ، قد تقدمته ، فوافق انتقال كوكب عن برج أو ورود إنسان في وقته ، فاعتقد أنه هو السبب له . وإما [٢] أن يقع لضعف تمييزه بين مراتب الشيء بالقوة ومراتبه بالفعل ، كالذي يمدُّ بصره بالنور المفرط ، وهو ينوع عنه ، أو يمدُّ^(٨٢) صبيّه بالأغذية القوية ، وهو يضعف عن احتياها . وكما أن الأشجار القوية لا انتعاش لها إلا بالسنين المتتابعة ، والا بالمواد المتصلة - ومهما أبتغي تمامها في مثل مدة اليقطين ، والرياحين ، فقد التمس الجوهر السري من المنبت الدني - كذا الحوادث العظيمة ، كالذول في الملك والملة ؛ لما كانت بحيث لن يستغنى في أبوابها عن الاستدلال بنتائج القرانات وتحاويل الأدوار - متى طولب عرفانها - مع طي هذه الأبواب كلها ، فقد التمس المعنى الرفيع من المنصب الوضيع . فأما الحوادث الخسيسة ، كالضمائر السوقية ، والمواليذ العامة ، فلن يُتطلب عرفانها من القرانات والأدوار . وبمثله الحال في الأمراض المزمنة إذا أريد قلعها بشربة من الدواء أو بشربتين .

وإذ عرف هذا فمن الواجب أن نعلم أيضاً أن ثمرة الطب لما كانت مقصورة على المعالجات الجسدانية ، وكان الإنسان الإلهي الذي استخلص نفسه لعبادة رب العزة ، واستقصى سعيه لطلب الزلفى إليه ، واثقاً بكرامة مولاه له ، فلم يستجز من نفسه الاستعانة بالطبيب فيما احتراه من العلة ، بل استنزل البرء بالعلاج الروحاني ، واستشفى من^(٨٣) المرض بالابتهاال الديني / ، فوفق لاجتناب المضار كلها بالصنع الإلهي ، وتأيدت الطبيعة الجسمانية فيه بالقوة النفسانية ، فهو وإن استغنى ، في إمطة العلة ، عن الصناعة الطبية ؛ فلن يجوز لواحد من الملوك الدنيوية أن يترك الاستعانة بالطب رأساً ، أو يحاول الاتكال على الاتفاق السهوي أيضاً . ومهما فعله فقد صار ملتمساً للسري من العون بالدني من الرتبة . وبمثله الحال في الملهم الروع

(٨١) الكيموس : « المادة » . يقال هذا الطعام يولد كيموساً ردياً لو جيداً ؛ يعني به ما يولده في البطن من الغذاء . الخوارزمي : مفاتيح العلوم ، ص ١٨١ .

(٨٢) ص : مد .

(٨٣) ص : عن .

بالإضافة^(٨٤) إلى الأحكام النجومية ، أعني الاغتيباط بتقدمة المعرفة^(٨٥) .

وإذ تحقق هذا فمن الواجب أن تترقى في البيان قليلاً ، فنقول : إنَّ المعاني الأولى للصناعات النظرية لن يتوصل إلى إثباتها إلا بإحدى جهات أربعة : إما ببيدیه العقل كالمبادئ الهندسية ؛ وإما بالتجربة والامتحان كالأصول الطبيعية ؛ وإما من طريق الوحي كالأوائل الشرعية ؛ وإما بقوة صناعة متقدمة لها كالأوضاع الموسيقية .

ثم الطريق في ابتناء الفروع عليها يفتنُّ إلى أقسام ثلاثة : أولها طريقة التقليد ، وهي سهلة المتناول جداً ، ويكون تصحيحها معلقاً بشهادة أحد الأئمة الأفضل في تلك الصناعة . والثانية طريقة الاقتناع ، وهي أصعب متناولاً من الأولى ، ويكون تصحيحها معلقاً بإيراد الشواهد والأمثلة ، بعد أن تكون مقبولة عند الأمم المختلفة . والثالثة طريقة البرهان ، وهي صعبة المتناول جداً ، ويكون تصحيحها معلقاً بالمقدمات الصادقة ، اليقينية^(٨٦) .

وأكثر الكتب المصنفة في أحكام النجوم توجد تقليدية ؛ وأكثر الكتب المصنفة في أبواب الطب توجد اقناعية ؛ وأكثر الكتب المصنفة في أبواب الهندسة توجد برهانية . والسبب في إخلاء المصنِّفين في الطب والتنجيم كتبهم من المأخذ البرهاني هو أن طريقته ، في هذين الفئتين من أصناف العلوم^(٨٧) النظرية / ، هي من فرط^{٦٣} الدقة بحيث لن يقوى على تحقيقها^(٨٨) إلا الفائز بشرف الحكمة الإلهية ، على نحو ما بيَّناه في « الأبحاث عن الأحداث » . وقد ذكرنا أن الفائز بها يكون - لفرط ثقته بمولاه ، جلَّ جلاله ، وصادق يقينه به ، عزَّ اسمه - ذا كمال روحاني ، يستغني به في استصلاح بدنه ، والاطلاع على مغيباته ، عن معونة الصناعيين .

ثم رجع بنا الكلام إلى الغرض المقصود من القول ، فنقول : إنَّ الحوادث ،

(٨٤) ص : بالاضاف .

(٨٥) قارن هذا الرأي بذلك الذي لورده ابن باجه في كتابه «تدبير المتوحد» . (ابن باجه : تدبير المتوحد ، في «رسائل ابن باجه الإلهية» ، تحقيق د . ماجد فخري ، دار النهار للنشر ، بيروت ، ١٩٦٨ ، ص ٣٢ ، المقدمة) ، ص ٤١ (تدبير المتوحد) .

(٨٦) لعل لهذا الرأي صلة بما لورده أرسطو في « البرهان » و« طويقا » و« سوفسطيكا » .

(٨٧) ص : العلم .

(٨٨) ص : تحقيقها .

الموجودة في عالمي السفلى والعلو توجد بأسرها منحصرة في جهات أربعة : أحدها ،
الثابتة على الحالة الواحدة ما دام العالم نحو حركة الشمس من الحمل إلى الثور ومن
الثور إلى الجوزاء ، من غير أن يعرض لها الانعكاس في السير . وليس يُشكُّ أن
الممكن النادر لن يترتب تحت هذين الصنفين من الحوادث .

والثانية ، الموجودة بالأعم الأغلب على وتيرة واحدة نحو اشتداد الحر عند
طلوع الشعري . وليس يُشكُّ أن الممكن النادر لن يترتب تحت هذا الصنف من
الحوادث .

والثالثة ، الذي يكون وجوده ولا وجوده متساويين نحو دخولنا الحمام في أي
يوم شتاء . وليس يُشكُّ أن الممكن النادر لن يترتب تحت هذا الصنف من الحوادث .

والرابعة ، الذي يكون لا وجوده على الأعم الأغلب ، وهو المقابل للقسم
الثاني ؛ كالذي يحفر حفرة لغرس الشجرة فهجم على الكثر . ومعلوم أن الممكن
النادر يترتب تحت هذا الصنف من الحوادث . وإنما قيل إنه نادر لخروجه عن الحالة
المألوفة بحسب واحدة من تلك الجهات الثلاث . ونحن جلداء أن نصف سبب
خروجه عنها لتتم لنا البُغْيَةُ من القول ، فنقول :

إن الأسباب الذاتية للحوادث الموجودة تكون مضبوطة العدد عند ذوي
الآلِباب ؛ وتكون مقتضية لوجود مسبباتها ، إما على الإطلاق وإما على الأعم
الأغلب . فإن الذي / يتساوى فيه الوجود واللاوجود متى فُتِّش عن سببه وُجِدَ لا
محالة مرتقياً إلى أحدها . والأسباب العرضية تكون مجهولة لديهم ولن تكون مقتضية
لوجود مسبباتها الا على الشذوذ والندرة . ولهذا ما ليس بضبطها تدبير ولا صناعة .

وقد سبق القول بأن الحوادث المتجددة في العالم السفلي إما أن تكون طبيعية ،
وإما أن تكون فكرية ، وإما أن تكون مهنية ، وإما أن تكون اتفاقية . وليس يُشكُّ
أن الحوادث الاتفاقية لن يكون لها أسباب ذاتية ؛ ولو كان لها أسباب ذاتية لكان
حدوثها مرتقياً إلى واحدٍ من تلك الأصناف الثلاثة .

ثم الحادث لا بد له من المُحْدِثِ ؛ فأسبابها إذاً يجب أن تكون عرضية . وليس
الممكن النادر الا الحادث الاتفاقي بل ليس هو في الحقيقة الا ما ظهر حدوثه لا
بالسبب الذاتي له لكن لمعنى عارض غير مضبوط . وأعني به « العارض الغير

مضبوط « أن يوجد طارئاً على السبب الذاتي المقصود إليه إلى عرض آخر غير مقصود إليه ، إما أفضل من المقصود إليه وإما أرذل منه . ومثاله أن يدخل الرجل دكان الوراق لابتياح الكتب فيعثر فيه على غريم له ، من غير قصد ، فيقتضي منه ما عليه من دينه ؛ أو يتوجه إلى الجامع لاقامة الجمعة فتلوث ثيابه من ميزاب واقعة في المرور فاضطر إلى إفاتة الجمعة لاستغلاله بتنظيف الثياب .

وليس يُشكُّ أن الذي تأدى إليه من الغرض الغير المقصود ، أعني النادر الاتفاقى لطروء^(٨٩) العارض ، متى وجد مرغوباً فيه بسبب حصوله ، [رُدُّ] إلى جودة البخت ؛ ومتى وجد مرغوباً عنه بسبب حصوله ، [رُدُّ] إلى رداءة البخت . وربما سُمِّي الأول دولة وسُمِّي الآخر حرماناً . ومن هذا القبيل أن يولد الانسان أكمه أو ذا سنة أصابع . وإنما يتفق ذلك إما لعارض طراً^(٩٠) / على القوة الانفعالية مثل أن يصير دم الطمث رديئاً لفساد بعض مأكولات الوالدة ؛ وإما لعارض طراً على القوة التفعيلية مثل أن يكون بزر الملقح رديئاً لاختلاط وقع في دمه ، على نحو ما ذكرناه في كتابنا الملقب بـ «الأبشار والأشجار» . وربما كانت العلة الطارئة بعيدة أيضاً مثل أن يكون الهواء في وقت الخلط فاسداً أو يقع الشكل الفلكي في حالة الخلط غير محمود .

ثم من هذا القبيل أيضاً عامة معجزات الأنبياء ، وكرامات الأولياء ، والطامات الجارفة للأشقياء ، والغير اللائحة للأصفياء ؛ أعني أنها كلها مترتبة تحت الممكنات النادرة . ولفرط ندرتها^(٩١) ربما أقدم الطبيعيون على جعلها . وهكذا الحال في السحر والطلسمات وهو فن لا يُستغنى عن معرفته فإنه يتعلق بالمعاني الالهية والتأثيرات الروحانية . ولولا أنه شغل مرتفع قلده عن مقتضى هذا الصنف لأوجبنا المبالغة في شرحه . وقد أودعنا تصنيفنا الملقب بـ «الارشاد لتصحیح الاعتقاد» من هذه الأبواب بقدر ما تنزاح به العلة ، وخصوصاً لمن كان الحق بغيته ولم يكن استئصال الشريعة آفته ؛ ونعوذ بالله من الزيغ والزلل .

القول في الممتنع وأقسامه :

إذ قد سبق القول منا إن الوجود للشيء إما أن يترتب تحت الوجوب أو تحت

(٨٩) ص : لطريان .

(٩٠) ص : طراء .

(٩١) الندارة : هي الاغراب .

الامكان ؛ فمن الواجب أن نعلم أيضاً أن العدم للشيء إما أن يترتب تحت الامتناع أو تحت الامكان . فأما الواقع تحت الامكان فإن البيان الوارد فيه على أقسام الوجود له يغنينا عن الاسهاب في ذكر نقائضها . وأما الواقع منه تحت الامتناع فنحن جدداء بأن نوضحه ، فنقول :

إن الممتنع قد يكون مطلقاً وقد يكون مقيداً . فأما المطلق فكتربيع الدائرة ، ووجود اللانهاية المطلقة بالفعل ، واتقسام العدد الفرد / بالمساواة ، ووجود المركزين ٦٦ لدائرة الواحدة ؛ وأما المقيد فاما أن يكون امتناعه بحسب القدرة ، وإما أن يكون امتناعه بحسب الحكمة . فأما الممتنع بحسب القدرة فكالذي ليس يمكنه تضعيف المكعب على طريقة أرشميدس وإن كان البرهان محققاً له أو كالذي ليس يمكنه تقسيم الزاوية ثلاثة أقسام وإن لاح له البرهان بحسب الشكل القطع^(٩٢) . وأما الممتنع بحسب الحكمة فكالذي لن يفوز بالسعادة الأبدية مع انهياكه في العشق والشرارة . فأما الممتنع على الإطلاق فلا معنى لاشتغالنا بذكر أقسامه فان جميع ما

(٩٢) الشكل القطع : قطعة من دائرة رأسها إما على مركزها وإما على محيطها . الخوارزمي : مفاتيح العلوم ، ص ٢٠٧ . ويقول التهانوي : «القطع بالضم وتخفيف الطاء عند المهندسين يطلق على شيئين أحدهما قطاع الدائرة وهو سطح مستو أحاط به قوس ونصف قطر أي يحيط به ثلاثة خطوط ؛ فخرج نصف الدائرة إذ هو سطح يحيط به خطان : القعر ، والقوس ؛ فلا بد أن يكون قطاع الدائرة أكبر من نصف الدائرة أو أصغر . لأنه إن كانت تلك القوس كبيرة من نصف المحيط فهو أكبر وإن كانت صغيرة منه فأصغر بخلاف قطعة الدائرة فإنها تكون مساوية لنصف الدائرة أيضاً . وثانيهما قطاع الكرة ويسمى بالقطاع المجسم أيضاً . وهو أيضاً إما أصغر من نصف الكرة أو أكبر منه ، فان القطاع الأصغر هو مجموع قطعة الكرة من مخروط مستدير قاعدته هي قاعدة تلك القطعة ورأسه مركز الكرة ؛ والباقي من إسقاط هذا القطاع الأصغر من تمام الكرة هو القطاع الأكبر . وبالجمله فان كان السطح المستدير لتلك القطعة أصغر من سطح نصف الكرة فالقطاع أصغر وإن كان أكبر فأكبر . ولا يجوز كونه مساوياً لنصف الكرة لعدم تصور المخروط المستدير المذكور . إذا كان السطح المستدير لتلك القطعة مساوياً لنصف سطح الكرة - كما لا يخفى بخلاف قطعة الكرة إذ يجوز تساويها لنصف الكرة . هكذا يستفاد من شرح خلاصة الحساب . التهانوي ، موسوعة اصطلاحات العلوم الإسلامية ، ج ٦ ، ص ١٢٠١ .



د القطع الكروي : الجسم الحاصل من دوران قطاع دائري حول قطر من دالته لا يقطعه . حجم = $\frac{1}{3} \pi r^2 \cdot 2r$ ب ج .



قطاع الدائرة : السطح المحصور بين قوس منها والشعاعين المتجهين إلى طرفي القوس . مساح = $\frac{1}{2} r^2 \theta$ د أو = $\frac{2 \pi r^2}{360} \cdot \theta$ هـ : عدد الدرجات السينية للقوس . (المنجد في اللغة والأعلام ، ص ٦٤١) .

يعاند البرهان الضروري من المعاني الرياضية فهو مترتب تحت هذا القسم .
وأما المقيّد منه بحسب القوة فيجب أن نبتهل فيه إلى الله - تعالى جدّه - ليفتح
لنا السبيل إليه فإنّ جميع ما يعاند الأدلة الاقناعية من الأوضاع الطبيعية فهو مترتب
تحت هذا القسم .

وأما الذي يكون امتناعه بحسب مقتضى الحكمة فلا بأس أن نخوض في تبيان
على سبيل الاجمال ؛ فان جميع ما يعاند التدابير القويمة من المصالح السياسية فهو
مترتب تحت هذا القسم ؛ على أنه من عظيم ما يتنفع به في تحقيق الأفعال الالهية ،
فنقول :

إنّ فرقة من الطبيعيين أقدموا على جمحد السياسة الالهية في الحوادث المتجددة
في العالم السفليّ ، وادعوا أنها كلّها بمعزل عن تقدير مَنْ له الخلق والأمر ، جلّ ربنا
وتعالى . واحتجوا بأن جهتها في الحدوث لو كان معلقاً به لكانت الحكمة العامة
مساوية لها ، ولما صلح أن يوجد ، ولا في شيء من الأنواع الطبيعية ، هذه العاهات
والتشوهات ؛ فان السياسة الحكمية لن يجوز أن يقترن بها شيء من الضرورة ؛
وخصوصاً إذ كان السائس موصوفاً بالعدل التام ومُنزهاً عن أبواب الجور .

قالوا : فحدوث المعاني / المتجددة في العالم السفليّ مُتَّبِعٌ للعناصر الموضوعة لها
اتباعاً ضرورياً . ومثاله أن العوارض^(٩٣) من الأسنان لم توجد حادثة ليستعان بها على
قطع الأغذية ، ولا الأضراس منها وجدت مسطحة ليستعان [بها] على طحنها ؛ بل
قد اتفق مادة لطيفة للعوارض وللأضراس مادة كثيفة ؛ ثم عرض للحيوان أن صار
مجتلباً من أشكالها المختلفة رفقاً أو منفعة ، وهكذا الحال في الأعضاء كلّها . والا فمن
ذا يشك في أن الأرض ، على كثافتها ، ما كان ليحوز أن توجد (في العلوّ ، وأن
السماء على لطافتها ما كان ليحوز تواجدها^(٩٤)) في السفلى . ولو أن نزول الغيث من
الجو كان معلقاً بالسياسة الالهية لكان لا يعفن به البيدر والتبن ، ولا يتولد من نزوله
خراب الأبنية . وإذ قد عرض للخلق من جهته هذه الآفات علّم أنه شيء يحدث عن
تصاعد البخار الرطب ثم استحالته ، لبرودة الجو ، إلى طبع المائية ؛ وارجحنانه إلى
السفل بخاصية الثقل ؛ فيتنفع به زيد لذكاء زرعه ويتضرر به عمرو لتعفن تبته .

(٩٣) العوارض : الثنايا . سميت بهذا لأنها في حُرُصِ القم . وقيل إن العوارض هي ما بين الثنايا والأضراس .

(٩٤) العبارة بين الحلالين مضافة من الناسخ في الملمش .

قالوا : وإنما قيل إن القفل حار لما يعرض له من وشك الاستحالة إلى الصفراء ، وإن القطر^(٩٥) بارد لما يعرض له من وشك الاستحالة إلى البلغم . وليس يُشك أن سرعة استحالة كل واحد منها إلى عنصره ليس هو لغرض حكيم مقصود به لكنه عارض اتفاقي طراً عليه . ولهذا ما بوجود الشيء الواحد متبدل الصور بحسب تعاقب الأحوال عليه . مثاله أن العسل متى تناوله الشاب في الصيف صودف مستحيلاً إلى الصفراء ومتى تناوله الشيخ في الشتاء صودف مستحيلاً إلى الدم .

قالوا : ولو كانت الأكوان السفلية معلقاً حدوثها بالمقاصد الحكمية ، دون أن يكون أتباعاً لعناصرها من الضرورة ، فما بال الأنفس البشرية لم توجد مضاهية ، في كمالاتها ، للأنفس الملكية^(٩٦) حتى لا يوجد ولا واحد منها ذات فسق وشرارة ، وخصوصاً إذ وصف الخالق لها بالجود التام / ، والقدرة التامة .

٦٨

فهذا زبدة ما ادعته هذه الطائفة ومعظم ما تعلقت به من الحجاج والشبهة . وليس يُشك أن دعواهم هذه معاندة للدين والملة ، وأن الواجب أن تأتي بجمل ما اعتمده الحكماء في فسخ هذه العقيدة^(٩٧) ، فنقول : لسنا نشك أن من شأن الطبيعة ، التي هي في الحقيقة قوة إلهية سارية في العالم السفلي من الفلك المائل ، أن تحرك العناصر الموضوعة لها بحسب ما جبلت عليه من الاستعداد لقبولها ، في الزمان الملائم لها على الاتصال ؛ إلى أن تنبيه إلى الغاية المحدودة لها ثم تقف لديها ولا تتجاوزها . مثاله ، أنها متى أنبتت الحب فإنها تصيره ، في الزمان الملائم للنشوء ، أولاً بقل ، ثم عشباً ، ثم ذا قصب ، ثم ذا سنبل ، ثم ذا ألباب ، يكثر به إلى أن يبلغ^(٩٨) حد الاستحصاء ، فتسكن الطبيعة لديه وتجعله الغاية الأخيرة لتحريكه . فهي إذاً في فعلها أشبه شيء بالنجار الذي يقصد الخشب لأن يتخذ منه السرير ، أعني يقطعه أولاً ، ثم يشقه ، ثم ينحته ، ثم يشكله ، ثم يؤلفه تاليفاً كأصلح ما يليق بالغرض المقصود إليه .

(٩٥) القطر : جنس من النكم ، أبيض .

(٩٦) ص : البشرية ؛ مصححة في الملمح إلى ما أثبتناه .

(٩٧) يقول الكندي في رسالته « الإبانة عن الملة الفاعلة القريبة للكون والفساد » : « إن في نظم هذا لعالم وترتيبه ، وفعل بعضه في بعض ، وانتقاياد بعضه لبعض ، وتسخير بعضه لبعض ، وإتقان هيئته على الأمر الأصلح في كون كل كائن ، وفساد كل فاسد . . . لأعظم دلالة على اتقن تدبير . ومع كل تدبير مدبر » . رسائل الكندي الفلسفية ، ج ١ ، ص ٢١٥ .

(٩٨) ص : بلغ .

ولا عاقل في العالم يتوهم خلؤ المجاري الصناعية من الأغراض الحكيمة وإن كانت معرضة لطروء^(٩٩) الآفات عليها ، وذلك ليقينهم بأن مادة السرير ما كان لتتحد^(١٠٠) بصورته إلا بفاعلٍ مقتدر عليه ، قاصدٍ لاتمامه . ولو أن السرير كان مما يتكوّن ، لا بالصناعة بل بالطبيعة ، لما كانت صورته لا توجد^(١٠١) في التكوين الا على النهج الصناعي^(١٠٢) ، وَلَوْ جَدَّتْ مبتدئة لفعليها من حيث ابتدأت به الصناعة ؛ ومنتهية به إلى الحد الذي أنهته إليه ، فان الطبيعة فاعلة في داخل كما الصناعة فاعلة من خارج ؛ وليستا مختلفان في تأدية فعليهما على النسق الموصوف ، من ابتداء محدود إلى انتهاء محدود . على أنك تجد من الصناعات ما هي مُعَيَّنَةٌ للطبيعة على تأدية خصائص أفعالها ، / نحو الطب والفلاحة ؛ فان الطبيعة متى عجزت عن نقض ٦٩ الكيموسات الرديئة عن البدن أعانتها^(١٠٣) صناعة الطب ؛ ومتى عجزت عن تربية الزروع على تمامها أعانتها صناعة الفلاحة . وليس يشك أن المعين للشيء على فعله ، إذا امتنع أن يوجد خلواً من الغرض ، فالأول ، الذي هو المعان بالقدرة ، أولى وأحق .

ثم ما الذي يحوجني إلى الاستشهاد بالصناعات وقد وجدنا عجيب لطف الخُطاف^(١٠٤) في اعتشاشه عند ربطه العش بالطين العَلِكة وبالحشبات الصغار ، وبالتخطيط له على أوسع الأشكال ؛ كما قد وجدنا عجيب لطف النحل في إثارة العمل من كاراتها^(١٠٥) على الأشكال المسدسة . ومعلوم أن ذلك كله صادر عن

(٩٩) ص : لطريان.

(١٠٠) ص : تتحد.

(١٠١) ص : صورتها ليوجد .

(١٠٢) أي لو كانت الطبيعة هي التي صورت مادة السرير لا الصناعة للزم من ذلك نفي المُشاهد وهو أن صورة السرير لا توجد الا بالصناعة .

(١٠٣) ص : أعانها .

(١٠٤) الخُطاف . ه يسمى زوار الهند . . . ويعرف عند الناس بمصغور الجنة . . . لا يفرّخ في عش عتيق حتى يطيق بطين جديد . ويبني عشه بناءً عجيباً وذلك أنه يحبس الطين مع التبن ؛ فإذا لم يجد طيناً مهيئاً ألقي نفسه في الماء ، ثم ينمرغ في التراب حتى يمتلئ بجناحه ، ويصير شبيهاً بالطين . فلذا هيأه عشه جعله على القعر الذي يحتاج إليه هو وأفراده . كمال الدين محمد بن موسى القميري : حياة الحيوان الكبرى ، ج ١ ، دار التحرير للطبع والنشر ، ١٩٦٥ ، ص ٥١٤ . ويشتر لهذا المصدر لياً بعد هكذا : القميري : حياة الحيوان الكبرى .

(١٠٥) كاراتها : الكؤارة : الخلايا . الكؤار والكؤارة : بيت يتخذ من قصبان ، ضيق الرأس ، للنحل ، تعمل فيه . و النحل بيوتها من أعجب الأشياء لأنها مبنية على الشكل المسدس الذي لا ينحرف كأنه مستطبق بقياس هندسي . ثم هو في دائرة مسدسة لا يوجد فيها اختلاف . . . وذلك لأن الأشكال من الثلاث إلى العشر إذا جمع كل واحد منها إلى أمثاله لم يتصل ، وجعلت بينها فروج ؛ الا الشكل المسدس فإنه إذا جمع إلى أمثاله اتصل كله قطعة واحدة . . . القميري : حياة الحيوان الكبرى ، ج ٢ ، ١٩٦٦ ، ص ٦٠٠ ، ص ٦٠٦-٦٠٧ ، ٦١٠ .

ذواتها ، لا بالتدبير والصنعة ، لكن بقواها الطبيعية . ثم ما الذي يحوجني إلى الاستشهاد بالفعل الحيواني وقد وجدنا طبيعة النبات مُحَرَّكَةً للعروق^(١٠٦) إلى السفلى ليستمد بها الأغذية على طريق^(١٠٧) الامتصاص ، وتُخْرِجُ الورق الكثير بين الفواكه ليسترها عن الحرِّ المفرط ، ويحرز لباب الثمر في الأوعية الصائتة ، على نحو ما شرحناه في كتابنا الملقب بـ « الأبرار والأشجار » . وكل ذلك دليل على انسياق الطبيعة نحو الكمال المتصور له بالتسخير الإلهي ، على السُّحْرُك الحَكَمي ، لكن لا على الوجود الضروري كالمعاني الإبداعية ، لكن بحسب الوجود الطبيعي أعني بالأغلب الأعم . وسندكر السبب فيه على الأثر باذن الله تعالى .

وإذ عُرِفَ هذا فمن الواجب أن نترقى في البيان قليلاً ، فنقول : كما أن الباري ، جلَّ جلاله ، أعطى الأجرام العلوية ديمومة بالشخص ، وأيدها بالبقاء على الدهر ؛ كذا أيضاً أعطى الكائنات السفلية ديمومة بالنوع ، وأيدها بالبقاء على الزمان . فصار فعله السُّتَقْنُ مُتَّظِماً لكلا^(١٠٨) الثباتين أعني الشخصي والنوعي . ثم جعل الأشرف منها ، وهو الثبات بالشخص ، علة للأدون^(١٠٩) منها / وهو^{٧٠} الثبات بالنوع . فظهر بذلك حقيقة العلة والمعلول بل حقيقة الفعل والانفعال ، بل حقيقة القوى والآثار ، بل حقيقة المسالك والأغراض . ومثاله أن تناسل الخليقة ، من لدن بدو البشر إلى آخر الأنبياء ، صلوات الله عليهم أجمعين ، إذ^(١١٠) كان متصلاً على الاستقامة ، وكان الأول في التقدير الإلهي هو الآخر في الوجود الطبيعي ، صارت الديمومة المتصلة على الاستقامة مرتبطة بالديمومة المتصلة على الاستدارة . ووجد [ت] الدورية منها متعلقة^(١١١) ببقاء الأجرام العالية ، على الدهر المطلق ، بأشخاصها ؛ ووجد [ت] المستقيمة منها متعلقة ، بتناسل الكوائن السفلية ، على الزمان المطلق بنوعها ؛ فحصل بها^(١١٢) البقاء ان معاً . وصار معها أحدهما ، وهو الدوري ، نازلاً من صاحبه منزلة الفاعل ؛ وصار الآخر ، وهو

(١٠٦) العروق : الجنود الذاهبة في الأرض .

(١٠٧) رسم الكلمة غير واضح تماماً ، ويتراوح بين ما أثبتناه وبين كلمة « نلحق » .

(١٠٨) ص : لكل .

(١٠٩) أدون : الأقرب .

(١١٠) ص : وإن .

(١١١) ص : متعلقاً .

(١١٢) ص : به .

المستقيم ، نازلاً من صاحبه منزلة الكمال . فوجد ، من بلدوا البشر ، نطفة ، ثم منها علقه ، ثم منها مضغة ، ثم منها جنين ، ثم منه طفل ، ثم منه رجل ؛ ثم يولد في الرجل النطفة ثانياً ، فصارت علقة ، ثم مضغة ، ثم جنيناً ، ثم طفلاً ، ثم رجلاً ؛ فدام النهج على هذا الشرح ، مناسباً للأزمة المتناسخة إلى الآن ؛ إلى أن ظهر صفوة الخليفة ، وخاتم النبوة ، محمد ﷺ وعلى آله الأخيار . فسبحان من صنع فاحكم ، وأنشأ فقلتر ، وأعطى فقوى ، وأبدع فهدي ؛ ثم أكد الأمر لعباده بالتدبير في أصناف ملكوته ، ليمتاز به المجتهد من المقصر ، والمعتبر من المضيع ، ولئلا يظن المؤيد بعقله أنه مخلوق عبثاً أو متروك مهملاً . ونعوذ به من الحور^(١١٣) بعد الكور^(١١٣) ، ونعتصم به من الزيف والزلل ، وهو حسينا ونعم الوكيل .

ثم رجع بنا الكلام إلى حل الشبهة المحكية عن الطائفة المضلة ، فنقول : إن الطبيعة ، وإن كانت في الحقيقة قوة إلهية سارية إلى العالم السفلي من الفلك المائل ، فانها في ذاتها لن تكون غير متناهية ؛ / وكيف يتوهم أنها غير متناهية ، وقد علم أن صدورها لن يكون إلا من الجسم المحدود . ومن الممتنع أن يكون الجسم المحدود ذا قوة غير متناهية . وإن كانت متناهية فهي إذاً ، لا محالة ، تكون معرضة لظروء^(١١٤) الآفات عليها بالمضاد الغالب لها في مجاريها . ولهذا ما يوجد بقاء أنواعها مضبوطاً بوفور عددها . وأعني بهذا أن طباع النطف ، لَمَّا كان أضعف من طباع المضغ ، كان عدد النطف أوفر من عدد المضغ . وطباع المضغ ، لَمَّا كان أضعف من طباع الأجنة ، كان عدد المضغ أوفر من عدد الأجنة . ويمثله الحال في قياس الأجنة إلى الأطفال ؛ وقياس الأطفال إلى البالغين من الرجال . وليس يشك أن الحكمة في وفور العدد منها هي أن تصير مقادير الأنواع محفوظة عن الانقطاع . وهكذا الحال أيضاً في المعاملات الصناعية ، أعني أنها معرضة لقبول الآفات في مجاريها . وكما أن التشويبات الطارئة على المعاملات بالصناعة لن تكون دالة على أن مجراها خلوت عن الحكمة الحقيقية ، كذا الحال في الكائنات بالطبيعة .

وأما سبب انطلاق القهر والغلبة على هاتين القوتين ، أعني التفاوت الموجود في جبلة الأشخاص ، بحسب حسنها وقبحها أو بحسب اعتدالها وتشوهاها ، فهو ما

(١١٣) الحور . النقصان والرجوع . الكور : الزيادة . وروي عن النبي ﷺ أنه كان يتعوذ من الحور بعد الكور . أي يتعوذ

بالله من الرجوع بعد الاستقامة والنقصان بعد الزيادة . لسان العرب ، مادة « كور » .

(١١٤) من : لطريان .

يوجد في كل واحد من الأنواع الأسطقسية من تبعية عرضية . وأعني بهذا أن الهواء ، مثلاً ، وإن كان في طباعه حاراً ، لئناً ، فقد يعرض له أن يصير تارة في أفق الماء ، وتارة في أفق النار . وهو في الحالين غير فاقد لصورة الهوائية وإن كان متفاوت الحال بحسب اللطافة والكثافة . ويمثله الحال في الثلاثة البواقي ، أعني النار ، والماء ، والأرض .

وإذ عُرفَ هذا فمن الواجب أن نزيده وضوحاً ، فنقول : إنَّ الفرسَ حارَّ المزاج ، والحمارَ باردُ المزاج ، / والانسَانُ معتدلُ المزاج ، الا أن لكلٍّ من هذه ٧٢ الأمزجة غرضاً متسعاً . ولهذا^(١١٥) ما صَلَحَ أن يوجد من أشخاص الناس من هو بارد المزاج ، ويوجد منه من هو حارُّ المزاج . غير أنه لن يتباعد في برودة مزاجه عن حدِّ الاعتدال حتى ينتهي إلى الأمزجة الحمارية وإن كان واقعاً بأفقها ؛ ولا أيضاً يتباعد في حرارة مزاجه حتى ينتهي إلى الأمزجة الفرسية وإن كان واقعاً في أفقها . ثم إنَّ كلَّ واحدٍ من درجاته ، في الغرض ، مناسب^(١١٦) للطبيعة الكلية فهو يفوز بقسطه منها على خاصية الاستعداد لها وإن كان مستحفظاً لصورة نوعه ، أعني بها الجبلية الإنسانية . وهكذا القول في كلِّ واحدٍ من الجواهر السفلية ؛ أعني أن صورها لن تستغرق موادها استغراقاً لا ينطلق عليها التبدل في غرضه .

وليس يُشَكُّ أن المعاني الخارجة عن اعتدالها إلى واحدٍ من الأطراف تصير ، لا محالة ، موصوفة^(١١٧) إما بالرداءة والقبح ، وإما بالتشوه والعمامة . وهذا حكم مستمر في المعاني الطبيعية والمعاني الصناعية ، أعني في أنواعها كلها . وقد استقصينا بيانه في كتابنا الملقب بـ « الأبحاث عن الأحداث » . وأما معارفهم بنفع المطر للمزرعة زيد وضرره ببذر عمرو فليس يلزمنا . فأننا لم نعتقد فيه أنه نزل لنفع ذا أو لضرر ذا ؛ ولا ادعينا أن الشيء الواحد لن يكون نافعاً لواحد وضاراً للآخر ؛ بل قلنا إن الله ، تعالى جلّه ، في إنزاله المطر تقديرًا حكيمًا^(١١٨) ، وأنه ، عزَّ اسمه ، متى أنزله في خاص آياته ، على خاص اعتداله ، سَمَّيناهُ رحمةً ، وحياةً ؛ ومتى أفرط علينا إما بحسب وقته وإما في مقداره سَمَّيناهُ ودقًا وطوفانًا ؛ ومتى راث^(١١٩) عنا في الوقت المقدر

(١١٥) من : والها .

(١١٦) من : مناسبة . والمعنى أن كلَّ واحد من درجات المزاج مناسب للطبيعة الكلية .

(١١٧) من : موصوفاً .

(١١٨) من : تقدير حكيم .

(١١٩) راث : أبطأ .

له فزَعنا إليه بالاستغفار ، واستسقيناه بالتضرع / ، والابتهاال ، ثقة بوعده ٧٣
 الصادق : « استغفروا ربكم إنه كان غفاراً . يرسل السماء عليكم مدراراً^(١٢٠) » . ثم
 نعتقد فيه أيضاً أن مجرد نزوله في وقته ، وعلى مقداره ، يوفي البشر كلهم غاية مطلبهم
 منه ؛ بل قلنا إننا كما لم نشك أن من الصناعات الاكتسابية ما لن يُستغنى في تحصيل
 أغراضها عن المعونة الطبيعية ، مثل صناعة الطب والفلاحة ، كذا أيضاً من
 الموجودات الطبيعية ما لن يُستغنى في تحصيل أغراضها عن التدبير والفكرة ،
 كالأصوات والأوتار . وكما أن الشمس خلقت على أنم ما تصلح^(١٢١) به لأن تكون
 سراجاً للعالم ثم قد يتأذى زيد بحرّها ويضعف بصر عمرو بأشراقها ، وليس ذلك
 بموجب أن يُعتقد فيها أنها إنما خلقت جزافاً ؛ ولا سيما إذا عُلِمَ أنها متى قابلا وهجها
 بضرب من الحيلة الصناعية ، توقياً به عن عارض أذاها ، فكذا الحال في الأكوان
 الأخر .

وأما ما أدعوه من قرار الأرض في السفلى لخاصية ثقلها وثبات السماء في العلو
 لفرط لطافتها فهو كما أدعوه ؛ ولن يجوز أن تتصاعد الأرض إلى حيز السماء وترجعن
 السماء إلى حيز الأرض . غير أن ثبات كل واحد منهما في الحيز المخصص له ليس هو
 يتبع للطفافة هذه وكثافة ذلك ، لكن الأمر فيهما على عكس ذلك . وأعني بهذا أن
 الغرض الحكمي من جبلة العالم لَمَّا أوجب أن يوجد فيه جسم واقف في العلو
 وجسم راکد في السفلى أوجد الحكيم الحق كل واحد منهما على خلق هيئته المختصة
 به . أعني أنه خلق هذه على صورة الكثافة وخلق تلك على صورة اللطافة ليثبت كل
 واحد منهما في خاص معدنه إتماماً للجبلة على مقتضى الحكمة ؛ فان الأوضاع في
 المعقولات الحكمية هي التابعة للأغراض دون أن يكون الأمر على القلب .

وأما حصول جبلة الأنفس البشرية على خلاف جبلة الأنفس الملكية فوجه
 الحكمة الإلهية فيها هو / أن الأنفس البشرية لو أبدعت على ذلك السنج^(١٢٢) ٧٤
 لَمَّا صلحت لخلافة الله تعالى على عمارة العالم السفلي . ثم لو لم تكن مدرجة
 بالارشاد إلى ذلك الكمال لما صلحت لأن تكون ، في شيء من الحالات ، زينة للعالم

(١٢٠) سورة : نوح ، الآيةان ١٠ ، ١١ .

(١٢١) ص : يصلح .

(١٢٢) السنج : الأصل .

العلوي . فهو إذا أُبدع ، بتقدير من له الخلق والأمر ، على صورةٍ صالحةٍ لعمارة هذا العالم ؛ ثم أُيدت بالهداية الساتقة لها إلى صورةٍ صالحةٍ لزينة ذلك العالم . فأما نفوس الملائكة فمخلوقة لا لعمارة هذا العالم ؛ كما [أن] الحيوانات الأخر كلها مخلوقة لا لزينة ذلك العالم . والانسان هو المفرد بالصلوح لكل^(١٢٣) العالمين . وليس يُشك أن الجمع بين الحالين ، في الوقت الواحد ، ممتنع . ثم المنة المقدرة لاعتكافنا على عمارة هذا العلم قصيرة منقضية ؛ والمنة المقدرة لقوزنا بتزيين ذلك العالم طويلة غير منقضية . فسبحان من خلقنا فتمم خلقنا ، وصورنا فأحسن صورتنا ، وعرضنا بمنه لشرف الدارين ، وكرامة المحلّين ، فله الحمد الخالص ، والشكر الدائم ، على منّيه المتابعة ، ونعمه السابغة .

وإذ قد أتينا على ما سبق به الوعد من التصنيف فمن الواجب أن نتّممه بحل شبهة تتعلق بها^(١٢٤) فرقنا الجبر والقدر وتطول المنازعة بينهم فيها ، وهي قولهم : إن الله تعالى متى علم أن عبداً من عبيده لن يعتقد الايمان ، أفنقول في الايمان إنه ، بالاضافة إليه ، مترتب تحت الامكان فيقوى العبد على إيجاده بحسب ما ذهبت القدرية إليه ؛ أم هو مترتب تحت الامتناع فلا يقوى العبد على إيجاده بحسب ما ذهبت إليه المجبرة ؟ . ثم ، إن كان مترتباً تحت الامكان أفيقع تحت الامكان الطبيعي أو تحت الامكان الثقلي أو تحت الامكان النادر ؟ . ويمثله إن كان مترتباً تحت الامتناع أفيقع تحت الممتنع على الاطلاق / أم تحت الممتنع بحسب القوة أم تحت الممتنع بحسب الحكمة ؟ .

وقد احتج أهل القدر لتصويب مذهبهم بأنه لو لم يكن مترتباً تحت الامكان لما انطلق به الأمر من الله - عز اسمه - على هذا العبد . واحتج أهل الجبر لتصويب مذهبهم بأنه لو لم يكن مترتباً تحت الامتناع لأمكن أن يُغيّر معلوم الله تعالى من هذا العبد . والذي يقضي به العاقل ، من صولة^(١٢٥) الحزبين ، هو أن مَنْ كان في معلوم الله ، سبحانه ، أنه لن يؤمن فإن حالته فيه لن تخلو من إحدى درجات ثلاثة ، وهي : إما أن يكون في درجة المرحومين كالذي لا عقل له ؛ وإما في درجة المعذورين

(١٢٣) من : لكل .

(١٢٤) من : به .

(١٢٥) صولة الحزبين : موالبتهما .

كالذي لم تبلغه الدعوة ؛ وإما في درجة المخذولين كالذي أثر نعيم الدنيا على نعيم الآخرة .

فاذاً المعنى الامكاني قد يعرض له ما يوقعه في أحد طرفيه وذلك لسعة الامكان في سوسه . ويجب أن تزيده وضوحاً بمثال جزئي ، فنقول : أما المرحوم فحاله شبيه حال من فاتته الصلاة لغشية عرضت له من فادح المرض فاستأهل الرحمة في فواتها . وأما المعذور فحاله شبيه بحال من فاتته الصلاة لنومة عرضت له ولم ينبه أحد فاستوجب العذر في فواتها . وأما المخدول فحاله شبيه بحال من غلبه السكر لانهاكه في شرب الخمر فاستحق الخذلان بفواتها . ولسنا نشك أن إقلمة الصلاة بالاضافة إلى المغشي عليه مرتبة تحت الامتناع المطلق ، أعني ما دام على هيئته ؛ وأن إقامتها بالاضافة إلى النائم مرتبة تحت الامتناع بحسب القوة ، أعني ما دام على حالته ؛ وأن إقامتها بالاضافة إلى السكران مرتبة تحت الامتناع بحسب الحكمة ، أعني ما دام على غوايته .

وإذ قد ظهر هذا في حكم المفيت^(١٢٦) للصلاة بحسب الحالات / الثلاثة ٧٦ اتضح الأمر في حكم المفيت للايمان وعلم أن من علمه الله تعالى أنه لن يؤمن لا يثاره نعيم الدنيا على نعيم الآخرة فإنه غير قادر على إيجاد الايمان ؛ الا أن سبب مصيره^(١٢٧) غير قادر عليه إما أن يكون عناده على العقل وإما تقصيره في التعرف لمقتضى العقل . وكما أن السكران زائل العقل ثم كان مأموراً بالصلاة ومعاقباً على تفويتها إذ كان هو نفسه سبباً لزواله كذا الحال في امتناع الايمان على المخدول .

وهذا آخر ما أودع التصنيف في التقرير لأوجه التقدير . والله ولي العون والتيسير^(١٢٨) .

(١٢٦) المفيت : المفوت . وهو من يتشاغل بالأمور حتى يمضي وقت الصلاة فلا يدركها في وقتها .

(١٢٧) أي أن سبب مصيره غير قادر على الايمان إما أن يكون عناده أو تقصيره .

(١٢٨) أثبت الناسخ بعد هذا الموضع العبارة التالية : « نجز التقرير لأوجه التقدير ، بحمد الله ، ومنه ، وحسن توفيقه ، على يدي عمره ، العبد الضعيف ، الفقير إلى رحمة الله تعالى وغفرانه ، المحتاج إلى فواضل كرمه ، وإحسانه ، أبي نصر علي بن محمد بن الحسن ، أبي سعد الطيب ، يوم الجمعة ، الخامس من شهر الله المبارك ، المعظم ، المبجل ، المكرم ، رمضان ، عمت ، قنابيه^(*) ، الواقع في شهور سنة اثنين وتسعين وخمس مائة هجرية ، والحمد لله رب العالمين ، حمد الشاكرين ، وصلاته على سيد الأولين ، والآخرين ، محمد ، وآله الطيبين ، الطاهرين ، وأصحابه الغر الزاهرين ، وهو حسبي ونعم المجيب » . ثم ذكر الناسخ في هامش الصفحة الأخيرة ما يفيد مراجعة المخطوط ومعارضته فقال : « عورض وصحح بحسب جهد الطاقة ، والله الحمد ولله ، وعلى النبي الصلاة والسلام » .

(*) قنابيه : قناب : اسم للغنية إذا كانت كثيرة . عمت قنابيه : أي عمت عطاياه وخيراتاه .

كتاب
الفصول في المعالم الالهية

وصف مخطوطة الفصول في المعالم الالهية

لقد حصلنا على صورة فوتوستاتية عن هذا المخطوط بفضل المساعدة التي قدمها لنا الأستاذ الدكتور مهدي محقق . وتوجد نسخة مخطوطة من هذا الكتاب ضمن مجموع يحمل رقم ١٩٣٣ في مكتبة أسعد أفندي بالسليمانية في استانبول^(١) ، وعنه نُقِلَت النسخة الايرانية الموجودة في المجموع ف ٥٣٥ ، في المكتبة المركزية بجامعة طهران . ويضم هذا المخطوط - وترتيبه هو الرابع في المجموع - اثنتين وعشرين صفحة ؛ إضافة إلى صفحة في بدايته كتبت عليها عبارة : « كتاب الفصول للامام الفاضل أبي الحسن محمد ابن يوسف العامري عليه الرحمة » . ونصّ الناسخ في النهاية على اكتمال الرسالة مبيناً هذه المرة العنوان الكامل لها ، فقال : « انجزت الفصول في المعالم الإلهية » . غير أنه لم يذكر تاريخ النسخ أو ما يشير إليه في أي موضع .

بدأ الناسخ الكتابة من ظهر الورقة الأولى ودرج على إثبات الكلمة الأولى من الورقة التالية في نهاية الورقة السابقة لها . ومن ثم فانه لا توجد أي صعوبة في إعادة أوراق المخطوط إلى ترتيبها الصحيح في حالة تفرقها لسبب ما . أما قياس الورق المستعمل فهو ١٩×٢١ سم . وقد وضعت الكتابة داخل إطار مكوّن من خطين مزدوجين بينهما مسافة ٣ ملم . والمساحة المكتوب عليها هي ١٧ سم × ٩ سم . وعدد السطور في الصفحة الواحدة تسعة عشر سطراً .

رُقِمَ الناسخ صفحات المخطوط بطريقتين : فكان يثبت في أسفل كل صفحة رقماً مكتوباً بالفارسية ؛ كما نجد في الجهة اليسرى - من الصفحات التي تحمل تبعاً للترقيم الأول رقماً فردياً - وقريباً من الوسط ، ترقيماً آخر بالعربية . ويبدو لنا أن ناسخ المخطوط الذي بين أيدينا لمّا نقله من مخطوط آخر أراد أن يدلّ على مواضع ابتداء وانتهاء صفحاته فأثبت ترقيم الأصل على جانب الصفحة واحتفظ بأسفل الصفحة لترقيمه الخاص . ويدلّ هذا الأمر على حداثة النسخة التي بين أيدينا .

(١) هذا هو للمخطوط رقم ١٩٣٣ ، ويبدأ من الصفحة ١١٠ - وحتى نهاية الصفحة ١٢١ - ب .

كُتِبَتِ النسخة الايرانية بخط النسخ واستعمل الكاتب قلماً واحداً وحرراً بعينه في كتابة الرسالة جميعها ؛ لا فرق في هذا بين العناوين وبين المادة نفسها . أما الكلمات فمشكولة شكلاً صحيحاً يساعد على معرفة المعنى المراد حين يلتبس رسم الكلمة . فكلمة «المبتدع» ترد في مواضع متعددة وتكرر في الجملة الواحدة تارة في صيغة «المُبتدع» وتارة أخرى في صيغة «السُّمْتَدَع» ؛ ولولا الشكل لصار ضبط المعنى في غاية الصعوبة . غير أن النسخة تعاني من نقص ملحوظ في نقطها وبخاصة فيما يتعلق بالفعل المضارع الذي لا نكده نجده منقوطة إلا في مواضع معدودة . ومن هنا نستدل على أن النسخة الأصلية - التي نقلت عنها النسخة الايرانية التي بين أيدينا - نسخة قديمة . ذلك أن المخطوطات الأكثر قدماً تتميز - كما هو معلوم للعلماء في تحقيق المخطوطات العربية - بأنها خالية من التنقيط ، اعتماداً على الشكل واكتفاء به . ومن ثم فإن وجود الشكل مع نقص التنقيط هو من بقايا تلك المرحلة . ويتعزز هذا الاستنتاج بملاحظتنا شيوخ الرسم القرآني في كتابة بعض الكلمات . لقد أثبت الناسخ الكلمات : (الثلاثة ، ثلاثة ، الحياة ، حياة ، الهية ، السلام ، الهيا ، الهي) بالطريقة التالية : (الثلة ، ثلثة ، الحيوه ، حيوة ، الاهيه ، السلم ، الاهيا ، الاهي) ؛ كما أثبت الهمزة في الكلمات : (الأقطار ، الأشياء ، الآلية ، الاحاطة ، بالأمر ، التجزء) على الطريقة القرآنية أيضاً : (الاءقطار ، الأشياء ، الاءلية ، الاءحاطة ، بالاءمر ، التجزى) ؛ وخففت الهمزة عند كتابتها إلى ياء ، فبدلاً من : (حقائقها ، القائمة ، سائر ، الطارئة ، الفائض ، ملائمة ، المؤدية ، باحيائه ، ثنائية ، الأئمة) كتب الناسخ : (حقايقها ، القايمه ، ساير ، الطارية ، الفايض ، ملايمه ، المؤدية ، باحيايه ، ثنائية ، الايمه) ؛ وتَنَقَّلَ في كتابة « اذن » بين رسمها هذا وبين «إذاً» . وتعدُّ هذه الأشكال من الرسم - مما يتميز به الرسم القرآني - دليلاً على قدم الأصل الذي نقلت عنه النسخة . فإذا علمنا أن النسخة التي نحققها هي نسخة وحيدة صار للأوصاف السابقة أهمية واضحة فيما يتعلق بدرجة ثقتنا في المخطوط وضبطه .

عرض تحليلي لكتاب الفصول في المعالم الالهية

أولاً - مراتب الموجودات :

كل معنى ذاتي ، سبق غيره في الوجود ، فانه يكون أعم فيضاً ، وأشد لزوماً ، وأظهر فعلاً ، من الذي يتلوه في المرتبة ، في سلم الموجودات . ولما كانت الجوهرية أسبق ذاتاً من الجسمية ، والجسمية أسبق من الحيوانية ، والحيوانية أسبق من الناطقية ، « فمن الواجب أن تكون الجوهرية أعم فيضاً من الجسمية ، وأشد لزوماً ، وأظهر فعلاً » . ويمثله الحال في الجسمية مع الحيوانية ، وفي الحيوانية مع الناطقية . وعلى هذه الصورة تطرد الأحوال في الموجودات .

ولإذا ما نظرنا إلى « مراتب الأشياء » ، في حقيقة الوجود ، وجدناها تنقسم إلى خمسة : أولها الموجود بالذات ، أعني الباري تعالى ، وهو فوق الدهر وقبل الزمان ؛ أعني أنه لا زمني . وثانيها الموجود بالابداع ، أي العلم والأمر ؛ ويسميهما الفلاسفة « العقل الكلي » و « الصورة الكلية » ؛ وهما مع الدهر . وثالثها الموجود بالخلق ، أي العرش واللسان ، أو « الفلك المستقيم » و « النفس الكلية » ؛ وهما بعد الدهر وقبل الزمان . ورابعها الموجود بالتسخير أو بالطبع ، وهو الفلك الدائر والأجرام السماوية الأولية ؛ وهما مع الزمان . وخامسها الموجود بالتوليد أي بالتكوين ؛ وهو كل شيء تكون من الأسطوانات الأربعة ؛ وهما بعد الزمان .

ثانياً - من النفس إلى العقل الكلي :

أما النفس الكلية فلها ثلاث خواص : خاصية إلهية تدبر الطبيعة الكلية ؛ وخاصية عقلية لتعي ذاتها ، وتعلم الأشياء بحقائقها ؛ وخاصية ذاتية لتعطي الأجسام الطبيعية صورة ونسباً ، أي حياة ، وكماً ، يُمكنها من الفعل . ولما كانت النفس مستولية على الطبيعة ومدبرة لها في أفعالها نحو الصواب فهي ذات خاصية إلهية .

وبفصل العامري القول في المعاني السابقة فيقول : إن العلم الإلهي هو « الاحاطة بالموجودات كلها » . وفي عبارة أخرى ، فإن « العقل الكلي » محيط بالعالم ، ويفيض « أمره » ، أي « الصور الكلية » أو العقلية على جوهره الذي هو « القلم » . ثم تفيض هذه الصور ، بدورها ، على جوهر النفس الذي هو « اللوح » . إن وجود الصور في المبدع

الأول - الذي هو العقل الكلي - يختلف عن وجودها في النفس . فأنها توجد في النفس متجزئة ، متكررة ، بلا تباين ولا فساد . ويلاحظ الفيلسوف أنه « كلاً ما كانت النفس أذكى فأنها تكون على التصور الأبسط أقدر و . . . على التأثير أقوى » لقربها من العقل الكلي .

إن « العقل » جوهر بسيط ، لا يتجزأ ، ولا يفعل ، والا كان عرضة للتغير ؛ وهو ما يتنافى مع وجود الصور العقلية البحتة فيه فإن هذه موجودات لازمانية أي « متعلقة بلذاتها » الذي هو الأبد المطلق . ومن ثم فإن « من الممتنع أن يكون القابل لها ، وهو العقل ، جسماً زمانياً » . العقل ، في عبارة أخرى ، « صورة محضة ، مبتدعة من الواحد الحق . . . فالوحدانية أولى به من التكرار » .

وتدرك الحواس موضوعاتها إدراكاً جزئياً بينما يدرك العقل موضوعاته إدراكاً كلياً وفقاً لطبيعته العقلية الكلية . ومعنى هذا أن العقل لا يدرك المحسوس ، كما هو في واقع ، لكنه يدركه من خلال الكلّي الذي يندرج تحته . كما أنه « يتصور الأعراض الجسمانية . . . لا بذواتها بل بحسب الاحاطة بالعقل الكلية لذواتها » . وحين يدرك العقل المعنى الكلّي فإنه لا يفعل ذلك بطبيعته ولكن « بالقوة الإلهية المحققة له » ؛ ومن ثم يتولد فيه الشعور باليقين . ولما كان العقل قادراً ، بالقوة الإلهية ، على تصور الكليات فإنه قادر على التلقي من فوقه أعني « الأحد ، الحق » .

يقول العامري : إن العقل الكلّي يحيط بالأكوان الطبيعية إحاطته بالمستولي عليها وهو النفس . ومن ثم فإنه يستعمل بجوهريته عليها وعلى جميع ما هو دونه من المعاني النفسانية والطبيعية . ولما كانت النفس تستجيب للعقل وتتطلع إليه ، لأنه المدبر لها ، والنفس تدبر الطبيعة التي تستجيب لها ، فإن جوهر العقل مستعمل على سائر الموجودات .

ثالثاً - العقول الفردية :

إن العقل الكلي هو العقل الأول ، الكامل . ومع أنه ليس جسماً ولا عظماً فإن جوهره مملوء من الصور العقلية ، الكلية . أما العقول الناقصة ، أعني العقول الثواني ، فإن وجود الصور فيها يكون دون ذلك . وبناء عليه فإن الصور التي تنبجس من العقول القريبة من الواحد الحق تكون كلية ومتحدة ؛ بينما تكون الصور المنبجسة من العقول الثواني أو السفلية جزئية ومتفرقة . ولهذا فإن عقول البشر أو العقول السفلية تتطلع دائماً إلى العقول العلوية أي عقول الملائكة .

ويعكس هذا الفرق بين نوعي العقول فرقاً في « القابلية » . إذ لو كانت عقول البشر قادرة على نيل الصور الكلية ، على حقها وصدقها ، لما كانت لتحتال في تجزئتها . ويتلائم هذا القول مع الافتراضات العامة لنظرية الفيض فكل شيء يتلقى من الفيض بقدر ما تحتمل قواه .

وَيُسَلِّمُ العامري بوجود فروق بين عقول الأفراد . فهناك - على حدّ قوله - أفراد لهم عقول إلهية تقبل الصور الكلية « بمن له الأمر » - أي العقل الكلي - قبولاً أولياً في نهاية القوة ، وهؤلاء هم « صفوة البشر » أو أرباب الشرائع من الأنبياء . وهناك - من جهة أخرى - أفراد دون هؤلاء لأن عقولهم لا تقوى على تلقي الصور الكلية الا بتوسط العقول الأولى هم « الأئمة الراشدون » .

رابعاً - النفس والطبيعة (الطريق الهابط) :

الحال في النفس والطبيعة هو كالحال في العقل . فمن النفوس نفوس « متعلقة بالعقل » . ومنها ما هو نفوس فقط لأنها لا تتجاوز التدابير الطارئة عليها في الحال ، ومن الطبيعة ما هو نفساني - أي تدبره النفس - ومنها ما هو طبيعة محضة . ويقول العامري إن القوة إذا تجزأت ، وكثرت ، ضعفت ؛ وإذا توحدت ، واجتمعت ، اشتدت وقويت على تأدية الأفاعيل . ولهذا فإن كل موجود - أقرب إلى الأول الحق - يكون أقدر على تصور « ما تضعف عنه العقول المنحطّة عن مثل درجته » . لذا يوصف جوهر العقل الكلي والنفس الكلية - أعني القلم واللوح - بالوحدانية « والنهاية في الكمال لتأدية ما هيئاً له » .

إن « مُحدثَ العالم . . . مُدبّرُ الأشياء » . ويتم هذا التدبير بأن يُفيض الواحد على الأشياء « القوة المسككة لها على خاص ما تستأهل كل ذات من قسط الخيرية والثبات » . والخير الذي يفيضه الواحد هو الاستمرار والبقاء . ومع أنه يهب القوة لكل شيء ، فإن « كل واحد من هذه المحدثات لن يقبل من قسط ذلك الفيضان الا على مقدار قوته ودرجته في رتبة الوجودات » .

ولما كانت الهيولى ناقصة وتماها الصورة التي تنالها من النفس ، وواهب الصورة أشرف من متلقيها ، فإن « الغنى الأكبر لمن له الخلق والأمر لأته فوق التهام » . إن الذي له « الأمر » هو من له « الصور الكلية » فيفيضها على الذوات الأخرى ، ولا يفاض عليه . ولما كانت الصورة هي التهام فإن واهبها لا يقال عنه إنه تام لأنه لو « كان تام الذات

لاكتفى بنفسه ، ولما أبدع شيئاً آخر . . . إنه فوق التمام بل هو متمم كل تام ؛ فهو إذاً الخير المحض بذاته .

وَقِيضُ الصور عن الواحد يعني أن هذا الواحد يرتقي بموجودات العالم ، كل تبعاً لقابليته ودرجة استعداده للارتقاء . ومن ثم فانه ينظم العالم ويدبّره بهذا التمام الذي يعطيه له ؛ إضافة إلى أنه لا قوام لذات أي مُبدع أو مخلوق « الا بمحض ذات المُبدع » . إن علينا أن نفطن إلى عبارة العامري المصنفة للموجودات : المُبدع والمخلوق . إن « رتبة المُبدع في الوجود سابقة لرتبة المخلوق » ، ومن ثم فانه يتلقى من الفيض وقوة الثبات والديمومة أكثر مما يتلقاه المخلوق . ويأتي بعد المخلوق « آخر ما وجد ، وهو العَرَض الأخير الذي لا قوام له بالذات أصلاً » .

خامساً - طبائع الموجودات :

وهكذا فان « الأول ، الحق ، وحداني ، لا ثنائية فيه » . أما العقل الكلي فانه « ذو ثنائية ، أحدها قوة التصور للمعاني الكلية والثاني المحبة لافاضتها على كل ما اقتبسها منه » . في هذا العقل إذاً قوتان : قوة مدركة أو متصورة وقوة أخرى انفعالية . أما النفس فجوهرها « ذو ثلاثية » ، ففيها قوتها الادراك ، والانفعال ، والحياة التي هي « كمال الجسم الطبيعي الآلي » . وأخيراً فان الطبيعة « ذات رباعية » :

(أ) إن لعقل « بحسب ذاته ، متصور للمعاني العقلية » أعني أنه يعلم الأشياء ويحيط بها ، ويتصورها ، بلا قصور أو نهاية . « لأنه يقوى دائماً على استغراق المعاني من الصور الأولية . . من غير أن يلحقه كلال » . كما أنه « بحسب قوة أفيضت عليه من ذات المُبدع يُدبّر ما تحته » ، بأن يفيض علمه « على كل ما استعد لقبوله » . لكن القوة المدبرة تضعف كلما انتقلت من رتبة إلى رتبة أخرى دونها . ومن ثم فانه « قد ينقطع تأثيره [أ] ويتناهى مداه [ب] ، إذ اللاحق بالموضوع يكون أنقص طباعاً من نفس الموضوع » .

(ب) النفس « ذات ثلاثية » ، أعني أنها « ذات وجود ، وذات عقل ، وذات حياة » . ويفصل العامري القول في قوى النفس . فهناك « القوى الطبيعية . . . [وهي] المغذية ، والنمّية ، والمولدة للمثل » ؛ « والقوى الحيوانية [وهي] . . . الحساسة ، والمتخيلة ، والمتكلفة للرياضة » ، أي الحركة . والقوى الطبيعية والحيوانية عظيمة النفع للانسان ، لذلك فانها « إما اضطرارية في كون الانسان وإما شبيهة

بالاضطرارية » . وتعظم هذه القوى أو تضعف تبعاً لمرتبة الحيوان نفسه .

ويوظف الفيلسوف التصورات السابقة في إطار نظرية أرسطو في النفس ، فيقول : « إن القوى الطبيعية ، وهي المغلّية ، والمنمية ، والمولدة للمثل ، تسمى نباتية ؛ بينما تسمى القوى الحيوانية ، وهي الحساسة ، والمتخيلة ، والمتكلفة للرياضة ، حيوانية .

سادساً - الله والانسان :

يأخذ العامري بالحديث عن الطريق الصاعد بعد أن أكمل الحديث في الطريق الهابط ، فيقول : « إن الناس ذوي « التراكيب القويمة » - أعني المتمتعين بالعقول الصحيحة - يشتركون في اعتقادهم « لإنية الصانع » ، ويختلفون في كيفية تصوره . « فإن منهم من يعتقد له وجوداً دهرياً ، ومنهم من يعتقد له وجوداً زمانياً ، ومنهم من يعتقد له وجوداً روحانياً ، ومنهم من يعتقد له وجوداً جسمانياً ، ومنهم من يعتقد له وجوداً وحدانياً ، ومنهم من يعتقد له وجوداً متكرراً » .

رواضح من هذا النص أن العامري يشير ، أولاً ، إلى المسلمين الذين يقولون إن الله كائن ، أزلي ، أبدي ، أحدث العالم . ولما كان حدوث الزمان - في وهمنا - هو نتيجة لحدوث العالم ، فإن الله كائن لا زمني . وقد اعتقد هؤلاء أن الله واحد ذو وجود روحاني . ثم إنه يشير ، ثانياً ، إلى النصاري الذي يعتقدون أن حلول اللاهوت في الناسوت جعل للذات الالهية وجوداً زمانياً إذ الجوهر الالهي عندهم مؤلف من ثلاثة أقانيم هي : الاب والابن والروح القدس أو الوجود والعلم والحياة . ومن ثم فإن « الصانع » عندهم متكرر . ويشير أبو الحسن العامري ، أخيراً ، إلى الفرق المشبهة ، والمجسمة ، والوثنية ، التي اعتقدت أن الصانع جسم مادي .

يقول الفيلسوف : « إن علة تفاوت الناس واختلافهم في تصور الصانع كامنة في اختلاف عقول المعتقدين لا في اختلاف طبيعة الذات الالهية . لهذا فإن كل من يتعلق بتصور ما للذات يكون « مبتهجاً بقلر ما ناله من العرفان . . . ملتدّاً بما حظي به . . . مزيّاً على كل من يقصر عنه » . غير أن ردّ الاختلاف إلى الطبيعة البشرية لا يعني الاعتراف بأنه حقيقة نهائية مطلقة ؛ فبعض الاعتقادات يحتلّ الدرجة الدنيا ، « وهو الجسماني الجافي » . فإذا كان أصحابه قد وصلوا اليه بالماهم التفكير والتروي صاروا مستحقين لللائمة .

سابعاً - أنواع الصور : -

ينتقل العامري من الحديث في طبيعة تصور النفس الذات الالهية إلى الحديث عن الصور التي يمكن أن تحصل عليها النفس من تلك الذات ؛ فيقسم الصور إلى :

أولاً - الصور الصناعية : وتحتاج « في ثباتها إلى موضوع يحملها . ومهما فارقت الموضوع دثرت وتلاشت » ، فهي في منزلة الأعراض . والجوهر الطبيعي الحامل للصورة الصناعية « إما أن يوجد ملابسا لكمال تلك الصورة وإما أن يكون ملابسا للاستعداد لقبولها » .

ثانياً - الصور الطبيعية : وهي نوعان ، صور لها ضد يقابلها ، وصور لا ضد يقابلها . فأما النوع الأول فإن الصورة وضدها يتعاقبان على المادة . وأما النوع الثاني فيمتاز بأن المادة الحاملة لا تنسلخ عن الصورة . ومثل ذلك صورة الجسم المطلق « أعني الامتداد في الأقطار الثلاثة » . وبدل الارتباط الذاتي بين الجوهر الطبيعي والصورة الطبيعية على أن الصورة « متى فارقت فقد انحلت وانتقضت فهي إذاً لا تصلح للأبدية » .

ثالثاً - الصور الالهية : وهي صور لا تقوم في المادة ، و « لا يكون لها ضد مقابل . ولهذا ما تصلح للبقاء على الأبد » . وتمتاز الصور الالهية بأنها ذات قوة لا متناهية ، « أعني أنها كلما تمادت في إبراز خصائص أفعيلها تصير ذات زيادة في الاقتدار على إبرازها » .

وبين مما سبق أن العامري يرى أن الصورة إما أن تقوم بذات الموجد لها أو تقوم في المادة الموضوعية . فإذا قامت في المادة المتحركة اكتسبت بها قدرة على الترفي إلى كمالها الأخص بها ؛ أما إذا كان قوامها بذات الموجد لها ، لا بالمادة ، فإنها لا تكون عندئذ قابلة للفساد . وبناء على هذا « فإن جوهر العقل ، وإن كان في ابتدائه إنسياً ، ذا مادة ، فهو متى بلغ الغاية التي أمكنه بها عرفان ذات الموجد على الحقيقة فإنه حينئذ يأنف بكماله من أن يكون ذا قوام متعلق بالمادة ؛ ويصير متطلباً للتسلاخ عن مادته ، استخلاصاً لقوامه بذات الموجد له ، ليفوز بالاقتدار الغير المتناهي على خصائص أفعاله » .

ثامناً - أدلة خلود النفس :

في وسع العقل الإنسي إذن أن يفارق المادة ؛ ولولا هذا « لما اقتدر على منازعة طبع القالب في أبواب الفضيلة فيرده عن هواه ، ويصرفه عن مشتتهاه » . هناك إذن ثنائية القالب البدني والعقل النفساني . وتحكم العقل في أفعال القالب دليل قدرته على مفارقة القالب . وهناك دليل آخر متكون له أهمية كبرى في إثبات ابن سينا وجود النفس ، وروحانيتها ،

وخلودها ؛ أعني التباين في الطبيعة . فإن « نقص القلب ليس يوجد مقتضياً لنقصان العقل . . . بدلالة أن القلب قد يأخذ في النقصان عند تامة الأربعين والعقل لن يكون قد بلغ حد الكمال الا عند الستين . ثم (إنه) قد ينسى العلوم والحكم والقلب ثابت على صحته ؛ وقد يتذكرها ويحفظها عند استيلاء المرض والضعف على قلبه . » وإذا كان العقل الإنسي هذا سوسه فمن الواجب أن تكون النفس - بواسطة العقل - باقية على الأبد ولا سيما إذ هي محل للفضائل الأبدية .

ويلجأ أبو الحسن العامري إلى « التحليل اللغوي » للاطلاقات العامة ليستدل منها على وجود النفس بطريقة لم يُسبق إليها . فالناس يقولون : « إن فلاناً رجل كبير النفس » ، و « حقير النفس » ، و « ذكي النفس » ، و « بليد النفس » ، و « شره النفس » ، و « عفيف النفس » . ومعنى هذا أن « كبر النفس و « حقارتها » ، و « ذكاءها » ، و « بلادتها » ، و « شرها » ، و « عفتها » ، معان « موجودة الذات » والا فقد حصلت الاطلاقات العامة كاذبة تحتها [أ] من غير أن يوجد لها من طبقات العقلاء مستنكر .

وفي عبارة أخرى فانه ليكون لكبر النفس معنى ما لا بد من أن يشير اللفظ إلى معنى موجود الذات ؛ والا كان اللفظ أو العبارة مشيراً إلى لا شيء فيصير لغواً . غير أن الناس يعدّون العبارات السابقة ذات معنى ولا ينكر أحد من العقلاء ذلك ؛ فالمعاني الذاتية إذا موجودة . ولما كانت هذه المعاني متضادة (كبر النفس : حقارة النفس) ، « فهي إذاً ، في ذاتها ، من جملة المعاني المفتقرة إلى الموضوعات الحاملة لها ، أعني الجواهر » .

والحامل للمعاني لا بد من « أن يكون إما القلب الإنسي بمجرد ذاته وإما جزء معنى من هذا القلب . . . وإما جوهر [أ] آخر مقترناً به ، وإما المتركب منه ومن معنى قد اقترن به . . . فأما مجرد القلب أو جزء من القلب فلن يجوز أن يكون هو الحامل . . . لانه متى تعرّى عن صورة الحياة رأساً امتنع وجودها فيه » . ولا يجوز أن يكون الحامل أيضاً هو المركب من القلب ومن معنى آخر مقترن به بدليل أن الانسان قد يخالف ما يشتهي القلب . « وليس يُشكُّ أن المعنى القائم بالتركيب لن يجوز أن يتصل لعناده أحد جزئيه بالقوة . فإذا لم يبق الا أن يوجد ههنا جوهر آخر مقترن بالقلب » .

ولما كانت المعاني « متزيدة على الأزمان . . . مع اعتراض الضعف على القلب » فان الحامل لها لا « يجوز أن يصير متلاشياً عند مفارقة الجوهر الآخر . . . أعني الغير الصالح لحملها . فالحامل لها إذا لا يفسد لفساد القلب ، وذلك هو المسمى نفساً .

إنَّ اكتمال النفس بالعقل يعني ارتقاءها حتى تصبح جوهراً واقعاً تحت الدهر ، أي باقياً على الأبد . لكن « النفس من جهة تكونها واقعة تحت الزمان . . . ولهذا ما وصف بالخلق دون الابداع . فديمومتها إذن هي من علائق كمالها ، أعني العقل » . ويفهم من هذا أن العقل ليس علة ارتقاء النفس فحسب بل علة بقائها على الدهر أيضاً . ومن ثم فإن النفوس التي لم يشرق فيها نور العقل صائرة إلى الزوال والعدم (١؟) . ولعلنا نتذكر ، هاهنا ، الرأي الذي نسبته ابن طفيل إلى الفارابي ، حين قال في رسالته «حيّ بن يقظان» : إنَّ الفارابي « قد أثبت في كتابه « الملة الفاضلة » بقاء النفوس الشريفة . . . ثم صرح في « السياسة المدنية » . . . بأنها منحلّة وسائرة إلى العدم ، وأنه لا بقاء الا للنفوس الفاضلة الكاملة » (٢) . وتؤكد صحة هذا الحكم بما قاله العامري - في موضع آخر (٣) - من أن الحكمة « مفضية بأربابها إلى الخلود ومدفعة عن نفوسهم روعة الهلاك » .

(٢) ابن طفيل (أبو بكر ، محمد بن عبد الملك بن طفيل القيسي ، ت ٥٨١هـ / ١١٨٥م) : رسالة حي بن يقظان ، تحقيق أحمد أمين ، مؤسسة الخانجي ، القاهرة ، ١٩٥٨ ، ص ٦٢ .
(٣) «نظر البص في الصفحة ٢٦٣-٢٦٤ من هذا الكتاب .

أنموذج من صفحات مخطوطة

الفصول في المعالم الالهية



- ١ -

غلاف مخطوطة الفصول في المعالم الالهية.



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله كفاء فضاله وصلواته على نبيه محمد وآله قال الشيخ
ابو الحسن محمد بن يوسف العامري رحمه الله عليه ههنا نقول
في العالم الالهي النفس لا ولا المعاني الذاتية التي توجد
في جوهر من الجواهر كل ما كان منها اسبق ذاتا في الوجود
فانه يكون اعم فيضانا واشد لزوما وظهورا من الذي
يتلوه الا انه يستغنى في حصوله ذاته عن مجرد ما يتلوه
والذي يتلوه ان يستغنى في حصوله ذاته عن مجرد ما يتلوه
ان الجوهرية والجسمية والحيوانية والناظرية لما كانت كلتا
موجودات في الجواهر الا ان شيئا كانت الجوهرية اسبق ذاتا من
الجسمية وكانت الجسمية اسبق ذاتا من الحيوانية وكانت
الحيوانية اسبق ذاتا من الناطقية اذ ليس يمتنع وجود السابق
دون المسبق ويمتنع وجود المسبق دون السابق
ثم كان الفعل المختص بالجوهرية هو ان يوجد قائما بنفسه
قائلا للتفادات في ذاته وكان الفعل المختص بالجسمية هو ان يستند
في الوجود الى المادة وما يقع الاخر عن ملاحظته وكان الفعل
المختص بالحيوانية هو ان يتحرك باختيار ويدرك الحسوسات
بطباعه وكان الفعل المختص بالناظرية هو ان يقسم الاعراب

منه

وَأَشْأَ الْمَرْبِ مِنْهُ وَمَنْ حَتَّى أَخْرَجْتُمْ بِهِ كَالْحَقِّ مَثَلًا أَوْ الْطَبْعِ
 أَوْ الْمَرَاةِ الْفَرْزَةِ أَوْ غَيْرِهَا فَلَمْ يَجُوزْ أَنْ يَكُونَ طَبْعًا هُوَ الْحَاطِلُ
 لِهَذَا الضَّعْفِ مِنَ التَّغَالُطِ بَدَلًا أَنْ الْقَائِلَ قَدْ سَلَّ الشَّيْءُ حَقُّ
 مُشْتَبَاهٍ فَتَصِيرُ أَشْأَالُهَا مِنَ الْمَعَانِي الْمَوْجُودَةِ فِي الْإِنْسَانِ أَعْنَى الْعَقْدِ
 أَنَّ الْعَقْلَ أَوْ الْحِكْمَةَ أَوْ الْحِجَابَةَ رَأَيْتُهُ بِالْقُوَّةِ عَلَى التَّبَعِ نَحْوِ
 وَكَيْفَ يُشَكُّ أَنَّ الْعَقْلَ الْقَائِمَ بِالْمَرْبِ يَجُوزُ أَنْ يَتَّصِفَ بِإِحْسَادٍ
 أَحَدٍ جَزَاءً بِهِ بِالْقُوَّةِ فَإِذَا لَمْ يَبْقَ إِلَّا أَنْ يُوجَدَ هَهُنَا جُزْءُ آخَرُ
 مُقْتَرَنٌ بِالْقَائِلِ سَفَرْدٍ لِيُفْعَلَ عَمَلُ أَشْأَالِهَا مِنَ الْأَعْرَاضِ ثُمَّ لَمَّا
 كَانَتْ هَذِهِ الْمَعَانِي تَتَقَبَّضُ وَتَتَرَدَّدُ عَلَى الْأَرْزَاقِ بِالْقُوَّةِ وَاقِبَةِ
 عَلَى مَثَرِ الْأَيَّامِ مَعَ اعْتِرَاضِ الضَّعْفِ عَلَى الْقَائِلِ لَمْ يَدْرُ يُوجَدُ فِي
 جُلْمَتِهَا مَتَّحِينَ أَبَدِيَّةٍ نَحْوِ الصُّورِ الْعَقْلِيَّةِ فَلَيْسَ بِشَكٍّ أَنَّ الْحَاطِلَ
 لِلْمَعَانِي لَا يَدْرُ لِيَجُوزَ أَنْ يَنْبَغِيَ تَلَاكُشًا عِنْدَ مُفَارَقَةِ الْجُزْأَيْنِ
 إِلَّا أَنْ يَكُونَ الَّذِي هُوَ أَوْ فِي مَنَةِ غَيْرِ الْغَيْرِ الْفَاعِلِ الْفَاعِلِ لَهَا
 إِذَا لَا يَفْعَلُ لِنَسَادِ الْقَائِلِ ذَلِكَ هُوَ الْمَعْنَى فَتَقَسَّاهُ وَاللَّهُ الْمَعْنَى

للصواب تجزيت الفضولة في المعالم الالهية
 بحمد الله ومنه وتعالى عن شدة الخلق لله اولاد اخر
 وباطنا وظاهرا وصلواته على خير خلقه
 محمد وآله الطاهرين وخمسة الاكرمين سلم
 قسما الى قوم الحديث

كتاب
الفصول في المعالم الالهية
للامام الفاضل
أبي الحسن محمد ابن يوسف العامري

كتاب الفصول^(١) [في المعالم الالهية]

/ بسم الله الرحمن الرحيم^(٢)

هذه فصول في المعالم الالهية :

الفصل الأول

المعاني الذاتية التي توجد في جوهر من الجواهر كل ما كان منها أسبق ذاتاً في الوجود فانه يكون أعم فيضاً ، وأشد لزوماً ، وأظهر فعلاً ، من الذي يتلوه ، الا انه يستغني في حصول ذاته عن وجود ما يتلوه ، والذي يتلوه لن يستغني في حصول ذاته عن وجوده . ومثاله أن الجوهرية ، والجسمية ، والحيوانية ، والناطقة لما كانت كلها موجودة في الجوهر الإنسي ، ثم كانت الجوهرية أسبق ذاتاً من الجسمية ، وكانت الجسمية أسبق ذاتاً من الحيوانية ، وكانت الحيوانية أسبق ذاتاً من الناطقية - إذ ليس يمتنع وجود السابق دون المسبوق ، ويمتنع وجود المسبوق دون السابق ؛ ثم كان الفعل المختص بالجوهرية هو أن يوجد قائماً بنفسه ، قابلاً للمتضادات في ذاته ، وكان الفعل المختص بالجسمية هو أن يمتد في الأقطار^(٣) الثلاثة ، ويمنع الآخر عن مداخلته ؛ وكان الفعل المختص بالحيوانية هو أن يتحرك باختياره ، ويدرك المحسوسات بطباعه ؛ وكان الفعل المختص بالناطقة هو أن يقصد الأعراب / [عن] ٢ ضميره ، ويتصور أنه متصور لما قد أدركه - فمن الواجب أن تكون الجوهرية أعم فيضاً من الجسمية ، وأشد لزوماً ، وأظهر فعلاً . ويمثله الحال في الجسمية مع الحيوانية ، وفي الحيوانية مع الناطقية ؛ لأن المسبوق من المعنيين لن يوجد الا بوجود السابق ، والسابق منها قد يوجد بلا وجود المسبوق . فوجوده إذاً بصير سبباً لوجود المسبوق . وعلى هذه الصورة تطرد الأحوال في الموجودات .

(١) من : + « للإمام الفاضل أبي الحسن محمد ابن يوسف العامري عليه الرحمة » . وقد ذكر الناسخ ، في نهاية المخطوط ، أن اسم الكتاب هو : الفصول في المعالم الالهية .

(٢) من : + « الحمد لله كفاء فضاله ، وصلوته على نبيه محمد وآله . قال الشيخ أبو الحسن محمد بن يوسف العامري ، رحمة الله عليه » .

(٣) من : الاقطار .

الفصل الثاني

مراتب الأشياء^(٤) في حقيقة الوجود تفتن إلى خمسة : موجود بالذات وهو فوق الدهر وقبله ؛ وموجود بالابداع وهو مع الدهر وقرينه ؛ وموجود بالخلق وهو بعد الدهر وقبل الزمان ؛ وموجود بالتسخير وهو مع الزمان وقرينه ؛ وموجود بالتوليد وهو بعد الزمان وتلوه . وقد نعبر عن « التسخير » بلفظ « الطبع » ، ونعبر عن « التوليد » بلفظ « التكوين » .

فأما الموجود بالذات فهو الباري تعالى ذكره ؛ وأما الموجود بالابداع فهو القلم^(٥) والأمر ؛ وأما الموجود بالخلق فهو العرش واللوح ؛ وأما الموجود بالتسخير فهي الأفلاك الدائرة والأجرام الأولية ؛ وأما الموجود بالتوليد فهو جميع ما يتكون من الأسطوانات الأربعة .

وقد يُعبر عن « القلم » ، عند الفلاسفة ، بلفظ « العقل الكلي » ؛ ويُعبر عن « الأمر » بالصورة الكلية ؛ ويُعبر عن « اللوح » بلفظة « النفس الكلية » ؛ ويُعبر عن « العرش » / بلفظة « الفلك المستقيم » و « فلك الأفلاك » .

٣

الفصل الثالث

النفس الكلية ، أعني اللوح ، توجد منتظمة بخواص ثلاثة : خاصية إلهية ، وخاصية عقلية ، وخاصية ذاتية . فأما بحسب الخاصية الإلهية فإنها تدبر الطبيعة الكلية . وأما بحسب الخاصية العقلية فإنها تعلم الأشياء بحقائقها ، مع الاحاطة بأنها عالمة بها . وأما بحسب الخاصية الذاتية فإنها تعطي الأجسام ، الطبيعية ، الآلية^(٦) ، صورة ونسباً ، هي ، في الحقيقة ، لها حياة على الكمال . وأعني به الحياة على الكمال ، أن تصيرها قوية على أن تصدر عنها ، بالآلات المختلفة ، أفاعيل مختلفة . وإنا قلنا إنها قد فازت بشرف الخصوصية الإلهية لأن ذات الباري تعالى ،

(٤) ص : الأشياء .

(٥) ص : العلم . يقول الفارابي : « القلم ملك روحاني ، واللوح ملك روحاني ، والكتابة تصوير الحقائق . فالقلم يتلقى ما في الأمر من المعاني ، ويستودعه اللوح بالكتابة الروحانية ، فينبعث القضاء من القلم ، والتقليد من اللوح ، . (فصوص الحكم ، في « المجموع للمعلم الثاني » ، ص ١٦٤) .

(٦) ص : الآلة .

وَحَدَهُ ، ذاتُ تَطِيعَةٍ للموجودات كُلِّها ، بحسب استيلائه عليها ؛ فقد أفادت النفس من خالقها خاصية التدبير للطبيعة - التي هي المحركة للأجرام ، أعني الاستيلاء عليها - لتتهدي بها في تأدية أفعالها على الصواب . ولولا استيلاء النفس عليها ، لكانت الطبيعة لا تحرك الجرم الا على جهة واحدة ؛ وَلَمَّا كانت تهدي في تحريكها على الصواب ، في جهات شتى ، بحسب الطوع . وإنما قلنا إنها فازت بشرف الخصوصية العقلية لأن الأول ، الحق ، بخلقه إياها ، قد صيرها كالبساط المستعد لتأثير العقل فيها . ولهذا ما توجد مصيرة بمدرجاتها الجزئية جوامع كلية . فقد ظهر أن من خاصية النفس أن توجد نَحِيَّةً للجسم / الطبيعي ، ومدبرة لقواه الطبيعية ، ٤ ومتصورة للعلوم الحقيقية ، أعني مع التيقن بأنها قد تصورتها على نهاية صدقها .

الفصل الرابع

الاحاطة^(٧) بالموجودات كُلِّها هي من الخصوصية الالهية . الا أنه يفيض على جوهر العقل الكلي ، أعني القلم ، الصور العقلية ، على أوسع جهة وأشد كلية ؛ وتلك هي الموصوفة بالأمر . ثم تلك الصور بعينها قد توجد في جوهر النفس ، أعني اللوح ؛ غير أنها لا بحسب تلك البساطة والسعة لكن بحسب التجزئ والتكثر . الا أنها وإن حصلت متكررة فإنها لا تتباين كمباينة الأشخاص بل تنحل من غير تفسد وتفرق من غير تباين . ولهذا ما قيل إن الصور العقلية متناهية من جهة أي بحسب حصولها للأولى في ذواتها ؛ وغير متناهية من جهة أي بحسب تفرعها وتجزئتها .

وكلما كانت النفس أذكى^(٨) فإنها تكون على التصور الأبسط أقدر ؛ وتكون أيضاً على التأثير أقوى وذلك بقربها من العقل الكلي . وكلما كانت أضعف وأوهى فإنها تكون أخرج إلى أن تُفَرَّغَ عليها تلك الصور البسيطة لتتمكن من استنباتها .

الفصل الخامس

العقل جوهر لا يتجزأ لأنه ليس بجسم ولا بعظم . ولو كان جسماً معرضاً لقبول التجزئ لكان واقعاً بقاؤه تحت الزمان ؛ لأن التجزئ انفعال ما . والذي

(٧) من : الاحاطة .

(٨) من : ذكى .

هو معرض للانفعال فإنه يكون ممكناً لأن يتغير طباعه عما هو عليه . وليس يُشكُّ / ٥
 أن من خاصية الممكن الذي يتغير عما هو عليه أن يتعلق قوامه بالزمان . ولن يجوز أن
 يكون قوام العقل بالزمان لأن الصور الموجودة فيه - أعني العقلية البحتة ، كالمساوية
 للشيء الواحد متساوية ، والكل أكثر من الجزء - ليست هي بزمانية بل هي فوق
 الزمان . أعني أنها كلها متعلقة بالدهر الذي هو الأبد المطلق . وإذا لم تكن الصور
 العقلية زمانية بل كانت أبدية فمن الممتنع أن يكون القابل لها - وهو العقل - جسماً
 زمانياً^(٩) . لأن فعل الشيء لن يجوز أن يكون أشرف من ذاته .

ولو أنه كان عِظماً أو جسماً لكان أحد طرفيه ، لا محالة ، مбайناً للآخر . ولو أنه
 كان كذلك لكان بصورة الجسماني الممدود ممتداً معه على مقداره ؛ ولعاق طباعه عن
 استثبات ما هو مديد الذات دفعة لا في مدة ؛ ولما أمكنه أن يتصور الضدين في حالة
 واحدة . وليست الحال كذلك فهو إذا صورة ، محضة ، مبتدعة من الواحد الحق .
 فهو إذن وإن وصف بالفضائل المتصلة به من ذات المبدع التام فالوحدانية أولى
 به من التكثر ؛ لأن تلك الفضائل لن توجد الا متحدة كأنها شيء واحد .

فقد ظهر إذاً أن ما استثبتته النفس من الصور الغير الأبدية - وهي التي تصدق
 تارة وتكذب أخرى - ليس يتعلق قوامها بجوهر العقل لكنها تقوم بقوتها الوهمية^(١٠) .
 على أن ما هو أول المبتدعات بالذات لا محالة قبل التكثر . وما هو / قبل التكثر فمن
 المحال أن يكون عِظماً أو جسماً .

الفصل السادس

العقل قد يتصور الأشياء الحسية حسب ما يتصور الأشياء العقلية . الا أنه
 يتصور الحسيات لا بنوع ما يُلْزَك بالحس بل بنوع الجوامع الكلية ؛ فهو إذاً يتصورها

(٩) يجدر بنا أن نشير هاهنا إلى أثر إثبات العامري - بساطة النفس بدليل بساطة المقولات التي هي محلها - في كتابات ابن
 سينا . انظر «الشفاء» ، المقالة الخامسة ، فصل ٢ ، ص ٢٠٩ ، وما بعدها . وانظر أيضاً ، البير نصري نادر . ابن سينا
 والنفس البشرية ، ص ٧٧ - ٧٩ .

(١٠) يقصد القوة الوهمية للنفس .

بنوع جوهر نفسه ، أعني أنه يدركها إدراكاً عقلياً^(١١) . وهو أيضاً يتصور الأعراض الجسمانية ، إلا أنه لا بذواتها بل بحسب الاحاطة بالعلل الكلية لذواتها . وأما الإدراك لها بذواتها فهو من عمل الحس . وقوامها^(١٢) ، دون طبيعتها^(١٣) ، لن يقع إلا في الوهم المجرد .

وكل ما يتصوره العقل فإن ذاته قد تثبت عليه بأنه قد تصوره لكن لا بطباعه^(١٤) بل بالقوة الإلهية المحققة له ولغيره . وهذه الفضيلة ، أعني اليقين بأنه قد تصوره ما قد تم به طباعه^(١٥) يكمل له الاغتياب .

ثم بهذا الكمال ما يستفيد العرفان بمن هو فوقه ، أعني ذات المتتم له وهو الأحد ، الحق . فقد تبين إذاً أنه يعلم ما هو فوقه ويعلم ما هو دونه . إلا أنه [يعلم] ما هو فوقه لا من حيث الاحاطة بعلة بل من حيث أنه هو السبب لتتمة جوهره . ويعلم ما هو دونه لا على هذه الجهة بل من حيث أحاط بالعلل المقتضية لوجوده . والله أعلم .

الفصل السابع

العقل يحيط بالأكوان^(١٦) الطبيعية ، وبذات الطبيعة ، وبالمستولي على الطبيعة ؛ أعني النفس . فهو إذاً يستعلي عليها / بجوهريته لا بقوة قائمة به ، لأنه لو استعلي عليها بالقوة القائمة به لكانت تلك القوة إما مضاهية للطبيعة - أعني فاعلة بالتسخير على جهة واحدة - وإما مضاهية للنفس - أعني فاعلة بالاختيار على جهات شتى - ولكان جوهر العقل مادة لها ؛ ولكانت الاحاطة بالأشياء الكلية من سوس تلك القوة ؛ ولكان قوام الصور العقلية في جوهره بحسب تلك القوة ؛ ولكانت هي أولى بأن توصف [بـ] بأنها عقل بالذات .

وإذا كان جوهر العقل مستعلياً على جميع ما هو دونه من المعاني النفسانية

(١١) يقول الكندي : « الأشخاص الجزئية الحيوانية واقعة تحت الحواس ؛ وأما الأجسام والأنواع فغير واقعة تحت الحواس ، ولا موحدة وجوذاً حسيّاً ، بل تحت قوة من قوى النفس التامة - أعني الإنسانية - هي المسماة العقل الاساني » . (كتاب الكندي إلى المحتصم بالله في الفلسفة الأولى » ، رسائل الكندي الفلسفية ، ج ١ ، ص ١٠٧) .

(١٢) يعني قوام الأعراض الجسمانية .

(١٣) يعني الحيواني .

(١٤) من : لا بطباعه .

(١٥) من : مل به .

(١٦) أي الموجدات .

والمعاني الطبيعية ؛ ولم يكن جسماً ، ولا عِظْماً ، ولا مادة ؛ فمن الواجب أن يكون قوامه وثباته بذات الموجد له ، أعني الأحد ، الحق .

ثم إذا^(١٧) كان جوهرًا مدبرًا للنفس - إذ هي مستجيبة له ، ومتطلعة إليه - وكانت النفس مدبرة للطبيعة - إذ هي طائعة للنفس ومهتدية بها - وكانت الأكوان كلها تبعاً للطبيعة ؛ فمن الواجب أن يكون جوهر العقل ، على هذا الشرح ، مستعلياً على سائر الموجودات ، لا بقوام [ما] هو سوسه وطباعه بل بما يمسكه على خاص قوامه .

فقد ظهر إذن أن مُبدعَ العقل ، وخالقَ النفس ، ومسخرَ الطبيعة ، ومولّد الأكوان ، ليس هو كالعقل ، ولا كالنفس ، ولا كالطبيعة ، ولا كالجسم ، ولا كالعرض ، ولا كالصور العقلية ، ولا كالأكوان الطبيعية ، ولا كالمدركات الوهمية ، ولا / هو مادة ، ولا صورة ، ولا قوة ، ولا نهاية ، بل هو - عز اسمه - أعلى وأجل من أن يوجد له نظير ، أو شبيه ، أو شكل ، أو مثل ؛ وأنه حقّ محض ، وإني محض ، وخير محض ، وتمام محض .

الفصل الثامن

جوهر العقل - حيثما وجد - فانه يكون مملوئاً من الصور العقلية ؛ الا أن الصور التي هي في العقول الكاملة ، الأول ، تكون أبلغ كلية من الصور التي هي في العقول الناقصة الثواني . ولهذا ما عرض للصور التي تنبجس من العقول القرية من الواحد ،^(١٨) الحق أن يكون انبجاسها كلياً متحداً ؛ وعرض للصور التي تنبجس من العقول السفلية أن يكون انبجاسها جزئياً متفرقاً ؛ بل لهذا ما عرض للعقول السفلية أن تُلقَى أبصارها على العقول العلوية لتجعلها مضاهية لقواها ، أعني أن تجزئها ، وتفرقها . وأعني بالسفلية عقول البشر وأعني بالعلوية عقول الملائكة .

ولو أن العقول السفلية قويت على نيل تلك الصور ، على حقها وصدقها ، لما كانت لتحتال في تجزئتها . الا أن كل شيء إنما ينال من حقيقة ما أفيض عليه ، مما

(١٧) ص : إذ .

(١٨) ص : الواحد .

هو فوقه ، بالنوع الذي هو يقوى على نيئه لا بالنوع الذي هو حقيقة المثال^(١٩) . ومثاله أن ذات الشمس لما كان فائضاً بنورها على جواهر شتى فإن كل واحد من الجواهر ، القابلة لضياها ، يصير قابلاً من النور ، على مقدار قوة نفسه ، لا على مقدار ما عليه حقيقة ضياء الشمس .

الفصل التاسع

٩ من العقول ما هو عقل إلهي / لأنه يقبل من الفضائل المستقبضة ، بحسب التنزيل ، بمن له الأمر - عز اسمه - قبولاً أولياً في نهاية القوة . وتلك عقول صفوة البشر ؛ وهم أرباب الشرائع من الأنبياء عليهم السلام . ومن العقول ما هو عقل فقط لأنه لن يقوى على قبولها^(٢٠) إلا بواسطة تلك العقول الأولية ؛ وتلك هي عقول الأئمة الراشدين^(٢١) .

ومن الأنفس ما هي نفوس عقلية لأنها متعلقة بالعقل ، مستمسكة بفضيلته . ومنها ما هي نفوس فقط لأنها لا تتجاوز التدابير الطارئة عليها في الحال .

ومن الطبيعة ما هي نفسانية لأنها تحت تدبير الأنفس ؛ ومنها ما هي طبيعية فقط . ولهذا ما ليس يوجد كل عاقل متعلقاً من الفضائل - المستنزلة له بمن له الخلق والأمر - على التامة والكمال .

وكما أن القوى المتجزئة كلما اجتمعت ، وتوحدت ، عظمت ، فاشتدت ، وقويت على تأدية الأفاعيل العجيبة ؛ وكلما تجزأت ، وكثرت ، صغرت ، فأنحلت ، وضعفت عن تأدية الأفاعيل العظيمة ؛ كذا العقل متى كان في أعلى الدرجة من الأول الحق ، وكان في نهاية الاستسعاد بالزلفى إليه ، فانه يقوى على ما تضعف عنه العقول المنحطة عن مثل درجته . إلا أن عدد هؤلاء الذين قد انحطت درجاتهم عنه تكون كثيرة ، ولا كذلك العقول الفائزة بدرجة الكمال . ولهذا ما ليس يوصف « القلم » ولا « اللوح » بالكثرة بل يوصفان بالوحدانية . غير أنها يوصفان بالنهاية في الكمال لتأدية ما هيئتا له بل لهذا ما يوصف الذين هم / صفوة الروحانيين - أعني

(١٩) ص : المثال .

(٢٠) أي الفضائل .

(٢١) قارن هذا الرأي مع الذي ذكره الفارابي في « كتاب الملة » ، ص ٤٨ - ٥٠ ، وبخاصة ص ٤٩ . (كتاب الملة ، لتحقيق د. حسن مهدي ، دار المشرق ، المطبعة الكاثوليكية ، بيروت ، ط ١ ، ١٩٦٨) .

حملة العرش - بالعدد القليل ، وهو البالغ ثمانية^(٢٢) فقط .

الفصل العاشر

مُحَدِّثُ الْعَالَم - جَلُّ جَلَالِهِ - مَدَبِّرُ الْأَشْيَاءِ كُلِّهَا مِنْ غَيْرِ أَنْ يَضْعُفَ التَّدْبِيرُ أَصْلًا ، وَذَلِكَ لَوْحِدَانِيَّتِهِ الْعَالِيَةِ . وَأَعْنِي بِالتَّدْبِيرِ أَنَّهُ يَفِيضُ عَلَيْهَا الْقُوَّةَ الْمَمْسُكَةَ لَهَا عَلَى خَاصٍ مَا تَسْتَأْهِلُ كُلُّ ذَاتٍ مِنْ قِسْطِ الْخَيْرِ وَالْثَبَاتِ . وَأَعْنِي بِهَذَا أَنَّهُ - عَزَّ اسْمُهُ - يُفِيضُ الْخَيْرَ الْحَقِيقِي ، وَهُوَ طَلِبُ الْبَقَاءِ ، عَلَى الْمُحَدَّثَاتِ كُلِّهَا ، فَيُضَانًا وَاحِدًا . إِلَّا أَنْ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْ هَذِهِ الْمُحَدَّثَاتِ لَنْ يَقْبَلَ^(٢٣) مِنْ قِسْطِ ذَلِكَ الْفَيْضَانِ إِلَّا عَلَى مَقْدَارِ قُوَّتِهِ ، وَدَرَجَتِهِ فِي رَتَبَةِ الْوُجُودَاتِ . وَاخْتِلَافِ الْأَشْيَاءِ إِذَا فِي حِظْوَةِ الْخَيْرِ لَيْسَ هُوَ مِنْ تَلْقَاءِ الْفَائِضِ بَلْ هُوَ مِنْ تَلْقَاءِ الْقَوَابِلِ . وَإِنَّمَا تَفَاوُتَ دَرَجَاتِ الْمُحَدَّثَاتِ فِي رَتَبَةِ الْوُجُودِ لَا بِحَسَبِ أَنَّ الْمَوْجِدَ لَهَا قَدْ جَدَّ عَلَى بَعْضِهَا بِالتَّقْوِيَةِ وَالتَّوْفِيقِ وَحَرَمَ الْبَعْضُ مِنْهَا بِخِلَافِ بَلْ قَدْ عَرَّضَ لَهَا ذَلِكَ بِحَسَبِ تَرَاكُيْهَا ، وَتَكَثُّرِ ذَوَاتِهَا ، وَأَنْ كُلُّ حَادِثٍ كَانَ أَبْسَطَ ذَاتًا ، وَأَبْلَغَ وَحْدَانِيَّةً^(٢٤) ، فَانْهَ يَكُونُ أَشْرَفَ دَرَجَةً ، وَأَسْبَقَ وَجُودًا . وَمِثَالُهُ أَنْ جَوْهَرَ الْعَقْلِ لَمَّا كَانَ أَبْلَغَ وَحْدَانِيَّةً^(٢٥) مِنْ جَوْهَرِ النَّفْسِ - إِذْ قَدْ انْتَضَمَ جَوْهَرُ النَّفْسِ خَاصِيَّةً قُوَّةَ الْعَقْلِ مَعَ خَاصِيَّةِ قُوَّةِ الْإِحْيَاءِ ، وَانْفَرَدَ جَوْهَرُ الْعَقْلِ بِخَاصِ طَبَاعِ ذَاتِهِ أَعْنِي اسْتِثْبَاتِ الصُّورِ الْعَقْلِيَّةِ مِنْ غَيْرِ إِعْطَاءِ الْحَيَاةِ لِلْجِسْمِ الطَّبِيعِيِّ - كَانَتْ^(٢٦) رَتَبَةُ الْعَقْلِ / فِي الْوُجُودِ أَسْبَقَ مِنْ رَتَبَةِ النَّفْسِ ١١ فَاقْتَدَارَهُ عَلَى قَبُولِ الْفَيْضَانِ مِنَ الْخَيْرِ الْأَوَّلِ إِذَا هُوَ أَبْلَغُ مِنْ اقْتِدَارِ النَّفْسِ . وَذَلِكَ لِتَجَرُّدِ سَوْسِ الْعَقْلِ الْأَوْحَدِ وَتَقَسُّمِ سَوْسِ النَّفْسِ لِأَفْعَالِ شَتَّى ؛ وَمِثْلُهُ الْحَالُ فِي الْمَوْجُودَاتِ الْآخَرِ عَلَى هَذَا النِّظَامِ وَالْشَّرْحِ .

الفصل الحادي عشر

الْغَنَى الْأَكْبَرُ لِمَنْ لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ لِأَنَّهُ فَوْقَ التَّهَامِ فَضْلًا عَنْ أَنْ يَوْصَفَ بِالنَّقْصِ ؛ وَلِهَذَا مَا أَفَاضَ الْخَيْرَ عَلَى كَافَةِ الْمُحَدَّثَاتِ ، وَلَمْ يُقْصُ عَلَيْهِ . وَلَوْ أَنَّهُ كَانَ

(٢٢) هذا إشارة إلى قوله تعالى : « وَجَعَلَ عَرْشَ رَبِّكَ فَوْقَهُمْ يَوْمَئِذٍ ثَمَانِيَةَ » ، سورة « الْحَاقَّة » ، آية ١٨ .

(٢٣) ص : تقبل .

(٢٤) ص : وحدانيًا .

(٢٥) ص : وحدانيًا .

(٢٦) ص : كان .

ناقص الذات لما قدر على إتمام كلِّ مُحَدَّثٍ بخاص غرضه . ولو أنه كان تامَّ الذات لاكتفى^(٢٧) بنفسه ، ولما أبدع شيئاً آخر . الا أنه فوق التهام بل هو مُتَمِّم كل تام ، فهو إذا الخير المحض بذاته ، الذي ملأ العالم كله خيراً قياضاً . الا أن كلَّ واحد بما في العالم يوجد قابلاً من ذلك الفيض على نحو قوته ؛ فهو إذاً فاعل حقاً ، ومُدَبِّر حقاً . أعني أنه يفعل غاية الإحكام الذي ليس وراءه إحكام ، ولا إتقان ؛ ويدبِّر فعله بغاية التدبير الذي لا يقع فيه اختلاف ولا انفراج . وإنما وقع الاختلاف في الأفاعيل والتدابير بحسب مراتبها في الوجود . وأعني بهذا أن ما هو مُبَدَّعٌ فلا قوام لذاته الا بمحض ذات المُبَدَّع ، وما هو مخلوق فان ذاته - وإن قام - تقوم بالمُبدَّع ، فله قسط من طباع ذلك المُبَدَّع الذي أوجده المُبَدَّع قبله . وما هو مسخر فانه - وإن قام - يقوم^(٢٨) أيضاً بالمُبدَّع ، فله قسط من طباع ذينك الموجودين قبله أعني المُبَدَّع والمخلوق . وما هو مولد / فله قسط من طباع تلك الثلاثة الموجدة قبله ، ١٢ أعني المُبَدَّع ، والمخلوق ، والمسخر .

وإذا كانت رتبة المُبَدَّع في الوجود سابقة^(٢٩) لرتبة المخلوق فقبوله بها أفاضه الأول من خاصية الخير - أعني شرف الذات بالاستعلاء والديمومة - يكون متقدماً لقبول ما يتلوه فيها . ويمثله الحال في البواقي ، إلى أن ينتهي الحال إلى آخر ما وجد ، وهو العَرَضُ الأخير الذي لا قوام له بالذات أصلاً . ولهذا ما أطلقت الحكماء قولهم بأن الأول الحق وحداني لا ثنائية فيه ، وأن العقل الصريح ذو ثنائية ، أحدها قوة التصور للمعاني الكلية ، والثاني المحبة لافاضتها^(٣٠) على كل ما اقتبسها منه .

وأما جوهر النفس فهو ذو ثلاثية^(٣١) : أما الاثنان فهما اللذان وُصِفَ بهما العقل ، وأما الثالث فهو كمال الجسم الطبيعي الآلي باحيائه واستعمال طبيعته المختصة به . وأما الطبيعة فهي ذات رباعية .

(٢٧) ص : لا اكتفى .

(٢٨) ص : تقوم . ولعل أصل الجملة : فان ذاته - وإن قام - تقوم . . .

(٢٩) ص : سابقاً .

(٣٠) أي للمعاني الكلية .

(٣١) ص : ثلاثة .

الفصل الثاني عشر

كلُّ عقلٍ كان إلهياً فانه يعلم الأشياء من حيث هو عقل ويدبّر الأشياء من حيث هو إلهي . وذلك أن كمال العقل بحسب خاصية ذاته أن يعلم الأشياء . وأما استحبابه لأن يقبض علمه على كل ما استعد لقبوله فانه من خاصية ما هو إلهي لأنه من علائق التدبير .

والمدبّر للكلّ، على الإطلاق، هو الموجد للكلّ، وهو المعطي منها أشياء متساوية ؛ فيهب لكلّ^(٣٢) مقلّمتين، غير مؤتلفتين بجوهر العقل، هذا الضرب من سوس التدبير. إلا أن العقل، وإن وجد مدبّراً لما تحته، فإن / تدبير الأحد الحق^{١٣} أعلى وأرفع من تدبير العقل . إذ لا يجوز أن يوجد شيء من المُحدَثات يدبّر، بحسب قوته، تدبير ما يدبّر العقل به الأشياء كلّها، بل ينقطع دون كثير منها . والدليل عليه أنه ليس كل شيء يشترك إلى حظوة العلم الذي هو تمام لجوهر العقل . وكل شيء يشترك إلى الديمومة والبقاء الذي هو خصوصية إلهية، بل يحرص كل موجود في العالم على نيله - على المبالغة - بمقدار درجته في رتبة الوجود ؛ بل يجاهد بسوسه جميع ما حاول إفساده وإهلاكه .

فظهر إذاً أن العقل بحسب ذاته مُتَصَوِّرٌ للمعاني العقلية ؛ وأما بحسب قوة أفيضت عليه من ذات المُبدع فهو يدبّر ما تحته . وأنه من حيث يتصور المعاني العقلية فلن يلحقه قصور ولا نهاية لأنه يقوى دائماً على استغراق المعاني من الصور الأولية التي قد أثبتت من غير أن يلحقه كلال أو سامة^(٣٣) . فإما من حيث يدبّر ما تحته فقد ينقطع تأثيره ويتناهى مداه إذ اللاحق بالموضوع يكون أنقص طباعاً من نفس الموضوع .

الفصل الثالث عشر

كلُّ عقل هو بالفعل فانه يعقل ذاته . وإذا عقل ذاته فقد علم أن ذاته هو عقل بالفعل ؛ وعلم أيضاً أنه يعلم أنه في نفسه عقلٌ بالفعل . فيصير هو في ذاته - بما هو عقل - عاقلاً ومعقولاً معاً . وإذا كان حقيقة العقل بالفعل أن يكون مستتباً للمعاني

(٣٢) ص : يكن .

(٣٣) ص : سامة .

العقلية فهو إذن ، من حيث علم نفسه ، يصير عقلاً بالفعل ؛ فقد / عِلِمَهُ مستتباً ١٤ للمعاني العقلية . فإذا المعاني العقلية تصير أيضاً معلومة به ، إلا أنه يعلمها من حيث هي معقولة لا من حيث هي موجودة الذوات أو مدركة .

ثم إذا كانت النفس ذات وجود ، وذات عقل ، وذات حياة ، فالمعاني الثلاثة إذاً تكون مثبتة عند جوهر العقل . فالمعاني الثلاثة هي تنمة جوهر النفس ، فالنفس إذاً تكون مثبتة عند العقل . وقد قلنا إن العقل موجود في ذات النفس إذ هو أحد معانيه الثلاثة فهو إذاً موجود فيها . ثم هي موجودة فيه إلا أن جهتي الوجود يختلفان . وكما أن المحسوس الواحد - في الحالة الواحدة - قد يصح وجوده في الجسم ، ويصح وجوده في النفس - على اختلاف الجهتين - كذلك الحال في العقل والنفس .

الفصل الرابع عشر

القوى الطبيعية في الجوهر الإنسي كالأساس للحيوانية . وأعني بالقوى الطبيعية : المغذية ، والنمّية ، والمولدة للمثل . وبمثله القوى الحيوانية [هي] كالأساس للإنسان . وأعني بالقوى الحيوانية : الحساسة ، والمتخيلة ، والمتكلفة للرياضة . وهذه القوى كلها إما اضطرارية في كون الإنسان وإما شبيهة^(٣٤) بالاضطرارية في عظم المنفعة وقوة الغناء . وهي تتكامل في الطبع بإلهام من الحيوان ، وتنقص في الناقص منها ، وتتوسط في المتوسط منها . وأما للمغذية ، والنمّية ، والمولدة للمثل^(٣٥) فتسمى نباتية ؛ وأما الحساسة ، والمتخيلة ، والمتكلفة للرياضة ، فتسمى حيوانية . والذي يشهد على القوة المتكلفة للرياضة ما يوجد في / الحيوانات ١٥ المهيأة لقطع المسافات البعيدة - كالخيل ، والبغال ، والحمير ، والبقر - عند فتاء^(٣٦) سنها من المرح ، والنشاط ، والثوب ؛ ولترويض أعضائها^(٣٧) على ما هيئت له من العمل عند بلوغها ؛ وما جعل^(٣٨) في أجزاء السباع^(٣٩) من القصد للاعتلاء^(٤٠) ،

(٣٤) ص : شبيهة .

(٣٥) أي قوة التناسل .

(٣٦) أي في سن الشباب .

(٣٧) ص : أعضاؤها .

(٣٨) أي أنه يشهد على القوة المتكلفة للرياضة ما جعل في جراء الكلب والأسد والسباع من قصد الاعتلاء والعرض .

(٣٩) ص : أجزاء . و « أجزاء » جمع « جزء » ، مثل جراء ، (لسان العرب ، ملحة « جراء ») .

(٤٠) ص : « الاعتلاء » : الرعي . و « الاعتلاء » : وثوب الجرو على جرو آخر وعرضه . وهذا المعنى ألبق بمراد الفيلسوف .

والعض ، وما يوجد فيها^(٤١) من التطامن للقمص^(٤٢) إنما هو صيدها^(٤٣) ، والتشبه بدراك الظفر عليها ؛ وما يشاهد في الصبيان من الاستجاب للتحارب ، والاهتمام للتناقض ، والميل إلى أصناف الحركات ، التي صار مهيباً للاعتقاد بها عند تنمة كماله ، نحو الرماية ، والركوب ، والصراع ، وغيرها .

الفصل الخامس عشر

التركيب القويمة من الناس وإن وجدت كلها معتقلة لإتية الصانع لها فان اعتقادهم في ذلك يوجد ظاهراً الاختلاف . فان منهم من يعتقد له وجوداً دهرياً ؛ ومنهم من يعتقد له وجوداً زمانياً ؛ ومنهم من يعتقد له وجوداً روحانياً ؛ ومنهم [من] يعتقد له وجوداً جسمانياً ؛ ومنهم من يعتقد له وجوداً وحدانياً^(٤٤) ؛ ومنهم يعتقد له وجوداً متكرراً . وإنما عرض لهم هذا الصنف من التفاوت في الاعتقاد ، لا من جهة المعتقد ، أعني ذات الأحيد ، الحق ، لكن من جهة المعتقد ، أعني عقول البشر . ولهذا ما يوجد كل واحد من المعتقدين لها مبهجاً ، بقدر ما ناله من العرفان لذاته ، ملتدأ بما حظي به من القسط لوجوده ، مزيئاً على كل من يقصر عنه ، ولا يبلغ مداه . الا أن الذي يقصر شأنه في خاصية الاعتقاد ، حتى ليس يقوى على مجاوزة الحد / الأنقص منها وهو الجسماني الجافي ، يجب أن ينظر في حاله . فان كان ١٦ قصوره فيه لاهماله أمره - كالذي لا يتعلم العلم لعادة الكسل أو ينسى ما علمه لتعاطيه المسكر - صار مستحقاً للآثمة ، ومتعرضاً للندم والحيرة ؛ ولا سيما إذا علم أن التدريب بحسن الارتياض مرقاة إلى الكمال .

الفصل السادس عشر

الجواهر على الحقيقة هي الصور دون المواد لأنها هي المؤدية للأفعال على الحقيقة . ثم ذوات الصور توجد مفتتة إلى أقسام ثلاثة : منها ما هي طبيعية ، ومنها ما هي صناعية ، ومنها ما هي إلهية . فأما الصور الصناعية فانها تنزل ، بالإضافة

(٤١) ص : فيه .

(٤٢) التطامن : الانخفاض وحي الظهر . ص : للقص . والقمص : الحركة والثوب بأن يرفع الحيوان يديه ويطحها ماً ويعجن برجليه .

(٤٣) ص : صيدها .

(٤٤) ص : وجدانياً .

إلى الجواهر الطبيعية ، منزلة الأعراض القائمة فيها ، إذ هي محتاجة في ثباتها إلى موضوع يحملها ؛ ومهما فارقت الموضوع دثرت وتلاشت .

ثم الجوهر الطبيعي ، متى كان مستعداً لواحدة من الصور الصناعية ، فانه إما أن يوجد ملابساً لكمال تلك الصورة وإما أن يكون ملابساً للاستعداد لقبولها . وإحدى هاتين الخلتين مقابلة للأخرى .

وأما الصور الطبيعية فمهما ما يوجد له ضدٌ مقابل ، ومنها ما لا يوجد له ضدٌ مقابل . وكل واحد له ضدٌ مقابل فانه ومقابلته يتعاقبان على المادة . وما لم يوجد له ضدٌ مقابل فإن المادة ، مهما امتلأت منها ، فانها لن تنسلخ عنها ، نحو الصورة الجسمية المطلقة ؛ أعني الامتداد في الأقطار الثلاثة . إلا أن قواها تكون متناهية الأفعال ؛ أعني أنها تنحسر فلا تقوى على إبراز ما جاوز غاية حدّه . فافعالها لا تصدر عنها إلا بمشاركة / المادة فهي إذاً تصير جوهرأً بياتها . فالمادة إذاً هي جزءٌ مقترن بها ؛ فهي ١٧ إذاً متى فارقت فقد انحلت وانتقضت ؛ فهي إذاً لا تصلح للأبدية .

وأما الصور الالهية فانها لن تكون مادية . وأعني بهذا أن قوامها يكون بذات الموجود لها دون ذات المادة الموضوعية . ثم لا يكون لها ضدٌ مقابل ، ولهذا ما تصلح للبقاء على الأبد . ولست أعني بقولي إنها قائمة بذات الموجود ، أي بمثل قوام الحلية بالطينة . كلا ، بل أعني به كقوام الفعل بالفاعل ، نحو الشعاع بالقرص مثلاً . وهذا الصنف من الصور فلا تكون قواها متناهية ، أعني أنها كلما تبادت في إبراز خصائص أفاعيلها تصير ذات زيادة في الاقتدار على إبرازها .

الفصل السابع عشر

كل جوهر كان قائماً بذات الموجود له فان حصوله لن يكون متعلقاً بحسب مصير الشيء - من النقص رويداً رويداً - إلى كماله الأخص به . فان ما تعلق حصوله بهذا الضرب من الانسياق يكون ذا مادة متحركة ، وذا استعداد مقابل . وكل ما كان حصوله لا على هذا الضرب من الانسياق فانه لا يكون قابلاً للفساد ؛ لأنه ليس بذي مقابل يعاقبه على المادة الموضوعية لها . ولو أنه كان ذا مقابل يعاقبه على المادة الموضوعية لها لتعلق قوامه بالمادة لا بذات الموجود له . وإذا كان هذا أصلاً محققاً فمن الواجب أن ننظر إلى الجواهر المادية - أعني الصور الموجودة في المادة

١٨ - هل في جملتها ما يكون سوسها التلرج إلى كمالٍ يُتَشَبَّثُ به، في قوامِ ذاته، / بالمعنى
المُوجِدِ لها، وأن يستغني بموجدها عن المادة الموضوعة لها، أم ليس ولا شيء من
الصور المادية هذا سوسه ؟ .

أما أنا فأرى أن جوهر العقل، وإن كان في ابتدائه، إنسيًا، ذا مادة، فهو متى
بلغ الغاية التي أمكنه بها عرفان ذاتِ المُوجِدِ على الحقيقة فانه حينئذ يأنف بكماله عن
أن يكون ذا قوام متعلق بالمادة. ويصير متطلباً للانسلاخ عن مادته استخلاصاً لقوامه
بذاتِ المُوجِدِ له ليفوز بالافتقار الغير المتناهي على خصائص أفعاله، ويغتنب بالآمن
من العوارض الطارئة - أعني التي تعوقه عن التجرد للكمال الأنحص به - ولأن بضاهي
بطباعه الجواهر المبدعة التي باينت الطبيعيات لأنها ليست بذات جزئين: أحدهما
أشرف والآخر أخس؛ بل هي بسيطة محضة، توصف بأنها الإلهية التي لا يرد الفساد
عليها.

الفصل الثامن عشر

العقل الإنسي لو لم يكن جوهرًا لما صلح أن يوجد قابلاً للعلم والحكمة . ثم
لو لم يكن بحيث يمكنه أن يفارق المادة لما اقتدر على منازعة طبع القلب في أبواب
الفضيلة، فيرده عن هواه، ويصرفه عن مشتتهاه . ولن يجوز أن يكون محل العلم
والحكمة هو القلب الإنسي، ولا أيضاً جزءاً منه كالقلب مثلاً؛ فان القلب الجسماني
لن يقوى على أن يولد من الأعراض الموجودة فيه أعراضاً آخر من جنسها، فيقبلها
في ذاته دائماً إلى خير النهاية .

ومن سوس العقل توليد العلوم والحكم من المعلومات الأولية وقبولها على
الدوم . ثم نقص القلب ليس يوجد مقتضياً / لنقصان العقل عن تأدية هذا الفعل ١٩
بدلالة أن القلب قد يأخذ في النقصان عند تنمة الأربعين والعقل لن يكون قد بلغ
حد الكمال الا عند الستين^(٤٥) . ثم قد ينسى الانسان العلوم والحكم والقلب ثابت
على صحته؛ وقد يتذكرها، ويحفظها، عند امتلاء المرض والضعف على قلبه .
وإذا كان العقل الإنسي هذا سوسه ثم كان نفس الانسان مركباً منه ومن قرينه،
أعني الحياة التي يقوى بها^(٤٦) على التدريب في الارتياض، فمن الواجب أن تكون

(٤٥) يقول ابن سينا: «إن البدن تأخذ اجزائه كلها تضعف قواها بعد منتهى النشوة والوقوف وذلك دون الأربعين أو عند
الأربعين. وهذه القوة إنما تقوى بعد ذلك في أكثر الأمر». (البيروني نلدرة: ابن سينا والنفس البشرية، ص ٨١-٨٢).

النفس بوساطة العقل باقية على الأبد ولا سيما إذ هي محل للفضائل الأبدية .

وإذ عُلِمَ هذا فقد ظهر إذن أن وجود الحياة في الغالب ، بحسب الفيضان من النفس ، قريب الشبه من حال الرطوبة ، والصفاء ، والعبق الذي يوجد في الماورد وجوداً أولياً ثم بواسطته تصير موجودة في جرم الورد .

الفصل التاسع عشر

النفس من جهة تكوينها واقعة تحت الزمان ؛ ومن جهة تكاملها بالعقل واقعة تحت الدهر . فهي إذاً واقعة تحت الدهر وتحت الزمان معاً . ولهذا ما وصفت بالخلق دون الابداع . فديمومتها إذاً هي من علائق كمالها أعني العقل ؛ كما أن ديمومة العقل [هي] من جهة تجرده للاتصال بذات مُبْدِئِهِ الحق . ولهذا ما وجدت أفعالها إما - بحسب الصدور عن ذاتها - واقعة في حيز الزمان ، وإما - بحسب مصيرها جوامع كلية - واقعة في حيز الدهر ؛ بل لهذا ما قيل إن جوهرها بوساطة العقل متعلق بالدهر ، وإن أفعالها الصادرة عنها بالذات / متعلقة بالزمان ؛ بل لهذا ما قيل إنها بعد الدهر ، وقبل الزمان .

فقد ظهر إذاً أن بين الأشياء الواقعة تحت الدهر مطلقاً - أعني بجواهرها وأفعالها - وبين الأشياء الواقعة تحت الزمان مطلقاً - أعني بجواهرها وأفعالها - أشياء هي بجواهرها واقعة تحت الدهر وبأفعالها واقعة تحت الزمان . فأما عكس هذا ، أعني أن توجد أشياء هي بأفعالها تقع تحت الدهر وبجواهرها [تقع] تحت الزمان فلا يمكن ؛ لأن فعل الشيء حينئذ يصير أشرف من جوهره ، وهذا ممتنع .

فأما الجواهر التي توجد ديمومتها زمانية - أعني التسخيرية - كالأجرام العلوية فإن كمالها هي الصور التي توجد بذواتها في حيز الدهر وبأفعالها في حيز الزمان . وذلك أن طبيعتها ما كانت لتؤثر الحركة الدائمة لولا معرفتها بأشراق النفس عليها ، [و] أن الفعل أشرف من الالفعل^(٤٧) .

ثم الجواهر التي لا ديمومة لها في الزمان - أعني التوليدية - [ك]الكائنات

(٤٦) ص : هما .

(٤٧) ص : لا فعل .

السفلية، فإن مدة بقائها تتعلق^(٤٨) بالأجرام العالية. وبهذا يُعَلَّم أن الدوام نوعان: أحدهما دهرى والآخر زماني. أما الدوام^(٤٩) الدهري فيحسب الثبات والقرار وأما الدوام^(٥٠) الزماني فيحسب التنقل والزوال. بل بهذا يُعَلَّم أن^(٥١) الأول الحق، وإن وُصِفَ بالبقاء والديمومة، فإنه جلٌّ عن أن يكون ذا بقاءٍ دهرى أو بقاءٍ زماني؛ لكنه هو السبب للديمومة الدهرية والديمومة الزمانية.

الفصل العشرون

من الاطلاقات العامية أن يقال: «إن فلاناً رجلٌ كبير النفس»، و«إن فلاناً رجلٌ حقير النفس». ثم لن يوجد من ذوي الألباب أحدٌ / يستنكر هذا الإطلاق. ٢١ أهني أنه ليس مما يختص^(٥٢) به أمة دون أمة، بل هو مما يستفيض في الأمم أجمع. وقد عَلِمَ أن المستفيض في كافة الأمم لن يكون من الاطلاقات الاصطلاحية ولا من الاطلاقات الشرعية.

ثم لا يُستَنَكَّر أيضاً أن يقول أحدنا: «إن فلاناً ذكي النفس»، و«فلاناً بليد النفس»، و«فلاناً شرُّ النفس»، و«فلاناً عفيف النفس». فمن الواجب إذاً أن تكون هذه المعاني أعني «الذكاء» و«البلاهة» و«الشر» و«العفة» و«الكبر» و«الحقارة» موجودة الذوات، والا فقد حصلت الاطلاقات العامية كاذبةً تحتها من غير أن يوجد لها من طبقات العقلاء مستنكر. وليس يُشَكُّ أنها في أنفسها أضدادٌ عرضيةٌ لأنها لو كانت جواهر قائمة بأنفسها لما صَلَحَ أن توصف^(٥٣) بالتقابل والتضاد. فهي إذاً في ذواتها من جملة المعاني المُفْتَقِرَةِ إلى الموضوعات الحاملة لها، أعني الجواهر. فحاملها إذن يجب أن يكون إما القلب الإنسي بمجرده ذاته وإما جزء معنٍ من هذا القلب - قلباً كان أو دماغاً - وإما جوهرأ آخر مقترناً به، وإما المتركب منه ومن معنٍ قد اقترن به أعني هيكل الانسان.

فأما مجرد القلب أو جزء من القلب فلن يجوز أن يكون هو الحامل لهذا

(٤٨) ص: يتعلق.

(٤٩) ص: انقوام.

(٥٠) ص: بأن.

(٥١) ص: يختص.

(٥٢) ص: يوصف.

الصنف من الفضائل والردائل لأنه متى تعرّى عن صورة الحياة ، رأساً ، امتنع^(٥٣) وجودها فيه . ولو أنه كان حاملاً لها بمجرد طباعه لشاكل طباعه ، بالاضافة اليها في حالة الموت ، حالة في حمل الحرارة ، والبرودة ، والسواد ، والبياض . / ٢٢

وأما المركب منه ومن معنى آخر مقترن به - كالحياة مثلاً أو الطبيعة أو الحرارة الغريزية أو غيرها - فلن يجوز أن يكون طباعه هو الحامل لهذا الصنف من المتقابلات ؛ بدلالة أن القلب قد يميل إلى شيء هو مشتبه فتصير أمثاله من المعاني الموجودة في الانسان - أعني كالعفة أو العدالة أو الحكمة أو الشجاعة - رادعة^(٥٤) له بالقوة عن التوجّه نحوه . وليس يشك أن المعنى القائم بالمركب لن يجوز أن يتصدى لعناده أحد جزئيه بالقوة . فإذا لم يبق الا أن يوجد ههنا جوهر آخر مقترن بالقلب ، منفرد بسنخه بحمل أمثاله من الأعراض .

ثم لما كانت هذه المعاني في أنفسها متزيدة على الأزمان بالقوة ؛ وباقية على عمر الأيام مع اعتراض الضعف على القلب - بل قد توجد في جملتها معان أبدية نحو الصور العقلية ؛ وليس يشك أن الحامل للمعاني الأبدية لن يجوز أن يصير متلاشياً عند مفارقتها الجوهر الآخر الذي هو أوهى منه ، أعني الغير الصالح لحملها - فالحامل لها إذاً لا يفسد لفساد القلب ، وذلك هو المسمى نفساً . والله الموفق للصواب .

نَجَزَتْ «الفصول في المعالم الإلهية» بحمد الله ، ومُنَّه ، وجميل صنعه . [و] الحمد لله أولاً وآخراً ، وباطناً وظاهراً . وصلواته على خير خلقه محمد وآله الطاهرين ، وصحبه الأكرمين ؛ وسلّم تسليماً إلى يوم الدين .

(٥٣) من : لا امتنع .

(٥٤) من : رادعة .

كتاب
القول في الأبصار والمبصر

وصف مخطوطة القول في الأبصار والمبصر

توجد مخطوطة « القول في الأبصار والمبصر » في دار الكتب المصرية (المكتبة التيمورية) برقم ٩٨/حكمة . وقد أعددنا نص الرسالة للنشر بالاعتماد - أولاً - على الصورة الفوتوستاتية التي حصلنا عليها بفضل المساعدة القيّمة التي قدمها صديقنا الأستاذ الدكتور محمود فهمي حجازي ، ومقابلة النص المعد للنشر - ثانياً - مع الأصل المحفوظ في دار الكتب المصرية أثناء زيارتنا لها في مطلع عام ١٩٨٧ .

تمتاز هذه المخطوطة بأنها الوحيدة المعروفة لدى الباحثين . وتقع في اثنتين وعشرين صفحة من القطع المتوسط (١٥ سم × ٢٣ سم) . وقد كُتِبَتْ في أعلى الصفحة الأولى عبارة : « القول في الأبصار والمبصر لأبي الحسن محمد بن يوسف العامري ، تجاوز الله عنه ، والمسلمين آمين » . وكتب تحتها بالقلم نفسه عبارة : « من كتب الفقير محمد عبد الهادي الحكيم الدمشقي » . وفي وسط الصفحة ختان تظهر في أحدهما كلمة « مصر » . أما في الصفحة الثانية فقد أورد الناسخ اسم المؤلف هكذا : « أبو الحسين محمد بن يوسف العامري » . ونعتقد أن هذا مجرد تصحيف في الكنية . ومن الجدير بالملاحظة أن الناسخ كتب عنوان الرسالة مشكولاً : « القول في الأبصار والمبصر » منعاً للبس ؛ فقد يتوهم من لا ألفة له بمؤلفات العامري أن الرسالة هي في « الإبصار والمبصر » .

وتتألف المقالة من إحدى وعشرين صفحة . في كل صفحة سبعة وعشرون سطراً تحتل مساحة ١٠ × ١٨ سم مكتوبة بقلم دقيق واضح في معظم الحالات ؛ كما توجد في الهامش تصحيحات محدودة . أما العناوين الفرعية للمقالة فمكتوبة بقلم أحمر عريض . ونجد في نهاية المخطوط ذكراً لكاتبه وهو « أحمد ابن المرحوم الشيخ مصطفى عاشور البليسي الذي فرغ من النسخ في « غرة جمادى الأولى سنة ١٢٢٣ هـ » ، وذكر أنه نقل المقالة « عن نسخة محررة بخط أبي نصر علي أبي سعد الطبيب سنة ٥٩٢ اثنتين وتسعين وخمسةائة للهجرة النبوية » . ويعني هذا أن « الأصل » الذي نقلت عنه النسخة التيمورية - التي نحققها - ليس بعيداً جداً عن عصر المؤلف ، الأمر الذي يعمّق شعورنا بالاطمئنان إلى دقة النص . وما يعزز ثقتنا بهذه المخطوطة ، أيضاً ، أن الناسخ قد قابلها مع نسخة أخرى لم يكشف عنها لكنه أثبت - في هوامش المخطوط - الكلمات التي تختلف عن الأصل الذي نقل عنه ، وكتب

إلى جانبها كلمة « نسخة ». ويقصد بهذا أن يقول إن الكلمة وردت هكذا في النسخة الأخرى.

لقد لاحظنا أن الناسخ يحتذي الرسم القرآني فيكتب « وصلوته » بدل « وصلاته » ، كما يثبت الألف المقصورة « ياء » دائماً. ومثل ذلك قوله : « يعري ، حسري ، ذري ، أعمي ، الهدي ، الي » بدلاً من : « يعري ، حسري ، ذري ، الهدي ، إلى ». وقد وقعت في النسخ بعض الأخطاء الإملائية المحدودة ، أصلحناها ، وأثبتنا أصلها في الهامش .

ولما كان المؤلف قد درج على إيراد بعض الكلمات في صورة معينة ، وبانتظام ، فقد رأينا أن نشير إلى هذا في المقدمة بدلاً من تكرار الإشارة إلى هذه الكلمات في الهامش . ومن ذلك « الهوي » بدلاً من « الهواء » ، و « الأسما » و « الحكما » و « الأشياء » و « الجزؤ » ، بدلاً من « الأسماء » ، و « الحكماء » ، و « الأشياء » ، و « الجزء » . كما ذكر كلمة « ذات » ، وجمع كلمة « وريد » على « أوراد » بدلاً من « أوردة » ، واستخدم كلمة « عصب » بدلاً من « عصب » . ولما رأينا أبا بكر الرازي وأبا علي بن سينا قد استعملوا الكلمة نفسها فقد أبقيناها على حالها لا اعتقادنا بأنها مصطلح ذائع في علم التشريح ، وأن كتابتها على هذا النحو ليست خطأ من الناسخ أو المؤلف .

وللباحث منهج متميز في استعمال اللغة . فالشائع أن الفعل يتبع الفاعل في التذكير والثانيث ؛ أما هو فيلجأ إلى استعمال نادر لكن له وجهاً في اللغة . ومن ذلك قوله : « البيت المضيء متى كسي جدرانته باللون الأسود » ؛ ومن « الأشياء ما يكون بالموضوع واحدة » ؛ و « ثم كان ذاته بحيث يخفى على ذوي العقل » ؛ ومواضع « مغالطية يعتقد بها الفرقة . . » ؛ و « هذا العصر المدبر الذي عظم البلوى فيه » . ويوافق بين العدد والمعدود كما في قوله « الحواس الخمسة » ؛ وأمثال هذا في الرسالة كثير . ولاعتقادنا بصحة ما أثبتته - على ندرته أو ضعفه أو عدم تحييزه وشيوعه - فقد أثرنا إirاده باعتباره خصيصة لازمة للكاتب لا يجوز تغييرها ، لا سيما وأنه يفعل الشيء نفسه في رسائله ومؤلفاته الأخرى .

أما أسلوب المؤلف فيغلب عليه الترسيل وشيء من السجع ؛ كما تظهر في النص بعض الأمثال العربية التي تدل على ثقافته . وقد كان في كل ما كتب حريصاً على الدقة في التعبير ولو أذاه هذا إلى استعمال بعض الألفاظ النادرة ، كقوله « فرس جعد » و « فرس خلد » . فـ « الجعد » هو الكريم ، السخي ، الجواد ؛ و « الخلد » في لسان العرب من أبطأ عنه الشيب . فكأنه يقول : إن جري الفرس راجع إلى كونه سخياً بطبعه أو فتياً في سنه .

وقد ذكر العامري من كتبه في هذا المخطوط : (١) كتاب تفسير كتاب البرهان لأرسطو . (٢) كتاب الارشاد لتصحيح الاعتقاد . (٣) النسك العقلي والتصوف الملي (الذي نقل الينا التوحيدي كثيراً من نصوصه) . فضلاً عن كتاب كان ينوي وضعه ووسمه بشرح كتاب النفس لأرسطاطاليس . كما ذكر أسماء بعض الشراح مثل الاسكندر الأفروديسي ، وثامسطيوس ؛ إضافة إلى جالينوس من الأطباء ؛ وإقليدس ، وبطليموس من علماء البصريات والفلك . وتشير هذه الأسماء إلى حجم معرفته بالتراث الأرسطي - نصاً وشرحاً - بصورة خاصة وبالتراث اليوناني بصورة عامة .

عرض تحليلي لرسالة القول في الأبصار والمُبصر

أولاً - نقد الاتجاهات غير العقلانية :

كتب العامري رسالته الموسومة بـ «القول في الأبصار والمُبصر» بناء على طلب شخصية بارزة لم يكشف عن اسمها . وقد أشار في المقدمة إلى اضطراب أحوال الأمة سياسياً ، وثقافياً ؛ وسيطرة فئة من المتدينين المزيفين على العقول حتى صار البحث في المسائل العلمية مهمة مخوفة بالمهالك . إنه يَحذِّر إقبال السائل على العلم أمراً « يوجه العقل الصريح ، ويأمر به الدين الصحيح ، ولا سيما في هذا العصر السُّدِير الذي عظم البلوى فيه ، بغلبة من يتصدى للسياسة قبل أوقات الرياسة ، ويتمنى ذرى الرفعة بقوى المكر والخدعة . ويوهمهم أن الملة الحنيفة مضادة لما جنح إليه أهل الخلق والبصيرة . . . وأن مَنْ مال إلى تعرف شيء من آثار الحكمة . . . فقد تدنس بالخلاعة والعناد ، واتسم بالزندقة والاحساد ، كأن الدين الحقيقي عندهم مقترن بالسفه والغباوة . . . ولعمري إن هذه الطوائف قد بلغوا من عظيم ضررهم ، وظاهر آفاتهم إلى أن صبروا العلوم مُبَّةً لدى الدهماء ، وإصابة الحكم نقبصةً عند الرؤساء ، وتعرف الحقائق عاراً على ذوي الألباب ، والتوسع في المعارف تنكباً عن الحق والصواب » .

ثانياً - أقسام البصر :

يقسّم الفيلسوف الرؤية إلى أربعة أنواع : ١- الرؤية الطبيعية المادية . ٢- الرؤية العقلية المجردة ؛ وقد تناولها بالبحث في آخر تفسيره لكتاب البرهان . ٣- الرؤية الروحية القدسية ؛ وقد بحثها تفصيلاً « عند القول في النبوات من كتاب الارشاد لتصحيح الاعتقاد » . ٤- الرؤية الوهمية أو رؤية النفوس الناطقة بفضل قواها المتخيّلة ، إما في النوم وإما في اليقظة ، تارة بالطبع وتارة بالصناعة . وقد شرحها في المقالة الرابعة من كتاب « النسك العقلي والتصوف الملى » . ووضح من هذا اهتمامه بدراسة موضوع الرؤية من جميع جوانبه ، وأن النوع الوحيد من الرؤية الذي لم يبحثه في كتبه الأخرى هو النوع الأول . لذا فقد خصّص لبحثه رسالته الموسومة بـ «القول في الأبصار والمُبصر» .

ثالثاً - أقسام المدركات بحاسة البصر :

يقول العامري إن الله قد أنشأ الموجودات على صيغ مختلفة فاختلقت لذلك طرق

إدراكها . فبعض الأشياء لا يُدْرَكُ الا بحاسة واحدة « كالطعموم والأرايح » ، وبعضها الآخر يمكن أن يدرك بأكثر من حاسة واحدة « كالأشكال والمقادير » . ولو أدركت المحسوسات كلها بحاسة واحدة « لما عُقِلَت الحكمة في وقوع التفرقة بين طبائع الحواس الخمسة » . وكما جعل الخالق « بين الجواهر المختلفة والأغراض المختلفة مناسبات ذاتية . . . كذا أيضاً جعل بين الحواس المختلفة والمحسوسات المختلفة مناسبات ذاتية ، وعلاقات طبيعية » .

إن من السهل علينا أن نجد توازياً بين رأي العامري هذا وبين رأي معاصره القاضي عبد الجبار المعتزلي الذي يقول : « إن فزع الواحد منا في رؤية المراتب الى عينه كفرعه في الكلام الى لسانه ، وفي المشي الى رجله » .^(١) بمعنى أن هناك مناسبات ذاتية بين المحسوس والحاسة . ويرتب القاضي على هذه المقدمة حجة قوية ضد الأشاعرة - وعلى نحو أوضح مما فعله العامري - فيقول : « لو صحَّ أن يقال إنه يصحُّ أن يرى [الانسان] لا بحاسة لصحَّ أن يقال إنه يفعل الكلام والكتابة والمشي بلا آلة . وهذا بين الفساد » .^(٢)

ويرى العامري من جهته أن لهذه « الاقترانات » أو « الارتباطات » طبيعة معينة تكشف عن دلالتها الميتافيزيقية . فلولاها « لما اتفقت أقوالهم [أي أصحاب العقول الصحيحة] على أن كل واحد من أنواع الجواهر مخلوق بذاته لغرض حكيم . . . وأنه ليس ولا واحد من أنواع العالم بمخلوق عبثاً أو محدث افتلاتاً » .

ويرتب الفيلسوف على إثباته الارتباط الذاتي بين الجواهر والأغراض مجزئاً عنيماً على « فرقة من المتكلمين عاضدوا السوفسطائية بجحد النسب الذاتية بين هذه المعاني الطبيعية ، بل [هؤلاء قد] عطلوا الجواهر كلها عن خصائص ما شوهد من أفعالها . . . وأدعوا أن الله . . . لم يخصَّ جوهر النار بقوة تصلح لأن يصدر عنها فعل الاحراق بل ابتدع الاحراق في الجوهر المحترق حين ملاقة النار إيَّاه » .

ويهاجم الصورة المتطرفة لهذه النظرية التي قررت أن الأشياء - كالعين السليمة مثلاً - لا يصدر عنها فعلها إذا استوفى شرائطه ، بل يُجْدُثُ الفعل « بأن يُجْدِثَ الله فيها ، عند مقابلتها إيَّاه [أي الجسم المبصر] إدراكاً مبدعاً » . بل زعم بعض هؤلاء أنه ليس للأغراض

(٢٠١) القاضي عبد الجبار المعتزلي : المغني في أبواب التوحيد والعدل ، ج ٤ ، (رؤية الباري) ، تحقيق د. محمد مصطفى حلمي ، ود. أبو الرضا الغنيمي التفتازاني ، المؤسسة المصرية العامة للتأليف والانتباء والنشر ، القاهرة ، ١٩٦٥ ، ص ٣٧ . ويشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، القاضي عبد الجبار المعتزلي : المغني ، ج ٤ .

وجود موضوعي في العالم لكنها أحوال ذاتية يخلقها الله في الانسان ، فهي « أوهام متخيلة » .

وإذا ما عدنا إلى المفكرين الذين عاصروا العامري وجدنا هذا الرأي ينطبق بالكلية على ما ذهب إليه المتكلم الأشعري المعروف بالباقلاني من أن اللون عَرَضٌ ولا بقاء ولا وجود حقيقي له ، لأن الأعراض هي التي لا يصح بقاؤها . وتبطل في ثاني حال وجودها ^(٣) . كما ذهب إلى أن العيون لا ترى الله « لأن هذه الأبصار جعلت للفناء ، وإنما يحدث [الله] لهم بصراً غير هذا البصر . وقد قيل : إنه تعالى يحدث لأوليائه حاسة سادسة غير هذه الحواس الخمس يرونها بها » ^(٤) .

وقد أبطل الباقلاني « أن تكون الدقة ، والرقعة ، واللطافة مانعة من الرؤية ، وكذلك البعد لا يمنع الرؤية . . وكذلك الحجاب لا يمنع من الرؤية . . إن المانع هو ما خلقه في أبصارنا من قلة الإدراك لبعض المراتب دون بعض ، فإذا خلق فينا إدراكاً رأينا مرئياً لم نكن نراه من قبل » ^(٥) . وإذا قيل : لو كان الأمر كذلك فجوزوا أن يخلق الله لكم إدراكاً ترون به ذرة ، ويخلق فيكم عدم إدراك فيل إلى جنبها ؛ قلنا : هذا جائز في قدرته سبحانه وتعالى ، ولهذا كان أصحاب رسول الله ﷺ خلفه في الصلاة لما عرضت عليه الجنة والنار ونظر إلى كل واحدة منهما في عرض الحائط ، وهما من أعظم المخلوقات ، وأصحابه كانوا يدركون الذرة على ثوبه : ولم يدركوا ما أدرك ، ولم يروا ما رأى » ^(٦) .

وقد هاجم القاضي عبد الجبار المعتزلي نظرية الرؤية عند الباقلاني بخاصة وعند الأشاعرة بعامة فقال : إن أبا علي الجبائي قد ألزمهم بإبطال الفرع إلى الحواس في معرفة المحسوسات ، لأنه إذا جاز أن يرى مكان الشيء ولا يرى ما فيه ، ويرى اليسير ولا يرى العظيم ، فقد خرج بذلك من كونه طريقاً للعلم . . ويجب أن يجري مجرى الأخبار التي تكون كذباً تارة وصدقاً أخرى في أنه ليس بطريق للعلم . ومن جوز ذلك لزمه أن لا يفرع

(٣) الباقلاني (أبو بكر محمد بن الطيب) : التمهيد ، تحقيق ريتشارد يوسف مكارثي ، للكتبة الشرقية ، بيروت ، ١٩٥٧ ، ص ٤٢ . ويشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، الباقلاني : التمهيد .

(٤) الباقلاني (أبو بكر محمد بن الطيب) : الانصاف فيما يجب اعتقاده ولا يجوز الجهل به ، تحقيق محمد راهد بن الحسن الكوثري ، ط ٢ ، مؤسسة الخاتجي للطباعة والنشر والتوزيع ، القاهرة ، ١٩٦٣ ، ص ١٨٤ . ويشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، الباقلاني : الانصاف .

(٥) الباقلاني : الانصاف ، ص ١٨٨ - ١٨٩ .

(٦) الباقلاني : الانصاف ، ص ١٨٩ .

الانسان الى الآلات في الأفعال أيضاً ، وقد عُلِمَ أن من كمال العقل الفزع الى ذلك ^(٧) . ويرى القاضي أن « القول في سائر الحواس كالقول في العين ، لأنه إنما يُدْرِكُ بها متى حُصِّلَ نفس الآلة ، بحيث ليس بينه وبين المدركات سائر ، ولا ما يجري مجراه ، وذلك نحو الإدراك لمساً وذوقاً وشياً » ^(٨) .

لا شك أن دعوى الباقلاني التي نقدها العامري تذكرنا بالدعوى التي سيوردها الغزالي - في فترة لاحقة - في كتابه « تهافت الفلاسفة » ، حيث يهاجم نظرية السببية ويردها إلى اقترانات عرضية غير فاعلة إلا بالله ^(٩) . وينبغي أن نضيف نقد العامري إلى الانتقادات العنيفة التي وجهها يحيى بن عدي لانكار الأشعرية القدرة الذاتية للانسان ^(١٠) ، كي نتعرف - من خلال هذه الانتقادات - إلى ردود الفعل الأولى على المذهب الأشعري .

رابعاً - الكيفيات التي يتم الإدراك بواسطتها :

يتم إدراك الأجسام من خلال اللون حتى « أن الهواء والريح لو تلبسا باللون لأدركتهما العين حسب إدراكها لكافة الأجرام البصرة » . واللون ، فيما يقول العامري ، « إحدى الكيفيات الجسدية » . ومن هنا صار الجسم « مدركاً بتوسط اللون والجسم » . ويضيف الفيلسوف إليه ست كيفيات أخرى هي : « العِظْمُ ، والشكل ، والعدد ، والمسافة ، وهيئة السكون والحركة ، والجوهر الحاصل لهذه المعاني كلها » . والمعاني السابقة ليست على مرتبة واحدة بالنسبة إلى البصر ، فمنها ما يدرك بذاته مباشرة ، كاللون - وهو وحده « مدرك إدراكاً أولياً » - والعِظْمُ ، والشكل ، والهيئة ؛ ومنها ما يدرك بطريقة غير مباشرة ، كالعدد ، والجوهر ، والمسافة . وهذه الثلاثة مدركة ، بالإضافة إلى العِظْمِ ، والشكل ، والهيئة ، « بالقصد الثاني » . بدليل « أنه لم يمتنع أن توجد مدركة بأحدى الحواس الأخرى ، كاللمس مثلاً » . فاللون غير مفتقر إلى شيء من المعاني الأخرى ليصير مرئياً بمعونته وأما المعاني الستة البواقية فليست مستغنية عن ذات اللون في أن تصير مرئية .

(٧) القاضي عبد الجبار المعتزلي : المعنى ، ج ٤ ، ص ٥٦ .

(٨) القاضي عبد الجبار المعتزلي : المعنى ، ج ٤ ، ص ٦٧ .

(٩) الغزالي (أبو حامد محمد بن محمد) : تهافت الفلاسفة ، تحقيق موريس بوبيج ، المطبعة الكاثوليكية ، المكتبة الشرقية ، ط ٢ ، ١٩٦٢ ، بيروت ، ص ١٩٥ وما بعدها .

(١٠) د. سبحان خليفات : مقالات يحيى بن عدي الفلسفية ، الرسالة الثامنة عشرة ، ص ٣١٣-٣٠٣ .

خامساً - ماهية اللون :

اللون « هو المعنى الأولي والسبب الذاتي في جعل الشيء معلناً للأعين » . ومع ذلك فإن ذاته تخفي معرفتها على العقول . مما يحملنا على محاولة « تعرف مائته ، والبحث عن حقيقته » . إن من الخطأ - فيما يقول العامري - أن نُحدِّد ماهية اللون بالأوصاف الإضافية ، كقولنا إنه « المدرك بحاسة البصر لذاته إدراكاً أولياً » ، بل ينبغي أن يتم تحديد الماهية من خلال التعريف بالحدِّ بذكر المعاني الذاتية .

وهنا يقسم الفيلسوف الأجسام « إلى أقسام أربعة وهي : المُشَفَّة ، والمضيئة ، والبراقة ، والكدرية . فالمُشَفَّةُ ينفذ منها الضوء وتصير مدركةً بالبصر . والمضيئة تجعل الأجسام « المُشَفَّةَ بالقوة مشفَّةً بالفعل » بواسطة الأنوار الصادرة عنها . والأجسام البراقة يجعلها لمعانها « مرئيةً في الظلام المطبق » . أما الأجسام الكدرية التي ينفذ منها الضوء ، ولا ينعكس عنها ، فإنها « تصير مرئية عند حصولها في الضوء » . وإذا كان اللون مدركاً أولياً بذاته ، والأجسام تدرك به ، فهو « شعاع جسم غير مستشف » . و « اللون يفتقر إلى الجسم لا لأن يحصل مرئياً بل لأن يحصل موجوداً » .

سادساً - أداة الرؤية :

ينتقل العامري بعد تحليله « المبصرات » ، وكيفية إدراكها ، إلى الحديث عن « أداة الرؤية » ، فيقول : « إن الآلة الأولية لاصابة الرؤية هو جوهر العين ، وإن تركيبها يجب أن يكون محصلاً على أتم ما يصلح لتحصيل هذا الغرض » . ومن هنا يعرض لشروط تشريح العين مبيناً تفرعات العصب البصري ومنافذه في الجمجمة . ويصف خصائص هذا العصب ، وعلة تجويفه وظيفاً . كما يتحدث عن الشبكية ، وتكوينها ، والرطوبة الزجاجية ، والجليدية ، فيقول عن الأخيرة : إنها « غير مستحكمة الاستدارة » ، وإن الإدراك يتم بها وحدها . « والحكمة في عرضها أن السطح تكون ملاقاته المحسوس بأجزاء أكثر من ملاقاته الكرى » . ويعرض للعينية ، وعلة اختلاف ألوان العين ، وأشكالها ، نحو الحول والقبل ، مما هو مستمد بطبيعة الحال من كتب الطب كما سنتبين ذلك عند دراستنا مصادر الرسالة .

سابعاً - عملية الإبصار :

يبحث العامري ، في الجزء الأخير من الرسالة ، كيفية الإدراك ، فيرى « أن بين القوة الحساسة التي هي حالة بالجسم وبين المحسوس اتصالاً متوسط . ومهما انقطعت مادة الضوء من الجوهر المشرق انقطعت مادة الروح عن مقدمة الدماغ ، فإن العين وإن كانت صحيحة لم يثبت لها فعل الرؤية أصلاً وذلك لعدم الاتصال بين الرائي والمرئي » .

ويضع للرؤية ثلاثة شروط ضرورية هي : « الوضع على المحاذاة » ، و « البعد على الاعتدال » ، و « العضو الصحيح » . ويبين أن الجسم المشفّ يصير مجلّواً بالأضواء ، أما الجسم ذو الضوء الذاتي فإن « شبحه » يدافع الأضواء الأخرى من حوله ، كما أن تأدية الأجسام للألوان لا تكون بالانفعال بها بل بتأديتها . وأخيراً فإن « الجوهر المستشف لن يتم له الاشفاف إلا بأن يسطع الضوء عليه » .

وهنا يعرض لألية الرؤية من الناحية الفيزيائية معتمداً على نظريات الفلاسفة والفلكيين اليونان ، فيقول : « إن حكماء المهندسين مثل إقليدس ، وبطليموس ، وأتباعهما ، زعموا أن اتصالهما (أي العين والمُبَصِّر) لن يكون إلا بخروج الضوء من الجزء المُحَسَّ وانتهائه إلى اللون المحسوس . وأن امتداده يكون ذا شكل مخروط^(١١) . . . ينفذ في الهواء المشفّ إلى أن يعوقه الجسم الملون ، ويمنعه من النفاذ فيه . وتنعقد صورة اللون في طرفه فينكس عند ذلك منعكساً إلى ينبوعه الذي سطع منه ، فيصير به اللون متجلياً مرئياً . فإذا الاتصال عند هذه الفرقة إنما يحدث بسرّيان الضوء من الرائي نحو المرئي^(١٢) ، وإليه يذهب جالينوس وأتباعه من الأطباء .

وأما الموصوفون بعلم الفلسفة وهم مثل أرسطوطاليس ، والاسكندر ، وثامسطيوس ، وغيرهم ، فإنهم جعلوا إدراك البصر للمُبَصِّر على مثال ما عقل من الحال في المحسوسات الأخرى ، أي بانتقال موضوع البصر من المبصر إلى الرائي . ووضح من استعمال العامري

(١١) ليس الشماع الخارج من العين إلى الجسم المُبَصِّر عند هذه الفرقة ضوءاً ، كما نفهمه نحن اليوم ، بل هو « نظير ما يسميه علماء الأحياء في الحشرات « قرون استشعار » انظر د. مصطفى نظيف : محاضرات ابن الهيثم التذكارية ، مطبعة فتح الله اليوس نوري وأولاده ، القاهرة ، ١٩٣٩ ، ص ٣٨ .

(١٢) انظر في رأي هذه الفرقة كتاب أبي الحسن كمال الدين القلوسي (ح ٦٦٠ هـ - بعد ٧١٦ هـ) : تنقيح المناظر للدوي الأبيصار والبصائر ، ج ١ ، تحقيق مصطفى حجازي ، مراجعة د. محمود مختار ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ، ١٩٨٤ ، ص ٥٤ - ٥٥ . ويشير لهذا المصدر فيها بعد هكلا : القلوسي : تنقيح المناظر .

كلمة « زعموا » ، في وصف رأي اقليدس وبطليموس ، أنه لا يميل إلى الأخذ به بل يميل إلى رأي الفلاسفة .

مصادر رسالة « القول في الأبصار والمبصر » ومكانتها في تاريخ علم البصريات في الاسلام :
سنحاول الآن أن نكشف عن مصادر هذه الرسالة ، ونتبين مكانتها في تاريخ علم البصريات في الاسلام ، من خلال مقارنة الأفكار والنظريات ، التي وردت فيها ، مع ما انتهى إليه ابن الهيثم وأبو الحسن الفارسي . لقد أشار العامري نفسه في الرسالة إلى بعض مصادر ، فذكر أرسطوطاليس ، والاسكندر الأفروديسي ، وثامسطيوس ، وجالينوس ، وأتباعه . وينبغي أن نفسر كلمة « الأتباع » هنا باعتبارها إشارة إلى حنين بن اسحق ، وأبي بكر الرازي ، وأبي الحسن أحمد بن محمد الطبري ؛ فقد نقل عن هؤلاء ، في رسالته ، نقولاً تسمح باعتبار لفظ « الأتباع » إشارة صريحة إليهم .

أولاً - علم البصريات في الفلسفة اليونانية :

حاول الفلاسفة اليونانيون تفسير كيفية الإبصار بطرق ساذجة ، مختلفة ، لا ترقى إلى مستوى النظريات . ولعل أكثر ما يميز هذه المحاولات أنها تتصور (الإبصار) على نحو (اللمس) . أعني أن العين تمارس وظيفتها على نحو ما يمارس اللمس وظيفته ، أي من خلال التماس بين الحاسة والمحسوس .

لقد ذهب فيثاغورس (في القرن السادس قبل الميلاد) إلى انطلاق «ذرات أودقائق» ، من الجسم إلى البصر ، وتحدث الرؤية بلامستها للعين^(١٣) . أما أفلاطون (٤٢٧ ق.م - ٣٤٧ ق.م) فقد ابتعد عن هذا الاتجاه الذي كان من الممكن الوصول من خلاله إلى نتائج ذات قيمة . فبدلاً من التسليم بأن الرؤية تتم من خلال انطلاق شيء ما من المُبْصِرِ إلى البصر نراه يقول في (طيماوس) إنه يصدر عن العين - خلال النهار - وبصورة مستمرة ، نور أو « نار إلهية » ، على حدّ تعبيره ، مماثلة للنور المنبعث عن الأجسام المضيئة بذاتها . فإذا تلاقى النوران ، واتصلا ببعضهما ، اتحدا ، وكوّنوا شعاعاً تتم به الرؤية . أما في الليل فان

(١٣) زهير الكتبي : الحسن بن الهيثم ، منشورات وزارة الثقافة ، دمشق ، ١٩٧٢ ، ص ٩١ . وانظر أيضاً ، مصطفى نظيف : الحسن بن الهيثم وبحوثه وكشفه البصرية ، مطبعة فوزي ، القاهرة ، ١٩٤٢ ، ص ٥١ . وسيسر لهذا المرجع فيما بعد هكذا ، مصطفى نظيف : الحسن بن الهيثم .

« النار الالهية » المنطلقة من العين لا تلتقي بالنور المنبعث من الأجسام فلا يتكوّن « الشعاع » ، ويستحيل - بالتالي ، إدراك الأجسام^(١٤) .

رفض أرسطو (٣٨٤ ق.م - ٣٢٢ ق.م) الاتجاهين السابقين ، وقال : إن بين العين والجسم المرئي جسم مشفّ ، متوسط بينهما ، هو « البلوسيد Pellucid » . وتنم الرؤية من خلال تأثر هذا المشفّ بالضوء^(١٥) . على أن العودة إلى « الاتجاه الصحيح » نسبياً قد تمت بعد ذلك على يد أبيقور (٣٤١ ق.م - ٢٧٠ ق.م) الذي قال بأن لكل جسم « شبحاً أو صورة » ينفصل عنه باستمرار ؛ فإذا وردت هذه « الصورة » إلى العين حصلت الرؤية .

وفي فترة لاحقة أعاد الرواقيون بحث نظرية أفلاطون في الرؤية ، بمعنى من المعاني ، حيث قرروا أنها تتم نتيجة تماس ماديّ ، واتصال فعليّ للعين بالجسم المُبصر . ويتمثل هذا التماس في خروج « شعاع » من العين له هيئة مخروط ، قاعدته عند الجسم المبصر ، ورأسه عند العين^(١٦) . واشتهر الرواقيون بهذه النظرية ، في الأوساط العلمية والفلسفية ، حتى سمّوا بـ « أصحاب الشعاع » . وقد انتقل مذهبهم إلى العالم الاسلامي فكان من أقوى المعوقات التي أضرّت ظهور علم البصريات على يد ابن الهيثم ؛ ولقي قبولاً واسعاً عند هشام ابن الحكم أبرز المفكرين المتأثرين بالرواقية ، فقد ذهب إلى « أن الله عز وجلّ إنما يعلم ما تحت الثرى بالشعاع المتصل منه والذاهب في عمق الأرض . وقال : لولا عماسة شعاعه لما وراء الأجسام السائرة لما رأى ما وراءها ولا علمها »^(١٧) .

وفي الوقت الذي فسّرت فيه معظم المدارس الفلسفية عملية الرؤية بورود « شيء ما » من الجسم إلى العين كان علماء الرياضيات في مدرسة الاسكندرية يتجهون بالبحث

(١٤) Plato: *Timaeus*, the English translation, William Heinemann Ltd., Harvard University Press, 1961, pp. 101-107.

وهذا الشعاع هو الذي ساءه الأفلاطونيون في الاسلام بـ « الروح الباصر » .

(١٥) Aristotle. «On the Soul», translated into English by W. S.Hets, edited by T.E. page, William Heinemann Ltd., Harvard university Press, 1957, pp. 103-107. See also: «On Sense and Sensible Objects», *ibid.*, pp 219-235

(١٦) Delacy (P.H.): «Epicureanism», in, the *New Encyclopaedia, Britannica* Vol.8, p. 912, 15th. edition, 1975- 374. See also, Paul Edwards (ed.), *The Encyclopaedia of philosophy*, Vol.3, article «Epicurus», p.4, the Macmillan Company and the Free Press, New York, London, 1967.

(١٧) البعدادي : الفرق بين الفرق ، ص ٦٦ - ٦٧ .

اتجاهاً آخر ، مختلفاً . ولعل من أبرز هؤلاء إقليدس (٣٢٣ ق.م - ٢٨٥ ق.م) وكلوديوس بطليموس (ت. ح ١٨٦ م) الذي بعث هذا الاتجاه من جديد ، بعد حوالي أربعة قرون .

أما إقليدس فيَعُدُّ من أبرز علماء مدرسة الاسكندرية و « أول من درس موضوع الابصار » ، في كتابه « اختلاف المناظر »^(١٨) ، حيث درس تأثير البعد عن العين في مقدار المُدْرَك من الجسم ، ولونه ، وبين كيفية الرؤية ، وأخطاءها . مثلما عرض في المقالتين الثالثة والرابعة لظاهرة « الانعكاس » ؛ ودرس « الانعطاف » في المقالة الخامسة .

أما بطليموس فوضع « كتاب المناظر »^(١٩) وتناول فيه الموضوعات التي تناولها إقليدس من قبل . ويُعَدُّ المؤلفان من أبرز العلماء الذي أثروا في علم البصريات ، والفلك ، عند المسلمين ، بعد أن نقلت مؤلفاتهما إلى العربية^(٢٠) ، وتناولها الكثيرون بالشرح والتعليق .

ثانياً - علم البصريات في الاسلام :

عرف المسلمون آراء الفلاسفة والعلماء السابقين في البصريات ، وأطلقوا على الفريق الأخير اسم « أصحاب التعاليم » . لقد عرفوا آراء فيثاغورس في الرؤية ، كما نقل يحيى بن البطريق محاوره « طيماوس » إلى العربية . وربما يكون حنين بن اسحق قد نقل هذا الكتاب إلى العربية أو أصلحه ؛ كما قام يحيى بن عدي باصلاح ترجمة ما له^(٢١) . أما آراء أبيقور والرواقية فقد وصلتهم عبر طرق متعددة من أبرزها كتاب فلوطرخس « الآراء الطبيعية » .

لقد انعكست نظريات الفلاسفة اليونانيين في البصريات في رسائل أبي يوسف يعقوب بن اسحق الكندي ، الذي كتب عدة رسائل في هذا الموضوع ، من بينها « رسالة في الشعاعات » ، و « رسالة في اصلاح المقالة الرابعة عشرة والخامسة عشرة من كتاب إقليدس » ، و « رسالة في المناظر الفلكية » ، و « رسالة في صناعة بطليموس الفلكية » ، و « رسالة في مائة الفلك واللون اللازم اللازوردي المحسوس من جهة السماء » ، و « رسالة في مائة الجرم الحاصل بطباعه للألوان من العناصر الأربعة »^(٢٢) ، وغيرها .

(١٨) مصطفى نظيف : الحسن بن الهيثم ، ج ١ ، ص ٥٨ .

(١٩) صاعد الأندلسي (أبو القاسم صاعد بن أحمد بن صاعد) : كتاب طبقات الأمم ، تحقيق لويس شيخو ، المطبعة الكاثوليكية ، بيروت ، ١٩١٢ ، ص ٢٩ .

(٢٠) انظر في هذا مقالة الدكتور عبدالرحمن بلوي ليحثه : "Fontes Graecae (sic) doctrinarum Politicarum Islamicarum"

وانظر أيضاً ، مصطفى نظيف : الحسن بن الهيثم ، ج ١ ، ص ٥٩ ، ٦٣-٦٤ .

(٢١) ابن النديم : الفهرست ، ص ٣٠٦-٣٠٧ .

(٢٢) ابن النديم : الفهرست ، ص ٣١٧-٣١٨ .

واهتم أبو بكر الرازي بموضوع الأبصار ، فدرسه من الناحيتين ، الفيزيائية والطبية ؛ ووضع « كتاب كفيات الإبصار »^(٢٣) ، و « كتاب هيئة العين » ، و « رسالة في العلة التي من أجلها تضيق النواظر في النور وتوسع في الظلمة »^(٢٤) ، إضافة إلى ما ورد في « الحاوي » من معلومات تتصل بتشريح العين ، ووظيفة كل جزء منها .

وينبغي أن نلفت النظر أيضاً إلى ما احتوت عليه كتب الأطباء السابقين للرازي - مثل حنين بن اسحق ، وقسطا بن لوقا - واللاحقين عليهما مثل ابن سينا ، من معلومات عن العين ، والرؤية . كما ينبغي أن لا يفوتنا التذكير بأن علم البصريات قد بلغ ذروته ، في الاسلام ، على يد ابن الهيثم في كتابه « المناظر » . ومن الفلاسفة الذين اهتموا بهذا الموضوع ، في الفترة التي شهدت ظهور ابن الهيثم ، أبو الحسن العامري . إن علينا أن نشير أيضاً إلى الشارح الأكبر لنظريات ابن الهيثم ، أبي الحسن كمال الدين الفارسي ، صاحب كتاب « تنقيح المناظر لذوي الأبصار والبصائر » ، فبه بلغ هذا العلم أقصى حدوده في الاسلام ؛ وتعين على أوروبا أن تواصل البحث ، في الموضوع ، ابتداء من هذه الحدود ، وانطلاقاً من هذه الأبحاث .

ثالثاً - أبو الحسن العامري وعلم البصريات :

تتمثل أهمية أبي الحسن العامري ، في تاريخ علم البصريات ، في أن بحثه « القول في الأبصار والمبصر » ، قد زودنا بمعلوماتٍ عما انتقل إلى المسلمين من النظريات اليونانية في البصريات ؛ وبصورة عن أوضاع هذا العلم ، في القرن الرابع الهجري ، سواء عند الفلاسفة أم عند أصحاب التعاليم من علماء الفلك والرياضيات . ولما كان أبو الحسن معاصراً لابن الهيثم فإن رسالته مفيدة للغاية في مجال تحديد حجم ونوعية التجديدات التي أدخلها ابن الهيثم على هذا العلم ؛ فضلاً عما لمعرفة آراء العامري في الموضوع من أهمية خاصة عند المهتمين بالوقوف على فلسفته ، وتحليلها .

ومن المرجح أن العامري قد اطلع على بعض مؤلفات إقليدس وبطليموس ، واستمد منها عرضه لآراء هذه المدرسة ، كما كان وقوفه على مؤلفات وشروح الاسكندر الأفروديسي وثامسطيوس أحد مصادر معرفته بآراء الفلاسفة في الإبصار . لقد عاش ابن الهيثم فترة

(٢٣) ابن السديم : الفهرست ، ص ٣٥٧ .

(٢٤) ابن السديم : الفهرست ، ص ٣٥٨-٣٥٩ .

الانتاج من حياته في مصر ، ومن غير المتوقع - في ضوء ما أوردته كتب التراجم عن الرجلين - أن يكونا قد التقيا ، فأخذ أحدهما عن الآخر . ومن ثم فإن علينا أن نرد أي تشابهات في أقوالهما إلى نقلهما عن مصدر مشترك . وينبغي أن نتحول الآن إلى عرض آراء العامري في الأبصار ، وتحليلها ، وتبيين مكانتها في تاريخ علم البصريات في الاسلام :

أولاً - المدركات بالبصر :

تحدث العامري عن ترتيب الكيفيات المدركة بالبصر ، ورأى أن الأجسام تدرك بتوسط اللون الذي هو مدرك أولي^(٢٥) وأن هناك مدركات ثوان هي : « العِظْمُ ، والشكل ، والعدد ، والمسافة ، وهيئة السكون ، والحركة ، والجوهر الحاصل لهذه المعاني كلها » . ويرى أبو الحسن الفارسي « أن البصر ليس يُدرك من المُبصر ، بمجرد الحس ، الا الضوء واللون فقط . فأما باقي معانيه ، كشكله ، ووضعه ، وعظمه ، وحركته ، وغيرها من المعاني ، فانها يدركها بقياسات وأمارات »^(٢٥) إن بين الرجلين اختلافاً واتفاقاً . فابن الهيثم والفارسي يعدّان الضوء شيئاً آخر غير اللون ، وكلاهما مُدرك أولي^(٢٦) ، واللون ليس مدركاً الا بواسطة الضوء الساقط عليه . أما العامري فيعدّ اللون وحده مدركاً أولياً بذاته ، أما الضوء فشرط في وجود اللون ، لا في إدراكه . إن هذا الفارق هو على مستوى التحليل النظري وليس على مستوى الشروط الفعلية للرؤية . غير أن العامري قد اعتبر المعاني الجزئية المدركة بالبصر ستة ، بينما أوصلها الفارسي إلى اثنين وعشرين معنى^(٢٦) .

ثانياً - ماهية اللون :

ذهب العامري إلى « أن اللون والضوء جنسهما جنس واحد » . وهو يتفق في هذا مع ما قرره ابن الهيثم من أن الضوء « له وجود قائم بذاته في الجسم الذي هو فيه » وهو يصاحب الضوء ، وينتشر على استقامة واحدة ، كالضوء تماماً^(٢٧) . لقد ذهب ابن الهيثم إلى أبعد - وأعمق - مما ذهب إليه العامري ، إذ يبين طريقة انتشار الضوء في خطوط مستقيمة . وهذه هي النظرية التي ظلت سائدة ، ومنسوبة إلى نيوتن ، حتى ظهرت النظرية الموجية .

وربما يكون ما ذهب إليه ابن حزم ، في اللون ، مستمداً من العامري ؛ ولكن هذا

(٢٥) الفارسي : تنقيح المناظر، ص ٢٠٩ ، وكذلك ص ٢٥٩ .

(٢٦) العامري : تنقيح المناظر، ص ٢٧٠ .

(٢٧) العامري : تنقيح المناظر، ص ١٥٥ .

الأمري ليس قطعياً، إذ يقوم على مجرد قرينة التشابه. يقول ابن حزم : « إن اللون هو كل ما يرى ، وكل ما يرى هو لون »^(٢٨).

ويغتنم العامري مناسبة الحديث في « ماهية اللون » فيهاجم نظرية الباقلاني ، ويقول : « سمعت بعض المتأخرين يزعمون أن اللون لو كان مرئياً لالتحق بجملة المشاهدات ، ولسقطت مناظرة النافين للأعراض حسب سقوط مناظرة السوفسطائية . وهذا منهم غلط عظيم . [و] إن الاستدلال بعمل من أعمال المتكلمين على إثبات معنى طبيعي أو هيئة لا يشاكل قوانين البرهان » .

وبين من النص أن العامري لا ينقد رأياً وقف عليه في كتاب ، بل هو ينقد رأياً سمعه بنفسه . وما دام أن الباقلاني كان يعيش في بغداد ، فمن الواضح أن الفيلسوف لم يسمع منه رأيه إلا أثناء الزيارة التي قام بها لهذه المدينة سنة ٣٦٤ هـ . وقد يعني هذا أن الباقلاني كان أحد مناظري العامري في مجلس أبي الفتح بن العميد ، أو أن الفيلسوف سمى بنفسه إلى مجلس الباقلاني وسمع رأيه .

ثالثاً - أداة الرؤية :

اعتمد العامري في وصفه تشريح العين ، وبيان وظائفها ، على كتب الأطباء . وتكشف الآراء ، التي رجحها في بعض المواضع على غيرها ، أنه وقف على كتابات جالينوس من القدماء ، وحنين بن اسحق ، والرازي ، والطبري ، من الإسلاميين .

لقد تأملنا ملياً وصف أبي الحسن الفارسي للعصب البصري ، من منبته من مقدم الدماغ إلى اتصاله بأجزاء العين المختلفة ، فوجدناه متطابقاً ، في معظم ألفاظه وعباراته ، مع ما أورده ابن سينا في « القانون »^(٢٩) . أما الوصف الذي أتى به العامري فمتسق مع ما ورد في كتاب « الحاوي » لأبي بكر الرازي . ومن المرجح أن يكون منقولاً منه لشدة التقارب في الألفاظ . ولعل وقوف الباحثين على كتاب أبي الحسن الطبري « المعالجات البقراطية » سبب كشف حجم تأثير العامري به . ذلك أن الفيلسوف كان على صلة شخصية بالطبري في

(٢٨) ابن حزم (أبو محمد علي بن أحمد) : الفصل في الملل والأهواء والنحل ، ج ٥ ، مكتبة ومطبعة محمد علي صبيح وأولاده ، القاهرة ، ١٩٦٤ ، ص ٢٠٧ - ٢٠٨ . ويشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، ابن حزم : الفصل .

(٢٩) ابن سينا (أبو علي الحسين بن علي) : القانون في الطب ، ج ١ ، مكتبة المتنبي ، طبعة بالأوفست ، بغداد ، بلا تاريخ ، ص ٥٤ . ويشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، ابن سينا : القانون . وقلون هذا النص مع ما أورده الفارسي في « تنقيح المناظر » ، ص ١٥٩ ، ١٦١ .

مدينة الري . إنَّ من الطبيعي على كلِّ حال ، ألا يكون العامري المتوفى عام ٣٨١ هـ قادراً على الافادة من « القانون » الذي ولد مؤلفه عام ٣٧٠ هـ .

ويبدو - في ضوء التشابه الملاحظ بين العبارات أن الفارسي قد نقل عن المصدر الذي نقل عنه العامري . فالأخير يصف عصبي الإبصار عند انتهائهما إلى العين فيقول : إنه يعرض لهما « أن يتسج طرفاً [كلُّ منهما] فيصير شبيهاً بالشبكة . وتسميه أرباب الصناعة طبقة شبكية » . أما الفارسي فيقول في المقابل : إنَّ العصب البصري إذا انتهى إلى هذه الطبقة « يعرض هناك ، ويتسج ، ويصير شبيهاً بالشبكة »^(٣٠) .

ويقول العامري : إنَّ طبقة الشبكية تحتوي « على رطوبة تشبه الزجاج الذائب . . . ومادة هذه الرطوبة هي الروح الجاري في تجويفي العصبتين » ، « من أصل الدماغ » . وهذا الروح جوهر نوري يَرْدُ ، من أصل الدماغ ، « على مقدار يفي بما يحتاج إليه في فعل الإبصار . والدليل على أن جريان الروح فيهما أنا متى غمضنا إحدى العينين اتسعت حدة العين المفتوحة لأنها تمتد بامتلائها من مادة إبصار صاحبها » .

ويتطابق هذا النص مع ما ذكره الرازي في الحاوي ، ونقله أبو الحسن الفارسي بنصه . يقول الأخير : « إنَّ الاستدلال على وجود الروح النورية بوجوه : أحدها أنا متى غمضنا إحدى العينين اتسعت ثقبه الحدة الأخرى ، وإذا فتحناها رجعت إلى المقدار الأول . وذلك يدلُّ على أنه عند التغميض لا بد أن ينصبَّ شيء إلى ما وراء الطبقة العينية ، ويمدّها حتى يتسع الثقب . ولا يمكن أن يكون ذلك رطوبة غير نورانية ، والا وجب أن تضعف القوة الباصرة عند ذلك ، والأمر بالضدِّ ، فإنها تقوى »^(٣١) .

لقد أورد العامري - في حديثه عن تركيب العين - وصفاً للجليدية ، فقال : إنها « غير مستحكمة الاستدارة ، بل فيها عرض قليل . . . والحكمة في عرضها أن السطح تكون ملاقاته للمحسوس بأجزاء أكثر من ملاقة الكرى » . . . وفي وسعنا تبين مصدر هذا الوصف مما ذكره الفارسي . يقول هذا : « قال صاحب المعالجات : لقد أخطأ حنين بن اسحق في العبارة عن الجليدية ، فقال : إنها متفرطحة ، منبسطة قليلاً ، لتأخذ من أجزاء المُبَصِّرات أكثر لأن الأشياء المنبسطة تلقى من الشيء الذي يواجهها أكثر مما يلقي الشيء الكري . وهذا محال لأن الشيء المنبسط يلقي الشيء الذي يواجهه بالسطح منه ؛ والمستدير

(٣٠) الفارسي : تنقيح الناظر ، ص ١٦٠ .

(٣١) الفارسي : تنقيح الناظر ، ص ١٣٧ .

يلقى ما يواجهه بجميع الجهات مما يواجهه ، ويجوانبه ^(٣٢) .

يبدو أن المصدر الذي أخذ عنه العامري قوله بتفرطح الجليدية وتعليقه لهذا التفرطح هو مؤلفات حنين بن اسحق الطبية ؛ كما يتبين لنا من نقد الطبري لرأي حنين الذي حرص الفارسي على نقله . ومما يتصل بها سبق قول العامري : إن الإدراك يتم بالجليدية وحدها . وقد كان هذا اعتقاداً شائعاً عند معاصريه ، ومن بينهم ابن الهيثم . وهذا أمر لا يتفق مع ما يقرره العلم في عصرنا .

رابعاً - عملية الإبصار :

يقول العامري : « إن معدن القوة الحساسة في الحيوانات الشريفة هي مقادير الأدمغة ، بدلالة أن الآفة المعترية لمقدم الدماغ تصير [مشكلة تعطل] الاحساس ، ثم الأعصاب ، الممتدة منه إلى الأعضاء المعدّة ، التي تنزل منزلة الأداة المستعملة في تحصيل البعيد » . ومقدم الدماغ هو الجزء الحاس بالأشياء بطريق الروح النوري . ويتفق هذا مع ما ذكره الرازي ^(٣٣) ، والفارسي ^(٣٤) ، في الوقت نفسه .

وتتفق شروط الرؤية عند العامري مع نظائرها عند ابن الهيثم ، فهي عنده : الوضع على المحاذاة ، والبعد على الاعتدال ، والعضو الصحيح ، أي خلو العين من الآفات . أما عند ابن الهيثم فإن يكون بين العين والجسم المُبَصَّر « بُعداً ما ، ويكون المُبَصَّرُ مُقَابِلًا للبصر . . . ويكون فيه ضوء ما . . . ويكون حجمه مقتدراً ، بالإضافة إلى قوة إحساس البصر ، ويكون الهواء الذي بينهما مُشَفَّافاً ، لا يتخلله شيء من الأجسام الكثيفة » ^(٣٥) . إن شرط الضوء ، والعظم ، والاشفاف في الهواء ، أمور ذكرها العامري ، وسبق أن بيناها في عرضنا لمادة الرسالة ، مما يدل على تطابق الرأي والتحليل .

(٣٢) الفارسي . تنقيح المناظر ، ص ١٥٢-١٥٣ . وقد قدم الفارسي تعليلاً رياضياً لضرورة تفرطح الجليدية (ص ١٥٤) . والاشارة في النص هي لكتاب «المعالجات البقراطية» لأبي الحسن أحمد بن محمد الطبري (ت ٨٣٦هـ) .

(٣٣) يقول الرازي : « إذا كان الضرر عن الدماغ كان معه ضرر في التخيل أيضاً ، لأنه لا يجوز أن يكون مقدم الدماغ عليلاً إلا والضرر واقع بالتخيل » . (أبو بكر محمد بن زكريا الرازي : الحاوي في الطب ، ج ٢ ، ط ٢ ، مطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية ، حيدرآباد - الدكن ، الهند ، ١٩٧٦ ، ص ١٧) .

(٣٤) يقول الفارسي : « إن الاحساس الذي يحصل عند الجليدية يعتمد في العصبية الجوزاء ويتأدى إلى مقدم الدماغ ، وهناك يكون آخر الاحساس . والحاس الأخير الذي هو القوة النفسانية الحساسة - وهو في مقدم الدماغ - هو المدرك للمحسوسات ، والبصر آلة له . وغاية البصر أن يقبل صورا للبصرات ، ويؤديها إليه ، ثم هو يدركها » (تنقيح المناظر ، ص ٢١١) .

(٣٥) الفارسي : تنقيح المناظر ، ص ٢٣٧ .

لقد سَلَّمَ العامري ، بصورة ضمنية ولكنها واضحة ، برأي أرسطو في تفسيره لعملية الرؤية . ويدور لي - إذا صح هذا الاستنتاج - أنه يعتقد بنظرية « البلوسيد Pellucid » ، التي سبق أن بيَّناها . فالبلوسيد أو المُشِفُّ ، فيما يفهم من عبارة العامري ، هو الوسيط بين المُبَصِّرات والعين ، إذ يجعل المُبَصِّرات ساطعة فيما يقابلها « من مصقول الناظر » ، أي العين . وعند هذه النقطة يتهاوى تفسير العامري إلى جانب تفسير ابن الهيثم الذي ما زال مقبولا إلى اليوم ؛ وقوامه ورود الشعاع من المُبَصِّر إلى البصر ، وفي الوقت نفسه يثبت العامري إخلاصه غير المحدود لمذهب أرسطو .

أنموذج من صفحات مخطوطة
القول
في الأبصار والمبصر

١٧٧

مؤلف في الأَبصارِ والمبصرِ
لاي الحسن محمد بن يوسف العامري
تجاء وناسه عنة والمبصرين
أمين

من مكتبة محمد بن عبد الله
في القاهرة



صفحة الغلاف من مخطوطة القول في الأَبصارِ والمبصرِ

بسم الله الرحمن الرحيم وبه اعتمدنا دي وعليه توكل
الحمد لله وحده وصلى الله على نبيه محمد وآله بآله وصحبه
الحكيم ابو الحسن محمد بن يوسف العامري رحمه الله زينك الله ايها
الشيخ المجيد بشار الحكمة واتاح لك دواعي الفضل والغبطة واهلك
لشعير الذائق وسعادة المحلين وقفت وقولك الله الرشاد والسداد
على ما حكيت من اهتمامك لتعرف ادراك حاسة البصر لمصراة والتميز
بين ما يتصل به من محسوساته وما استند عيته من الخرس على تفتته
والوقوف على ما يثبت وان يكون ذلك مقرونا بادلة واضحة وموثقة
بمحاجة وما قدرت من وفاءك في شرحها ووصف مذهب الحكماء
فيها واحتلت بذلك على وجوه العاقل ان يعرف همته اليه ويجرد عنايته
له فانه باب متصل باهل من خواص اصول التوحيد وركن من مسائل
اركان الدين وهو ما اختلف المسلمون فيه من اثبات الرؤية لحائق
البرية وخصوصا عند المشاة الاخيرة لذكر جيلها الابدية ولوان
المختلفين فيها والمرتابين في نفعها واشتباها سرورا سعيهم الى ما تضمنه
وتقصوا شغلهم على ما ابتغيتهم والتزموا البحث عن الابصار وما بينه
والاحساس وحقيقته لا ينظرهم الحق الى ما يوافق الصواب منه
ولسوا عن التمازب والشين في معناه واذا كانت العناية في تعرف
ما ظا لبثي به وسالتني عنه امر يوجب العقل الصريح
ويامر به الدين الصحيح فبالجوي ان يتكثر حمد الله على ما يظنك
له وبذلك عليه من الجدي في تحصيله والتشتمل لتحقيقه ولا سيما
في هذا العصر الذي عظم البلوي فيه بخلية من يتصا كبر
للسياسة قبل اوقات الرياسة ويتمني ذوي الرفعة به كـ
المكر والخدعة بل يمكن في غر الطعام على ذوي الحكم والاحكام
وتوهمهم ان الملة الخبيثية مصادة لما جئنا اليه اهل الخدق
والبصيرة من التنكر في ملكوت السموات والارض والتدبير
لصنوف ايات الله تعالى في الخلق وان من مال الى تفرق شيء من
اثار الحكمة واستعمل ادبه الله سبحانه في حسن الرؤية فقد

تتخذ تدشين بالخلاعة والعتاد والتيسر بالزبدقة والاحاد
كان الدين الحقيقي عندهم مقتضون بالسفه والغباء وكان
الهدى والرشد موكول بزعمهم الى التغمس والبلاهة كل ذلك
جبل منه لاستقصاء الحق لطبقاته ولاستخلاص الصواب لفوائده
ولم يزل هذه الطوائف تدبغوا من عظيم ضررهم وظاهر
تخليتهم الى ان صيروا العلوم سنة لداليميا واصابة الحكم بقيمة
مقتضى الرؤسا ونقروا الحقائق بآراء على ذوي الالباب والتوسع في
المعارف تنكبا عن الحق والصواب بل صيروا الافهام الزكية والافكار
التيوية والعقول الزكية والانفصاح الابدعية كلها حسري مضية
وطرحي مسيئة بل صيروا الاسلام على شرفه وقوة اركانه عرضة
لظعن الطاعنين وهدقا للشب المحذرين واسه لجماعتهم بالمرصاد
باليه ما دلهم يوم اكثر والتشاد وهو جل جلاله لا يصلح عمل المنصفين
ولا يهدي كبد الخائنين ويبدد الحول والقررة ومنه التوفيق والمصيرة
من اقسام البصر والروية اما استثبتته الحقية بقوتها وادركته
الحاسة بجملتها زار خواص الحكماء فانهم يضيغونه الى اقسام اربعة
اسدقت القسم الجسداني وهو ما تعرفه العامة وتشترك فيها
الميوانات الحية ^{رؤية} رؤية العقول الصحيحة لحقائق
المعاني الكلية وبهذا القسم من التعريف راق الكامل من الخليفة
سائر ما يجداه من البرية ^{رؤية} رؤية الادواح المقدسة نكته
هذا استخراجها من الجواهر الروحانية وان يسود الانسان بالبرية
للبرية اذ كان مرشدا للبرية ^{رؤية} رؤية النفوس
تسا طقه بفصل قواها التخيلية اما في النوم واما في اليقظة تارة
بالطبع وتارة بالصناعة واذا كان الابصار عند الحكماء مفتحة
يا هذه الاقسام الاربعة ثم القسم العقلي منها قد سبق شرحه
في اخر ما اردناه من تفسيرنا لكتاب البرهان ^{التقديسي}
قد سبق شرحه ايضا عند نقول في اسبوات من كتاب الارشاد

ليس في التسمية دهن ولا في الزيتونة زيت والدليل عليه انهما
لو كسرتا لما انصب عنهما شيء من اذنين غير ان الله تعالى عند معالجتنا
اياء يحدث الدهن والزيت فيهما من خارج ابداعاً
ان هذه واشكالها على من الدعاوي الشنوعة بأسرها مما أخذ
بغالطية يقتربها الفرقه الشرفية بل يفتح بها الطعن
على الملة الجسيفية فان العاقل من الناس يحتاج الى فصل قوة في
التعظيم ليتضح له ان الثاقيل المستعمله في الموارد المعتدلة قد
اعدت لجواهرها قبل الثقل المحصل فيها يتحرك بالتناسب نحو
التيقظ والطبع وانما يوهى النار ان لم يكن مسمن فلا حرق
او لا تضاج او لا صناعة او لا سخان كانت الفائدة لوجودها
بسهولة وكانت آثار الحكمة عنها منفية والذي يحمل هذه الفرقه
المختلفة على ارتكاب هذه الأقوال المخترعه وحشهم على التماهي فيرسا
والثقل للذبح عنها هو مجرم عن الرذيلة في راجد واحد من أعيان
الطبيعية وضعفهم عن التفكير في جبلته والتعرف بخصائص
قواه والوقوف الى مواقع الحاجة للعالمين اليه ولراهم علموا
فصوروا فيها لهم عنما بادروا الى الاستعانة بأربابهم غير هم
لمصرح الحق عن محضه والكشف الهياج على صدق ولكن الرد بالمثارة
وحدهم اخذ عليهم من التذلل بالمجابه والفراسة على ذوجب
الانجاب فما دفعها اقرب اليهم من الانقياد فلا محاب فاقبلوا على
المقاييس كلها وطلوا كشحهم دون التحقق لها والله تعالى يوفقنا
للصحة في الأقوال وأصل الأيمان واحداً لا نقال انه انعين غير كنه حاس
تجوز جمع هذا الكلام الى ذكر اصناف المدرجات بحاسة البصر فنقول
لما نشأت ان صناعة الكتابة هي احدثية الصناعات المشهورة
لها بالفصل عند العقلاء وانما في الحقيقة حكمة لا صواب الخيرة
التي يستعان بها على الايضاح عن الضمير وان ثم تراهم ان يجعل القول
المتموه به دلائل غير الازمنة وان الالبصار قد تحفت ازسماع
في استنباطها والتميز في أشكال حروفها والفرقة بين تأييدها

فما تقدموا
الخط

الصفحة السابعة من المخطوط

نص رسالة
القول في الأبصار والمبصر
لأبي الحسن محمد بن يوسف العامري

المقدمة :

زَيْنُكَ اللَّهُ أَيُّهَا الْأَخُ الْحَمِيدُ بِشَرَفِ الْحِكْمَةِ ، وَأَتَّاحُ لَكَ دَوَامَ الْفَضْلِ
وَالْغِبْطَةِ ، وَأَهْلُكَ لِنَعِيمِ الدَّرَايِنِ ، وَسَعَادَةِ الْمَحَلِّينِ . وَقَفْتُ - وَقَفْتُكَ اللَّهُ لِلرَّشَادِ^(٢)
وَالسَّدَادِ - عَلَى مَا حَكِيَّتُهُ مِنْ اهْتِمَامِكَ لِتَعَرُّفِ إِدْرَاكِ حَاسَةِ الْبَصَرِ لِمُبْصَرَاتِهِ ،
وَالْتَمْيِيزِ بَيْنَ مَا يَتَّصِلُ بِهِ مِنْ مَحْصُومَاتِهِ ، وَمَا اسْتَدْعَيْتَهُ مِنَ الْحَرَصِ عَلَى تَحْقِيقِهِ^(٣) ،
وَالْوُقُوفِ عَلَى^(٤) بَيِّنَتِهِ ، وَأَنْ يَكُونَ ذَلِكَ مَقْرُونًا بِأَدْلَةٍ وَاضِحَةٍ ، وَمُؤَيَّدًا بِحُجَجٍ
لَائِحَةٍ ، وَمَا قَلْبَرْتُهُ مِنْ وَفَائِي^(٥) لَكَ فِي شَرْحِهَا ، وَوَصَفِ مَذَاهِبِ الْحُكَمَاءِ
فِيهَا ، وَأَحْطَيْتُ^(٦) بِذَلِكَ عَلِمًا . وَحَقُّ لِلْعَاقِلِ أَنْ يَصْرِفَ هِمَّتَهُ إِلَيْهِ ، وَتُجَرِّدَ عَنَائَتَهُ
لَهُ ، فَإِنَّهُ بَابٌ مُتَّصِلٌ بِأَصْلِ مِنْ خَوَاصِ أَصُولِ التَّوْحِيدِ ، وَرَكْنٌ مِنْ مَعَاضِمِ
أَرْكَانِ الدِّينِ ، وَهُوَ مَا اخْتَلَفَ الْمُسْلِمُونَ فِيهِ مِنْ إِثْبَاتِ الرُّؤْيَةِ لِلخَالِقِ الْهَرَبَةِ
وِخْصُوصًا عِنْدَ النِّشْأَةِ الْآخِرَةِ لَدَى جَبَلَتِهَا الْأَبَدِيَّةِ . وَلَوْ أَنَّ الْمُخْتَلِفِينَ فِيهَا ،
وَالْمُرْتَابِينَ فِي نَفْيِهَا وَإِثْبَاتِهَا ، صَرَفُوا مَسْعِيَهُمْ إِلَى مَا التَّمَسَّتْهُ ، وَوَقَفُوا^(٧) شُغْلَهُمْ عَلَى
مَا ابْتَغَيْتَهُ ، وَالتَّزَمُوا الْبَحْثَ عَنِ الْإِبْصَارِ وَمَائِيَّتِهِ^(٨) ، وَالْإِحْسَاسَ وَحَقِيقَتَهُ ،
لَا ضَطرَّ لَهُمُ الْحَقُّ إِلَى مَا يُوَافِقُ الصَّوَابَ مِنْهُ ، وَلَسَلِمُوا عَنِ التَّحَازُبِ وَالشُّحْنَاءِ
فِي مَعْنَاهُ^(٩) .

(١) أورد الناسخ بعد هذا الموضع قوله : « الحمد لله وحده ، وصلاته على نبيه محمد ، وآله بعده . قال الشيخ الحكيم أبو الحسن محمد بن يوسف العامري ، رحمه الله » .

(٢) ص : الرِّشَادُ .

(٣) ص : تَحْقِيقُهُ .

(٤) + مَا .

(٥) ص : وَفَائِي .

(٦) ص : وَاحْتَضَيْتُ .

(٧) ص : وَاقِفُوا .

(٨) ص : وَمَائِيَّتُهُ .

(٩) لاحظ الارتباط بين هذا النص وبين قول القاضي عبد الجبار المعتزلي : « ذهب بعض من لا علم له بهذا الشأن من المتأخرين إلى أن كلَّ موجود يصح أن نراه ، وأن صحة الرؤية موقوفة على وجود المرئي فقط . وزعم أن سائر ما لا نراه من الموجودات الآن إنما لا نراه لأن الله تعالى لم يخلق في عينتنا رؤيته ، أو خلق في عينتنا لغة مائعة من رؤيته » (المنفي ، ج ٤ ، ص ٨٥) . ويقول أيضاً : « إن فرض هذا القائل بقوله إن كلَّ موجود يصح أن يُرى إثبات كون القديم تعالى مرئياً » (المنفي ، ج ٤ ، ص ٨٨) . ويحقق لدينا أن الشخص الذي يهاجمه العامري هو المتكلم الباقلائي بمعرفة ما ذهب إليه الأخير حين قال ، مثل بقية الأشاعرة ، إن الله يُرى في الآخرة بتلليل « أنه تعالى موجود ، ولموجود لا يستحيل رؤيته ، وإنما يستحيل رؤية المعلوم » (الباقلائي : الانصاف ، ص ١٨١) .

وإذا كانت العناية في تعرف ما طالبتني به ، وسألتني عنه ، أمراً يوجب العقل الصريح ، وبأمر به الدين الصحيح ، فبالحرى أن تكثر حمد الله على ما قبضك له ، ونبّهك عليه ، من الجِدِّ في تحصيله ، والتشمر لتحقيقه . ولا سيما في هذا العصر المدبر الذي عَظُمَ ألبؤى فيه بغلبة من يتصدى للسياسة قبل أوقات الرئاسة ، ويتمنى ذرى الرفعة بقوى المكر والخدعة ؛ بل يُمكن لأغبي^(١٠) الطغام على ذوي الحكم والأحلام ، ويوهمهم^(١١) أن الملة الخنيفة مضادة لما جنح إليه أهل الحذق والبصيرة ، من التفكير في ملكوت السموات والأرض ، والتدبر لصنوف آيات الله تعالى في الخلق ؛ وأن من مآل إلى تعرف شيء من آثار الحكمة ، أو استعمل أدب الله سبحانه في حسن الرؤية^(١٢) ، فقد / ، قدّس بالخلاعة والعناد ، واتسم بالزندقة والاحقاد . كأن الدين الحقيقي عندهم مقترن بالسفّه والغباء ، وكأن الهدى والرشد موكول ، بزعمهم ، إلى التعامس^(١٣) والبلادة ؛ كل ذلك حيل منه لاستصفاء الحق لطبقاته ، ولاستخلاص الصواب لغواته^(١٤) . ولعمري إن هذه الطوائف قد بلغوا من عظيم ضررهم وظاهر آفاتهم إلى أن صيروا العلوم سبة لدى^(١٥) الدهماء ، وإصابة الحكم نقيصة عند الرؤساء ، وتعرف الحقائق عاراً على ذوي الألباب ، والتوسع في المعارف تنكباً عن الحق والصواب ؛ بل صيروا الأفهام الذكية ، والأفكار القويّة ، والعقول الزكية ، والأنفس الأبية ، كلها حسرى مُضيعة ، وطرحى مشينة^(١٦) ، بل صيروا الاسلام - على شرفه وقوة أركانه - عرضة لطعن الطاعنين ، وهدفاً لثلب الملحدين . والله لجماعتهم بالمرصاد ، وإليه مأثمهم^(١٧) يوم أكثروا التناد . وهو جلّ جلاله لا يضلح عمل المفسدين ، ولا يهدي كيد الخائنين . ويبدء الحول والقوة ، ومنه التوفيق والعصمة .

و/ ٢

(١٠) ص : في الغنى .

(١١) ص : ويوهمهم .

(١٢) ص : الرؤية .

(١٣) ص : التعامس .

(١٤) ص : لغواته .

(١٥) ص : سبة لدى .

(١٦) ص : مسيئة .

(١٧) ص : مأثمهم .

القول في أقسام البصر :

إن طبقات العامة ليست تعرف من أقسام البصر والرؤية إلا ما استثبتته المقلّة بقوتها ، وأدركته الحاسة بجبلتها . وأما خواص الحكماء فانهم يضيفونه إلى أقسام أربعة :

أحدها القسم الجسداني ، وهو ما تعرفه العامة ، وتشترك فيه^(١٨) الحيوانات الجمّة . والثاني رؤية العقول الصحيحة لحقائق المعاني الكلية . وهذا القسم من البصر^(١٩) يفرق الكامل من الخليفة سائر ما عداه من البرية .

والثالث رؤية الأرواح المقدسة لكُنْهِ ما استخرج^(٢٠) من الجواهر الروحانية ، وأن يسود الانسان بالرتبة الرفيعة إذا كان مرشحاً للنبوة . والرابع رؤية النفوس الناطقة بفضل قواها المتخيّلة ؛ إما في النوم وإما في اليقظة ؛ تارة بالطبع وتارة بالصناعة .

وإذا كان الإبصار - عند الحكماء - مفتتاً إلى هذه الأقسام الأربعة ، ثم القسم العقلي منها قد سبق شرحه في آخر ما أوردناه من تفسيرنا لكتاب البرهان ، [والقسم] القدسي قد سبق شرحه أيضاً عند القول في النبوات من كتاب الارشاد / لتصحيح الاعتقاد ، والقسم الوهمي قد سبق شرحه في المقالة الرابعة من كتابنا ظ ٢ / في النسك العقلي والتصوف الملي ، فلم يتبق من أقسامها إلا القسم الحسي ، وهو أقرب الأقسام كلها مأخذاً ، وأسهلها متناولاً ، فقد أحسنت حين^(٢١) نصصت عليه في المسألة^(٢٢) ، وحققّت الشغل عليّ في الطلبة . غير أن التطارح^(٢٣) لهذا القسم أيضاً قد تستقبله من المباحث الدقيقة ، والمعارضات اللطيفة ، ما يُصعّب الخوض فيه ، ويُغيض النظر في معناه ، نحو التعرف بأن الإدراك بهذه الحاسة هو من فعل الروح الحسي أم هو من فعل البدن الطبيعي أم هو من جملة ما ينسب إلى

(١٨) ص : فيها .

(١٩) ص : القصر .

(٢٠) ص : استخراجها . والمعنى : ما استنبط .

(٢١) ص : حسن .

(٢٢) ص : المسألة .

(٢٣) ص : التنازع .

الحوهر المتركب منها ، أعني الحيوان القائم . وأنه إن كان الإدراك من أفعال الروح دون الجسد فما بال البدن متى نالته آفة ضَعُفَ بها الحيوان عن الإدراك الصحيح . وإن كان من أفعال البدن دون الروح فما بال النفس إذا تعمقت في فكرها ، وغرقت في خاص رؤيتها ، عجز بها الحيوان عن الإدراك الصحيح . وإن كان ذلك كله من الأفعال المشتركة ، أعني المنسوبة إلى الفكر المركب من الروح والجسد ، فماذا تقول في الأنفس الفاضلة والأرواح الزكية إذا فارقت أجسادها عند السَّيِّئَةِ ؟ أتكون حالتها ، إلى يوم البعث ، مضاهية لأحوال العمي والصم ؟ . إن ذا والله لشنيع جداً بل متقاذف عن الحق بعداً ، ولا سيما إذا كنا كارهين لقول من يزعم أن الأنفس الناطقة كصفات جسمانية ، وأنها لا محالة ستضمحل عند انتقاض البنية ؛ وأن ملك الموت ليس هو مسلطاً على توفيقها ، ولا الملائكة مندوبون إلى تلقئها ؛ وأن أرواح السفهاء لن^(٢٤) تؤخذ بنقمها إلى يوم التناد ، ولا أرواح الشهداء تغتبط بنعيمها قبل المعاد ؛ وأن أرواح خيار البشر من الأنبياء صلوات الله عليهم - وأرواح رذال^(٢٥) البشر من الأشقياء - لعائن الله عليهم - اليوم معدومة متلاشية . وليس يتوهم أن المعدومات في ذواتها متفاضلة ، فهي إذن بأسرها على رتبة واحدة ، ومنزلة مشاكلة ، وتلك حالتهم إلى الحشر والقيامة . فهذه وأشكالها هي من المطالبات الغامضة التي يفضي بنا القول فيها إلى الدقائق من الحكم ، واللطائف من العلوم / ؛ وليست الحال بمحتملة لشرحها ووصف ما يتعلق بأواخيها^(٢٦) . ولعلنا نستقصي ذكرها ، ونبلغ تمة المراد منها عند شرحنا لكتاب النفس لأرسطاطاليس باذن الله وتوفيقه .

و/٣

القول في أقسام المدركات بحاسة البصر :

إن الخالق - جلَّ جلاله - بسعة جوده ، وتمام حكمته ، أبدع الأشياء الموجودة في عالمي السفلى والعلو على فصول متباينة ، وأنواع مختلفة ، ليستدل العاقل بجبروتها على أن الموجد لها موصوف الذات بكمال الجود ، وتمام القدرة . ولو أنه - تعالى جده - أنشأ المصنوعات كلها على صيغة واحدة أو جيلة مشاكلة لما وجد العقل سبيلاً إلى معرفة الفرقان بين فعل المرید الحق وبين الصادر عما سخر

(٢٤) ص : أن .

(٢٥) ص : رذال : جمع رذل وهو من يفعل القبيح . وربما تقرأ الكلمة أيضاً «رذالة» وهو ما انتهى جده وبقي رديته .

(٢٦) أي علائقها .

من الطبع . فسبحان المدبر لها كيف أوجد الجواهر كلها مشاكلةً من جهة ، مبينةً من جهة . فدلّ تشاكلها على أن مبدعها فردٌ محض ، وواحدٌ حقٌّ ، ودلّ تباينها على أن مبدعها قادرٌ محض ، وجوادٌ حقٌّ . وكما أنه - تبارك اسمه - أنشأ الموجودات على اختلاف الصيغ والهيئات^(٢٧) ، كذا أيضاً جعل الطرق إلى إدراكها والامتنبات^(٢٨) لذواتها معلقة^(٢٩) بمشاعر مفتنة وقوى متفرقة . ولهذا وجد بعض الأشياء بمنعاً إدراكها إلا بالحاسة واحدة كالطعم والأرايح ؛ وبعض الأشياء ممكناً إدراكها بحواس مختلفة كالأشكال والمقادير . ولو أن للمحسوسات كلها ، على تباينها في الذوات وتباينها في الجبلّة ، كانت معرضة لأن تُدرك بالحاسة الواحدة ، لما عُقِلَت الحكمة في وقوع التفرقة بين طبائع الحواس الخمسة ، ولما وُجِدت العقول الصحيحة - عند إزماعها على تعرّف الأصوات - إلى الاستعانة بالأسماع أشدّ مبادرةً منها إلى الاستعانة بالأبصار . ولما عُرِفَت السبيل إلى العلم بأنّ الملمس لم يمتنع عليه إدراك الطعم ، وأنّ المشم لم يمتنع عليه إدراك اللون . وكما أن الخالق - جل جلاله - جعل بين الجواهر المختلفة والأغراض المختلفة مناسبات ذاتية ، وعلاقات طبيعية ، مثل أن جوهر الحديد خُلِقَ بطبعه أصلح الجواهر لأن يتخذ منه السيف ؛ كذا أيضاً جعل بين الحواس المختلفة والمحسوسات المختلفة مناسبات ذاتية ، وعلاقات طبيعية . ولولا / ظهور هذه الحالة للنوي العقول الصحيحة لما اتفقت أقوالهم على أن كلّ واحد من أنواع الجواهر مخلوق بذاته^(٣٠) لغرضٍ حكمي ، وكمال حقيقي ، وأن صورته وهيئته منبئةٌ تُصرّح بأنه قد جُبل على أصلح ما يتوهم لتحصيل ذلك الغرض ؛ وأنه ليس ولا واحد من أنواع العالم بمخلوق عبثاً أو محدث افتلاتا^(٣١) ؛ وأنه لا يجوز أن يقبل أيّ جوهر اتفق أيّ غرض اتفق . ولو جاز ذلك لصلح أن يُكتب على جوهر الهواء كما يكتب على جوهر القرطاس ؛ بل لصلح أن يتخذ من الصوف سيفاً قاطعاً ، ومن الحديد عمامة ملفوفة ؛ ولصلح أن يُدرك الطعم بالسمع ، ويدرك الصوت بالمذاق . وكل من تخطى إلى تجويز شيء منه فقد ارتكب الجهالات فيه . ونحن قد بُلينا في هذا العصر بفرقة من

ظ / ٣

(٢٧) من : الهيئات .

(٢٨) من : الامتنبات .

(٢٩) من : معلقة .

(٣٠) من : ذاته .

(٣١) من : افلاتا . والافتلات هو الارتجال .

المتكلمين عاضدوا السوفسطائية بجحد النسب الذاتية بين هذه المعاني الطبيعية ؛ بل عطلوا الجواهر كلها عن خصائص ما شوهد من أفعالها ، ما خلا الفعل الاختياري غير^(٣٢) المنسوب إلى الجوهر الحيواني . وأدعوا أن الله - تعالى جدّه - لم يخصّ جوهر النار بقوة ، تصلح لأن يصدر عنها فعل الاحراق ؛ بل ابتدع الاحراق في الجوهر المحترق ، حين ملاقاته^(٣٣) النار إياه . وهكذا الحال في الجمد عند التبريد ، والماء عند الترطيب ؛ وهكذا الحال في الحجر عند هويه واللهيب عند صعوده .

ثم طائفة من هذه الفرقة قد تخطوا هذه المقالة ، وأدعوا أن العين السليمة - وإن حاذها الشبح المثلون على اعتدال من البعد ، في هواء مضيء - فإنها وإن قصد بها الإدراك فلن تدركه أصلاً (بذاتها) ، بل^(٣٤) بأن يتحدث الله فيها^(٣٥) ، عند مقابلتها إياه ، إدراكاً مبدعاً . فاما أن يكون قد أعدّ جوهر العين ، بخاص قوته ، لفعل الإدراك فكلاً . وهكذا الحال في سواها من^(٣٦) الحواس الأربع أيضاً .

ثم طائفة منهم قد تجاوزوا هذه الأعجوبة إلى أن زعموا أن النار ليس فيها حرارة ، وأن ما تحسّه منها هو انقلاب يحدثه الله تعالى في أعضائك^(٣٧) . وهكذا الحال في الرطوبة والبرودة . وأن الله - تعالى جدّه - ما خلق في عالمه شيئاً سوى الجواهر ؛ وأن التي تسميها الحكماء أعراضاً ليست لها حقيقة أصلاً بل هي القاب فارغة وأوهام متخيلة .

و/ ٤ ثم طائفة منهم أقدموا على التصريح بأنه ليس / في السمسة دهن ، ولا في الزيتون زيت . والدليل عليه أنها لو كسرت لما انصب عنها شيء من الدهن . غير أن الله تعالى ، عند معالجتنا إياه ، يتحدث الدهن والزيت فيهما من خارج ، إبداعاً .

(٣٢) الكلمة في الأصل غير واضحة .

(٣٣) ص : ملاقات .

(٣٤) ص : له . وجاء في الملمش «لعله بل» .

(٣٥) ص : فيها .

(٣٦) عبارة «سواها من» غير واضحة في الأصل .

(٣٧) ص : أعضائه .

ونحن نقول :

إن هذه وأشكالها هي من الدعاوى الشنيعة ، [وهي] بأسرها مآخذ مغالطية يعتقد بها الفرقة السوفسطائية ؛ بل يُفْتَحُ بها [باب] الطعن على الملة الحنيفية ؛ فان العاقل من ليس محتاج إلى فضل قوة في الفهم ليتضح له أن المثاقيل المستعملة في الموازين المعتدلة قد أعدت لجواهرها ؛ فالتقل^(٣٨) المحصل فيهما يتحرك بالتناسب نحو السفلى بالطبع ؛ وأن جوهر النار ، إن لم يكن مسخراً^(٣٩) للاحراق أو للانضاج أو للاضاءة أو للاسخان ، لكانت الفائدة [من] وجودها^(٤٠) مجهولة ، ولكانت آثار الحكمة عنها منفية .

والذي حمل هذه الفرق^(٤١) المختلفة على ارتكاب هذه الأقوال المخترعة ، وحثهم على التهادي فيها ، والتكلف للذب عنها ، هو عجزهم عن الرؤية^(٤٢) في واحد واحد من المعاني الطبيعية ، وضعفهم عن التفكير في جبلته ، والتعريف بخصائص قواه ، والوقوف على^(٤٣) مواقع الحاجة للعالمين إليه . ولو أنهم علموا قصور أفهامهم عنها ، [و] بادروا إلى الاستعانة بأفهام غيرهم ، لصرح الحق عن محضه^(٤٤) ، واتضح المنهاج على صدقه . لكن الرد بالمنافاة وجدوه أخف عليهم من التذلل بالمحابة ؛ والزراية على ذوي الألباب صادفوها أقرب إليهم من الانقياد للأصحاب ؛ فأقدموا على جحد الحقائق كلها ، وطووا كشحهم دون التحقق لها . والله تعالى يوفقنا لأصدق الأقوال ، وأمحل الأعمال ، وأحد الأفعال^(٤٥) ؛ إنه المعين على كل حال .

ثم رجع بنا الكلام إلى ذكر أصناف المدركات بحاسة البصر ، فنقول :
لسنا نشك أن صناعة الكتابة هي إحدى الصناعات المشهورة^(٤٦) لها بالفضل عند

(٣٨) ص : لبالثقل .

(٣٩) ص : مسخن .

(٤٠) ص : لوجودها .

(٤١) ص : الفرقة .

(٤٢) ص : الرؤية .

(٤٣) ص : إلى .

(٤٤) «صرح الحق عن محضه» مثل يضرب في ظهور الأمر بعد استتاره . ومعناه الكشف عن حقيقة الأمر .

(٤٥) وضع النسخ علامة على الكلمة وكتب في الهامش : [في] نسخة «الفعال» .

(٤٦) ص : المشهورة .

العقلاء ؛ وأنها في الحقيقة حاكية للأصوات المَجَزَّاة التي يستعان بها على
 الايضاح عن الضمير ؛ وأن ثمرتها هي أن يُجَعَلَ القولُ المَلْفُوظُ به ذا ثباتٍ على
 الأزمنة ؛ وأن الأبصار قد تَخَلَّفَ الاسماع في استنباطها ، والتمييز لأشكال حروفها ،
 والفرقة بين تأليفها / ، وأنها لو لم تكن مختصة بهذه المعاني لما مرَّ العقلُ بأقسامها
 والاصطلاح على استعمالها . ثم تعلم يقيناً أن أحدنا متى ضَعُفَ إحساسه
 للكتابة ، من غير أن يكون في البصر آفة ، أو من خارج منعة ، فإن عقله السليم
 ورأيه القويم يدعوانه^(٤٧) إلى إشباع لونها ، وإشراب صور حروفها ؛ علماً منه بأنه
 متى فعل ذلك صارت الكتابة أشدَّ تجلياً للأعين ، وأبلغ تلاًوؤاً^(٤٨) للأبصار .
 فإن كان الاشباع في اللون سبباً لسهولة الإبصار ، والمحو من اللون علة لصعوبة
 الإبصار ، لم نشك أن بين القوة المَبْصِرة وبين الألوان المرئية مناسبة في معنى
 الإدراك ذاتية ، وعلاقة من جهة الاحساس طبيعية . وظهر أيضاً أن الهواء^(٤٩)
 والريخ لو تلبسا باللون لأدركتهما العين حسب إدراكها لكافة الأجرام المَبْصِرة .
 ثم إذا كان اللون في ذاته إحدى الكيفيات^(٥٠) الجسمانية ، وكان الجسم في طباعه
 منتهياً إلى السطوح المحيطة ، صار قوام الجسم - أعني العِظَمَ المكتنف^(٥١)
 لسطوحه - مُدْرَكاً بتوسط اللون والجسم . ثم إذا كان القوام الجسماني غير منفك
 عن الشكل ، والتخطيط ، وسائر ما غُدَّه المنطقيون نوعاً رابعاً من الكيفيات ،
 صار التخطيط والشكل ، بل هيئة التركيب والتأليف أيضاً ، مدركاً بتوسطه^(٥٢) .
 ثم إذا لم يكن الجسم ، في شيء من الحالات ، متعرياً عن الحركة والسكون ،
 صارت الهيئة المختصة بهما مثبتة^(٥٣) بالبصر أيضاً . ثم إذا كان كل^(٥٤) جسم
 مختصاً بحيز ، يتفرّد به عن الأجسام الأخرى^(٥٥) ، وليس يتعري في حال من
 الأحوال عن بُعد مسافي ، يحصل بينه وبين ما يضاف إليه من سائر الأجسام ،

(٤٧) من : يدعوا .

(٤٨) من : تلاًوؤاً .

(٤٩) من : الهوي ، حيثما وردت .

(٥٠) من : لغير الكيفيات .

(٥١) من : المكتنف .

(٥٢) من : بتوسطه .

(٥٣) من : مثبتاً .

(٥٤) من : كله .

(٥٥) من : الأخر الا .

صار البعد^(٥٦)، المَحْصُلُ بين المرثي والرائي ، مميزاً بحاسة البصر أيضاً ؛ بل صار عدد الأشخاص المرثية مثبتاً أيضاً بهذه الحاسة .

ثم لما كان مجموع هذه المعاني مما يستعان به في التفرقة بين الجواهر المرثية ، نحو الانسان والفرس ، بل نحو زيد وعمر ، صارت^(٥٧) الجواهر أيضاً مدركة بحاسة البصر . ويشبه أن لا يوجد ، على هذه المعاني المذكورة ، شيء يزيد في الادراك بهذه الحاسة . فإذا المدركات بالبصر صارت بأسرها محصورة بالعدد تحت هذه الأصناف السبعة ، وهي : اللون ، والعظم^(٥٨) ، والشكل ، والعدد ، والمسافة / ، وهيئة السكون ، والحركة ، والجوهر الحاصل لهذه المعاني كلها ، وبالله التوفيق .

القول في مراتب المدركات بحاسة البصر :

إن من الأشياء ما يكون بالموضوع واحدة وبالحدود كثيرة . ومنها ما يكون بالحدود واحدة وبالموضوع كثيرة . فأما التي هي واحدة بالموضوع ومتكثرة بالحدود فكالتفاحة التي يجتمع في كل جزء^(٥٩) من أجزائها الطعم باللون والرائحة ، وهي من [جهة] حقائق معانيها مختلفة الحدود .

وأما التي هي متكثرة بالموضوع ومتحدة بالحدود فكالمياه التي تنبع من العيون المتفرقة وتجري في الأنهار المختلفة . فإنها وإن وُصفت بالكثرة - لاختلاف مواطنها ، وتفرق مواقعها - فإن حقيقة معانيها كلها تجلبُ حِداً واحداً ، وهو أنه جوهر رطب سيال . وإذا عُرِفَ ذلك ، ثم لم يُشكَّ أيضاً أنه ما من شيء إلا وهو من جهة وجوده يكون معتبراً على وجهين : أحدهما الوجود الذاتي ، أعني أن يصير كائناً بالفعل ، خارجاً عن العدم ، محصلاً بالذات ؛ والآخر الوجود الإضافي ، أعني أن يصير معلوماً عندنا ، ومحققاً لدينا ، ومقررأ بالاستثبات ؛ فمن الواجب إذاً أن نعلم أن الأشياء التي تكون متحدة بالموضوع متكثرة بالحدود قد يجوز أن

(٥٦) ص : بعيد .

(٥٧) ص : وصارت .

(٥٨) ص : والطعم .

(٥٩) ص : جزؤ، حيثما وجدت .

تكون^(٦٠) من جهة الحصول الذاتي مرتبة ومن جهة التحقيق الإضافي مشتبكة .
وقد يجوز أن يقع الأمر بالضد ، أعني أن يكون من جهة التحقيق الإضافي مرتبة
ومن جهة الحصول الذاتي مشتبكة .

فأما النوع الأول ، فكما أننا نستيقن ، مثلاً ، أن حصول الثمرة ، من جهة
ما هي جوهر ، متقدم [على] حصولها^(٦١) ، من جهة ما هي ذات مقدار ؛ ومن
جهة ما هي ذات مقدار ، [فإن حصول الثمرة] متقدم^(٦٢) [على] حصولها^(٦٣) من
جهة [ما هي] ذات لون ؛ إلا أن يقع دفعة واحدة على جملتها المشتبكة استثنائاً لها .

وأما النوع الثاني فكما أننا نستيقن ، مثلاً ، أن الجسمين المتضادين إذا تحاكاً
من بُعد فحدث من محاكتهما الصوت والنار فإن حصول المحاكاة والصوت والنار
لن يقع إلا معاً ، في دفعة واحدة ، على سبيل الاشتراك ؛ غير أننا نحس الصوت
بعد لقي النار على الترتيب . فقد ظهر إذاً أن ترتيب الأشياء في الحصول ليس^(٦٤)
يقتصر [على] ترتيبها / في الإدراك . على أن الشيء قد يجوز أن يكون متقدماً ،
عندنا ، في الإدراك ، وهو متأخر الحصول بالذات ، نحو الساطع من الدخان
من بُعد ، تراه قبل النار المحرقة . ويجوز أن يكون متقدماً ، عندنا ، في الإدراك ،
وهو متقدم أيضاً في حصول الذات ، نحو معرفتنا بالآحاد قبل العشرات ،
وبالعشرات قبل المئين^(٦٥) .

وإذا تقرر هذا ، فمن الواجب أن نصرف القول إلى غرضنا من الباب وهو
تبيين مراتب المدركات بحاسة البصر ، فنقول : إن المعاني المرئية ، وهي الأصناف
السبعة التي سبق ذكرها ، ليست توجد في خاصية الإبصار على رتبة واحدة ، بل
هي - مع اشتراكها في أنها مثبتة بهذه الحاسة - تتنوع نوعين : منها ما هي مدركة
بالذات ، ومنها ما هي مدركة بالعرض . فأما المدركة بالذات فهي الأصناف
الأربعة ، وهي اللون ، والعظم ، والشكل ، والهيئة . وأعني بالهيئة أنه ذو سكون

(٦٠) ص : يكون .

(٦١) ص : بحصولها .

(٦٢) ص : مقدم .

(٦٣) ص : ليست .

(٦٤) ص : المئين .

أو حركة . وأما المدركة بالعرض فهي الثلاثة الباقية ، وهي الجوهر ، والعدد ، والمسافة . وأعني بالأدراك العرضي أن الجوهر الإنسي ، مثلاً ، لما كانت حقيقته أنه حيوان ، ناطق ، ميت ، فإن البصر لن يقوى على إدراكه من حيث هو حيوان ناطق ؛ بل يدركه من جهة ما عرض لهذا الحيوان الناطق ، إن كان ذا لون كذا ، وذا عظم كذا ، وذا شكل كذا ، وذا هيئة كذا . فإذا الأبصار بالذات لن تقع إلا على هذه المعاني . إلا أنها^(٦٥) لما كانت غير موجودة إلا في هذا الحيوان الناطق ، أعني الجوهر المعروف له مجموع هذه الأشياء ، صار ذات الجوهر بحيث عرض له الإدراك أيضاً ، لا بنفسه بل بتوسط هذه المدركات . والدليل على أن الجوهر لن يُبصر بالذات أن الإنسان قد ثبت ببصره لون الشيء ، وشكله ، وعظمته ، من غير أن يعرف أنه أي جوهر هو . فلو أن الجوهر كان مُدركاً بالبصر لما خفي علينا^(٦٦) ذاته ؛ ويمثله الحال أيضاً في العدد ، وفي المسافة المحصلة بين الرائي والمرئي .

فإذا تقرر هذا فنقول : إن المعاني المرئية بالذات تنقسم ، أيضاً ، قسمين : منها ما هي مدركة إدراكاً أولياً ، ومنها ما هي مدركة بالقصد الثاني . فاما الذي [هو] مدرك^(٦٧) إدراكاً أولياً فليس إلا اللون وحده . والدليل عليه أنه قد تجرد بحاسة البصر تجرداً لا يجوز أن يشاركها في إدراكه^(٦٨) شيء من الخواص الأخر . وأما الذي / [هو] مدرك بالقصد الثاني فهو^(٦٩) العظم ، والشكل ، والهيئة . والدليل على أنها تصوير مرئية لا بالقصد الأول ، أنه لم يمتنع أن توجد مدركة^(٧٠) بأحدى الخواص الأخر ، كاللمس مثلاً . فلو أنها كانت أولية للأبصار لتجردت له ، ولاقتصرت^(٧١) عليه ، حسب الحال في الصوت بالاضافة إلى السمع ، والطعم بالاضافة إلى المذاق . أعني أن كل واحد منها قد تجرد لحاسته تجرداً لم تشاركه الفصول الأخر في إدراكه . فقد ظهر أن اللون يختص ، من سائر^(٧٢)

(٦٥) ص : أنها .

(٦٦) ص : عليه .

(٦٧) ص : مدركة .

(٦٨) ص : ادراكها .

(٦٩) ص : فهي .

(٧٠) ص : مدركاً .

(٧١) ص : ولا اقتصرت .

(٧٢) ص : سبق .

المرثيات ، بأنه يُصَرُّ بالقصد الأول ، وبالأذات . وكلُّ ما عداه من المعاني المرثية فإما أن يصير مُبَصَّراً بِالْعَرَضِ أو مبصراً بالقصد الثاني . ولهذا ما وجد اللون ، عند حصوله في الجوهر ، غيرَ مفتقر إلى شيء من المعاني الأخر ليصير^(٧٣) مرثياً بمعونته . وأما [المعاني] الستة الباقية فليست مستغنية ، مع حصولها^(٧٤) في الجوهر ، عن ذات اللون في أن تصير مرثية . والدليل عليه أنها ليست تستغني عنه في هذا الشأن .

إنَّ الشكْلَ أو الهيئةَ أو العِظَمَ متى خفي على المتعرِّفِ لها بحاسة البصر فإن عقله الصريح يبعثه على تقوية اللون وإمداده ، [لا] ثقةً بأنه متى فعل ذلك صار المطلوب متجلياً للبصر بمكانه ، بل ثقةً بأن اللون لو عُدِمَ عن الجوهر رأساً لَمَا قَوِيَ البصرُ على إدراك كميته ، ولا على إدراك هيئته ، ولا على شيء من المُدْرَكَاتِ الأخر أصلاً . ولهذا ما وُصِفَ اللونُ عند الحكماء بأنه مرثيٌّ على الإطلاق ؛ ووُصِفَت الستة الباقية بأنها مدركةٌ بحاسة البصر ، أو مرثيةٌ بتوسط اللون . وقد يجوز أن يُثَبَّتَ بالنظر من غير أن يصفوه بأنه مرثيٌّ مطلقاً .

وقد سمعتُ بعض المتأخرين يزعمون أنَّ اللونَ لو كان مرثياً لالتحق بجملة المشاهدات ؛ ولسقطت مناظرة النافين^(٧٥) للأعراض حسب سقوط مناظرة السوفسطائية . وهذا منهم غلط عظيم ؛ فإن مناظرة السوفسطائية لم تصر ساقطة لدفعهم العيان ، بل سقطت لعدم ما يُرْجَعُ إليه من الأصل المتفق عليه . فإما هؤلاء فلا عترافهم ببعض المعاني العيانية أمكننا أن نؤاخذهم بِرَدِّ الْمُخْتَلَفِ فيه إليها . على أن الاستدلال بعمل^(٧٦) من أعمال المتكلمين على إثبات معنى طبيعي أو هيئة لا يشاكل قوانين / البرهان ، ومن عرف المنطق فقد أيقن به .

ظ / ٦

وإذا كان اللون هو المعنى الأولي والسبب الذاتي في جعل الشيء معلناً للأعين ، مرثياً على الحقيقة ؛ ثم كان ذاته بحيث يخفى على ذوي العقل معرفته ، فمن الواجب إذن أن نصرف القول إلى تعرُّفِ مائيته^(٧٧) ، والبحث عن حقيقته .

(٧٣) ص . كصير .

(٧٤) ص : فصولها .

(٧٥) ص : المنافين .

(٧٦) ص : يعمل .

(٧٧) ص : ما بينه .

القول في مائة اللون :

[إي] لأعجب أن يسبق إلى ظنِّ الانسان أنَّ الواصف للون [بـ] أنه هو المُدْرِك بحاسة البصر لذاته إدراكاً أولياً ، فقد وَصَفَهُ على الكفاية ، ودلَّ على الحقيقة ، وأبان عن المائتين^(٧٨) ؛ وذلك غلط عظيم لأنه وصف إضافي . ولن تتضح المائتين بالأوصاف الإضافية بل يُحتاج في تحقُّقها إلى ذكر المعاني الذاتية^(٧٩) . ولو كان هذا الوصف مُثَبِّتاً^(٨٠) عن حقيقة اللون أو عاملاً عمَل الحدود لكان القول - بأن الصوت هو المُدْرِك بحاسة السمع لذاته إدراكاً أولياً ، والطعم هو المُدْرِك بحاسة المذاق لذاته إدراكاً أولياً - مما يُجْتَرَأ^(٨١) به أيضاً في تحديدتهما والإبانة عن حقائق ذاتيهما^(٨٢) . ولصارت المعاني الإضافية كلها صالحة للإنباء عن الذوات ؛ ولأخذ^(٨٣) قول القائل في تحديد المكان بأنه الذي يستعمل في معرفة لفظة « أين » أو قول القائل في تحديد الزمان بأنه الذي يستعمل في معرفة لفظة « متى » أو قول القائل في تحديد العِظَم بأنه الذي يستعمل [في معرفة] لفظة^(٨٤) « كم » ، كلها أقوالاً صحيحة إذ هي في الحقيقة صادقة ؛ إلا أن الأمر بخلافه . وليس كل قولٍ وُجِدَ صادقاً حقاً فقد صار في صناعة التحديد^(٨٥) صالحاً مستحقاً . ولولا أن الاشتغال بشرح ما يَصِحُّ^(٨٦) الاعتماد عليه من الأقوال الصادقة بحسب هذه الصناعة وما لا يَصِحُّ الاعتماد عليه منها أمرٌ يُلْجِئنا إلى ذكر القوانين المنطقية - وهو شيء مباين لغرضنا من هذا الكتاب ، وقد استقصينا ذكره أيضاً في شرحنا لكتاب البرهان لأرسطوطاليس - لأوجبنا المبالغة فيه . فمن الواجب أن نعدل الكلام إلى ذكر ما أخذ الحكماء في وصف مائة اللون ، فنقول :

إنَّ الأجسام كلها تتنوع نوعين : منها ما هي مُشْتَبَهَةٌ ، ومنها ما هي غير

(٧٨) ص : المائتين .

(٧٩) ص : الذاتي .

(٨٠) ص : مثبتاً .

(٨١) ص : يجري .

(٨٢) ص : ذاتيهما .

(٨٣) ص : ويؤخذ .

(٨٤) ص : بلفظة .

(٨٥) ص : التجديد .

(٨٦) + في .

مُسْتَشْفَّةٌ . ثم الغيرُ المُسْتَشْفَّةُ منها تتنوع نوعين : منها ما هي مضيئة ، ومنها ما هي غير مضيئة . ثم الغيرُ المضيئةُ منها تتنوع نوعين : منها ما هي ذاتُ بريقٍ ، ومنها ما لا بريقَ له . فإذا الأجسامُ كلها يجب^(٨٧) أن تكون مفتتةً إلى أقسامٍ أربعة ، وهي : المُسْتَشْفَّةُ ، والمضيئة ، والبراقة ، والكدرية .

و/٧ فأما / المُسْتَشْفَّةُ فمن خاصيتها أنها تؤدي الألوان والأضواء وأن^(٨٨) تصير مدركة^(٨٩) بحاسة البصر . وأما المضيئةُ فمن خاصيتها أنها - بأنوارها الساطعة عنها - تجعل المُسْتَشْفَّةَ بالقوة مُشْفَّةً بالفعل . وأما البراقةُ فمن خاصيتها أنها بقوة لمعانها - تصيرُ مرئيةً في الظلام المطبق . وأما الكدريةُ فمن خاصيتها أنها تصيرُ مرئيةً عند حصولها في الضوء . فقد ظهر إذاً أن الثلاثة منها - وهي المضيئة ، والبراقة ، والكدرية - قد تشترك في أنها تصيرُ مرئيةً ؛ ثم تتباين من جهة أخرى . وأما القسم الواحد ، وهو المُشْفُ ، فليس يوجد مشاركاً لها فيه . وإن كان اللونُ هو المرئيُّ الأولُ بذاته ، فمن الواجب أن يكون في الحقيقة شعاعُ جسمٍ غير مُسْتَشْفٍ ، وأن تكون الأشعةُ في أنفسها مفتتةً إلى أقسامٍ أربعة :

أحدها الاشغافُ ، وحقيقته أنه شعاعٌ يَسْتَعِدُّ به الجسمُ لتأدية الألوان والأضواء . والثاني الضوء ، وحقيقته أنه شعاعٌ جاعلُ المُسْتَشْفِ^(٩٠) بالقوة مُسْتَشْفِاً بالفعل . والثالث البريقُ ، وحقيقته أنه شعاعٌ يؤثرُ في العين لا بمعونة الضوء . ثم كلُّ واحدٍ من هذه الأشعة قد يكون قوياً ، وقد يكون ضعيفاً ، وقد يكون طارئاً في الجسم ، غريباً ؛ وقد يكون ثابتاً فيه ، ذاتياً . وهي كلها في الحقيقة كفياتٌ جسمانيةٌ ، وهيئاتٌ انفعاليةٌ .

ولعل قائلًا يقول : كيف يصلحُ أن يوصفَ اللونُ بأنه هو المرئيُّ بذاته أولاً ، وقد عُلِمَ أنه لن يوجد إلا في الجسم الحاصل له ، إذ هو عَرَضٌ من أعراضه ؟ . فالجواب : أن اللونَ يفتقرُ إلى الجسم لا لأن يحصل مرئياً بل لأن يحصل موجوداً . ولو أمكنك أن تُرينا لوناً ، قائماً بذاته دون الجسم ، لأريناك على المكان أنه مرئيُّ

(٨٧) ص : محب .

(٨٨) ص : ولن .

(٨٩) ص : مدركاً .

(٩٠) ص : للمستشف .

بالذات . وكما أن حِجَّةَ السيف وهي ^(٩١) الجاعل للحديد قطاعاً ثم لا قوام لها ^(٩٢) إلا بالحديد كذلك اللون هو الجاعل للجسم مرئياً ثم لا وجود له إلا بالجسم ^(٩٣) .

ولأذ قد ^(٩٤) أتينا على وصف اللون ، ومائتيه ^(٩٥) ؛ وشرح الضوء وحقيقته ؛ وألحقنا بها ذكر ما هو من علاقتها ، أعني الإشفاق ، واللمعان ^(٩٦) ؛ أيقنا أن العاقل لن يرتاب في أن النور هو الضوء بعينه وأن الظلمة هي عدمها ؛ وأن العدم قد يتوصل إلى استنباطه بحاسة البصر ، نحو المعرفة بخلاء البيت من ^(٩٧) الأنيس ؛ لكن لا بذاته بل بتوسط / العقول ^(٩٨) ، أعني أنه لا يوجد له عياناً .

ظ / ٧

ثم الكلام بعد هذا يتصل بالبحث عن ذات الشعاع أنه جوهر أو عرض ، وخصوصاً الضوء من بينهما . وقد عُلِمَ أن الخوض فيه شغل غير لائق بخاص غرضنا من الكتاب فمن الواجب أن نعرض عن بحثه ، فنطوي ذكره ، ونصرف القول إلى وصف الآلة ^(٩٩) الأولية للإبصار والرؤية .

القول في أداة الرؤية :

إن الفعل الحكمي يفارق الفعل العيني بالعرض المنسوب له . فأبما فعل وجد ذاته منساقاً لغرض خاص ثم وجد نفسه محضاً على أتم ما يتوهم لتحصيل ذلك الغرض ؛ فانه يدل على أن فاعله قد أداه على شريطة الحكمة . وأبما فعل وجد ذاته خلواً عن الغرض رأساً أو وجد نفسه لا على أتم ما يتوهم لتحصيل ذلك الغرض ؛ فانه يدل على أن فاعله مقصر عن ^(١٠٠) شرائط الحكمة . ولما كان مُبدعُ

(٩١) ص : وهو .

(٩٢) ص : له .

(٩٣) انظر في تفصيل هذا الرأي قول ابن حزم : « إن اللون هو كل ما يرى وكل ما يرى هو لون » ، (ابن حزم : الفصل ، ج ٥ ، ص ٢٠٧-٢٠٨ .

(٩٤) ص : وأن .

(٩٥) ص : وما بينه .

(٩٦) + لم .

(٩٧) ص : عن .

(٩٨) ص : الوصول .

(٩٩) ص : الآية .

(١٠٠) ص : قاصر على .

الخلق - جلّ جلاله - عالم الذات ، تامّ الحكمة ، لم يجب أن يوجد شيء من مخلوقاته الا ودّانه مجبول على أتم ما يتوهم لتحقيق الغرض الأخص به . ومثاله أن الشمس خلقت لخاص غرض متعلق بها ؛ ثم لن^(١٠١) يتوهم لتحقيق ذلك جوهر آخر أتم من جوهر الشمس ؛ ويمثله النار خلقت لخاص غرض متعلق بها ثم لن^(١٠٢) يتوهم لتحقيق ذلك الغرض جوهر آخر أتم من النار ؛ ويمثله الحال في الماء ، والهواء ، والأرض ؛ ويمثله الحال في الانسان ، والفرس ، والطير ؛ ويمثله الحال في الدماغ ، والقلب ؛ بل ويمثله الحال في كافة مخلوقات العالم ، بما علمناه أو جهلناه .

وإذا تقرر هذا ، ثم علم أن الاستثبات [من] المائية ، وإدراك الكيفية معدودان من جملة الأغراض الحكمية ؛ ثم لا سبيل للجبل^(١٠٣) الحيوانية إلى تحصيلها ، والاحاطة بها ، إلا من جهة المشاعر والحواس ، بدلالة أن من وُلد أعمى لم يتصور الألوان ، ومن^(١٠٤) وُلد أصم لم يتصور الألحان ، فقد ظهر ذاً أن كل واحد من الحواس الخمسة لا يحقّ بجملة ما يتعلّق به الغرض الحكمي وأن ذاته مجبول على أتم ما يتوهم لتحقيق المختص به من الغرض . ثم^(١٠٥) لا نقول إنه مما ينتفع به في تحصيل غرض آخر ؛ وكيف نقول [ذلك] وقد علم أن السيف ، مثلاً ، وإن كان ذاته مُتخذاً للغرض الأخص به وهو القطع ؛ فإنه ربما انتفع به في تأدية مائية من الضرب ؛ بل نقول : إنه وإن كان منتفعاً به في المعاني الكثيرة فإن له لا محالة غرضاً حكماً يقتضي إيجاده ، ثم لا يتوهم لتحقيقه جوهر غيره أصلح من ذاته .

وإذا تحقق ذلك ثم / كانت الرؤية نفسها داخلة في جملة^(١٠٦) الأغراض الحكمية بدلالة أن عذمتها في الحيوانات الشريفة يُقدّم إحدى نقائصها البيئية ؛ ولا مطمع في أن تصير مباينة للحيوان بنفس الجبل^(١٠٧) إذ لو كانت كذلك لامتنع أن يوصف شيء من الحيوانات بفقدان الرؤية . ولا يجوز أيضاً أن توصف [بأنها]

(١٠١) ص : أن .

(١٠٢) ص : للحيلة .

(١٠٣) ص : ولم .

(١٠٤) ص : لم .

(١٠٥) ص : حكمة .

مباينة^(١٠٦) له بمعونة الفكر الصحيح أو مخاطبة العقل الصريح فإن العقل والفكر ، وإن كانا صالحين للاحاطة بالجنسيات المطلقة ، والتحقيق للمائيات الكلية ، فإن الكيفيات الجسدية ، والهيئات الشخصية ، مما لا مطمع للعقل في إدراكه ، وللفكر في تعرفه . والا فمن أين يقوى العقل بمجردة على التفرقة بين زيد وعمرو ؟ . ومن أين يطيق الفكر بنفسه على التمييز بين فرس وجعد وفرس خلد . كلا بل لا يبادران جميعاً ، عند طلبهما الوقوف عليه ، الا بالاستعانة بالآلة المعدة لها ؛ وهي العين المجبولة لهذا القسم من الأغراض . فقد ظهر إذاً أن الآلة الأولية لاصابة الرؤية هو جوهر العين وأن تركيبها يجب أن يكون محصلاً على أتم ما يصلح^(١٠٧) لتحصيل هذا الغرض ؛ وأن الواجب علينا أن نبحث عن كنهه وخاص هيئته ، فنقول :

إن التفتيش عن تركيب الأعضاء الحيوانية يتعلق بصناعة التشريح . ثم العين لما كانت ذات أجزاء كثيرة وكان حجمها من بين الأعضاء [موصوفاً] بالصغر فمن الواجب إذن أن يكون المستعمل لتشريحها متحرراً فيه لشرائط ثلاثة : أحدها أن يجعل تفتيشه في جثة حيوان عظيم الشبح ؛ والثاني أن يستعمل التشريح فيه ساعة موته ؛ والثالث أن يكشف عنه في هواء حار .

ومهما أتينا من الشرائط الثلاثة ثم^(١٠٨) استعمل المشرح فيه الرفق واللطافة ظهر له أن الزوج الأول من أزواج العصب - أعني به الأزواج السبعة التي تكون منتهية^(١٠٩) بالدماغ دون^(١١٠) النخاع - ينبتان من بطنيه المقدمين من جانبي اليمنة والشامة ؛ ثم ينحدران إلى العينين ، لا على استقامة ، بل بتعوجان في جوف عظم الرأس ؛ ويتصل أحدهما بالآخر^(١١١) حتى يصير ثقباً ثقباً واحداً ؛ ثم يفترقان بعد اتصاليهما على المكان ويذهب كل عصب منهما^(١١٢) إلى العين

(١٠٦) ص : مباينة

(١٠٧) ص : يستصلح .

(١٠٨) ص : كم .

(١٠٩) ص : منتهياً .

(١١٠) ص : للدماغ بدون .

(١١١) ص : أحدهما بالآخرى .

(١١٢) ص : عصب منها .

المحاذية لمبدأ منشأهما . والحكمة في اتصالهما بعد^(١١٣) اقتراق مبدئيهما^(١١٤) أن يكون اجتلاب المدد من^(١١٥) موضعين من غير أن يرى الشيء الواحد اثنين / . وجعل العصبان ، من بين العصب كلها ، جوقاوين بنحوين يدركهما^(١١٦) الحس لأنه^(١١٧) يجري فيهما - من^(١١٨) أصل الدماغ - جوهر نوري^(١١٩) على مقدار يفي بما يحتاج^(١٢٠) إليه في فعل الإبصار . والدليل على أن جريان الروح [هو] فيهما أنا متى غمضنا إحدى العينين اتسعت حدقة العين المفتوحة لأنها تمتد بامتلائها من مادة إبصار صاحبتهما^(١٢١) . وخصت العصبين بأن جعل داخلهما في غاية اللين كما^(١٢٢) جعل خارجهما^(١٢٣) مائلا إلى الصلابة لما فيه من البعد عن قبول الآفات .

ثم تعرض للعصبتين ، عند انتهائهما إلى العين ، أن يتسج طرف^(١٢٤) [كل منهما] فيصير شبيها بالشبكة وتسميه أرباب الصناعة طبقة شبكية . ويكون انتساجهما من جوهر عرضي على مر العروق والأوراد . وتكون هذه الطبقة الشبكية محتوية على رطوبة تشبه الزجاج الذائب . وتسميها^(١٢٥) أرباب الصناعة رطوبة زجاجية . ومادة هذه الرطوبة هي الروح الجاري في تجويفي العصبتين . ثم تلحم^(١٢٦) الرطوبة الزجاجية برطوبة أخرى صافية ، نيرة ، مثل النقطة في وسط العين ، غير مستحكمة الاستدارة ، بل فيها^(١٢٧) عرض قليل ، [وهي]

(١١٣) من : بغير.

(١١٤) من : مبداهما.

(١١٥) من : عن.

(١١٦) من : يدركه.

(١١٧) من : لأن.

(١١٨) من : عن.

(١١٩) من : النوري . وهذا هو الروح النوري كما يسميه الرازي وابن سينا.

(١٢٠) من : لما يحتاج.

(١٢١) من : عن ابصار مادة صاحبها اليها.

(١٢٢) من : إذا كان.

(١٢٣) من : كلامها.

(١٢٤) من : طرفه.

(١٢٥) من : وتسميه.

(١٢٦) من : التلحم.

(١٢٧) من : فيه.

تُشَبَّه ، في جواهرها ، بحبة الجليد ؛ وتسميها أرباب الصناعة رطوبة جليدية .
وبهذا الجزء من العين تتعلق الرؤية . واغتذاء هذه الرطوبة ، عند الحاجة اليه ،
يكون من الرطوبة الزجاجية . والحكمة في استدارة هذه الرطوبة هي^(١٢٨) أن لا
تصير معرضة للآفات . والحكمة في عرضها أن المسطح تكون ملاقاته للمحسوس
بأجزاء^(١٢٩) أكثر من ملاقاته^(١٣٠) الكروي^(١٣١) . ثم يجعل قدام هذه الرطوبة طبقة
شبيهة بالعينية^(١٣٢) ، رقيقة ، كثيرة الأوراد ، في لونها سواد . وتسمى عند أرباب
الصناعة طبقة عينية^(١٣٣) . وهي حافظة للرطوبة الجليدية المختصة بالإبصار^(١٣٤) .
ثم يغطي^(١٣٥) هذه الطبقة غشاء يلتحم حولها ، لتصير به وقاية لها^(١٣٦) عن
الآفات .

فقد عرفت إذن أن جوهر العين مركب من رطوبتي الجليدية والزجاجية ؛
ومن طبقتي العينية والشبكية . وأن^(١٣٧) فعله المختص به ، وهو الإبصار ، يتعلق
من هذه الأربعة بالجزء الواحد وهو الرطوبة الجليدية ؛ وأن الأجزاء كلها تنزل
منزلة الخدم لها .

و / وقد زاد بعض أرباب الصناعة في عدد الرطوبات وعدد الطبقات . إلا
أنها متى استقصيت على الحقيقة نزلت منزلة الأجزاء لهذه الأربعة . فسبحان المدبر
للأشياء ، على تمام حكمته ، وكمال قدرته ، كيف أزاح العلة في معنى الإبصار
والرؤية بهذا النوع من وثيق الصنعة ، ومتمن الجبلية ، ثم دبر الجواهر الإنسي
بالعقل المقتبس عن التدبير الإلهي . فله الحمد على ما أبدع ، وله الشكر
لما ألهم .

(١٢٨) ص : هو .

(١٢٩) ص : أجزاء .

(١٣٠) ص : ملاقاته .

(١٣١) ص : الكروي .

(١٣٢) ص : العينية .

(١٣٣) ص : عتية .

(١٣٤) ص : المختصة بالإبصار .

(١٣٥) الكلمة في الأصل غير واضحة الرسم .

(١٣٦) ص : له .

(١٣٧) ص : فان .

وإذا^(١٣٨) قد أتينا على وصف أداة الرؤية فلنعلم^(١٣٩) أن الكلام بعد هذا يتعلق بالابانة عن أصناف الأعين ، أعني أنها لم حصلت مختلفة الألوان نحو الزرق والكحل ؛ ولم حصلت مختلفة الهيئات^(١٤٠) نحو الحول والقبيل^(١٤١) ؛ ولم حصلت مختلفة القوى نحو المدركة محسوسها^(١٤٢) من بعد والعاجزة^(١٤٣) عن^(١٤٤) إحساسه من قرب والذي هو الضد من ذلك .

ونحن لو اشتغلنا بشرح عللها وذكر الأسباب المقتضية لها لأفضى القول إلى ما يخالف غرض الكتاب . فمن الواجب إذن أن يقتصر منه على هذا المقدار ونلزم الشروع في شرح الإبصار ؛ والله الموفق للصواب .

القول في الإبصار :

إن الأفعال ، بالاضافة إلى فاعلها ، مفتتة على أقسام ثلاث : منها ما هي بالذات ، ومنها ما هي بالأداة ، ومنها ما هي بالآلات . فأما الفعل بالذات فمثل إحراق النار وتبريد الثلج . وأما الفعل بالأداة فمثل رمح الفرس ونطح الثور . وأما الفعل بالآلات فمثل النحت بالقادوم والقطع بالسكين . والفرق بين الآلة والأداة أن الأداة آلة متصلة بالفاعل والآلة أداة منفصلة عن الفاعل . وإن أثر واحد من الناس أن يسمي الأداة آلة ، والآلة أداة لم نناقشه في الاسم ؛ إن يكن^(١٤٥) المعنى عنده محصلاً معقولاً .

وإذا تقرر هذا قدّمنا وصف ما يقع الفعل عليه وقوعاً أولياً ، أعني اللون . [و] لأنه يبقى علينا أن نصف كيفية هذا الفعل ، فمن الواجب أن نصرف القول إليه . وقبل أن نخوض فيه يجب أن نقدّم مقدمة وهي أن يعلم أن المعرفة بالأشياء

(١٣٨) ص : وإذا .

(١٣٩) الكلمة في الأصل غير واضحة الرسم ، ولعلها : «ويعلم» .

(١٤٠) ص : الهيئات .

(١٤١) ص : والقبيل . والقبيل في العين هو إقبال سوادها على الأنف . والقبيل في العينين : إقبال نظر كل من العينين على الأخرى .

(١٤٢) ص : بمحسوسة .

(١٤٣) ص : والعاجز .

(١٤٤) ص : من .

(١٤٥) ص : يكون .

تتنوع نوعين : منها ما هي عامة - وهي الوقوف على مجمله بحسب دلالة الاسم الموضوع - ومنها ما هي خاصة وهي الوقوف على مُفَصِّلِهِ بحسب دلالة المعقول . ومثاله / أن لفظة « الانسان » قد تدل على هذا الهيكل المعلوم [أو] على مجمل الذات . والعوام يقتصرون من معرفته على مدلول هذه اللفظة ؛ وأما حُدُّهُ ، وهو القول بأنه حي ، ناطق ، ميت ، فدال على تفصيله . والحكماء يتبعون في^(١٤٦) معرفة الموجودات هذا^(١٤٧) النوع من الاحاطة .

وإذا تقرر هذا ، ثم كانت الرؤية معروفة عند الدهماء بالعرفان العام ، فمن الواجب أن لا تقتصر عليه دون أن نتعداه إلى العرفان الحقيقي ؛ فإن المعرفة العامة وإن كانت أخف تناولاً ، وأسهل مأخذاً ، وأيسر إدراكاً ، فإنها لن تعاون العقول الصحيحة من نفس الجبلية على [تحصيل] حقائق الحكمة . وأما المعرفة الخاصة فإنها تصير فاتحة لذوي الأبواب جهات الحكمة فيما يتحقق^(١٤٨) من الخليفة ، وإن كانت في نفسها أصعب مأخذاً ، وأعسر إدراكاً . ومثاله^(١٤٩) أن العامي قد يعرف المطر ، والثلج ، والرعد ، والبرق ، وقوس قزح ، وهالة الشمس^(١٥٠) والقمر ، إلا أنه متى ما سئل عن حقائقها وصنوف الحكم الموجودة فيها ظهرت غباوته ، وانكشفت بلادته ؛ ولا كذلك الحال في [العرفان] الخاص^(١٥١) المتحقق لكل واحد منها بحدّه ورسمه . وهكذا في تباين الفريقين في معرفة الرؤية ، فنقول :

إن معدن القوة الحساسة في الحيوانات الشريفة هي مقادير^(١٥٢) الأدمغة ،

(١٤٦) ص : من .

(١٤٧) ص : لهذا .

(١٤٨) ص : يتحققه .

(١٤٩) ص : فمثاله .

(١٥٠) ص : ربما تُعد هذه العبارة إشارة من الفيلسوف إلى رسالة الكندي « في علّة الثلج والبرد والبرق والصواعق والرعد »

والزمهرير . (رسائل الكندي الفلسفية ، ج ٢ ، تحقيق د. محمد عياد الحادي أبو ريلة ، دار الفكر العربي ، مطبعة

لحمة التأليف والترجمة والنشر ، القاهرة ، ١٩٥٣ ، ص ٨٥-٨٠) .

(١٥١) + عن .

(١٥٢) مقادير : جمع مُقَدِّم .

بدلالة أن الآفة المعترية لمُقَدِّم الدماغ تصير [مشكلة تعطل] الاحساس ثم الأعصاب^(١٥٣) الممتدة منه^(١٥٤) إلى الأعضاء المُعْتَلَّة، التي تنزل منزلة^(١٥٥) الأداة المستعملة^(١٥٦) في تحصيل البعيد . والمحسوس الأول بالذات يتزل منزلة [الشيء] المستعد لوقوع الفعل عليه . ثم الحواس المدركة للأشياء ، على المباشرة ، نحو البصر ، والسمع ، قد تستعين^(١٥٧) في إدراك محسوساتها بآلات تقترن بها ، نحو الضوء المؤدي للرؤية ، والهواء المؤدي للصوت ، ويمثله الحال في إدراك الروائح .

فأما الحاستان المُدْرِكَتَان لمحسوسهما ، على سبيل المباشرة والملاقاة^(١٥٨) فأنهما وإن كانتا غير مستغنيين في الحقيقة عن الاستعانة بآلات ، فإن الإنسان ربما يتوهم أنهما ليستا بمفتقرتين إلى شيء من الآلات . وإذ^(١٥٩) كان غرضنا من الكتاب مجرداً لفعل الحاسة الواحدة فمن الواجب أن نُعَرِّضَ عن ذكر ما عداها / ، ونقتصر بالقول عليها ونقول :

و/١٠

إن نسبة المحسوس الأولي^(١٦٠) بالعينين^(١٦١)، أعني اللون ، إلى الآلة المقترنة بهما وهي الضوء المتصل بذى اللون كنسبة الحاس^(١٦٢) الأولي^(١٦٣) به ، أعني الدماغ ، إلى الأداة الأولى المتصلة به^(١٦٤)، وهي الروح الجاري في تجويفي العصبين ، أعني اللتين تمتدان^(١٦٥) منه إلى الجزء المبصر من العين . ثم الجزء المبصر منها ، وهي الرطوبة الجليدية التي ذكرناها ، تنزل منزلة المعنى المشترك في الأداة والآلة . فقد ظهر إذاً أن بين القوة الحساسة ، التي هي حالة بالجسم ، وبين المحسوس اتصالاً متوسطاً . ومهما انقطعت مادة الضوء من الجوهر المشرق

(١٥٣) ص : كلمتان غير واضحتين ، ثم عبارة الاحساس ثم للأعصاب .

(١٥٤) أي مقدم الدماغ .

(١٥٥) ص : منزل .

(١٥٦) ص : المستعمل .

(١٥٧) ص : يستعين .

(١٥٨) ص : والملاقات .

(١٥٩) ص : وإن .

(١٦٠) ص : بالاولي .

(١٦١) ص : بالعين .

(١٦٢) ص : الحاس .

(١٦٣) ص : بها .

(١٦٤) ص : يمتدان .

انقطعت مادة الروح عن مقلعة الدماغ ؛ فإن العين وإن كانت صحيحة لم يثبت لها فعل الرؤية أصلاً وذلك لعدم الاتصال بين الرائي والمرئي .

وإذا عُرِفَ ذلك فمن الواجب أن نعلم أن الجزء من الحيوان لم يَسْتَبِثْ شيئاً من الألوان إلا بمجموع شرائط خمسة : إحداها^(١٦٥) الوضع على المحاذاة^(١٦٦) . والثانية البعد على الاعتدال . والثالثة العضو الصحيح . والرابعة الضوء المتصل . والخامسة الروح الممتد . ومتى انتقص إحداها فقد يمكن [حصول] النقص في الرؤية ؛ ومتى انقطعت رأساً فقد عُدِمَت الرؤية بواحدة . وإن كان الاتصال بين الشئئين غير مشتبّه ، بعد عدمه ، إلا بحقيقة معاني^(١٦٧) ثلاثة ، وهو : أن يتحرك المتصل إلى المتصل به ، أو يتحرك المتصل به إلى المتصل ، أو يتحرك كل واحد منهما إلى صاحبه . وقد وجدنا لكل واحد من المعاني الثلاثة قابلاً من العقل يدّعي صحته ويوجّه لمعناه^(١٦٨) على غيره ، فمن الواجب أن نصرف القول إلى تعرّف دعواهم فيها ، وتأمل ما يصحّ من حججهم عليها .

في صفة اتصال المرئي بالرائي :

ربّ شيء إذا حاول الإنسان معرفته والوقوف على حقيقته لم يثأت له [بلوغ] ما في مراده منه إلا بمعرفة شيء آخر يتحقق^(١٦٩) قبله . وهذا البحث هو من جملة هذا النوع . والذي يُحتاج إلى معرفته هي مقدمات ثلاثة : إحداها الوقوف على أن كل جوهر كان مُشَفّاً ، عادم اللون والضياء ، فإن من شأنه أن يصير مجلّواً^(١٧٠) في حالة واحدة بأضواء كثيرة من غير أن يقع بينها تدافع / في الحصول والقبول . وكل^{ظ / ١٠} جوهر كان مختصاً بلون ذاتي أو بضياء جوهريّ فإنه لن يصير مجلّواً في حالته تلك بشيء من الأضواء الأخر أصلاً ؛ بل يدافع شبحه عامة ما يوجد طارئاً عليه . ولهذا ما ليس يوجد لطيف المصباح مستزيداً للضاءة من الأنوار الأخر ، ويوجد الهواء المشفّ مجتلباً للزيادة من الأضواء الأخر .

(١٦٥) ص : احدها .

(١٦٦) ص : المحاذات .

(١٦٧) ص : بحقيقة معاني .

(١٦٨) وتوجه المعاني .

(١٦٩) ص : يتحققه .

(١٧٠) مجلّواً : منظورا اليه وبمصرأ .

والثانية الوقوف على أن الجواهر موضوعة^(١٧١). فإن كانت محلاً للأعراض المحمولة ، فإن حملها للأعراض ليس يوجد على هيئة واحدة ، بل يتعين^(١٧٢) [قسمتها] إلى قسمين : أحدهما^(١٧٣) على سبيل الانفعال بها ، والآخر على سبيل التأدية لها . ومثال ذلك أن الزجاجية ، متى جعل في تضاعيفها شيء مصبوغ^(١٧٤) ، فإنها وإن وجدت حاملة لونه ، فإن حملها إياه لن يكون على طريق الانفعال به بل تحمله على طريق التأدية له ؛ بدلالة أن المصبوغ متى فارق جوارها صودف جواهرها كهيئة ما هي عليه . ثم لا كذلك الحال في الماء المسخن لأن حمله للحرارة لن يكون إلا على طريق الانفعال ؛ والدليل عليه أن (الكاسب للحرارة)^(١٧٥) مهما فارق جواره لم يعدم الحرارة منه إلا بعد مدة طويلة .

والثالثة الوقوف على أن الجواهر المستشفة لن يتم له الاشفاف إلا بأن يسطع الضوء عليه . ومهما حصل في الظلام ، [من] البحث فان حقيقة الاشفاف [سوف] توجد معدومة فيه ؛ إلا أن يقال إنه مشف بالقوة لا بالفعل . ثم إن سطع الضوء عليه ، وصار مستشفاً على الاطلاق ، فانه حينئذ يصلح لحمل الألوان . ومهما حملها فقد صار في تلك الحالة متجلياً بطبقتين : إحداهما الضوء ، والأخرى اللون . غير أن حملها لن يكون على سبيل الانفعال بل يكون على سبيل التأدية . والدليل على أن الجواهر المستشفة يكون حاملاً لها^(١٧٦) معاً هو^(١٧٧) أن البيت المضيء متى كسي جدرانه باللون الأسود ضعفت ما فيه من الاضاءة والاشراق . وبهذا يعرف أن اللون والضوء جنسهما جنس واحد ، وهو شعاع جسم غير مستشف . غير أن أحدهما^(١٧٨) لطيف ، مشرق ، يسطع بذاته ، والآخر كثيف ، كدر ، ليس يسطع إلا بمعونة صاحبه .

ثم رجع بنا الكلام إلى ما هو غرضنا من الباب وهو / وصف الأقاويل ١١/و

(١٧١) ص : الموضوعه .

(١٧٢) ص : تعين .

(١٧٣) ص : احدهما .

(١٧٤) ص : شيئاً مصبوغاً .

(١٧٥) ص : الكاسب له الحرارة .

(١٧٦) أي الضوء واللون .

(١٧٧) ص : و .

(١٧٨) ص : احدهما .

المختلفة فيما يقع من الاتصال بين الحاسّ والمحسوس ، فنقول : أما بحسب القوانين الهندسية فسواء اتصل^(١٧٩) هذا بذلك [أم] ذاك^(١٨٠) بهذا ، فإنّ براهينها لن تختلف ؛ بل يكون^(١٨١) لسياقتها في الوجهين [وجهة] واحدة . الا أنّ حكماء المهندسين مثل إقليدس ، وبطليموس ، وأتباعهما ، زعموا أنّ اتصالهما لن يكون^(١٨٢) الا بخروج الضوء من الجزء المُحسّ وانتهائه إلى اللون المحسوس وأن امتداده يكون ذا شكل مخروط ، صنوبري الهيئة . وهو يتقوّى بالضياء^(١٨٣) الخارج ، وينفذ في الهواء المُشِفّ ، إلى أن يعوقه الجسم الملون ، ويمنعه من النفاذ فيه . وتنعقد صورة اللون في طرفه ، فينكس عند ذلك منعكساً إلى ينبوعه الذي سطع منه ، فيصير به اللون متجلياً مرئياً .

فاذاً الاتصال عند هذه الفرقة (إنها يحدث بسريان الضوء)^(١٨٤) من^(١٨٥) الرائي نحو المرئي . واليه يذهب جالينوس وأتباعه من الأطباء . وأما الموصوفون بعلم الفلسفة وهم مثل أرسطوطاليس ، والاسكندر ، وثامسطيوس ، وغيرهم ، فانهم جعلوا إدراك البصر للمُبَصِّر على مثال ما عُقِلَ من الحال في المحسوسات الأخر . وكما أن السمع يدرك الصوت على الحقيقة ، لا بأن يسري^(١٨٦) منه إليه القوة ، بل الصوت هو الساري إلى السمع ، كذلك الحكم في البصر . فاذاً الجسم الملون فمهما تجلّى لونه في الهواء المُشِفّ حملاً^(١٨٧) إشفاً به بعمامة أجزائه ، لا على سبيل الاتصال به ، بل على سبيل التأدية له ، فيصير المحمول سطيحاً^(١٨٨) فيما حاذاه من مصقول^(١٨٩) الناظر^(١٩٠) . ثم يميّز الناظر ، بخاصية قوته الحساسة ، صورة ما انطبع فيه ، سواداً كان أوبياضاً . قالوا : وليس

-
- (١٧٩) ص : يصل .
 (١٨٠) ص : وذلك .
 (١٨١) ص : يكونوا .
 (١٨٢) ص : يكونا .
 (١٨٣) ص : الضياء .
 (١٨٤) ص : ليس بأن النوع .
 (١٨٥) ص : عن .
 (١٨٦) ص : يسرى .
 (١٨٧) ص : حملة .
 (١٨٨) أي متشراً .
 (١٨٩) ص : صقال .
 (١٩٠) الناظر : أي العين .

انطباع اللون ، في الجواهر الصقيلة ، مما^(١٩١) يختص به جزء الناظر ، بل هو شيء يعم المرايا كلها ؛ غير أن الجزء الناظر يفارق ما عداه^(١٩٢) بالذي [اختص به^(١٩٣)] مكانه^(١٩٤) من قوة الاحساس . ولو أن المرايا الأخر كانت مخصوصة بمثل حاله^(١٩٥) من هذه القوة لما عدت خاصية التمييز بين الألوان . قالوا : والدليل على / أن الصحيح من المذهبين هو هذا دون الأول أن الذي هو في أقرب القرب ظ / ١١ منا والذي هو في أبعد البعد عنا يُرأى في المدة الواحدة .

ثم المتأخرون ، من أهل هذه المقالة ، افترقوا فرقتين : فزعمت إحداهما^(١٩٦) أن التفرقة بين الألوان متعلقة^(١٩٧) بالرطوبة الجليدية من العين ؛ وأن الدماغ خادم لها على طريق الامداد . وزعمت الأخرى أنها تتعلق بالجزء الذي هو منبت العصبين من الدماغ وأن الرطوبة الجليدية كمال لأداتها^(١٩٨) الأولى . ولكل واحدة من هذه الفرق مأخذ وحجج^(١٩٩) قوية .

ثم الكلام بعد هذه الجملة يتعلق بالمباحث الجزئية ، نحو التعرف بأن جرم الشمس وجرم القمر لم يُرأى ، عند الطلوع وعند الغروب ، أعظم من مقدارهما في كبد السماء ؛ وأن المرأة المقعرة لم تُرى^(٢٠٠) الوجوه أعظم من مقاديرها ؛ والمقيبة بالضد من ذلك ؛ وأن شكل الوجه لم يُرى^(٢٠١) منكوساً في الخمرة ومعوجاً في صفحة^(٢٠٢) السيف ؛ وأن السمك لم يُرى^(٢٠٣) في الماء أعظم

(١٩١) ص : بها .

(١٩٢) ص : ما عداها .

(١٩٣) كلمة غير واضحة ولعلها «اختص» .

(١٩٤) ص : مكانه .

(١٩٥) ص : حالها .

(١٩٦) ص : إحداهما .

(١٩٧) ص : متعلق .

(١٩٨) ص : لأداتها .

(١٩٩) ص : والحجج .

(٢٠٠) ص : تر .

(٢٠١) ص : ير .

(٢٠٢) ص : صفيحة .

منه في الهواء ؟ . وأرباب الهندسة قد جردوا السعي لها ، واستقصوا في ذكرِ
عللها^(٢٠٣) .

وهذا^(٢٠٤) المقدار هو أكمل كفاية لك ، أيها الأخ الحميد ، ولئن أوتي من
الفهم الذكي ، والعناية البالغة ، مثل^(٢٠٥) ما أوتيته . ولولا ما نحن بأزائه^(٢٠٦)
من فتنة الغاغة ، وزعماء العامة ، وما أُشريت به قلوب دهمائهم من البغض
للحكمة ، والتعصب على أهل البصيرة ، لأوجبتنا على [أنفسنا] أقصى ما يتصل
بهذا [من] البيان . ونسأل الله العصمة ، والحوّل^(٢٠٧) ، والقوة ، ونرغب إليه
في تأييد هذا السلطان الذي هو زينة الشرق والغرب ، وأن يديم له الهيبة في
قلوب الأشرار ، والمودة في قلوب الأخيار ، بمنه ، وكرمه ، آمين^(٢٠٨) .

(٢٠٣) يقول القاضي عبد الجبار المعتزلي : « قد يدرك المُتَوَكِّلُ العنة التي لها قلوب من العظم أكثر مما هي عليه إذا كانت في
شراب لي كأس . . . » [الإنسان قد يرى وجهه في المرآة في غير المكان الذي هو فيه . . . ويرى للردى [المجداف]
إذا غاص في الماء واعتمد عليه الملاح مكسراً . . . ويرى قرص الشمس عند طلوعها وغروبها أعظم مما يرى عند
ارتماعها . . . ويرى وجهه طويلاً أو عرضاً ، وكبيراً أو صغيراً بحسب الجسم الصغير الذي ينظر فيه » . (الغني ،
ج ٤ ، ص ٧١) .

(٢٠٤) ص : وهذا .

(٢٠٥) ص : هل .

(٢٠٦) ص : بأذنه .

(٢٠٧) ص : وينحول .

(٢٠٨) أثبت الناصخ بعد هذا الموضع قوله . « ثم القول في الأبصار والبصر بحمد الله وعونه وحسن توقيفه على يد كاتبها [إقرأ] :
كاتبه [و] محرره العبد الراجي عفوه ربه الغفور ، أحمد بن المرحوم الشيخ مصطفى عاشور البليسي ، غفر الله له
وبوالديه ، ولجميع المسلمين ، ولم قال آمين . في غرة جمادي الأولى سنة ١٢٢٣ هـ . وورد في هامش الصفحة بخط دقيق
مايلي : ونقلت مصححة عن نسخة محررة بخط أبو [إقرأ : أبي] نصر علي بن أبي سعد الطيب ، سنة ٥٩٢ ، اثنين
وتسعين وخمسة للهجرة النبوية ، على صاحبها أفضل الصلاة والسلام » .

الشذرات الباقية من
مؤلفات العامري المنقودة

أشار العامري ، في ثلث مؤلفاته التي عُثِرَ عليها ، إلى عدد من كتبه التي لا تزال مفقودة ، وتحدث عن بعض ما جاء فيها . فإذا جمعنا هذه الاشارات ، بعضها إلى بعض ، وكوّننا صورة عن محتوى هذه الكتب ، أمكننا تقسيمها ، إلى أربع فئات :

أولاً - المؤلفات المنطقية :

١ - تفسير كتاب البرهان :

أشار العامري في رسالته ، « القول في الأبصار والمبصر » ، إلى « كتاب البرهان » الذي عالج فيه « رؤية العقول الصحيحة لحقائق المعالي الكلية » ، وقال : إن هذا الموضوع « قد سبق شرحه في آخر ما أوردناه من تفسيرنا لكتاب البرهان^(١) . أما الجزء الرئيس من الكتاب فقد تناول فيه ، على حدّ قوله ، « ما يصحّ الاعتماد عليه من الأقوال الصادقة بحسب هذه الصناعة [يعني المنطق] ، وما لا يصحّ الاعتماد عليه منها » ؛ ومن ثم فقد أفاض في « ذكر القوانين المنطقية »^(٢) .

٢ - شرح كتاب المقولات لأرسطو :

وضع العامري شرحاً أو تعليقاً على « كتاب المقولات » الذي هو أحد أجزاء الأورغانون . وقد عثرت الأستاذة مباحث توركوكر على شذرات من هذا الشرح ، نشرتها ، بدون تحقيق ، في مجلة ARASTIRMA التركية^(٣) . وما دما بصدد الشذرات الباقية من المؤلفات المفقودة ، فمن المناسب أن ندرج ، ها هنا ، نص هذه الشذرات محققاً :

(١) أبو الحسن العامري : القول في الأبصار والمبصر ، و/٢ .

(٢) أبو الحسن العامري : القول في الأبصار والمبصر ، ظ/٦ .

(٣) نشرت هذا النص الأستاذة Mubahat Turkoكر ، في مجلته ARASTIRMA ، التركية ، المجلد الثالث ، ١٩٦٥ ، ص ١٠٣-١٢٢ . ونظرا لكثرة الأخطاء والتصحيقات في نشرها مما يحول ، بالفعل ، دون الاستفادة منها فقد رأينا تحقيق الشذرات ونشرها .

قال أرسطوطاليس :

كتاب المقولات

II-1 a, 20-25

Nesri

« الموجودات : منها ما يقال على موضوع ما ، وليست البتة^(٤) في موضوع ما ، كقولك : «الإنسان» ، فقد يقال على إنسان [ما] وليس هو البتة^(٥) في موضوع ما . ومنها ما هي في موضوع^(٦) ، وليست يقال أصلاً على موضوع ما . . . (وأعني بقولي : « في موضوع » الموجود^(٧) في شيء لا كجزء منه ، وليس يمكن أن يكون قوامه من غير الذي هو فيه) .
ومثال ذلك « نحسو ما » ، فانه في موضوع ، أي في النفس .
(وليس) يقال أصلاً على موضوع ما ؛ و « بياض ما » هو في موضوع ، أي في الجسم (إذ كان كل لون في جسم) وليس [يقال] البتة على « موضوع ما »^(٨) .

Ayazofya,

2483, 89 a

وأراد بقوله « لا كجزء^(٩) منه » لا من حده ، ولا من كميته . وقد عبر سنبلقيوس عن معنى ما أورد أرسطوطاليس بهذه العبارة فقال : « العرض^(٩) هو الذي يوجد في موضوع ما من غير أن يُعرف شيئاً^(١٠) من ماهية جوهره ؛ ولا يمكن أن يفارقه مع بقاء إنتيته^(١١) » .

[قال أرسطوطاليس :

كتاب المقولات

III- Ib, 10-16

« متى نُحمل شيء على شيء حمل المحمول على الموضوع ، قيل : كل ما يقال على المحمول [يقال] على الموضوع أيضاً . مثال ذلك : أن «الإنسان» يحمل على إنسان ما ، ويحمل على «الإنسان» «الحيوان» ؛ فيجب أن يكون «الحيوان» على «إنسان^(١٢)» ما ، أيضاً ، محمولاً ؛ فإن

(٤) من : وليس البتة .

(٥) من : موضع .

(٦) من : لموجودات .

(٧) أرسطوطاليس : المنطق ، تحقيق د. عبد الرحمن بدوي ، ج ١ ، ط ١ ، وكالة المطبوعات ، الكويت ، ١٩٨٠ ، ص ٣٤ .
وسيلشار لهذا الفصل فيها بعد هكنا ، أرسطوطاليس : المنطق ، (١٩٨٠) .

(٨) من : كجزء .

(٩) من : العرض .

(١٠) من : شيء .

(١١) من : أنه .

(١٢) من : الإنسان .

إنساناً^(١٣) ما هو إنسانٌ ، وهو حيوانٌ .

الأجناس المختلفة التي ليس بعضها مرتباً تحت بعض فإن فصولها أيضاً في النوع مختلفة . من ذلك أن فصول الحيوان كقولك : المشاء ، والطير ، وذو الرجلين ، والسابح ؛ وفصول العلم ، ليست أشياء من هذه ؛ فإنه ليس يخالف علمٌ علماً بأنه ذو رجلين - فأما الأجناس التي بعضها تحت بعض فليس مانع يمنع من أن يكون فصول بعضها فصول بعض بأعيانها ؛ فإن الفصول التي هي أعلى تُحمَلُ على الأجناس التي تحتها ، حتى تكون جميع فصول الجنس المحمول هي بأعيانها فصول الجنس الموضوع^(١٤) . فأما الفصول المُقسَّمة لها فقد اختلف المنطقيون في ذلك .

Ayasofya,
2483, 91 b

فقال الاسكندر :

« يجوز أن يشترك هذه الأجناس في الفصول القاسمة لها ، فإن « ذا لرجلين » و « وكثير الأرجل » فصلان يشترك فيهما « الحيوان الماشي » ، و « الحيوان الطائر » ؛ وهما جميعاً يقتسمان هذين « الجنسين » . وكذلك « ذو الأرجل » و « عديم الأرجل » يقتسمان « الماشي » ، و « السابح » ؛ و « المتنفس » و « غير المتنفس » يقتسمان « الطائر » ، و « السابح » ، و « الماشي » ، و « المولّد » و « غير المولّد » ، و « آكل العشب »^(١٥) ، و « آكل اللحم » ، و « شارب الماء » و « متنفس » [الهواء]^(١٦) . [و] هذه كلها فصول قاسمة لجنس^(١٧) النبات و جنس الحيوان ، القسيمين تحت الجسم المغتذي .

فسر الاسكندر قول أرسطوطاليس في هذا الموضع على أنه أراد

(١٣) ص : انسان .

(١٤) أرسطوطاليس : المنطق ، ج ١ ، (١٩٨٠) ، ص ٣٥ .

(١٥) ص : آكل العشب .

(١٦) ص : والماء والهرايس .

(١٧) ص : الجنس .

بـ « الأجناس المختلفة » - التي ليس بعضها تحت بعض - القسمين الأولين فقط ، وأراد بقوله « فان فصولها مختلفة » المقومة والقاسمة جميعاً ، ووافقه على هذا الرأي^(١٨) سنبلقيوس .

وقال أرمينس :

92 a

« أراد أرسطوطاليس بذلك جميع الأقسام الأربعة ، وأراد بالفصول لفصل المُقسمة ، لأن المتمة ، بما هي متمة ، لا تسمى^(١٩) فصولاً ، لكن بما هي مُقسمة . »

فأما الفصول التي أوردها الاسكندر فليست هي فصول هذه الأجناس ، لكنها فصول الجنس العالي لها كلها ، وهو الحي ؛ ووافقه على ذلك من القدماء أيامبليخس^(٢٠) [Jamblicus] ، ومن المحدثين أبو نصر الفارابي . وزعم أبو نصر أن هذه الفصل التي ذكرها الاسكندر هي فصول عرضية ليس منها شيء يقوم نوعاً من الأنواع .

وقال الاسكندر :

« أراد بقوله « مختلفة في النوع » أي في معناه وطبيعته ، لا بالاتفاق في الاسم ؛ كما يقال في الحيوان : [منه] ما هو ذو أرجل ، ومنه ما هو ذو رجلين ؛ وكذلك في الأواني ، لأن هذا باتفاق الاسم . »

وقال أرمينس :

« أراد بذلك الفصل التي لها من حيث هي في أنواعها ، لا من حيث هي لها بحسب الجنس الشامل لها . وهذا التفسير موافق لمذهبه . »

وقال أيامبليخس^(٢١) :

(١٨) ص : ٢٢٢ .

(١٩) ص : ٢٢٢ .

(٢٠) ص : أيامبليخس . وقد ذكره ابن النديم في (الفهرست ، ص ٢١٥) . وإيامبليخس (٢٧٠ - ٣٣٠ م) فيلسوف ويمثل الفرع السوري للأفلاطونية المجددة . وهو تلميذ فورفوريوس . والمعروف عنه أنه تناول الأفلاطونية المجددة بالتعديل ، وأدخل عليها تعاليم الشرق . ويقال إنه تأثر بالفيتاغورية الجديدة ، ودون شروحاً على أفلاطون وأرسطو ، (د . محمد علي أبو ريان : تاريخ الفكر الفلسفي في الإسلام ، ص ٦٥) .

« أراد بذلك الفصول القاسمة لأنها هي التي تسمى ^(٢١) الفصول النوعية ، فأما التي تقوم ^(٢٢) فتسمى فصولاً جنسية » .

وقال فرغوريوس :

« أراد به الفصول المولدة لأنواعها القاسمة لها ، لا التي تولد النوع ، كالذكر والأنثى . فأما المثال الذي أورده ^(٢٣) أرسطوطاليس فإنه في الأجناس الغير العالية ، التي هي من مقولات مختلفة ، وفي الفصول القاسمة » .

[قال أرسطوطاليس] :

كتاب المقولات

IV-1b,28-2a,5

« كل واحد من التي يقال بغير تأليف أصلاً فقد يدل إما على « جوهر » ، وإما على « كم » ، وإما على « كيف » ، وإما على « إضافة » ، وإما على « أين » ، وإما على « متى » ، وإما على « موضوع » ، وإما على « أن يكون له » ^(٢٤) ، وإما على « يفعل » ، وإما على « ينفع » . فالجوهر على طريق المثال كقولك : إنسان ، فرس . والكم كقولك ذو ذراعين ، ذو ثلاث أذرع . والكيف كقولك : أبيض ، كاتب . والإضافة كقولك : ضعف ، نصف . وأين كقولك : في لوقين ، في السوق . ومتى كقولك : أمس ، عاماً أول . وموضوع كقولك : متكئ ، جالساً ^(٢٥) . وأن يكون له كقولك : مُتَّعَلٌ ، مُتَّعِلٌ ^(٢٦) . ويفعل كقولك : يقطع ، يحرق . وينفع (كقولك) : ينقطع ، يحترق .

وكل واحد من هذه التي ذكرت إذا قيل ، (قيل) مفرداً على حياله ، فلم يُقَالْ بإيجاب ولا سلب أصلاً . لكن بتأليف بعض هذه إلى

(٢١) من : يسمى

(٢٢) من : يقوم فيسمى .

(٢٣) من : التي أورده .

(٢٤) من : له .

(٢٥) من : جالس .

(٢٦) من : مسلح .

بعض تحدث الموجبة والسالبة . فإن^(٣٧) كل موجبة أو سالبة يُظن أنها إما صادقة وإما كاذبة . والتي يقال بغير تأليف أصلاً فليس منها شيء صادقاً ولا كاذباً . ومثال ذلك : أبيض ، يحضر ، يظفر^(٣٨) .

Ayazofya,

2482, 93b

94a

وقد أورد ثامسطيوس على تحقيق ذلك ، من طريق القسمة ، ما يتضح به قول أرسطوطاليس فقال : « أول الموجودات الظاهرة للجنس هي الطبيعة القائمة^(٣٩) بذاتها ، وهي الجوهر . وظاهر من طريق الجنس أيضاً أن ما هنا طبيعة / مقابلة لهذه قوامها بها ، وهي العرض ، ولأنها إنما يقال لها عرض بحسب . . .

قال أرسطوطاليس :

كتاب المقولات

V- 3b, 10-23

« وقد يُظن بكلّ جوهر أنه يدلّ على مقصود إليه بالاشارة . فأما الجواهر الأول فبالحق الذي لا مزية فيه أنها تدلّ على مقصود إليه بالاشارة ، لأن ما يُستدل عليه منها شخص واحد بالعدد . وأما الجواهر الثواني فقد يُوهّم اشتباه شكل اللقب منها أنها تدلّ على مقصود إليه بالاشارة ، كقولك ، الانسان ، الحيوان . وليس ذلك حقاً ، بل الأولى أنها تدلّ على أيّ شيء^(٤٠) ، لأن الموضوع ليس بواحد كالجوهر الأول ، لكن الانسان يقال على كثير ، و(كذلك) الحيوان ، الا أنها ليست تدلّ على أيّ شيء على الاطلاق ، بمنزلة الأبيض ، فإن الأبيض ليس يدلّ على شيء^(٤١) أي شيء . فأما النوع والجنس فانها يقرران أيّ شيء في الجوهر ، وذلك أنها يدلان^(٤٢) على جوهر ثانٍ ما . الا أن الاقرار بالجنس يكون أكثر حصراً من الاقرار بالنوع ، فإن القائل : « حيوان » قد جمع بقوله أكثر مما يجمع القائل : « إنسان » . . .^(٤٣) .

(٢٧) ص : وإن .

(٢٨) أرسطوطاليس : للتطق ، ج ١ ، (١٩٨٠) ، ص ٣٦٣٥ .

(٢٩) ص : القائمة

(٣٠) ص : أن .

(٣١) ص : + غير .

(٣٢) ص : يدلان .

(٣٣) أرسطوطاليس : للتطق ، ج ١ ، (١٩٨٠) ، ص ٤٠ .

قال فرفيوس :

Ayasofya,

2483, 102b

« أراد أن الأبيض والأسود لا يُشبه^(٣٤) كيفية محدودة ، لا كيفية إنسان ، ولا كيفية ثور ، ولا كيفية جوهر آخر من الكيفيات التي في كل واحد من جمل الجواهر » . ثم قال : « وليست هذه خاصة لجميع الجواهر ، لأن الأجناس والأنواع ليست [تدل] على شيء محدودٍ مشار إليه ، إنما تدل^(٣٥) على شيء له حال من الأحوال » .

وقال قويري :

[كل من] « الانسان ، والحي ، يجب أن يوصف بأي شيء ، لأن الموضوع فيها ليس بواحد ؛ فيميز له الجوهر الأول الذي موضوعه واحد بالعدد ، والأزمنة^(٣٦) ، لأن ذاته وفعله هما أي [شيء] فقط ، أي كيفية فقط . وأما النوع والجنس فمثاله^(٣٧) الانسان والحي ، [فانهما] وإن كانا موصوفين^(٣٨) بأي ، فليس ذلك بقول مطلق ، لأنها إنما وُصِفَا^(٣٩) بذلك لأنها^(٤٠) يفصلان بين بعض الجواهر وبين بعض [ها] الآخر . لا بل إذا سئلت أي جوهر هو سقراط ؟ ، قلت : هو إنسان أوحى ، فأما ذواتها فموصوفة » .

وقال أبو الحسن العامري^(٤١) :

« أراد بذلك أن لفظة الانسان والحيوان ، إن^(٤٢) قلت إنها يدلان على أي شيء ، فليس ذلك ، بالحقيقة ، كالأبيض الذي يدل على أي

(٣٤) ص : ينسبه .

(٣٥) ص : يدل .

(٣٦) ص : للأزمنة .

(٣٧) ص : بمثاله .

(٣٨) ص : موصوعين بأي .

(٣٩) ص : وصفه .

(٤٠) ص : بأيهما .

(٤١) ص : بما قال الحسن .

(٤٢) ص : فان .

شيء بالحقيقة ؛ لأنها ليسا بكيفيتين . ولفظ « أي » - جوهرية كانت أو عرضية - يوصف بالكيفية ، لكن هذه اللفظة كما تستعمل^(٤٢) على الحقيقة في الكيفيات المحضة فقد تستعمل^(٤٣) أيضاً على المجاز في المعنى الذي تنحصر^(٤٤) فيه الأشياء الكلية بذواتها كالجنس والنوع / ، لأنها وإن كانا يعملان بذاتيهما (على حصر^(٤٥)) الكثرة ، فقد يعملان بالعرض (على إفراز^(٤٦)) تلك الكثرة عن غيرها ، ولهذا يجاب بها عند السؤال عن كل شخص بأي .

وهذا موافق لغرض قويري .

وقال أبو بشر متى :

« يعني أن الجواهر الثواني » ليس تدل^(٤٨) على كيفية مطلقة - لا إنسان ، ولا حيوان ، ولا ثلج ، ولا اسفيداج - لكن إما كيفية وإما كيفاً^(٤٩) - أي لون أو ذولون - من غير أن يكون جوهرًا بعينه . فأما النوع والجنس - من الجواهر الثواني - فإنها يدلان على أي شيء^(٥٠) ، [من حيث] أنها يقرران أي شيء . وذلك الذي هو أي شيء [إنها هو] الذي يقرر أنه هو جوهر . وقوله « يدلان على جوهر ثان^(٥١) ما » ، أي على جوهر^(٥٢) ما أعني بكيف^(٥٣) . وإنما قال^(٥٤) ذلك لأنها لا يدلان على جوهر ساذج^(٥٥) ، بل جوهر ذي كفيات وفصول ، مثل : حي ،

(٤٢) ص : يستعمل .

(٤٤) ص : يستعمل .

(٤٥) ص : ينحصر .

(٤٦) ص : حصي .

(٤٧) ص : الرار .

(٤٨) ص : يدل .

(٤٩) ص : كيف .

(٥٠) ص : + على .

(٥١) ص : ثاني .

(٥٢) ص : + ما .

(٥٣) ص : فكيف .

(٥٤) ص : مثل .

(٥٥) ساذج : كلمة فارسية معناها : بسيط .

ناطق ، مانت » . وهذا موافق لقول فرفورديوس .

وقال أبو نصر الفارابي :

« أما الاشتباه في شكل اللقب فلأن الشخص المشار إليه ينعت باسم النوع والجنس ؛ فيؤهم أن المعنى الذي يُعرفُ بقولنا إنسان أو حيوان ، هو مشار^(٥٦) إليه . وقوله : « بل تدل على أي شيء » ، يعني على انفراد شيء عن شيء ، وانحياز^(٥٧) شيء عن شيء . وقوله : « لأن الموضوع ليس بواحد » ، لم يقصد به تعريف السبب الذي من أجله دلت الثواني على انفراد شيء عن شيء لكن تعريف السبب الذي من أجله دلت الثواني عليه^(٥٨) ، حقاً . ودلالة الأنواع والأجناس تنتظم^(٥٩) معنيين : أحدهما تعريف ما هو الشيء والآخر تعريف إفرازه^(٦٠) عن غيره ؛ كما ينتظم ذلك دلالة الحد . فأما الأبيض فله دلالة واحدة فقط ، وهي^(٦١) أي [شيء] فقط . وهذه المعاني يقرب بعضها من بعض » .

[قال أرسطوطاليس] :

« وبما للجواهر^(٦٢) أيضاً أنه لا مضاد لها »^(٦٣) .

وقال متى :

« إنها قال ذلك لأنها ليست بخاصة حقيقة^(٦٤) إذ هي سلب . والخاصة هي التي تكون صورة ما في الشيء » .

(٥٦) ص : مشارك .

(٥٧) ص : والحيازة .

(٥٨) ص : إليه .

(٥٩) ص : ينتظم .

(٦٠) ص : إفرازه .

(٦١) ص : وهي .

(٦٢) ص : الجواهر .

(٦٣) أرسطوطاليس : للنطق ، ج ١ ، (١٩٨٠) ، ص ٤٠ .

(٦٤) ص : حقيقته .

[قال أرسطوطاليس :]

كتاب المقولات

V- 3b, 34-38

« وقد يظن بالجواهر أنه لا يقبل الأكثر والأقل . ولست أقول إنه ليس جواهر أكثر من جواهر في أنه جواهر ، (فان ذلك شيء قد قلنا به) ، لكنني أقول : إن ما هو في جواهر جواهر ليس يقال أكثر ولا أقل . مثال ذلك ، أن هذا الجواهر إن كان إنساناً فليس يكون إنساناً أكثر ولا أقل^(٦٥) . »

قال متى :

Ayasofya,

2483, 105a

« إنها أراد بذلك : أي لا أمنع^(٦٦) الأكثر والأقل في الجواهر ، بحسب قياس العمق ، الذي هو قياس الأجناس إلى الأنواع ، والأنواع إلى الأجناس . وإنها منعت ذلك في الجواهر^(٦٧) التي هي من طبقة واحدة . »

[هذا] هو ظاهر لفظ الكتاب ، وبه فسرهُ فرقوريوس .

وقال أبو الحسن العامري :

« أراد بذلك أن الجواهر ، بما هو على الإطلاق [جواهر] ، قد يلحقه الأشد أو الأضعف^(٦٨) ؛ فأما إذا حصل في جوهريّة ما بعينها فلا^(٦٩) يلحقه ذلك . »

وقال قويري :

« أراد بذلك : لا أمنع أن بعض الجواهر أفضل من بعض لكنني أمنع الزيادة والنقصان بحسب الماهية . »

(٦٥) أرسطوطاليس : للنطق ، ج ١ ، (١٩٨٠) ، ص ٤١ .

(٦٦) من : امتنع .

(٦٧) من : الجواهر .

(٦٨) من : لاصحف .

(٦٩) من : ولا .

وقال [أبو الحسن] العامري :

« فَصَّلَ بهذه الخاصة الفرق بين بسيط الجوهر [ومركب الجوهر] » .

وقال متي :

« ليس شيء من هذه الخواص ، إذا أخذ^(٧٠) مفرداً ، خاصة حقيقية^(٧١) للجوهر ، منعكسة عليه ؛ وإنما أتى بخواص كثيرة^(٧٢) ما يكون من جملتها خاصة منعكسة^(٧٣) عليه » .

[قال أرسطوطاليس] :

«وقد يُظنُّ أنَّ أولى الخواص بالجوهر أنَّ الواحد منه بالعدد هو بعينه قابل للمتضادات»^(٧٤).

كتاب المقولات
V-4a, 10-11

قال فرلوريوس :

« أما أن هذه الخاصة هي للجوهر وحده فظاهر لأنه ليس شيء من الأشياء ، غير الجوهر ، يمكن أن يكون واحداً منه بعينه في العدد يقبض الأضداد ، ويحق . وإن [كان الفعل^(٧٥) ينقسم إلى] عمل جيد وعمل رديء فليس العمل الجيد هو هو بعينه العمل الرديء ؛ كما أن الانسان الصحيح هو هو بعينه يوجد وهو مريض » .

Ayasofya,
2483, 105a

(٧٠) ص : أخذ .

(٧١) ص : حقيقته .

(٧٢) ص : كثيراً .

(٧٣) منعكسة .

(٧٤) أرسطوطاليس : المنطق ، ج ١ ، (١٩٨٠) ، ص ٤١ .

(٧٥) ص : كذا فعل .

« ليس يمتنع أن تكون^(٧٦) هذه خاصة لجميع الجواهر ؛ ولا يُنكرُ أن يوجد التضادُّ في الأجسام الخائسة^(٧٧) لأن القمر يضيء مرة ويظلم أخرى . وكذلك الفلك يُظَلُّ / الأرض ؛ والتشريق والتغريب أيضاً ضرب من التضاد . وإنما لا يمكن فيها التضاد الذي يتغير به عن جوهره » .

وقال أبو الحسن^(٧٨) العامري :

« هذه الخاصة مساوية للجوهر المطلق في جميع أقسامه . وكلُّ واحد من أقسام الجوهر إنما يقبل من المتضادات ما يشاكل طبيعته ؛ إن كان حسناً فحسناً - كاللون والطعم^(٧٩) ؛ وإن كان عقلياً فعقلياً - كالهوية والغيرية - وما بالقوة وما بالفعل ؛ وكذلك النفسانية والجسمانية ، كل واحد بحسبه » .

وقال أبو نصر الفارابي :

« هذه الخاصة لا توجد^(٨٠) إلا في الجواهر الأول التي في طبيعتها قبول التغير ؛ ولكن أرسطوطاليس جعلها تعريفاً للجوهر المطلق من حيث أن ما يوجد له هذه الصفة لا يكون إلا في جنس الجوهر » .
وهما - كما قلنا آنفاً^(٨١) في تعريف الجماعة - بحال واحد منها .

قال متى :

« إنما قال فيها « إنها أولى الخواص بالجواهر » ، لأن اسم الخاصة

(٧٦) ص : يكون .

(٧٧) ص : الخائسة . والخائسة هي الكواكب التي تختفي ملبأ .

(٧٨) ص : الحسن .

(٧٩) ص : والطعم .

(٨٠) ص : يوجد .

(٨١) ص : من .

إنما يقتضي بالحقيقة أن يكون للشيء وحدة ، وهذه ، وإن لم تكن^(٨٢)
لجميع الجواهر ، فهي له وحدة .

وقال [أبو الحسن] العامري :

« إنما قل ذلك لأنها مأخوذة من معنى في ذاته ، وهو قوته على
قبول الأضداد ؛ وليس هو شيء مأخوذ بحسب^(٨٣) دلالة اللفظ ،
وبحسب الإضافات ؛ كما قال في بعضها إنه مقصود إليه بالإشارة ، وفي
بعضها إنه يُحمَلُ بالتواطىء . فأما قوله « الواحد منه بعينه » [فأنما]
أراد بذلك أن الواحد بعينه يقبل أحد الضدين ثم يزول ويقبل الآخر ،
ومع بقاءه بعينه ؛ لئلا^(٨٤) يُظَنَّ أن وجود التضاد النوعي في الجنس هو
معنى قبول الشيء للمتضادات ؛ كوجود السواد والبياض مثلاً في جنس
اللون . وإنما قال « قابل^(٨٥) للمتضادات » ، ولم يقل « يقبل المتضادات » ،
لئلا^(٨٦) يتوهم أنه يقبل الضدين معاً ، بل يفهم من كلامه أنه يريد
بذلك أن له قوة على قبول أيهما كان عن الآخر . ومعنى قوله في هذا
الموضع : « وقد نظر » ، أي يظهر .

[قال أرسطوطاليس] :

كتاب المقولات

V-4b, 4-10

« فلتكن الجهة التي تخص الجوهر [هي] أنه قابل
للمتضادات^(٨٧) ، بتغيره (في) نفسه . هذا إن اعترف الإنسان بذلك ؛
أعني أن الظن والقول قابلان للمتضادات . إلا أن ذلك ليس بحق لأن
القول والظن ليس إنما يقال فيهما إنما قابلان للأضداد من طريق أنهما في
أنفسهما يقبلان شيئاً ؛ (لكن) من طريق أن حادثاً يحدث في شيء

(٨٢) ص : يكون لجميع الجواهر.

(٨٣) ص : من حسب.

(٨٤) ص : ليلا.

(٨٥) ص : قائل.

(٨٦) ص : ليلا.

(٨٧) في «منطق أرسطو» : المتضادات.

غيرهما . وذلك أن القول إنما يقال فيه إنه صادق أو إنه كاذب من طريق
أن الأمر موجود أو غير موجود ؛ لا من طريق أنه نفسه قابل
للأضداد^(٨٨) .

Ayasofya,

وقال الاسكندر :

2483, 107 b

الصدق والكذب إنما تقبلهما^(٨٩) النفس ؛ والانسان مقوم^(٩٠)
بالنفس . والانسان [هو] على الحقيقة لا بالقول والظن . وإنما
يقول : « قول صادق » ، و « ظن صادق » (على المجاز^(٩١)) ، كما
يقول « الأب مريض » و « الابن صحيح » . وكذلك قولنا « خط
منحني^(٩٢) » و « [خط] مستقيم » ، إنما هو على الحقيقة ، الجسم
الطويل ، [و] هو المنحني^(٩٣) ، والمستقيم ؛ ويمثله الحركة السريعة ،
والحركة البطيئة^(٩٤) ، وزمان الليل ، وزمان^(٩٥) النهار ؛ كل ذلك راجع
إلى الأجسام^(٩٦) التي هي القابلة^(٩٧) للحركة ، وللنور ، وللظلمة^(٩٨) .

وقال [أبو الحسن] العامري :

« القول لا ثبات له . فاذا خرج وهو صادق لم يجز أن يوجد غير
صادق لأن الذي يوجد في التالي^(٩٩) هو غير الذي وجد صادقاً » . وهذا
الجواب ، وإن^(١٠٠) استمر في القول فليس هو بظاهر في الظن » .

(٨٨) أرسطوطاليس : للنطق ، ج ١ ، (١٩٨٠) ، ص ٤٢ .

(٨٩) ص : يقبلها .

(٩٠) ص : مقوما .

(٩١) ص : مجاز .

(٩٢) ص : منحط .

(٩٣) ص : المنحطى .

(٩٤) ص : البطيئة .

(٩٥) ص : زمان .

(٩٦) ص : أجسام .

(٩٧) ص : لفيل .

(٩٨) ص : رعلية .

(٩٩) ص : التالي .

(١٠٠) ص : فن .

[قال أرسطوطاليس] :

كتاب المقولات

VI-4 b, 20-25

« وأما الكم فمتممة منفصل ومنه متصل . وأيضاً منه ما هو قائم من أجزاء فيه ، لها وضع بعضها عند بعض ؛ ومنه [ما هو قائم] من أجزاء ليس لها وضع . فالمنفصل مثلاً هو العدد ، والقول ؛ والمتصل الخط ، [و] السطح^(١٠١) [و] الجسم . وأيضاً مما يعطيف بهذه : الزمان ، والمكان^(١٠٢) . »

وقال أبو نصر الفارابي :

Ayasoḡya,

2483, 111a

« ليس يُحتاج في^(١٠٣) الوضع إلى أن تكون^(١٠٤) الأجزاء ثابتة في أماكنها ، لأن المغير في ذلك أوضاعها ، في الجسم الذي هي أجزاءه ، بعضها من بعض ، لا^(١٠٥) مكان الجسم . ولوجعلنا ذلك شرطاً^(١٠٦) لزم أن لا تكون العلل ذات^(١٠٧) وضع ، إذ ليس ولا واحد من أجزائه مستقر في مكان واحد في آئين . »

وقال أبو الحسن العامري :

« الجسم المتحرك ، كالماء الجاري ، والحجر الهاوي^(١٠٨) ، واللهب المشتعل ، والأجرام العالية - في حال ملابسته الحركة - لا يمكن الإشارة إلى أجزائه ، لعدم الثبات في الموضع ، بحسب ما هو في المكان لا بحسب ما هو جسم . والوضع إنما يوجد للخط بتوسط السطح

(١٠١) ص : في منطق أرسطو : والبسيط .

(١٠٢) أرسطوطاليس : للنطق ، ج ١ ، (١٩٨٠) ، ص ٤٢ .

(١٠٣) ص : إلى .

(١٠٤) ص : يكون .

(١٠٥) ص : لأن .

(١٠٦) ص : شرط الزم .

(١٠٧) ص : ذا .

(١٠٨) ص : الهوى .

فيقال هذا الجزء^(١١٩) عند رأس السطح أو قاعدته^(١٢٠)؛ وللسطح كذلك بتوسط الجسم وإضافة أجزائه إليه؛ وللجسم بالاضافة / إلى مكانه؛ وكذلك المكان بالاضافة إلى الجسم؛ إذ الإشارة إلى كل واحد من أجزاء المكان أو المتمكن غير ممكن إلا بحسب الاضافة إلى صاحبه. فاما القول، والعدد، والزمان، [ف]ليس واحد منها فردي^(١٢١) الوضع لأن العدد شيء معقول من تكرار الوحدات. والقول لا ثبات لأجزائه، ولا هو من الأشياء المتمكنة، ولا من الكم المتصل. والزمان - وإن كان من الكم المتصل - فلا ثبات لأجزائه، ولا هو من الأشياء المتمكنة.

وقال أبو سليمان [السجستاني] :

« الجسم ، بما هو جوهر ، ذو^(١٢٢) أبعاد ثلاثة . غير^(١٢٣) [أن] محدودة الأبعاد هو الجوهر . فاما الجسم الذي هو من الكم فالمقادير المحدودة التي تلحق^(١٢٤) هذا الجسم بحسب كونه ذا ذراعين^(١٢٥) مثلا ، أو ذا^(١٢٦) ثلاثة أذرع . وقسمة هذا الجسم ، بحسب الصورة ، إلى العشرة ، والمكعب ، والناري ، واللولبي ، والاسطوانى ، وغير ذلك ، فبحسب^(١٢٧) الاضافة ؛ كالمحيط بغيره ، والمحاط به ؛ وبحسب الوضع ، كالمُتَّصِب^(١٢٨) والمنحني^(١٢٩) . فاما العدد

(١١٩) من : الفرع .

(١٢٠) من : قاعد به .

(١٢١) من : مردى .

(١٢٢) من : ذا .

(١٢٣) من : عشر .

(١٢٤) من : يلحق .

(١٢٥) من : ذا ذراعين .

(١٢٦) من : اذا .

(١٢٧) من : وبحسب .

(١٢٨) من : كالمُتَّصِب .

(١٢٩) من : أو المنحني .

فَجَمَاعَةٌ^(١٢٠) مركَّبٌ من الواحد^(١٢١)؛ والواحد مبدأ^(١٢٢) العدد وليس بعدد ؛ وإنما يجاب بالواحد عن السؤال « كيف هو ؟ » على سبيل هي الكلام عنه ، كما يجاب بالمعدود^(١٢٣) عن السؤال « كيف^(١٢٤) معنى الكيف » . والاثنان أقلُّ العدد ، والثلاثة أولُّ عدد فرد ، والأربعة أولُّ عددٍ منجذر^(١٢٥) ، والخمسة أولُّ عددٍ دائر ، والستة أولُّ عددٍ تام .

[قال أرسطوطاليس :]

« وأكثرُ ما ظنُّتُ^(١٢٦) المضادة ، في الكم ، موجودة في المكان ، لأن المكان الأعلى يضعون أنه مضادٌ للمكان الأسفل . ويعبرون^(١٢٧) بالمكان الأسفل [عن] المكان الذي يلقي الوسط . وإنما ذهبوا إلى ذلك لأن البعد بين الوسط وبين أطراف العالم أبعدُ البعد ويشبه أن يكونوا إنما اجتلبوا الحدَّ لسائر المتضادات من هذه ، لأنهم إنما يحدُّون المتضادات بأنها التي بعدها ، بعضها من بعض ، غاية البعد ؛ ويجمعها جنس واحد^(١٢٨) . »

وقال أرمينس :

« معنى « فوق » و « الأسفل » غير معنى « المكان » ، ولهذا لا / يصلح أن يكون جواباً عن كم . ومعنى « فوق » و « الأسفل » هو^(١٢٩) المتضادان^(١٣٠) ، لا المكان . »

(١٢٠) من : فجاعة.

(١٢١) من : أحد.

(١٢٢) من : مبدا . لم تكن الرياضيات القديمة تعدُّ الواحد من العدد لأن الصفر لم يكن قد ادخل بعد . ولا ادخل الصفر صار قبل الواحد عدد ، فصار الواحد من العدد .

(١٢٣) من : للمعدوم.

(١٢٤) من : فكيف معنى .

(١٢٥) من : منجذر.

(١٢٦) من : طلت.

(١٢٧) في منطق أرسطو : ويعنون.

(١٢٨) أرسطوطاليس : المنطق ، ج ١ ، (١٩٨٠) ، ص ٤٧ .

(١٢٩) من : هما.

(١٣٠) من : المتضادات.

قراءته في هامش النشرة . واتخذنا من النص الذي نقله أبو حيان التوحيدي أساساً لهذه النشرة . فإذا وجدنا هذا النص عند مسكويه ، مع زيادات - في أوله أو آخره أو في وسطه - تكمل العبارة ؛ كما لو عرض لأقسام مفهوم ما عدّد التوحيدي ثلاثة منها ؛ وعدّد مسكويه أربعة ؛ فإننا نأخذ بهذه الزيادة عند مسكويه ، لأن التوحيدي كان يقتبس من أقول العمري ، والمقتبس قد يبدأ بأول النص أو بوسطه ، وقد يغفل عن كلمة . وقد أشرنا إلى هذا ، في الهامش ، في جميع الأحوال .

أما الشذرات التي نقلها عند مسكويه ، دون سواه ، فقد قررنا أنها مستمدة من كتاب « النسك العقلي والتصوف الملى » بعد مقارنتها مع نصوص كتب العامري المنشورة أو التي حققناها ؛ فإن وجدناها فيها أسقطناها ، وإن لم نجد لها أثبتنا ؛ متخذين من كون العبارة السابقة لها أو اللاحقة عليها جزءاً مما نقله التوحيدي عن « النسك العقلي » قرينة على كون النص لوارد عند مسكويه منقولاً ، أيضاً ، من الكتاب نفسه .

وقال أبو الحسن^(١٣١) العامري :

« هذا المعنى ظاهر [في] أنها ليسا من المضاف لأن لكل واحد واحد موجوداً^(١٣٢) بذاته مفرداً ، ويمكن أن يُعلم من غير العلم بصاحبه . وليس يجب أيضاً أن يكونا من التضاد لأن حدّ المتضادين أنهما المتجانسان ، المتباعدان^(١٣٣) في النهاية بالصورة ؛ المتعاقبان على الموضوع الواحد بالقوة . وليس التباعد^(١٣٤) المأخوذ في التضاد هو^(١٣٥) البعد المكاني^(١٣٦) لكن البعد الذي بحسب^(١٣٧) الاستحالة ؛ فإن الأبيض إذا أخذ^(١٣٨) في الاستحالة^(١٣٩) كان أبعد ما يستحيل^(١٤٠) إليه هو السواد .

(١٣١) ص : الحسن .

(١٣٢) ص : ويجرد .

(١٣٣) ص : المتباعدان .

(١٣٤) ص : الساعد .

(١٣٥) ص : وهو .

(١٣٦) ص : المامي .

(١٣٧) ص : يجب .

(١٣٨) ص : أخذ .

(١٣٩) ص : + الأبيض .

(١٤٠) ص : ينحيل .

وأرسطوطاليس لما أحسَّ بهذا الشك^(١٤١)، في هذا الموضع، أورد حله^(١٤٢)، وقال: «وقد يظنُّ قوم أنه يوجد التضاد في المكان، الذي هو من الكم^(١٤٣)، وإنما غلطوا في ذلك من حدِّ المتضادين، الذي هو أنهما المتجانسان، المتباعدان^(١٤٤) غاية السفلى^(١٤٥). وليس يكفي في حدِّ المتباعدين^(١٤٦) هذا الحدُّ^(١٤٧) لكنَّ أن نقول^(١٤٨) [إن] موضوعهما بالطبع واحد، لأن سواد^(١٤٩) العبدان لا يضاد بياض الاسفنداج؛ وأن يستحيل كلُّ واحد منهما إلى صاحبه، على [أن] البعد المأخوذ في الضدين ليس هو البعد المكاني^(١٥٠)».

وقال أبو نصر الفارابي:

«هذا الحدُّ حدُّ كامل^(١٥١) للمتضادين لا يحتاج إلى زيادة المفسرين^(١٥٢). والأعلى والأسفل اللذان^(١٥٣) بحسب وضع العالم هما متضادان^(١٥٤)؛ وقد صرح بذلك أرسطوطاليس. ومن تضاد^(١٥٥) الأمكنة أخذ^(١٥٦) تضاد الحركات. إلا أن هذا التضاد يلحق الأماكن الطبيعية^(١٥٧) بحسب الأين لا بحسب ما هي أماكن».

(١٤١) ص: السلب.

(١٤٢) ص: وحله.

(١٤٣) ص: الكلم.

(١٤٤) ص: المساعدان.

(١٤٥) ص: العل.

(١٤٦) ص: المساعين.

(١٤٧) ص: العدد.

(١٤٨) ص: نقل.

(١٤٩) ص: السواد المران.

(١٥٠) ص: كاصل.

(١٥١) ص: المفسرين.

(١٥٢) ص: اللذان.

(١٥٣) ص: متضادان.

(١٥٤) ص: يتضاد.

(١٥٥) ص: أحد.

(١٥٦) ص: للطبيعية.

وقال [أبو الحسن] العامري :

« إنما يلحقها التضاد بحسب التقابل الموجود في كَيْفِيَّتَيْ^(١٥٧) المتمكنين ، لا بحسب ما هي أماكن . [و] يحكى عن الاسكندر أنه قال : المساواة تشابه في الكم كما أن المشابهة مساواة في الكيف [و] في المتى » .

[قال أرسطوطاليس] :

كتاب المقولات
VI-6b, 10-15

« والاضطجاع ، والقيام ، والجلوس ، هي من الوضع .
والوضع من المضاف . فأما « يضطجع » أو « يقوم » أو « يجلس » فليس من الوضع^(١٥٨) ، بل من الأشياء المشتق لها الاسم من الوضع الذي ذُكِرَ » .

قال فرفوريروس :

Ayasofya,
2483, 119b
120a

« كما كان الوضع وضعاً للموضوع ، والموضوع إنما [هو] موضوع بالوضع ، كان الوضع من الأمور المضافة ؛ فأنواعه التي هي الاستلقاء ، والقيام ، والجلوس ، داخلة في باب المضاف . / فأما فعل^(١٥٩) الانسان الذي يقال به إنه استلقى أو يقوم أو يجلس فليست من المضاف لأنها ليست من أنواع الوضع ؛ بل إنما هي أفعال سُمِّيَتْ بأسماء مشتقة من الوضع . والشيء الذي يُشتق له الاسم من شيء آخر لا يكون هو هو ذلك الشيء . وظاهر من هذا الكلام أن معنى قول أرسطوطاليس في الاضطجاع ، والقيام ، والجلوس ، مُتَّجِهٌ^(١٦٠) نحو الهيئة^(١٦١) التي عليها وُجِدَ الانسان من الوضع ، الذي بحسبه يقال له إنه ذو وضعٍ ما ؛ وأن معنى قوله : « يضطجع » ، و « يقوم » ،

(١٥٧) ص : كَيْفِيَّتَيْنِ .

(١٥٨) ص : الموضع .

(١٥٩) ص : فعل .

(١٦٠) ص : صفة .

(١٦١) ص : الهيئة .

و « يجلس » ، مُتَّجِعٌ^(١٦٢) نحو الأفعال^(١٦٣) التي [هي] « الاضطجاع » ،
و « القيام » ، و « الجلوس » الذي هو داخل في مقولة « يفعل » أو
« يفعل » . وهذا يُبين^(١٦٤) أنه ليس من أنواع الوضع ولا من المضاف
وقال أبو الحسن^(١٦٥) العامري :

« لم يُردّ ، في هذا الموضع ، أن الوضع - مما^(١٦٦) هو موجود في ذي
الوضع^(١٦٧) وبه قيامه^(١٦٨) - من المضاف ؛ ولا الجلوس ولا القيام . إذ
لو كان كذلك لكانت الأعراض كلها من المضاف ، الذي لا يكون لها
لقب إضافي ؛ فاستعمل فيها اللقب الموضوع لذات المضاف . ومن
أجل ذلك يخفى^(١٦٩) معنى المضاف فيه فيؤهم أن تلك الطبيعة^(١٧٠) هي
من ماهية المضاف ، وليس الأمر كذلك ؛ بل إنها أراد أن النسبة التي
توجد^(١٧١) بين الشيء وبين أنواع الوضع هي من المضاف ؛ كقولنا هذه
جلسة فلان ، ومشيته^(١٧٢) ، لأن الجلوس والمشي وبالجمل [كل] شيء
من أنواع الوضع هو من المضاف . لكن ليس يوجد في اللغة لهذه النسبة
الإضافية لقب موضوع فاستعان بلقب الجنس عند معرفتها . فيقال :
« القعود وضع للقاعد » ، على معنى أن في هذه الهيئة^(١٧٣) تناسباً
حقيقياً^(١٧٤) بين أجزاء^(١٧٥) الموضوع ؛ وتناسباً^(١٧٦) آخر بينها وبين

(١٦٢) ص : السلول.

(١٦٣) ص : بين.

(١٦٤) ص : الحسن.

(١٦٥) ص : بها.

(١٦٦) ص : الموضوع.

(١٦٧) ص : قياما.

(١٦٨) ص : يخفى.

(١٦٩) ص : + بها.

(١٧٠) ص : يوجد.

(١٧١) ص : وحشيته.

(١٧٢) ص : الهيئة.

(١٧٣) ص : تناسب حقيقي.

(١٧٤) ص : آخر.

(١٧٥) ص : وتناسب.

الوضع^(١٧٦)»

[قال أرسطوطاليس :]

« مثال ذلك تربيع الدائرة »^(١٧٧).

كتاب المقولات

VII— 7 b, 31

وقال أبو جعفر الخازن^(١٧٨) :

« هذا المثال ليس لأرسطوطاليس وإنما وجد في حاشية بعض النسخ فأُلْحِقَ بالكتاب » .

[قال أرسطوطاليس :]

كتاب المقولات

VII— 8 a, 15-20

« فأما في الجواهر الأول فإن ذلك حق . وذلك أنه ليس يقال من المضاف لا كليتها ولا أجزاؤها . فانه ليس يقال في إنسان ما إنه إنسان ما لشيء ؛ ولا في ثور ما إنه ثور ما لشيء . وكذلك أجزاؤها أيضاً . فانه ليس يقال في يد ما إنها يد ما لإنسان ، [لكن إنها يد لإنسان] ، ولا يقال^(١٧٩) في رأس ما إنه رأس ما لشيء ، بل رأس لشيء »^(١٨٠).

قال أبو الحسن العامري :

« قولنا هذه يد فلان ، ودار فلان ، ليس إضافة / بل إنما هو تعريف نكرة^(١٨١) بمعروف » .

[قال أرسطوطاليس :]

كتاب المقولات

« فإن كان تحديد التي من المضاف قد وثى على الكفاية ؛ فحلُ

(١٧٦) ص : الموضوع .

(١٧٧) أرسطوطاليس : للنطق ، ج ، (١٩٨٠) ، ص ٥٢ .

(١٧٨) ص : الخازن .

(١٧٩) ص : يفاك .

(١٨٠) أرسطوطاليس : للنطق ، ج ، (١٩٨٠) ، ص ٥٣ .

(١٨١) ص : نكرة .

الشكُّ الواقع^(١٨٢) - في أنه ليس جوهر من الجواهر يقال من المضاف - إما مما يصعب جداً ، وإما مما لا يمكن . وإن لم يكن على الكفاية ، لكن كانت الأشياء التي من المضاف الوجود لها هو أنها مضافة على نحو من الانحاء - فلعله يتهماً^(١٨٣) أن يقال شيء في فسخ ذلك . فأما التحديد المتقدم فإنه يلحق كل ما كان من المضاف ؛ إلا أنه ليس معنى القول « إن الوجود لها هو أنها مضافة » هو معنى القول « إن ماهياتها تقال بالقياس إلى غيرها »^(١٨٤).

وقال متسى :

Ayasofya,
2483, 128a

« الرسم الأول في اليوناني والسرياني جميعاً أن ماهياتها تقال^(١٨٥) لغيرها . وعلى هذا يُشكّل [قول] أرسطوطاليس لأنه ظاهر الفساد . وأما الموجود في الترجمة^(١٨٦) العربية فليس يخالف ما قصده أرسطوطاليس^(١٨٧) ، وإنما قال هو أيضاً « مضافة » ، لتخلص العبارة عن نفس معنى المضاف من غير أن يدخل فيها الموضوعات لها . وهذا الحد يتضمن عدة معان :

أحدها أن قوام المضاف وإنشئته^(١٨٨) بالكثرة . والثاني أن معنى المضاف هو^(١٨٩) نفس الاضافة ، لا الأشياء الموضوعات لها ؛ وهي معنى زيد^(١٩٠) على اسم الموضوعين ؛ فإن معنى قولنا : « عند فلان » ، ليس هو كمعنى^(١٩١) قولنا : « دار فلان » ، إذ ذلك دالٌّ على نفس الاضافة العارضة^(١٩٢) للجوهر الذي هو انسان ، وهو / دالٌّ على الموضوع

129a

(١٨٢) ص : الواقع.

(١٨٣) ص : فلعله يتهماً.

(١٨٤) أرسطوطاليس : للنطق ، ج ، (١٩٨٠) ، ص ٥٣.

(١٨٥) ص : يقال.

(١٨٦) ص : الترجمة.

(١٨٧) ص : أرسطوطاليس.

(١٨٨) ص : واسه.

(١٨٩) ص : هي.

(١٩٠) ص : زيداً.

(١٩١) ص : لمعنى.

(١٩٢) ص : العارضة.

للاضافة^(١٩٣) . وليس وجود هذا الشيء بما هو ذلك الشيء أنه مضاف ؛
كوجود العبد بما هو عبد .

وقال أبو نصر الفارابي :

« الرسم الأول جزء^(١٩٤) الحد لا تمامه . ولهذا إذا فرضنا^(١٩٥)
الآخر لزمه الأول ؛ وإذا فرضنا الأول لم يتبعه الأخير .

[قال أرسطوطاليس] :

« وبين من ذلك أن من عرف أحد المضافين محصلاً عرف أيضاً
ذلك الذي إليه يضاف محصلاً^(١٩٦) .

[وقال متى في] التفسير :

« لما حقق^(١٩٧) الرسم الصحيح للمضاف أورد خاصة^(١٩٨) أخرى
بحسب الاضافة التي تكون^(١٩٩) بينه وبين من يقع به علمه . منها^(٢٠٠)
أن طبيعة المضاف ليس معنى محصل الذات ، مفرداً بذاته ، كالسواد /
والبياض ؛ بل لا وجود له الا بحسب التناسب المنبعث [بينه و] بين
الشيء^(٢٠١) . وذلك أن من عرف أحد المضافين محصلاً - أي عرف
إضافته الخاصة^(٢٠٢) التي له إلى ما هو مضاف إليه بعينه - عرف أيضاً أن
ذلك لشيء بعينه مضاف إلى هذا بتلك النسبة بعينها . وذلك أنه إن كان
رسم المضاف هو أن الوجود له على أنه مضاف ، [على] نحو من

(١٩٣) ص : الاضافة .

(١٩٤) ص : جزءا .

(١٩٥) ص : فرضنا .

(١٩٦) أرسطوطاليس : المنطق ، ج ١ ، (١٩٨٠) ، ص ٥٣ .

(١٩٧) ص : احقق .

(١٩٨) ص : خاصة . وقد أُغفلَ تقييد «الخام» في كلمة وخاصة؛ في معظم النسخ .

(١٩٩) ص : يكون .

(٢٠٠) أي من هذه الخاصة بحسب الاضافة .

(٢٠١) ص : الشيء .

(٢٠٢) ص : الخاصة .

الأنحاء ، ثم عُلِمَ^(٢٠٣) أن هذا الشيء بعينه مضاف إلى هذا الشيء بعينه إضافة خاصة ، فقد عُلِمَ بالضرورة أيضاً أن ذلك الشيء أيضاً مضاف إلى هذا بعينه^(٢٠٤) ، بالإضافة بعينها . ولو^(٢٠٥) لم يَعْلَمْ إضافة ذلك إلى هذا ، لما عُلِمَ أيضاً إضافة هذا إليه . ثم يَبَيِّن ذلك بالاستقراء ، فإن مَنْ علم أن الأربعة ضعف الاثنين - وهو علمه بأنه مضاف على التحصيل - فقد علم بالضرورة أن الاثنين نصفها . ولذلك إذا علم الأبوّة الخاصة لهذا الإنسان ، وأنه أبو هذا الإنسان فقد علم ، لا محالة ، البنوّة الخاصة لذلك الإنسان ، وهو أنه ابن هذا . وكذلك مَنْ علم أن هذا أحسنُ على التحصيل ، فأنما يكون عُلِمَ ذاك ، بأن يعلم أنه أحسنُ من هذا الآخر . وعند هذا يَعْلَمُ أن ذاك أقلُّ حسناً . فأما أن يعتقد^(٢٠٦) أنه أحسنُ مما دونه في الحسن فليس ذلك عِلْمُ المضاف على التحصيل بل إنما هو تَوَهُّمٌ ، وفعله ليس دونه آخر أقلُّ حسناً منه . فهذا تفسير^(٢٠٧) متى ، والذي يظهر^(٢٠٨) في .

[قال أرسطوطاليس :]

« وأسمي بالكيفية تلك التي لها يقال في الأشخاص : كيف هي^(٢٠٩) ، والكيفية مما يقال على أنحاء شتى »^(٢١٠) .

كتاب المقولات
VII— 8b, 25—26

قال^(٢١١) الاسكندر :

Ayasofya,
2483, 131b

-
- (٢٠٣) ص : على .
(٢٠٤) ص : + إضافة .
(٢٠٥) ص : ولا لو .
(٢٠٦) ص : يفترق .
(٢٠٧) ص : تفسر .
(٢٠٨) ص : يظهرى .
(٢٠٩) ص : هي .
(٢١٠) أرسطوطاليس : المنطق ، ج ١ ، (١٩٨١) ، ص ٥٥ .
(٢١١) ص : فقال .

« هذا زيادة من بعض الناسخين ؛ وليس هو كلامه » .

وقال فورفوريس :

« إنما ضمَّ إلى كيف الكيفية لينبَّه^(٢١٢) على أن لفظة كيف أعمُّ دلالةً من لفظ الكيفية ، لأن ذلك يقع على الكيفية وعلى الموضوع للكيفية^(٢١٣) ، الذي هو ذات الكيفية ؛ إلا أنه مع ذلك لم يُردَّ في هذا الموضوع إلا مجرد الهيئة^(٢١٤) على بساطتها^(٢١٥) .

وقال متَّى :

« أراد بالكيف ذا الكيفية ، وبالكيفية مجرد الهيئة^(٢١٦) ، لأنه

يتكلم فيها جميعاً في هذه^(٢١٧) الفصول . ثم ابتدأ بالكيفية^(٢١٨) ورسمها بأنها التي تقال^(٢١٩) في كلِّ واحد من الأشخاص كيف هو . وإنما أراد بالأشخاص ما هنا الأشياء الموجودة بالفعل » .

وقال أبو نصر [الفارابي]^(٢٢٠) :

« كيف هو . وإنما أراد بالأشخاص الجوهر ، ولأن لفظة « الأشخاص » من^(٢٢١) هذه المعاني أظهرُ في الدلالة عليها جعلها

(٢١٢) ص : لتنبه .

(٢١٣) ص : الكيفية .

(٢١٤) ص : الهيئة .

(٢١٥) ص : مساطها .

(٢١٦) ص : ليست .

(٢١٧) ص : هذا .

(٢١٨) ص : بكيفية .

(٢١٩) ص : يقال .

(٢٢٠) ص : ابن منصر .

(٢٢١) ص : من .

تعريفا لهذه المقولة . [و] خاصة الكيف تعني هيئاتٍ بها تتم^(٢٢٢) صورُ
ذوات الكيف » .

وقال سنبلقيوس :

132 a

« هي ما يُحدِّثُ رسماً في الجوهر ، ولأن الكيف أظهرُ من
الكيفية عن نهاية / » .

[مسألة في المنطق]

قال أبو الحسن العامري :

« الأسم والحدُّ مطابقان أبداً ؛ غير أنَّ الاسم يدلُّ دلالةً مجملة
والحدُّ يدلُّ دلالةً مفصلة^(٢٢٣) » .

(٢٢٢) ص : يعني هيئاتٍ بها يتم .

(٢٢٣) أبو حيان التوحيدي : البصائر والخواطر ، المجلد الثالث ، القسم الثاني ، ص ٥٤٦ .

ثانياً - المؤلفات الطبيعية :

وضع أبو الحسن العامري عدداً من المؤلفات في الفلسفة الطبيعية . والكتب التالية هي وحدها التي نمتلك فكرة ما عن مضمونها :

١ - الأبحاث عن الأحداث :

يتضح من العبارات التي أشار بها العامري إلى هذا الكتاب أن موضوعه يدور حول تأثير القوة الإلهية السارية من العالم العلوي - ولا سيما الأجرام السماوية - إلى العالم السفلي ، وأن هذه القوة الخلاقة ذات غاية تسعى إليها ولا تحققها الا عبر المادة . ومن ثم يخضع فعلها لتأثير عوامل متعددة ينتج عنها تشوهات وانحرافات ترافق السعي نحو الغاية . إن وجود هذه « الانحرافات » لا يقدم دليلاً على انتفاء « العناية » و « الغاية » ، لأنه الاستثناء على الأصل .

ولقد تحدث العامري عن هذه « التحويرات » و « التشوهات » فقال : « ليس يُشكُّ أن المعاني الخارجة عن اعتدالها إلى واحد من الأطراف تصوير ، لا محالة ، موصوفة إما بالرداءة والقبح وإما بالتشوه والعاهة . . . [وهذا أمر] قد استقصينا بيانه في كتابنا الملقب بالأبحاث عن الأحداث »^(١).

كما عالج في هذا الكتاب اتصال الطب والتنجيم بالقوة السارية من العالم العلوي ، فقال : إن « السبب في إخلاء المصنِّفين ، في الطب والتنجيم ، كتبهم من المأخذ البرهاني هو أن طريقة هذين الفنين ، من أصناف العلوم النظرية ، هي من فرط الدقة بحيث لن يقوى على تحقيقها الا الفائز بشرف الحكمة الإلهية ، على نحو ما بيَّناه في « الأبحاث عن الأحداث » . وقد ذكرنا أن الفائز بها يكون لفرط ثقته بمولاه ، جلَّ جلاله ، وصادق يقينه به - عزَّ اسمه - ذا كمالٍ روحانيٍّ يستغني به - في استصلاح بدنه ، والاطلاع على مُغيَّباته - عن معونة الصنّاعين »^(٢).

٢ - الأبخار والأشجار :

يتضح موضوع هذا الكتاب من عنوانه . فد « الأبخار » في اللغة جمع « بخرة » . . . أبشرت الأرض إذا أخرجت نباتها . . والبخرة : البقل والعشب^(٣) . « والشجر أصناف ، فأما جُلُّ الشجر فعظامه التي تبقى على الشتاء ؛ وأما دقُّ الشجر فصنفان : أحدهما يبقى له أرومة في الأرض في الشتاء ، وينبت في الربيع ؛ ومنه ما ينبت من الحبة كما تنبت البقول .

(١) أبو الحسن العامري : التقرير لأوجه التقدير ، ص ٢٤٣ من هذه النشرة .

(٢) أبو الحسن العامري : التقرير لأوجه التقدير ، ص ٢٣٤ من هذه النشرة .

(٣) ابن سفلور : لسان العرب ، مادة « بخرة » ، ص ٦٠-٦١ .

وَفَرَّقَ ما بين دَقِّ الشجر والبقل أن الشجر له أرومة تبقى على الشتاء ، ولا يبقى للبقل شيء^(٤) . ومعنى هذا أن « الأبخار والأشجار » كتاب يبحث في النباتات العشبية ، والبقول ، والأشجار .

وتتأكد الاستنتاجات السابقة بما ذكره العامري نفسه عن الكتاب . فقد تحدث عن « فسيولوجيا النبات » ، وارتباطها بالوظيفة ، فقال : إن « طبيعة النبات مُحَرَّكَةٌ للعروق إلى السفلى ، ليستمد بها الأغذية على طريق الامتصاص ؛ وتُخْرَجُ [طبيعة النبات] الورق الكثير بين الفواكه ، ليسترها عن الحرِّ المفرط ؛ ويَحْرُزُ لبابَ الشمر في الأوعية الصائنة ؛ على نحو ما شرحناه في كتابنا الملقب بالأبخار والأشجار^(٥) .

ويتحدث الفيلسوف ، في إشارة ثانية إلى الكتاب ، عن ارتباط « التشوهات » أو « الطفرات » بما نطلق عليه اليوم اسم التركيب الجيني ، إذ يقول : إن هذه « الطفرات » تكون « لعارض طراً على القوة التفعيلية ، مثل أن يكون بذر الملقح رديئاً ، لاختلاط وقع في دمه ، على نحو ما ذكرناه في كتابنا الملقب بالأبخار والأشجار^(٦) .

(٤) ابن منظور: لسان العرب ، مادة «شجر» ، ص ٣٩٥ .

(٥) أبو الحسن العامري: التقرير لأوجه التقدير، ص ٣٤١ من هذه النشرة.

(٦) أبو الحسن العامري: التقرير لأوجه التقدير، ص ٣٣٦ من هذه النشرة.

ثالثاً - المؤلفات الميتافيزيقية

تندرج في هذه الفئة ثلاث مجموعات من المؤلفات عرض العامري في المجموعة الأولى منها مذهب أرسطو ، ومثلها كتاب « التوحيد والمعاد » ، و « العناية والدراية » ؛ وشرح في المجموعة الثانية مذهب الأفلاطوني المحدث ، ومثل ذلك كتاب « الفصول البرهانية في المباحث النفسانية » ، و « الارشاد لتصحيح الاعتقاد » ؛ وعالج في المجموعة الثالثة قضايا تتصل بفلسفة الدين ، ومثلها كتاب « الابانة عن علل الديانة » ، إضافة لكتاب « النسك العقلي والتصوف الملي » الذي سنعرض لمادته في « المؤلفات الأخلاقية » . وهذه نبذة عن كل واحد من هذه المؤلفات :

١ - العناية والدراية :

يقول العامري : « أما مذهب أرسطوطاليس فقد أوردنا جملة في كتابنا الملقب بالعناية والدراية »^(١) . ومعنى هذا أن الكتاب هو في اختصار مذهب أرسطو في ما بعد الطبيعة ؛ دليل ذلك قول العامري نفسه في كتاب « التقرير لأوجه التقدير » : « أما الصور الالهية فالإبانة عن شؤونها ، ووصف الحال في وجودها ، تُخرج إلى فحص آخر أجل بما نحن فيه ؛ وقد وقع ذلك في كتابنا الملقب بـ « العناية والدراية على الاستقصاء »^(٢) . ويفهم من هذا أنه أُلّف كتاب « العناية والدراية » قبل كتاب « التقرير لأوجه التقدير » .

ويبحث الفيلسوف في « العناية والدراية » أيضاً موضوع علاقة الانسان بالذات الالهية ؛ فالصور الالهية لا تُدرَك - على حدّ قوله - « الا بقوة العقل المجرد . . . وهي صناعة مجردة للبحث عن الأسباب الأولية لحدوث الكائنات العالية . ثم التحقق للأول الفرد ، الحق ، الذي هو النهاية في كل ما يُقصدُ اليه بالاجلال . . . وليس يُشك أن الفوز بهذه الغبطة هو النيل للسعادة الأبدية . وقد يصعب الارتقاء اليه الا بعد أن نجعل المعلومات الآخر ذريعة لنا إلى تحصيله ، كما ذكرنا في كتابنا الملقب بـ « العناية والدراية »^(٣) . وربما تدل العبارات الأخيرة على أن عرض العامري لمذهب أرسطو كان ممزوجاً أو مُستكملاً بعناصر أفلاطونية محدثة .

(١) أبو الحسن العامري : الأمد على الأبد ، ص ٨٦ .

(٢) أبو الحسن العامري : التقرير لأوجه التقدير ، ص ٣١٨ من هذه النشرة .

(٣) أبو الحسن العامري : الاعلام بعناقب الاسلام ، ص ٩٣ .

٢ - التوحيد والمعاد :

ذكر العامري أنه أورد خلاصة مذهب أرسطو في كتابه « العناية والدراية » ، ثم قال : « وأوضحنا طرقه في التوحيد والمعاد^(٤) » . فإذا فهمت العبارة الأخيرة بمعنى أنه أورد مذهب أرسطوطاليس في كتاب « العناية والدراية » ، حيث أوضح ، أيضاً ، منهجه ورأيه في مسألتَي « التوحيد » و « المعاد » ، فلا وجود - بهذه القراءة - لكتاب اسمه « التوحيد والمعاد » ، وإنما « التوحيد » و « المعاد » موضوعان عالجهما في كتاب « العناية والدراية » . أما إذا فهمنا العبارة السابقة بمعنى أنه قد بين مذهب أرسطو في كتاب « العناية والدراية » ، وأوضح طرق المذهب ومنهجه في كتاب « التوحيد والمعاد » ، فإننا نكون في هذه الحالة ، أمام كتاب آخر شرح فيه مذهب أرسطو في الفلسفة الأولى .

٣ - الفصول البرهانية في المباحث النفسانية :

يتحدث أبو الحسن العامري في هذا الكتاب عن « الفيض » الذي يدفع بالقوة الإلهية من العالم العلوي إلى العالم السفلي ، ويقول : « إن القوى السارية من الأفلاك السبعة في العالم السفلي هي العلة القرينة لحدوث هذه الزوائد الروحانية ، إلا أنها لا بدواعمها ، بل بوساطة القوة السارية فيها من الفلك المستقيم ، حسب ما ذكرناه في الفصول البرهانية في المباحث النفسانية^(٥) » .

ويتحدث في نص آخر عن المعاني العقلية التي يتجدد ظهورها في العالم السفلي ، فيقول : « إنما » وإن كانت تحدث بالقوة الفكرية فإن تربتها تحت المقدّر الامكانيّ ظاهر أيضاً . لأن القوة الفكرية ربما انشغلت عن خاص فعلها ، لاهتمامها باستصلاح الطبيعة المتصلة بها ، على نحو ما شرحناه في كتابنا الملقب بالفصول البرهانية في المباحث النفسانية . وهذا الصنف هو الممكن التفليبي الذي يكون وجوده ولا وجود متساويين^(٦) » .

٤ - الارشاد لتصحيح الاعتقاد :

ساعدت إشارات العامري المختلفة إلى هذا الكتاب في إعطاء صورة واضحة عن أبوابه ، التي يعالج أحدها مفهوم « الذات الإلهية » ، وصفاتها . يقول : « إن الواجب

(٤) أبو الحسن العامري : الأمد على الأبد ، ص ٨٦ .

(٥) أبو الحسن العامري : التقرير لأوجه التقدير ، ص ٣٢٧-٣٢٨ من هذه النشرة .

(٦) أبو الحسن العامري : التقرير لأوجه التقدير ، ص ٣١٧ من هذه النشرة .

الوجود بالذات هو الوجود الحق ، أعني الأحد ، الفرد - جلّ ربنا وتعالى - والمقدّر لكافة ما
سواه من الموجودات . وقد أشبعنا القول في إثباته ، ووحدانيته ، وصفاته ، في تصنيفنا
الملقب بالارشاد لتصحيح الاعتقاد^(٧) .

ويعالج في هذا الكتاب ، أيضاً ، مفهوم « النبوة » إذ قال إنه بحث « عند القول في
الثبوت - من كتاب الارشاد لتصحيح الاعتقاد » - مسألة « رؤية الأرواح المقدسة لكتبه
ما استخرج من الجواهر الروحانية ، وأن يسود الانسان بالرتبة الرفيعة إذا كان مرشحاً
للنبوة »^(٨) .

ويحلل الفيلسوف في الأبواب الأخرى عدداً من المفاهيم الأساسية في الديانات
الفارسية ، واليهودية ، والنصرانية . مثل « بقاء العالم » ، و « المعاد » ، و « الثواب
والعقاب » ، و « بعث الأجساد » ، وقال في هذا : « أما دعوى المجوس ، ودعوى الثنوية ،
ودعوى اليهود ، ودعوى النصارى ، فقد استقصينا ذكرها في كتابنا الملحق بالارشاد
لتصحيح الاعتقاد^(٩) » .

لقد أدى البحث في « الذات الإلهية » ، و « النبوة » ، و « النفس » بالعامري إلى
بحث تأثير العالم العلوي في العالم السفلي من خلال السحر والطلسمات . ودليلنا على هذا
قوله : إن « السحر والطلسمات . . فن لا يُستغنى عن معرفته ، فانه يتعلق بالمعاني الإلهية ،
والتأثيرات الروحانية . . . » وقد أودعنا تصنيفنا الملحق بـ « الارشاد لتصحيح الاعتقاد » من
هذه الأبواب بقدر ما تتزاح به العلة ، وخصوصاً لمن كان الحق بغيته ، ولم يكن استئصال
الشرعية آفته^(١٠) .

وما دام أن الفيلسوف قد درس مسائل « الألوهية » ، و « النبوة » ، والمناهج الأساسية
في الأديان المختلفة فقد كان أمراً طبعياً أن يقارن بين الأديان في عدد من الموضوعات ،
يقول : إن « العبادة المالية . . شيء تشترك فيه الأديان كلها ، ما خلا النصرانية ، فانها
أسست على التأله المحض . . ثم أتبعه في ذلك ما نرى إذ قد ادعى ديناً ممزوجاً بين النصرانية
والمجوسية ، على نحو ما شرحناه في كتابنا الملحق بالارشاد إلى تصحيح الاعتقاد^(١١) . إن

(٧) أبو الحسن العامري : التقرير لأوجه التقدير ، ص ٣١٠ من هذه النشرة .

(٨) أبو الحسن العامري : القول في الأبصار والبصر ، ص ٤٢٤ من هذه النشرة .

(٩) أبو الحسن العامري : الأمد على الأبد ، ص ١٥٢ .

(١٠) أبو الحسن العامري : التقرير لأوجه التقدير ، ص ٣٣٦ من هذه النشرة .

(١١) أبو الحسن العامري : الاعلام بمنقلب الاسلام ، ص ١٤٥ .

هدف الدراسة تقريرُ سمو الاسلام ، ومن هنا يقول : أما « الاحاطة بما تضمنه القرآن من خاصّ فوائده على الحقيقة ، فهي مما لن يكْمَل العقل البشري له الا بتقلُّمه في معرفة شرائط التفسير . وقد استقصينا ذكرها في كتابنا الملقب بـ « الارشاد إلى تصحيح الاعتقاد »^(١٢) . ولعل العامري قد عرض في « الارشاد لتصحيح الاعتقاد » تصويره العقلي للدين . وهو تصور لا بد أن يكون قائماً على التأويل والتحليل . ومن ثم يقوم سؤال عن مدى تأثيره بالمجاهات اخوان الصفا والقرامطة في هذا الموضوع .

٥ - الإبانة عن علل الديانة :

اهتم العامري بالدراسة المقارنة للأديان . ولا نستبعد أن تكون مؤلفات « النوبختي » وغيره من دارسي الفرق والأديان من بين مصادره الأساسية ؛ كما لا نستبعد أن تظهر صلة ما ، ذات يوم ، بين كتاباته ، في هذا المجال ، وكتابات إخوان الصفا أو القرامطة . وإذا كان كتاب « الاعلام بمناقب الاسلام » دليلاً قوياً على اهتمامه البالغ بالدراسة المقارنة للأديان ، فإن كتاب « الإبانة عن علل الديانة » دليل آخر على هذا الاهتمام ؛ فقد قدم فيه بـ « المقابلة بين الاسلام وسائر الأديان في الأركان الاعتقادية ، والأركان العبادية . . . و . . الأركان المعاملية ، والأركان الزجرية » ، وقال : « إننا » كنا أومأنا إلى بعض منه في كتابنا الملقب بالإبانة عن علل الديانة »^(١٣) . وواضح من عنوان الكتاب أنه بحث في الأسس العقلية للدين .

[في طبيعة الذات الالهية]

« وقال [أبو الحسن العامري] أيضاً :

من عرف إنَّيته سَلِمَ من التعطيل ، ومن عرف وحدانيته سَلِمَ من الشرك ، ومن عرف نعوته سَلِمَ من التشبيه »^(١٤) .

(١٢) أبو الحسن العامري : الاعلام بمناقب الاسلام ، ص ١٩٥ .

(١٣) أبو الحسن العامري : الاعلام بمناقب الاسلام ، ص ١٥٠ .

(١٤) أبو حيان التوحيدي : البصائر والنخائر ، المجلد الثالث ، القسم الثاني ، ص ٥٤٦ .

رابعاً - المؤلفات الأخلاقية

١ - الاتمام لفضائل الأئام :

عالج العامري في هذا الكتاب الصلة بين « النظر » و « العمل » ، ورأى ضرورة العلم للعمل ؛ فقال في كتابه « الاعلام بمناقب الاسلام » : إن العلم من « مفتاح ما يحتاج إلى معرفته » . وهذا باب قد استقصينا القول فيه في كتاب « الاتمام لفضائل الأئام »^(١).

٢ - النسك العقلي والتصوف الملى :

كان حظ هذا الكتاب أفضل بكثير من حظ المؤلفات الأخرى التي لا نعرف عنها شيئاً سوى إشارات الفيلسوف نفسه إليها ، وذلك ، بفضل النصوص المطولة التي نقلها أبو حيان التوحيدي ، في المقام الأول ، ومسكويه ، ومؤلف « مختصر صوان الحكمة » ، في المقام الثاني . ويعالج العامري في هذا المؤلف موضوعات مثل : « الوحي والالهام » و « رؤية النفوس الناطقة » ، وأثر ما يفيض على النفس ، من العالم العلوي ، في أفعالها .

يقول العامري : لقد شرحنا الوحي والالهام في تصنيفنا الملقب بالنسك العقلي والتصوف الملى^(٢) . ويقول في نص آخر إنه شرح « رؤية النفوس الناطقة بفضل قواها المتخيلة - إما في النوم وإما في اليقظة ، تارة بالطبع وتارة بالصناعة - . . في المقالة الرابعة من كتابنا في النسك العقلي والتصوف الملى^(٣) . كما عالج في الكتاب أثر البواعث النفسية في أفعالنا الاختيارية وبخاصة الاعتقاد ، فقال : إنه لهذا السبب « انقسمت فرق الناس إلى ثلاث وسبعين ، وكانت الناجية منها واحدة ، على نحو ما شرحناه في كتابنا الملقب بالنسك العقلي والتصوف الملى^(٤) .

ومن المناسب - استكمالاً لمعرفتنا بمحتوى الكتاب - أن ندرج النصوص التي نقلت عنه . وقد قمنا بضبط كلمات النص التي اعتقدنا أن الزميل الناشر لم يوفق فيها ، مثبتين

(١) أبو الحسن العامري : الاعلام بمناقب الاسلام ، ص ٧٩ .

(٢) أبو الحسن العامري : التقرير لأوجه التقدير ، ص ٣١٦ من هذه النشرة .

(٣) أبو الحسن العامري : القول في الأبصار والبصر ، ص ٤٢٤ من هذه النشرة .

(٤) أبو الحسن العامري : التقرير لأوجه التقدير ، ص ٣٢٩ من هذه النشرة .

قراءته في الهامش؛ ومتخذين من النص الذي نقله أبو حيان التوحيدي أساساً لهذه الشرة. فإذا وجدنا هذا النص عند مسكويه، مع زيادات - في أوله أو آخره أو في وسطه - نكمّل العبارة؛ كما لو عرض لأقسام مفهوم ما عدّد التوحيدي ثلاثة منها؛ وعدّد مسكويه أربعة، فأنف نأخذ بهذه الزيادة عند مسكويه، لأن التوحيدي كان يقتبس من أقوال العامري، والمقتبس قد يبدأ بأول النص أو بوسطه، وقد يغفل عن كلمة. وقد أشرنا إلى هذا، في الهامش، في جميع الأحوال.

أما الشذرات التي نقلها مسكويه دون سواء فقد انتهينا إلى أنها مستمدة من كتاب «النسك العقلي والتصوف الملى» بعد أن قارناها مع نصوص كتب العامري المنشورة أو التي حققناها. وكنا إذا وجدناها فيها أسقطناها وإن لم نجد أئبتها؛ متخذين من كون العبارة السابقة لها أو اللاحقة عليها جزءاً مما نقله التوحيدي عن «النسك العقلي» قرينة على كون النص الوارد عند مسكويه منقولاً، أيضاً، من الكتاب نفسه.

مختارات مسكويه والتوحيدي من كتاب النسك العقلي والتصوف الملي

قال أبو الحسن العامري :

- إعرفه باليقين ، بل بعيان اليقين . واشتقه للكمال ، بل للكمال الجمال . واطلبه للاتحاد ، بل لاستخلاص الاتحاد .
- لن يؤثّق بالصدق ، بل بميزان الصدق . ولن تُخاف السبعة بل كلب السبعة ، ولن يهجو الكذب ، بل آفات الكذب .
- أنظر من جعلك مريداً ، فاجعله مرادك ؛ وجرد الانتساب إلى من هو أولك وآخرك .
- ورنّ النفس بالنفس هو العناية بالنفس ؛ وردع النفس هو العلاج للنفس ؛ [وعون النفس بالنفس هو التدبير للنفس] ؛ واستثبات النفس بالنفس هو التعرف للنفس ؛ وعشق النفس هو المعرض للنفس .
- سئل واهب العقل إضاعة العقل ؛ ولاحظ الحقائق بنور الحق .
- إبدأ بالأول في إثبات الأولى ؛ واعرف الأولى بإثبات الأول .
- مبدأ وصال الأحسن هجران الأقبح ؛ ومنشأ الرأي الأقوم هجران الأرذل .
- المختار الأول عاشق للأحسن ، والمقدم الأول مدبر بالأتقن .
- آمن المؤنة أشرف القنيات ، وإخلاص العمل أشرف الأعمال ، وعداوة الشيطان أشرف المجاهدات ، والتهيوء لإجابة الداعي أشرف الأعمال ، وتمييز البقاء من الفناء أشرف النظر .
- دوام الصحبة للفضلاء من السادة يروّض الطبع على الحميد من العادة ؛ وإزالة الفكر في نظام الخليفة يحلّي النفس بجمال الفضيلة .
- ليس اللطف في تزيين الشيء ، بل اللطف في تأنيق التزيين . وليست المهنة تأدية الصناعة بل المهنة سهولة التأدية . وليس الكمال المطلق باقتناء الفضيلة الإنسانية بل بما يتبع اقتناءها من الجود المزين لها . أجلّ النعم هو المعونة على الاستقلال بشكر المنعم . وأشرف

المواهب هو الفوز بالخلوص لرَبِّ المواهب . ومن لم يؤَيِّد من نفسه بأحكام الحكمة ، وبأن يعقل العقل ، فقد صيرها حجة عليه لا له .

- الفائز بالأشرف إما أن يوجد مستولياً على المشروف وإما أن يوجد مستغنياً عنه .
والمقتصر على المشروف لن يَسَعِدَ بالاستيلاء على الأشرف أو يستعين بالاستغناء عنه .
- الوضيع أمثل حالاً من الخسيس فإن الوضيع مذموم في حال دون حال والخسيس مرذول على كل حال .

- أشرف العبيد أنخلصهم للمولى ؛ وأشرف أفعال العبيد أرضاها عند المولى ؛
وأشرف أغراض العبيد هو أن يصفوه له المولى ؛ وأشرف همم العبد أن يتحد بالمولى .
- من خصائص المذلة سلوك النفس إلى النقص بعد الفوز بالتثمة ؛ ومن خصائص اللؤم التشبه بالضعاف مع وفور الطاقة .

- الحكمة مقتضية لوجود الفعل ، والقدرة مبرزة لذات الفعل ، والارادة مزينة لنفس الفعل . والمعاني الثلاثة في الأول شيء واحد ، وهو ذاته الحق ؛ فأما فيمن دونه فمختلفة في حدودها وإن اتحدت في وجودها .

- النفس العزيزة هي التي لا تؤثر فيها النكبات ؛ والنفس الكريمة هي التي لا تثقل عليها المؤونات .

- مقابل العزيز هو الذليل ؛ والتلون ، في أحواله بالسرعة ، عِلْمُهُ . ومقابل الكريم اللئيم ؛ والرضى ، من أفعاله بالخلل ، عِلْمُهُ .

- مراتب العبودية بحسب القوة العملية أربع : أولها مرتبة المتقين [وهي من نتائج الخوف^(٥) ، والثانية رتبة المحسنين]^(٦) وهي من علائق الرجاء . والثالثة مرتبة الأبرار وهي من علائق المحبة ، والرابعة مرتبة الصالحين وهي من علائق الاتحاد . والاستقامة صورة لكل واحد .

- هَجْرُ القاذورات مَنْرَجَةٌ إلى الخيرات ، والتمسك بالخيرات مُحَصِّنَةٌ عن المفوات ، مرفعة للمقدمات ، ومعالي المقدمات تَجْمَعُ للسرور واللذات .

(٥) ص : الخسوف .

(٦) ناقصة في النقايسات ، وقد أضفناها نقلاً عن مسكويه : الحكمة الخالدة (جاريان خرد) ، تحقيق د . عبد الرحمن بدوي ، مكتبة النهضة المصرية ، القاهرة ، ١٩٥٢ ، ص ٣٥٠ . ويشار لهذا المصدر فيما بعد هكذا ، مسكويه : الحكمة الخالدة .

- متى ارتفعت الموانع فقد يُسرَّ الجوهرُ للاتساق نحو كماله الأخص .
- العلم الصحيح أبلغ - في إصلاح العمل الشديد - من الاعتبار بالعكس ؛ فإن الرئاسة والتدبير إليه .
- فاتحة السعي في طلب المولى الاستغناء عن جميع من هو دون المولى . [غاية سعي العبد الاتحاد بمولاه]^(٧).
- متى عاون البعض البعض فقد استغنى الجميع عن الجميع ؛ ومتى اتكل البعض على البعض فقد اضطرَّ الجميع إلى الجميع . بدء التعاون افتقار ، وتماه استغناء ؛ وبدء التواكل استغناء ، وتماه افتقار .
- متى أُسِّت الحكمة على هذا الغرض الحقيقي فقد سلَّم المحترف بها عن وصمة التقليد فيها .
- فراق العبد للمولى يكون على صورٍ أربع ، وهي : القطع ، والطرْد ، والخسر ، والحجب .
- [انقطاع العبد عن مولاه يكون على أربعة مساقط : فالأول الإعراض وهو من لواحق الاستهانة ؛ والثاني الحجاب وهو من لواحق الاستخفاف ؛ والثالث الطرد وهو من لواحق الإنكار ؛ والرابع الخساة وهو من لواحق البغض . ثم السخافة واعوجاج الطريقة مادة كل واحد من هذه المساقط]^(٨).
- انبعاث الخاطر النفساني ، وإن عرض منه التأدي إلى الوسواس ، فلن يجوز أن يُعدَّ مردولاً ؛ وانبعاث الشوق النفساني ، وإن عرض منه التأدي إلى الحرص ، فلن يجوز أن يُعدَّ مردولاً ؛ فإن لكل واحد منهما مقصوداً آخر عظيم الجدوى ، ذاتياً له ؛ وبمثل الحال في كافة ما ينبعث في النفس .
- كما أن المتدين يفتتح [تَدِينُهُ] بدرجة التقليد ، ثم يترقى رويداً رويداً إلى معلومة التحقيق ؛ ومهما اقتصر من تدينه على [هذه] على الرتبة كان مدموماً ، وإن لم يجد منه في الهداية محيصاً ؛ كذا الحال في اللذة ، والكرامة ، والثروة ، والرئاسة .
- والمعونة والكرامة قد تقع بحسب التقريب وقد تقع بسبب التقرب . ومراتب

(٧) مسكويه : الحكمة الخالصة ، ص ٣٤٩ . وقد وردت هذه الشبهة في « تنمية صوان الحكمة » هكذا : « غاية سعي العبد هو الاتحاد بمولاه ؛ وتقام هذا السعي هو الاستغناء عن جميع الناس عن هو دونه » .

(٨) مسكويه : الحكمة الخالصة ، ص ٣٥٠ .

التقريب بحسب العلم تفتن^(٩) إلى ثلاث ، وهي : الافضال ، والتعويض ، والمشوية .
ومراتب التقرب^(١٠) بحسب العمل ، [تنقسم إلى ثلاث مراتب] وهي : الخدمة ،
والطاعة ، والعبادة .

- الحال لا يجب أن تكون حال الصبا ، والوقت لا يجب أن يكون قريباً من أحوال
الصبا . و [حال الانسان الكامل لا يجب أن تكون قريباً من أحوال السلطان^(١١)] .

- والطبيعة لا يجب أن تكون ذات انتقال وذات انحلال .

- والسبب الداعي لا يجب أن يكون إما الثروة وإما المحمدة بل يجب أن يكون إما
شرف الفضيلة أو تحصيل السعادة .

- والرفقاء لا يجب أن يكونوا سبعين أو بهمين .

- النعمة الموضوعة في غير موضعها قد تحسن - بالعرض - بجهات ثلاث ، وهي :
المحبة ، والعبرة ، والمدرجة .

- أقفال القلوب أربعة : أولها الزيف ، ثم الرين ، ثم الغشارة ، ثم الختم .
وعلاجها الإيمان بالبداة ، واليقين بالمعاد ، والتصديق بالرسالة .

- انحلال النفس يكون على أربعة أوجه : أولها الكسل ، ثم الغباوة ، ثم القحّة ،
ثم الانتهاك . وعلاجه استشعار التقوى ، والمحافظة على العبادات ، والانفاق في سبيل الله
عز وجل .

- أعلى الأنفس همماً هو أن لا يفرح بشيء من المنح كفرحه بصحبة مالك الملوك ،
وهي الحال الفضل للطبيعة الإنسانية .

- اختصاص كل موجود بفعل له ، على حدة ، يحقق أن وجدانه ليس بعيب .
وانحسار العقل عن أن يتوهم لذلك الفعل موجوداً آخر أصح له منه يحقق أنه ليس بناقص
الذات ، إذ قد تفرد كل واحد من الموجودات بفعل له على حدة ؛ فمن أين يعرف ما الذي
يصدر عن مجموعها من الفعل المختص به من حيث وجد مجموعاً ؟ .

- لن ينتفع بسياقة الشيء إلى الكمال إذا لم يحفظ عليه . ولن ينتفع بالحفظ عليه إذا

(٩) من : يفين

(١٠) من : التقريب .

(١١) مسكويه : الحكمة الخالدة ، ص ٣٥٥ .

لم يصر^(١٢) ذاته ، بنفسه ، مستحفظاً لطباعه على أخص كماله . ولن ينتفع بذلك الاستحفاظ ما لم يصر آمناً في سربه من طريان الآفة المغيّرة له عنه . ولن ينتفع بالأمن مما يُغير عنه إذا لم يكن الأمن أبداً على الإطلاق . إنّ شرف الإنسان هو الفوز بالسعادة العظمى ونيل المنزلة عند الله تعالى ؛ فمن الواجب أن يكون غرض الصناعة المعنية بشأن الإنسان بما هو إنسان - أعني النسل والتزهد - هو تحصيل السعادة العظمى والمنزلة عند الله تعالى .

- لو كان الشخص الواحد من أشخاص الناس غير صالح للاستنبات^(١٣) صار [ت] الموجودات كلها في ذاته ، فيصير بذلك عالماً على حدته حسب الحال في أشخاص الحيوانات الأخرى ؛ لئلا امتنع أن يقضى فناء أبعداً أو يخلفه الآخر مكانه .

- ازدحام الصور المتقابلة في الجوهر النفساني ليس بممتنع ؛ وازدحام الصور الكثيرة إلى ما لا ينتهي ليس بمؤمر ؛ فورود التلاشي عليه إذا ليس بواجب وخصوصاً إذا تحلّت الأبديات الكلية بطباعها الخاصة .

- غير بعيد أن يكون الكمّال المطلق هو أن يصير جوهره - بحسب السعي الاختياري - حكيماً ، قادراً ، جواداً ؛ و[هذا] هو أن يصير العبد ربانياً بالحقيقة .

- لئلا يجعلت^(١٤) غاية الشخص الحيواني توليد المثل لبقاء نوعه فقد اهتدى بالطبع الممتّم لغايته . وبالعكس لما حرم الكمال الأشرف بنفس جبلته قصرت^(١٥) طباعه عن التصوّر له رأساً . فلو ضاهاه الإنسان - في حرمان هذا الكمال - لشاكله في القصور عن التصوّر .

- إذا سعد العبد بوصول مولاه على الحقيقة فقد صارت دنياه آخرته ، وموته حياته ، وفقره غناه ، ومرضه صحته ، ونومه يقظته ، وضعفه قوته ، وهمه فرحه . وإذا شقي بالحجب عن مولاه فقد انقلب الأمر بالضد .

- مراتب العبودية في العيشة الدنيوية على الحقيقة أربع : أولها الاهتمام للسعادة ، ثم السلوك اليها ، ثم الحصول عليها ، ثم الامساك بها . وفي العيشة الأخروية اثنتان^(١٦) : وهما الاغتياب بنيلها ، والاغتياب بالأمن من زوالها .

(١٢) ص : قصر .

(١٣) ص : الاستنبات .

(١٤) ص : جعل .

(١٥) ص : قصر .

(١٦) ص : ثنتان .

- كل ما امتنع عليه إبراز فعله المختص به فقد صار وجوده - على ما هو عليه - مضاهياً لعدمه ؛ وتلك هي خصاصة ذاته .

- صلاح الواحد ينزل منزلة المُلْك وصلاح الجميع ينزل منزلة المَمْلِك ، وحيث وجد المَمْلِك وجد المُلْك ، ولا ينعكس . فإذا الإنسان لن يَشْرَفَ بأن يصير مالِكاً بل يشرف إذا صار مَلِكاً ، وفِعْلُ المالك حفظ القنية على صورتها ، وفِعْلُ^(١٧) المَمْلِك حفظ مراتب القنيات على درجاتها .

- متى عَلِمَ أن الشيء مما يجب أن يُعَلَّمَ وأنه ليس يُعَلَّم فقد صار المغفول عنه محروصاً عليه ؛ وذلك هو مفتتح السعي وهو في الحقيقة أكثر من نصف جهلته .

- كما أنه ليس يسكن العقل الصريح إلى معرفة المبدأ القريب من الشيء دون أن يعرف المبدأ الأول على الإطلاق وما بين (المبدأين من الوسائط ؛ كذا أيضاً لا تبدأ^(١٨) النفس القويمة في^(١٩) معرفة الغرض القريب للشيء دون أن تعرف الغرض الأخير على الإطلاق وما بين الغرضين من الوسائط^(٢٠) .

- إن كان الأوَّل المحض والآخرُ المحض ، بالذات ، شيئاً واحداً وإن اختلف الوصفان عليه بالاضافة فبالحرى أن يكون المبدأ والغرض المحض غير مختلفين بالذات وإن اختلفا بالاضافة .

- [أشكال] التعرف للذات بحسب المنتهى أربعة ، وهي : أن يعرف لماذا هو ، وكيف السبيل إليه ، وما الذي يحتاج إليه في التوجه نحوه ، وما الذي يعوقه عن بلوغه .

- مراتب التعرف للذات بحسب المبدأ أربع ، وهي : أن تعرف ماذا هو ، ومن جاء به ، وماذا جاء به ، وكيف كان مجيئه .

- [فأما التحقق لذاته بحسب الوساطة بين مبدأه ومنتهاه فيتعلق بأربعة معان ، وهي : أن يعلم مرتبة شخصه من الجوهر الإنسي ماذا هي ؛ وأن قسطه من خاص مرتبته أي قسط هو ؛ وهل هو على الزيادة فيها أو على النقصان منها ، وثابت عليها أو مترجع

(١٧) من : حفظ .

(١٨) وردت الكلمة عند التوجيهي « وه مسكويه » : مبدأ .

(١٩) من : القوية على . وفي « الحكمة الخالصة » القويمة في .

(٢٠) وردت هذه العبارة في « الحكمة الخالصة » على الصورة التالية : « المبدأ وبين الوسط ، كذا أيضاً النفس القويمة لا تبدأ

في عرفان القريب من الشيء حتى تعرف الغرض البعيد على الإطلاق وما بين الغرضين من الوسائط » . (ص ٣٥٩) .

فيها ؛ وأن الانسان متى علم أن الشيء مما يجب أن يعلمه وليس يعلمه فقد صار المغفول عنه محروصاً عليه^(٢١) .

- من أجل أن المستخديم لآلاته تضطره الحال إلى اصلاحها واستحفاظها فيصير فعله فيها ، عند ذلك ، شبيهاً بفعل الخادم لها في الظاهر ؛ فليس بعجيب أن يعرض منه الغلط ويبدو من جهته الانخلاع .

- من سوس العقل الصريح التفرقة بين الحسن والقيبح . ومن سوسه أيضاً السكون إلى الحسن والنفار عن القبيح . الا أن الشيء متى كان مفرطاً في الحسن فانه يهر العقل الجزئي فيحتاج فيه إلى التدريج اليه والتمرين عليه .

- خصوصية هذه الصناعة رياضة الأنفس الناطقة على تادية الأفعال البشرية ، بصورة مستصلحة ، لاكتساب الزلفى إلى خالق^(٢٢) البرية .

- لن يكفي^(٢٣) أن تكون الغاية محمودة في نفسها ، موجودة بذاتها ، بل يجب مع ذلك أن تكون متصورة عند القاصد لها على ما هي عليه وأن تكون أيضاً مشوقة ومحبوبة عنده .

- يجب أن يتعرف [المرء] أن درك الغاية المطلوبة أهو من جملة النعم أم ليس هو من النعم ؛ وأنه إن كان من النعم أهو مما ينال بحسب الأفضال أم بحسب التعويض أم بحسب المثوبة^(٢٤) .

[وقال في آخر الكتاب]^(٢٥) :

- من الواجب أن يُعلم أن غاية الأدب أن يستحي^(٢٦) الانسان من نفسه فان كمال الروعة أن لا تكون في الانسان خبيثة لو ظهرت استحيا منها .

- شاهد البهيمي الحس وشاهد المنطقي العقل .

(٢١) هذه الفقرة مما أورده مسكويه في « الحكمة الحلالدة » ، ص ٢٥١ ، ونعتقد أنها تكمل الفقرة السابقة عليها .

(٢٢) ص : ثلثي .

(٢٣) ص : يكتفى .

(٢٤) أبو حيان التوحيدي : للقياسات ، ص ٣٤٠ - ٣٥٣ .

(٢٥) ورد هذا النص في « منتخب صوان الحكمة » (مخطوط معبور في دار الكتب المصرية برقم ج ٦٦٤٢ ، لوحة ١٣٦-١٣٨ ،

وتوجد منه نسخة ميكروفيلمية في مركز الوثائق والمخطوطات في الجامعة الأردنية) . وانظر أيضاً ، أبو سليمان المنطقي

السجستاني : منتخب صوان الحكمة ، ص ١٢٨-١٢٩ .

(٢٦) ص : يستحي .

- وليست الفضيلة في حسن العيش بل في تدبير العيش .
- والانفصال من الشر مفتوح الخير . وما يفعله الجاهل أخيراً يفعله العاقل أولاً .
- وحيث لا عفة ولا عقل فهناك البهيمية المحضة . والعقل يضجر عند مجاورة الجاهل . وكفى للهوى ذلاً أن لا تساكته الحكمة .
- ومن استعمل الصلف والاغترار فقد فسد خلقه .
- والفطن من استفرغ أيامه لأداء ما خلق له . والمغبوط من كُفِيَ الاهتمام بما يشغله عن الخير المطلق .
- والحمية أن تدع أبداً في الشهوة بقية . ومن قلل القنية قلت مصائبه .
- والمؤيد بعقله يبادر إلى إصلاح ما يخاف التأنيب عليه .
- ولن يُرَفَّع الشريف درجة - في الظاهر - عند الناس الا حُطَّ بقدره من نفسه - في الباطن - عند الله .
- ولا خير في عُمرٍ لم يكن خالصاً لطاعة الله تعالى ، الذي له الخلق والأمر .

[وقال أبو الحسن العامري] (٢٧):

- من لم يعقل العقل ويستضيء بنوره فقد صيره حجة عليه لا له (٢٨) .
- بليد نشأ في صحبة الأفاضل خير من ذكي نشأ في صحبة الأراذل .
- الجهل مع العفة خير من العلم مع الفسوق .
- ليس الكمال في اقتناء النعم بل الكمال في إفاضة النعم .
- كما أن الأنثى لا تأتي بالمولود الا بالأم يتقدمه كذا النفس لا تنتج الفضيلة الا بمشقة تتقدمها .

- من ظفر بالأفضل فهو في إحدى منزلتين : إما أن يستولي على من قنع بالأرذل وإما أن يستغني عنه . فأما القانع بالأرذل فانه لا يستولي على من ظفر بالأفضل ولا يستغني عنه (٢٩) .

(٢٧) نقلنا هذه النصوص عن مسكويه في كتابه « الحكمة الخالدة » بعد أن أسقطنا ما ورد منها عند التوحيدي والسجستاني أو ما بيننا أنه مقتبس من مؤلفات العامري الأخرى .

(٢٨) وردت هذه الشذرة في « نعمة صوان الحكمة » هكذا : « من لم يستضيء بنور العقل فقد جعله حجة عليه لا له » .

(٢٩) مسكويه : الحكمة الخالدة ، ص ٣٤٩ .

- كما أن نور الدين جُعِلَ لذوي السياسة مركباً ؛ كذا نور التنزيل جُعِلَ للحكماء مركباً ؛ ونور الالهام [جُعِلَ] لذوي التدبير مركباً ، ونور التوفيق [جُعِلَ] لذوي الاجتهاد مركباً ؛ ونور الحرية [جُعِلَ] لذوي الجود مركباً^(٣٠).

- إنَّ الطبع ، لأجل محبته اللذيذ ، يسوق البدن عن النقص العارض إلى كماله الأخص به ؛ وكمال البدن الصحة والقوة . والعقل ، لأجل محبته الفضيلة ، يسوق النفس عن النقص العارض لها إلى كمالها الأخص بها ؛ وكمال النفس الحكمة ، والفضيلة .

- ومحبّة الطبع للذبيذ يكون قوياً جداً ، وليس للإلف والعادة في تقويته كبير معونة . فاما محبة العقل للجميل فانه يكون بذاته ضعيفاً جداً إلا أن للإلف والعادة في تقويته معونة عظيمة مفرطة . واللذيذ متى كان قبيحاً ثم عشقه الطبع بالافراط ، واستحوذ على العقل بالغلبة ، عميت النفس عن قبحه ، وتصورته بصورة الحسن . والجميل متى كان مؤلماً ، ثم عشقه العقل بالافراط ، واستحوذ على الطبع بالغلبة ، صار الأمر بالعكس . ومتى اتفق للشيء الواحد أن يتعلق به كمال أحدهما وعرض له نقص الآخر فهناك يفتقر إلى القوة التدبيرية ، والشرعية^(٣١) الالهية^(٣٢).

- إنَّ العبد الأفضل لا يختار الفعل الأحسن الا لأحد أمرين : إما أن يستجلب به أشرف القنيات لأشرف الأغراض ؛ وإما أن يستصلح به أشرف الجواهر لأشرف القنيات . والسعادة العظمى أشرف الأغراض ، فالأفضل من العبيد لا يسعى الا له ، ولا يدوم الا عليه . ومهما علم أن الأحيد ، الحق - تعالى وتقدس - هو المنفرد بتقويم ذاته وإتمام تثقيفه ، فانه يجرد المحبة ، ويخلص العبودية ، ويلزم النظر إليه ، والاعتصام بحبله ؛ بل لا يسكن الا إليه ، ولا يأنس الا به ، ولا يتقوى الا بمعونته ، ولا يؤثر غيره عليه ؛ فيصير هو بعينه ، لفرط الاتصال به ، والتقرب اليه ، حقلاً خالصاً ، وحقاً محضاً ، وروحاً صافياً ، ونوراً إلهياً ، فيطلع على جميع ما في العالم إلهاماً ، ويغتنب بالاحتواء على ما فيه من الحكم إكراماً - وذلك هو الكمال الحقيقي للجوهر الانسي .

- من فاز بشرف الملئك فانه يصير مغتبطاً بالعوام ، مُمتَحناً في نفسه . ومن فاز

(٣٠) مسكويه : الحكمة الخالدة ، ص ٣٥١ .

(٣١) ص : وللشريعة .

(٣٢) مسكويه : الحكمة الخالدة ، ص ٣٥٢ . وهذا هو آخر النص الذي نقله مسكويه من « النسك العقلي » . أما بعد هذا

الموضع فينقل من كتاب « الأمد على الأبد » ثم « النسك العقلي » في الاعلام بمناقب الاسلام ، فكتاب آخر لم يصل

إلينا ، ثم يعود إلى « النسك العقلي » .

بشرف الحكمة فانه يصير مُعْتَحَنًا بالعوام ، مغتبطاً في نفسه . ومتى اقترن أحد الفوزين بالآخر فقد كملت بهما التحيزة واستحكمت الأمانة .

- متى تجاذب الخصمان - أعني العقل والطبع - شيئاً واحداً ، أعني المُلْذَّ القبيح والمؤلم الجميل ، بحسب غرضهما ، أعني الكمال الجسماني ، والكمال الروحاني ؛ وافتقر إلى الحكم المنصوب بينهما ، أعني القوة المدبّرة - فعند ذلك يبادر الشيطان إلى نصرة الطبع ، ويبادر الملك إلى نصرة العقل . فمتى كان الحكيم شيطاني السوس ، اتبع العقل الطبيعة ، ومتى كان ملكي السوس اتبع الطبيعة العقل . وأعني بالملكي السوس الأحكام الإلهية ، وأعني بالشيطاني السوس الأسباب التي تلهو بها طبقات الفسقة . ولن يصير [نفس] الحكيم ، أعني القوة المدبّرة ، شيطانية السوس بنفس الجبلة دون أن يتفق لها الأراذل من القرناء . ولن يصير [نفس الحكيم] أيضاً ملكي السوس ، بنفس الجبلة ، دون أن يتفق لها الأفاضل من القرناء . ومبدأ الأمر فيه ليس بموكول اليه لكنه موكول إلى من يلي التدبير عليه .

- مراتب الأفعال الحيوانية ثلاثة : أولها الافتقارية ، وهي كمرتبة الفرخ في التربية ، والصبي في التلقين ؛ ثم الاستغنائية ، وهي كمرتبة الطائر إذا نهض من عشه ، والصبي بعد التلقين من معلمه ؛ ثم الجودية وهي كمرتبة المربي لفراخه ، والمرشد للغير إلى مصالحه . فالمرتبة الأولى قريبة الحال من الطبيعية ؛ والمرتبة الثانية قريبة الحال من الالجابية ؛ والمرتبة الثالثة هي الاختيارية المطلقة .

- وإذا عرف هذا في الأفعال الإنسية عُلِمَ أن المرتبة الافتقارية ليست بمستصلحة للشيء بل هي مضطرة إلى من يصلح ذات المطبوع عليها . وأما المرتبة الاستغنائية فهي مُصْلِحَةٌ للواحد الفرد من المطبوعات . وأما المرتبة الجودية فهي المستصلحة للكثير . وإن كان الاستصلاح للواحد الفريد من الناس فافضلاً محموداً فاستصلاح العدد الكثير أفضل .

- لن يصير النفس الانسانية مستعدة لنيل السعادة العظمى الا إذا سَلِمَتْ من انحلالها ، ونُقِيَتْ من صدها . فأما المَمْنُونُ بِهَا^(٣٣) فلا يصلح لاقتناء الحكمة ، والعدام للحكمة لا يفوز بالسعادة . فأما انحلالها فيكون على أربع درجات : أولها الكسل ، ثم الغباوة ، ثم القحّة ، ثم الانهياك . وعلاجه استشعار التقوى ، والمحافظة على العبادات ، والنفقة في أبواب البر . فأما أضدادها فتكون أيضاً على أربع درجات : أولها الزرع ، ثم

(٣٣) ص : ٤٣٠ .

الرين ، ثم الغشاوة ، [ثم] الختم ؛ وعلاجه : الايمان بالله ، والتقوى ، واليقين بالآخرة ، والتصديق بالديانة .

- تأدية الفعل بحسب الفضيلة ، على صورة العبودية ، لن يقع الا بمجموع معان أربعة ، وهي : الخوف ، والرجاء ، والحب ، واليقين . وأول درجات الإقبال على العبودية الاعتقاد بأنه لم يعرف مولاه إلا به ، ثم اليقين بأنه لا يستغني في شيء من حالاته عنه ، ثم العرفان بأنه كلما كان أخلص له وأبعد من الاستبداد دونه ، كان أدخل في طبقة من سلم وغنى . وإن تقرب العبد إلى المولى بحسب العمل نُعش إلى مراتب ثلاث ، وهي : الإفضال ، والتفويض ، والثوبة . وإن النعمة الموضوعة ، عند غير المستحق لها ، قد تُحسن بالغرض لجهات ثلاث ، وهي : الامتحان ، والعبرة ، والاستدراج .

- آفات الشياطين ، بحسب تسويل الأباطيل ، لا تتعلق بالإخطار بالبال فانه عارض اتفاقي ؛ ولا بالانجذاب بالشوق فانه حادث طبيعي ؛ ولكنه يتعلق بالعمى عن جهة إصابة المطلوب ، أعني أن يدعو إلى الإقدام عليه ، لا من الوجه الذي نُحذَر^(٣٤) الشريعة ، بل من أقرب وجوهه ، على الذ^(٣٥) جهاته . ثم لا يكون تسويلها لديه ، بحسب تزيين ذاته ، عند نفسه ، بل بايهامه أنه أرفع محلا من أن تعمل عليه الآفات المُعدَّة للذوي الرذالة ، وبه يكون خداعها للعقول النواقص . ثم آفة الإفراط فيه تكون عائدة بالضرر على الغير ؛ وآفة التقصير فيه تكون عائدة بالضرر على ذاته . وليس يُشك أن ضرره بذاته أقطع الا أن الضرر بالغير يكون أشنع .

- إن العبد ، متى أخلص لمولاه العبودية ، فقد حظى بالقرب منه ؛ ومتى لازم القرب منه سعد بوصاله ؛ ومتى تمسك بوصاله وثق بفيض الجود منه ؛ ومتى وثق به لم ينهمه في إيجابه ، ولا شكاه في حالاته . فإذا المستزيد لمولاه غير واثق بفيض جوده ؛ وغير الواثق ليس بمستعد له ، ولا مستعد بوصاله ، [و] لا يدوم على الزلفة لديه ؛ وغير الدائم على الزلفة اليه لا يخلص العبودية له ؛ وغير المخلص للعبودية لا يقلع عن الذنب المألوف ؛ والمقارن للذنب معرض لكل آفة ، وهدف لكل بلية .

- ذو الكثرة المتحلة قد يوصف بالنقص بحسب ما يفوته من كل واحد من تلك الكثرة ؛ ولن يوصف بالكمال الا بسلامة المجموع . فمن أراد أن يسكن في هذا العالم

(٣٤) ص : تجهه .

(٣٥) ص : الذ .

فليتقرب إلى الله ، رب العالمين ، بملازمة الخدمة له ، وليتمسك في خدمته بشرائع دينه ؛
فإن الشريعة هي المقومة للخلقة^(٣٦) على حسن الخدمة . وإنَّ العبد متى عرف مولاه وأنه
سبب تمام كلِّ تمام عرف أيضاً أنه قد أفاض عليه من صنوف الإحسان أفضلها . فقد لزمه
أن يجعل تأدية شكره لا على صورة الطمع في مكافأته بل بحسب المعونة .

- لكلِّ صنفٍ من الناس ضَعْفٌ عن إحكام مولاته ليستجرهم إليه بجهده ؛ بل
لِيَسْتَصْفِيَهُمْ^(٣٧) عن شوائب غرورهم ويؤدبهم إلى خاصِّ كمالهم ، ويستخلصهم من مكائد
أعدائهم .

- لَنْ يَسَعِدَ العبد ، بالعيش الفاضل ، إلا أن يكون مستنكفاً من أن يكون سكونه
إلى المال الممهد ، والمجد المؤثِّل ، أقوى من سكونه إلى واهب المال ومؤثِّل المجد ؛ فلا يشتاق
في مصارفه إلا إليه ، ولا يُسرُّ في أحواله إلا بالقرار لديه ؛ وأن يعتقد أن كلَّ خيرٍ أصيب دونه
فهو ذو وَهْيٍ وخلل ؛ وكلَّ حياة تكون بمعزل عنه فهو ضئيل وخلل ؛ فيكون قد أغنى نفسه
- بموالاته مبدع العالم ووصال من له الخلق والأمر - عن كافة من سواه ؛ فلا يهتم للمَلِكِ
ولا ما دون المَلِكِ إلا على أحد وجهين : إما الرأفة والرحمة ، وإما التمسك بالطاعة^(٣٨) .

(٣٦) ص : الخليفة .

(٣٧) ص : يستصفيهم .

(٣٨) مسكويه . الحكمة الخالصة ، ص ٣٥٣ - ٣٥٧ . من الضروري أن ننبه القارئ إلى أن نسبتنا هذا النص في « الحكمة
الخالصة » إلى « النسك العقلي والتصوف اللُّبِّي » أسسها القرينة للكاتبية . أعني أن المادة السابقة عليه مباشرة تنتمي ،
بالفعل ومن خلال الدليل ، إلى كتاب « النسك العقلي » ؛ بينما تسمى المادة للتبئة بعد هذا الموضع إلى كتاب آخر هو
« الأعلام بمناقب الإسلام » .

أنموذج من صفحات مخطوطة
مختصر صيوان الحكمة

من اعدا به وبأى شيء يظهر قال بان يزداد فضلا أبو الحسن العار
قال في آخر كتابه الفيل الفيل من الواجب ان تعلم ان غاية الادب ان
يتحجب الانسان من نفسه فان كمال المروءة ان يكون الانسان خجبة
لو ظهرت استحيى منها الفيل الفيل في حق العيرين بل في حق العير
الاتصال من الشربذة مفتوح الخيرة الفيل من استغفر في كفة لا با
خلق له المعبوط من كفى الاهتمام بما يشغله من الخيرة المطلق من قال
المتة قلت عليه ما اخبرني في كبر من لم يكن خالصا لطلبه تعالى
لن يرفع الشريف رجلا في الظاهر عند الناس الا يحط بقدر من نفسه
في الظاهر عند الله ابرأ بالاول في ايتار الاول في لوف الاول في ايتار
الاول انظر من جعلك زيدا فاجعله مرادك وجره الاعتناء المتد
هو اولك والخير اشر من ابواب المنظر ما اذا تغير النساء من البقاء فاية
سعي العبد هو الاقلام بؤاد وقام هذا السعي هو الاشعة من جميع الناس
من هو دونه من لم يستغنى نور العقل فاجعله حجة عليه لا اله
يعتقن في حجة الا انما خير من كفى نشأ في حجة الا ازاله اذا شمد
العبد ايضا لم يولد عند سارت حيلة اخرته بعد الفاعل لفتار وقامة

فانظر الى خلقه اقتد به على مثل الجود واجتنبا ففتت على مثل البخل
 فالزمها ما لا تقطع القراءة فانها ما دلت وحسوة يكون لك منزلة اليد
 الصبيحة التي هي عز الايدي عليك لا تفانك كما هو متوقفت شالفة
 تكون عندك منزلة اليد المظروعة التي هي الالة الايدي عندك اصيرها
 حصة فداة من ~~الجزيرة~~ الجزيرة من طلب ما في نفسه وقد يقوى عليه
 غيره وانه طاعة ~~في~~ في نفسه وقد يمكن مدد منه لا الجزع
 يدفع شتا من مصيبة ولا الراجح يريد شتا من الرخاء فيبيع للموت ان يلام
 في الخاتم على بقية واحدة فانه من احد بالروح في دولة موت من الحياة
 بعد ان احل الله له ~~فوز~~ فوز اجر من الله على فداة مثل المفسدات الموقوفة
 لبري قوما و كلفه موت فموت ليرببه والى ان يصيب احد من ربه
 احببه من شهاهم اصعدت لك افضل العلة من قد مدد معاشه
 ومعاذة بعد يركا يستعمله اخره في صلاح الاخر فان احياء ذلك
 وعرفا ان لا يسلل اليه كن وودد اليه لا تكون صدقا للعداوات فحما
 ليل لا تغل ويغزو مستوا جنت ليل الحسد على الخير ومقتل عن شاك ليل
 فوجدت بالبر بغيره وموتوا لكل احد بالخير ليل يودد الحسد لا تنصلت

شذرات النسك العقلي والتصوف المُلِيّ
لأبي الحسن محمد بن يوسف العامري
من مخطوطة
مختصر صيوان الحكمة

وقال في آخر كتابه النسك العقلي

- « / أشرف أبواب النظر ما أفاد تمييز الفناء من البقاء .
- / لا راحة لمن تعجل الراحة .
- لا عز لمن تذلل في طلب الرئاسة ؛ ولا ملك لمن كان عبداً لشهوته ، ولا شرف لمن صار آلة لبطنه وفرجه .

وهذه حكم ووصايا انتخبتها من كتب الفرس :

- الدنيا دول ، ما كان لك منها أتاك على ضعفك وما كان عليك لم تدفعه قوتك .
- التخلص من الدنيا قبل التشبث بها أهون من رفضها بعد ملابتها .
- العجب آفة العقل ، والحمية شؤبوب الجهل . والمراء فاتحة الشنان .
- مَنْ سَلَكَ الْقَصْدَ وَرَدَ السَّمْنَلُ وَإِنْ أَبْطَأَ السَّيْرُ ؛ وَمَنْ سَلَكَ الْجُورَ أَخْطَأَ^(٣٩) السَّمْنَلُ وَإِنْ أَسْرَعَ السَّيْرُ .
- من استخف بالولاء أَهْلَكَ دُنْيَاهُ ، ومن استخف بالحكمة أَهْلَكَ دِينَهُ ، ومن استخف بالآخوان أَهْلَكَ مَرْوَتَهُ^(٤٠) .
- مَنْ يَخْشَى عَيْبَ^(٤١) التَّكْلِيبِ سَخَتْ نَفْسُهُ عَنِ الْإِغْتِبَاطِ بِالْقَوْلِ . ومن خاف ذلّة المنع سَخَتْ نَفْسُهُ عَمَّا يَصِيبُهُ السَّائِلُ .
- أَحَقُّ النَّاسِ بِالْمَعَاشِرَةِ مَنْ وَافَقَكَ عَلَى الْأَخْلَاقِ الْحَمِيدَةِ .
- الْعَبْدُ يُؤْمَرُ بِالْخَيْرِ فَيَتَلَّى بِثِقَلِهِ ، وَيَنْهَى عَنِ الشَّرِّ فَيَتَلَّى بِشَهْوَتِهِ .
- مَنْ أَعْرَضَ عَنِ صَوَابِ الرَّأْيِ لَصْفَرِ قَدْرِ الْمَشِيرِ عَلَيْهِ كَانَ كَمَنْ اسْتَحْقَرَ اللُّؤْلُؤَ / الثَّمِينَةَ لِهَوَانِ الْغَائِصِ .
- مَنْ سَلَّ سَيْفَ الْبَغْيِ قُتِلَ بِهِ .
- أَحْسَنُ الْأَدَبِ أَنْ لَا يَفْخَرُ الْمَرْءُ بِأَدَبِهِ .

و/٥٢

(٣٩) ص : أحطأ .

(٤٠) ص : مروته .

(٤١) ص : عين .

(٤٢) ص : أولي .

- مسألة اللئيم مهانة ، وتعليم الأحمق إبطالاً للعمر ، واصطناع الكفور إضاعة للنعمة .
- من قعد به نسبه نهض به أدبه .
- من سأل فوق قدره استحق الحرمان .
- القليل مع قليل الهم أهناً من الكثير .
- أولى^(٤٣) الناس بالغبطة من سعى في الرشد فأنجح .
- من هتك حجاب غيره كشفت عورات بيته .
- منازع الحق مخصوم .
- من طلب ود الإخوان بالمجالبية ، أو العلم والأدب بالراحة ، أو منفعة نفسه بالاضرار بالناس فذلك هو الكيس الأحمق .
- لا تجعل حلمك حقداً ، ولا قناعتك دناءة ، ولا لطفك ملقاً ، ولا ورعك سمعة .
- من لم يسطره الغنى ، ولم يشكبه^(٤٤) الفاقة ، ولم يأمن الدوائر ، ولم تهده المصائب ، ولم ينس العواقب فقد كمل .
- بالملاقاة الجميلة تزداد المؤدات ، وبالصاحب الصديق يتقوى^(٤٥) على الأمور .
- من لم يجد [في] الاساءة^(٤٦) إليه مضضاً لم يكن للاحسان إليه موقع .
- من كانت مطيته الليل والنهار سارت به وإن لم يسر^(٤٧) .
- من جهل قدر نفسه كان لقدر غيره أجهل .
- عند كل بلية تزكوا الأعمال .
- وباحتمال المؤن يشتوجب السؤدد .
- التالي فيما لا تخاف فوته أفضل من العجلة .
- من عدم القناعة لم يزد المال غنى .
- من أعلام الجاهل / الاجابة قبل الاستماع ، ومن أمارات العاقل التثبت في ٥٢ / ظ
- الجواب بعد الاستيعاب .

(٤٣) يشكبه : يقارب .

(٤٤) لورد الناصح كلمة «يتقوى» في الهامش .

(٤٥) من : للاساءة .

(٤٦) ورد هذا القول في «جاويزان نورد» . انظر مجلة المجمع العلمي العربي بدمشق ، ففحاء النسخ ، ص ١٩٣

- مانع الحق في الجهل أعذر من مانع الفضل في الرخاء .
- منع الأحق من أن يجد ألم الحق المشعر في قلبه ما يمنع السكران من أن يجد مس الشوكة الداخلة في رجله .
- لا شيء أصعب على الإنسان من معرفة عيب نفسه وترك ما لا يعنيه .
- لا يجزع العاقل من جفوة^(٤٧) الولاة إياه^(٤٨) ، وتقريبهم الجاهل دونه ، لعلمه بأن الأقسام لم توضع على الأخطار .
- الحكيم الصالح لا يخدع أحداً ، والعاقل الكامل لا يخدعه أحد .
- الشورى يخلص الرأي من السقط كما يخلص النار الذهب من الغش .
- موعظة العلماء وإن كانت قليلة فهي أدب عظيم .
- ومقارفة^(٤٩) الذنب وإن كان صغيراً فهي مصيبة عظيمة ، ومؤخذة الولاة وإن كانت يسيرة فهي خطر عظيم .
- من منع المال من سبل الحمد أورثه من لا يحمده .
- العاقل ينقل الصخر مع العقلاء يكون أغبط منه بمطاعمة السفهاء ؛ لعلمه بعاقبه الصنفين .
- من تشبه بخيار الناس فقد ازداد عند شرارهم نفاقاً ، ومن تشبه بشارهم فقد ازداد عند خيارهم كساداً .
- الرفق يمين ، والخرق شؤم ، والستر أمانة ، والجوار قرابة ، والحلم قدام السعة^(٥٠) . والعفو زكاة العقل .
- لا تطلب الأمر عديراً ولا تتركه مقبلاً / ، فانه من ضعف الرأي . ولا تطمع إلى ما ليس لك ، وتضمن^(٥١) بما هو لك فانه مفتاح الفقر ؛ ولا تنازع من فوقك فانه عطب ، ولا تحتقر من هو دونك فانه لؤم .
- أحق الناس بالرحمة العاقل إذا نسلط عليه الجاهل ؛ وأحق الناس بالذم من كان سعيه في فساد الناس ؛ وأشجع الناس أقهرهم لشهوته وهواه ؛ وأرضى^(٥٢) السير التماس العدل في القول والعمل .

٥٣/ و

(٤٧) ص : جملة .

(٤٨) ص : أيهم .

(٤٩) ص : ومعرفة .

(٥٠) ص

(٥١) ص : ونظن .

- أسمح الأشياء بالعلماء الحرص، وبالقضاة الخداغ، وبالفقراء الكبر، وبالسلاطان الغدر، وبالأشراف الغضب، وبالأغنياء البخل، وبالشيوخ المجانة، وبالشبان الكسل، وبجميع الناس البغض للناس.
- لا تتكلم الا عند إصابة الفرصة، وكن عما يجري على لسانك في غير وجهه ووقته على حذر، فان الكلمة الرفيعة متى تُكَلِّمَ بها في غير وقتها تذهب بلا حلاوة ولا طلاوة، وينسب بها القاتل إلى ركافة العقل.
- مَنْ أبغض العلماء لرفيع منازلهم أو حاسد العقلاء لميل الناس اليهم أو غار على حرمه بالظن والتهمة كان مغتاًباً أبداً.
- إذا أقبلت عليك الدنيا فانفق فانها لا تقنى ؛ وإذا أدبرت فانفق فانها لا تبقى .
- تحفظ من مصارع الهزل بايثار الجد ، واعرف حسرات التفريط تلند بالحزم ، والى جمحات الهوى بذكر عواقبها .
- عامة الأحرار لأن يُتَلَقَّوا بالجميل ويحرموا أحب اليهم من^(٥٣) أن يُتَلَقَّوا بالقبيح ويعطوا^(٥٤) . / فانظر إلى خلة أفسدت عليك^(٥٥) مثل الجود فاجتنبها ، وأعتت عليك^(٥٦) مثل البخل فالزمها .
- لا تقطع القرابة فانها ما دامت موصولة تكون لك بمنزلة الصحيحة التي هي أعز الأيدي عليك لارتفاقك بها ؛ ومتى كانت متقاطعة تكون عندك بمنزلة اليد المقطوعة التي هي أكره الأيدي عندك لمصيرها جيفة قدرة .
- من خذلان^(٥٧) المرء عجزه عن طلب ما في نفسه وقد يقوى عليه غيره ، وانقطاعه [من] ذوي عشيرته وقد يتمكّن عدوه منه .
- لا الجزع يدفع شيئاً من مصيبة ، ولا الفرح يزيد شيئاً من الرخاء ؛ فينبغي للمعاقل أن يدوم في الحالتين على طريقة واحدة فان^(٥٨) من أصاب الرخاء فوراءه موت مغير لجلواه ؛ وإن أصاب البلاء فوراءه أجر من الله على قدره .

(٥٣) من : وأرضي .

(٥٤) من : بمن .

(٥٤) من : يتلقوا . . ويحرموا . . تتلقوا . . وتعطوا .

(٥٥) من : علي . ومثل الجود أي صفته .

(٥٦) من : وأعتت علي . وأعتت : أفسدت .

(٥٧) الكلمة غير واضحة في الأصل .

(٥٨) من : فانه .

- مَثَلُ الْمُغْتَابِ كَالْمُوتَرِ قَوْسَهُ لِيَرْمِيَ قَوْمًا وَكُلُّهُمْ مُؤْتَرٌ قَوْسَهُ لِيَرْمِيهِ ؛ قَالَ أَنْ يَصِيبَ أَحَدَهُمْ بِسَهْمِهِ أَصَابَهُ مِنْ سَهَامِهِمْ أَضْعَافُ ذَلِكَ .
- أَفْضَلُ الْعُلَمَاءِ مَنْ قَدَّرَ مَعَايِشَهُ وَمَعَادَهُ بِتَقْدِيرٍ لَا يَفْسُدُ عَلَيْهِ أَحَدُهُمَا بِصِلَاحِ الْآخَرِ . فَإِنْ أَعْيَاهُ ذَلِكَ رَفَضَ الزَّائِلَ مِنْهُ لِلْبَاقِي .
- كُنْ وَدُودًا لثَلَا تَكُونَ مُعْتَدِيًا لِلْعَدَاوَاتِ ؛ وَحَيًّا لثَلَا تُبْتَلَى بِضُرٍّ ؛ وَمُتَوَاضِعًا لثَلَا تُحْسَدَ عَلَى الْخَيْرِ ؛ وَمُقْبِلًا عَلَى شَأْنِكَ لثَلَا تَتَوَخَّذَ بِهَا لَمْ تَحْتَرَمْ ؛ وَمُؤْتَرًا لِكُلِّ أَحَدٍ بِالْخَيْرِ لثَلَا يُؤْذِيكَ الْحَسَدُ .
- لَا تَتَصَلَّفْ / عِنْدَ الظَّفَرِ ، وَلَا تَضْحَكْ فِي خَطَاةٍ غَيْرِكَ ، وَلَا تَلَاجُ الْغَضَبَانَ ، وَلَا تَوَازِخِ الْكَذُوبَ وَالْغَدَارَ .
- آفَةُ الْعِلْمِ الْفُجُورُ ، وَآفَةُ النُّجْدَةِ الْبَغْيُ ، وَآفَةُ الْعَدْلِ^(٥٩) الدَّنَاءَةُ ، وَآفَةُ الرِّجَاءِ التَّهَاقُوتُ ، وَآفَةُ صُحْبَةِ السُّلْطَانِ الدَّالَّةُ^(٦٠) .
- حَقُّ الرِّعْيَةِ عَلَى السُّلْطَانِ الْأَمْنُ وَالسَّعَةُ ، وَحَقُّ السُّلْطَانِ عَلَى الرِّعْيَةِ النَّصِيحُ وَالطَّاعَةُ .
- التَّهَاسُّ الرَّاحَةُ بِالرَّاحَةِ مُورِثٌ لِلنَّصَبِ .
- أَعْوَدُ^(٦١) الْأُمُورِ مَا صُرِفَ مِنْهَا إِلَى أَهْلِهَا ؛ وَأَشَدُّ عِيُوبِ الْمَرْءِ خِفَاءُ^(٦٢) عِيِيهِ عَلَيْهِ .
- قَبُولُ كَلِمَةِ الصَّوَابِ مِنَ الْأَحْمَقِ تَوَقُّعُهُ فِي التَّكَلُّفِ لِحَقِّقِهِ .
- لَا يَزَالُ اللَّثِيمُ نَاصِحًا لِلسُّلْطَانِ حَتَّى يَرْفَعَهُ إِلَى الْمُنْزَلَةِ الَّتِي لَيْسَ لَهَا بِأَهْلٌ ، فَإِذَا فَعَلَ ذَلِكَ بِهِ التَّمَسُّ مَا فَوْقَهُ بِالْغَشِّ وَالْخِيَانَةِ ، ثُمَّ لَا يَنْصَحُهُ إِلَّا عَنْ فَرَقٍ^(٦٣) أَوْ حَاجَةٍ .
- مِنَ التَّمَسُّ مَنْفَعَةٌ نَفْسُهُ بِهَلَاكِ غَيْرِهِ مَكْرًا أَوْ خَدِيعَةً فَإِنَّهُ غَيْرُ مَنْفَعَتٍ مِنْ وَبَالِهِ عَاجِلًا أَوْ آجِلًا .
- مَا مِنْ خِلَّةٍ هِيَ لِلْغَنِيِّ مَدْحٌ إِلَّا وَهِيَ لِلْفَقِيرِ ذَمٌّ ؛ فَإِنْ كَانَ سَخِيًّا سَمِيَ أَهْوَجَ .

(٥٩) الكلمة في الأصل معلومة .

(٦٠) الدالة : الجرأة .

(٦١) أعود : أنفع .

(٦٢) صر : انحلاء .

(٦٣) فرق : فرع .

- ، أو حليماً سُمِّيَ ضعيفاً ، أو وقوراً سُمِّيَ بليداً ، أو صموتياً سُمِّيَ عيباً ،
أو فصيحاً سُمِّيَ مكثاراً .
- مَنْ طَلَبَ خيراً ليس له بأهل كان كمن يطلب إصعاد الماء إلى صعود ، ومن
جعل نفسه أهلاً للخير أتاه الخير يطلبه كما يلتبس للماء الحذور .
- الغني الذي لا مروءة له لا يُحْفَلُ به وإن كثر ماله كالكلب الذي يهون على
الناس وإن طُوقَ / وخلخل .
- وأما العاقل فلا يحزنه قِلَّةُ المال كالأسد الذي لا يلتفت إلا ومعه قُوَّةُ التي
يعيش بها حيث توجه .
- لا تَقُلْ للضعيف ما يُحَقِّدُهُ وإن كان واثقاً بقوتك وبأسك ، فإن اللبيب لا
يتناول السُّمَّ لقدرته على المداواة .
- مَنْ نَشَأَ^(٦٤) في النعمة لم يدر ما قَدْرُ الْبَلِيَّةِ ؛ ومن لم يدر قَدْرَهَا لم يرحم
أهلها .
- لا مطمع في إِبَالَةٍ^(٦٥) ملك فاجر النخيزة ، مَنَاعُ اللسان ؛ فإن لسانه يصير
عوناً له على مكابرة الحق ومخاصمة الواقعظ .
- أَوَّلُ وعظٍ يوعظ به المرء^(٦٦) عند أول ذنوبه يكون بمنزلة صخرة صماء تقع
في الماء الساكن ، حتى [إذا] كثرت ذنوبه وأكثر الواقعظون عليه صارت
العظة بمنزلة قذاة^(٦٧) تقع في الماء الجاري .
- مَنْ رَكِبَ غَرَرًا^(٦٨) فأصاب ظفراً لم يحمد ولا ينقطع عنه اللائمة .
- العقل لا يُهْزِئُهُ^(٦٩) بصاحبه عند شيء من حالاته كتهزئه عند تلهفه من
تفريطه في الأمور المهمة .
- لا يؤمنك من شرِّ المكابر قرابة ولا جوارُ فإن أخوف ما يكون الحريقُ أقرب ما
يكون من الأملاك .
- الرَّعِيَّةُ كاسمها أنعامٌ مهملة ، وربما آثرت ضررها على نفعها ، وما يوبقها

(٦٤) من : فشا .

(٦٥) إِبَالَةٌ : حسن السياسة .

(٦٦) من : المرء .

(٦٧) من : فداة يقع .

(٦٨) الغرر : احتمال الملاك .

(٦٩) من : يهزعه

على ما يحبها ، وذلك لاغتنامها الدعة واستثقالها الحزم . وإنما يحجز بعضها من الذنوب ما يقع ببعضها من الحدود ، فمنجي الفجار من / النكال كمفارق البهتان على الأبرار .

- لا يفعل المخلوق شيئاً أشبه بفعل الخالق من التجاوز عن ذنوب الجناة ؛ ولا يستجمع الرأي والمروءة الا عند المحسن إلى المسيء ؛ ولولا الجهال لما كمل في الناس الحكماء ، فان الرجل لن يسمي حكيماً حتى يُذنب إليه الجاهل فيبدي عليه سجية عفوه . فالله المذنب مئة على الحكيم بجهله كمئة الحكيم على المذنب بعفوه .

- لا يفرح العاقل بالنعمة التي لا يستحقها والمجلس الذي يقصى^(٧٠) عنه ، والفليح^(٧١) الذي يكون منه في جودة^(٧٢) الحكم ، والمنزلة التي ينالها باسم غيره ، والظفر الذي يتفق له من ارتكاب الخطر .

- رغبة الملوك في الأدب تحيي الأدب ؛ وعند استقامة طرائقهم يقوى الدين ، وعند اجتنابهم^(٧٣) أهل الفضل تظهر الفضيلة .

- لا يغلب الدهر من غالبه ولا يفوقه من جاراته .

- مَنْ شُرُفَ بالسلطان وهو ناقص العقل كان كالجوهر الخسيس الذي يَزُوقُ برونقي صبيغ قد وضع تحته ، فمضى أزيل عنه بدت خسسته ، أو كبعرة لفَّ عليها حرير ، فمضى سُلِخَتْ عنها عادت كسائر البعر .

- حال المَلِكِ في ضبط المُلْكِ كحال القابض على رأس الحية وهو أقهر لها بفضل القوة ؛ وكلما ازداد لرأسها ضغطاً وعلى ضبطه اقتداراً كان عليها أظفر ، ولقواها أملك ، فإن قُتِرَتْ يده ساعة أو تراخت / قُوَّتْهُ أو قُلَّ حذره منها واستهان بالمحذور من أصها^(٧٤) نهشته لا محالة .

- للمريب علامات يستراب من قبلها [منها] تَغْيُرُ اللون ، وبللجة اللسان ، وجفوف الريق ، وتكرير الحديث ، واضطراب القدمين ، واستيحاش من الجماعة .

(٧٠) ص : يقصر .

(٧١) الفليح : الطهور والعلو والغلبة .

(٧٢) ص : جور .

(٧٣) ص : اجتنابهم .

(٧٤) الأص : الأصل .

- الرأي إذا انفرد به الواحد فهو وإن كان محمود العقل لم يؤمن زلله ، ولم يعر من التباسه ، وإن اجتمع ذور^(٧٥) التجربة وأهل الاجتهاد والحنكة استخرجوا^(٧٦) لطيفه ، واستوضحوا ملتبسه ، وأحكموا وروده وسدده^(٧٧) .
- عداوة العاقل أحد عاقبة من مصافاة الجاهل .
- الكريم يوجب على نفسه رعاية الأحرار من لقية واحدة ومحاذة صاعية .
- واللثيم لا يصفوؤه وإن تقادم الدهر به .
- من أراد دفع العيوب عن غيره فليبدأ^(٧٨) أولاً بتطهير نفسه عنها فإن الأعمى لا يمكنه أن يهدي ، والفقير لا يمكنه أن يغني .
- طول الأمل مقساة للقلب ، مغفلة عن المعاد ؛ وفوران الغضب شجرة مرة لا يجنى منها ثمرة حلوة ؛ والشهوة موطئة للعقل^(٧٩) شائنة للعرض^(٨٠) . ولكل عمل ضراوة^(٨١) .
- [إن] دعت النفس إلى الشهوة اليسيرة منها فاطيعة تاقّت مرتقية إلى الجزيل العظيم .
- سرعة ائتلاف قلوب الأبرار عند تلاقيها كسرعة اختلاط قطر السماء إذا انصبت إلى النهر الواحد .
- ويعد^(٨٢) / الجهال من التعاطف الصادق كبعد البهائم من ائتلافها وإن التلفت^(٨٣) ^(٨٤) .

٥٦/و

(٧٥) ص : ذور .
 (٧٦) ص : واستخرجوا .
 (٧٧) سداده : صوابه .
 (٧٨) ص : فليبدأ .
 (٧٩) موطئة : صابرة ومذلة للعقل .
 (٨٠) ص : للعرض .
 (٨١) أي عادة طلاقة له .
 (٨٢) ص : واحد .
 (٨٣) ص : اعتلفت .
 (٨٤) عمر بن سهلان السلمي : مختصر صيوان الحكمة (مخطوط) ، صورة ميكروفلمية ، مركز الوثائق والمخطوطات في الجامعة الأردنية ، المجموع رقم ٣٢٢٢ ، مكتبة الفاتح ، استنبول ، الصفحات ٥١/٥٦-٥٦/١ .

شذرات في الفلسفة الخلقية
مجهولة المصدر

تضم المجموعة التالية نصوصاً من مؤلفات أبي الحسن العامري ، نقلها مسكويه ،
والتوحيدى ، بدون أن يذكر أيُّ منها اسم الكتاب الذي نقلها منه ؛ لكننا نظنُّ أن النصَّ
التالى منقولٌ عن كتاب « النسك العقلي والتصوف الملى » ، وذلك في ضوء موضوعه ، وتشابه
عباراته مع ما ثبتت نسبته إلى الكتاب المذكور .

[في التربية الخلقية]

- إن الله عدل ولا يحب الا العدل . والله طاهر ولا يحب الا الطاهر . وكلُّ من جاز
أو تدنس فقد عاند موالاته وصار في عداد من سلب البهاء والجودة ، وحرم النعماء
والمحمدة ، وشقي بالمقت والمذلة ، واستوجب الهوان والخساسة .

- إن النفس [لها طلب] ، والبدن بمنزلة المطيئة ، وقائدها نحو الخير رفيع الهمة .
وعملها الإمعان بالعزم الصحيح نحو الغاية ؛ وآفتها استدبارها الجهة من أجل التلون في
الهمة . وسبب آفتها الميل إلى الراحة واللذة ؛ ونجحها استخلاص الجوهر من شوائب
الكدورة . وفضيلتها أن توافق العقل والحكمة وتخالف الهوى والشهوة ؛ وشينها أن تصدأ
بالسهو والغفلة فلا تميز بين الخمول والرفعة . ومفتاح عملها جمع الهمة على تقوية العزيمة ؛
وغاية كمالها أن تطلع على الخير بعين البصيرة ؛ وتقام غرضها الفوز بالسعادة في الدنيا
والآخرة .

- إصابة درجات الاعتدال - أعني صورة العدالة المطلقة - تحصل للانسان بثلاث
غايات ، وهي : تزكية النفس ، ورياضة البدن ، وتدبير الملك . فأما تزكية النفس فمعلقة
بالعفة ، والنجدة ، والحكمة ، والعدالة . وأما رياضة البدن فمعلقة بالجلادة ، والصبر ،
والنظافة ، والزينة . وأما تدبير الملك فمعلق بأدب الإقتناء ، وأدب التثمير ، وأدب
الإنفاق . وقد يقال إن هاهنا غاية رابعة ، وهي ، معاشره الاخوان ومدارها على الطلاقة ،
والاحتمال ، والظرف ، والإكرام .

- فعل القوة الشهوية ربما يقع من الانسان بحسب جذب المُشْتَهَى إلى نفسه ؛
وربما يقع بحسب الانجذاب إلى مشتهاه تَطَلُّباً لخاصة الاتحاد . وفعل القوة الغضبية ربما

يقع بحسب دفع المؤلم عن نفسه ؛ وربما يقع بحسب الاندفاع عن مؤلمه تَطَلُّباً لخاصية النفور والبعد . ومتى أفرطت القوة الشهوية في جذب الشيء عرض منه الإضرار بالغير . ويكون ردعها بتخييل فوت الشيء الذي هو أشهى اليها منه أو بتخييل لحاق مؤذٍ يُكَدِّر ذاتها . ومتى أفرطت القوة الغضبية في دفع الشيء عرض منه^(١) الإضرار بالغير . ويكون ردعها إما بتخييل مؤذٍ آخر ، أشدَّ إيلاًماً منه ، وإما بفوت مشتهى يُسهِّلُ بلواها . وحسب الانسان من كمال ذاته أن يلاحظ السعادة المطلقة ، ويؤثرها ، ويجرِّد القصد لها ؛ ويكون صادق الرغبة إلى الله - جلَّ وعزَّ - في أن يجعله من الفائزين بها . فأما أن يأمن العوارض الشاغلة له عنها - وهو ذوهيكل جسماني يدور عليه الفلك - فليس لأحد فيه مطمع أصلاً .

- حصول المحبة علّة لمصير المتحابين معاً ؛ وخلوص المحبة علّة لمصير المتحابين واحداً . فإذا بدء التحاب علّة للاجتماع ؛ وتام التحاب علّة للاتحاد .

- وصاحب النجدة لا تتم له القوة الا بقاء الأصدقاء ؛ وصاحب النعمة لا تتم له الغبطة الا بقاء الأصدقاء ؛ وصاحب المحبة لا تتم له السلوة الا بقاء الأصدقاء ؛ وصاحب المشورة لا تتم له الرؤية الا بقاء الأصدقاء . وكل ذلك لما في التحاب من خاصية الاتحاد .

- من تعهد الصلحاء بالمصافاة ، والأكفاء بالمكارمة ، وذوي التنصل بالمغفرة ، وذوي الاعتراف بالرافة ، والجيران بالركة ، والأقرباء بالمواساة ، والمصاحبين بالمساعدة ، والرؤساء بالتقريظ ، والملوك بالطاعة ، والمعيشة بالاصلاح ، وذا الرحم بحسن التفقد - فقد استحق المحمدة . ومن تعاهد الأعداء بالأذى ، وذوي الاغتياب بالمناقضة ، وذوي الحسد بالمغابطة ، وذوي البغي بالمداجنة^(٢) ، وذوي السفه بالحلم والإغضاء ، وذوي الموائبة بالوقار ، وذوي المشائمة بالاستحقار ، وذوي الدغل بالاحتراس - فقد استفاد الأمانة . ولا يوصف الانسان باقتناء العدالة المطلقة الا بالجمع بين الحالتين ، واستحكام الدربة فيهما ، واستيلاء المران عليهما .

- إن المساعدة هي ترك الخلاف على المعاشرين بالنطق إيثاراً لأن يلتذوا بمخالطته .
- والشكاسة هي الاعتياص على المعاشرين بالنطق تعمداً للخلاف عليهم في شرائط الأنس .

(١) ص : من .

(٢) ص : بالمداحة . والمداجنة : حسن المخالطة .

- والتملُّق هو التحبب إلى المعاشرين مع التغافل عما يلحقه من شئار الاستخفاف

به .

- والحب هو انجذاب النفس إلى الاتحاد بالشيء المرغوب فيه .
- والسرور هو التذاذ النفس بما تحدثه من الخيرات .
- والخوف هو ألم نفسي عارض لقوت المحبوب .
- والحياء هو ألم نفسي عارض للنفس من فزع عار النقيصة .
- والحجل هو حيرة النفس لاستيلاء الحياء عليها بالإفراط .
- واللجاج هو التهادي في العناد إلى الفعل المزجور عنه .
- والوقاحة هي لجاج النفس في تعاطي ما يذمُّ عليه من الأفعال .
- والإباء هو استعصاء النفس بالترفع عن الانقياد للواجب .
- والحسد هو الاغتيام للخيرات التي تتفق للأخيار .

- إن الاستهانة من الانسان بالانسان تلحق النفس شبيهاً بالذبول ؛ ومهما انتقم عادت إلى حالها الأولى . وإن استحكام العفة سبب لمصير النفس أئباً ؛ واستحكام النجدة سبب لمصير النفس علية ؛ وإن مجموعهما سبب لمصير النفس مستعدة لقبول الحكمة .

- وتجريد السعي لإصابة اللذة ليس له معنى فإن اكتساب الفضيلة سيؤدي إليها لا محالة . وتجريد السعي لرفع الألم به معنى فإن إفراط الألم مدهشة للعقل . وفي هجران اللذة تعب عظيم فلا تصابر الا على ما حسن منه واحتيج اليه .

- النقصانات البدنية كلها إعدام^(٣) في الحقيقة . والعدم المطلق هو النهاية في الخسة . وكلما كانت الآفات أكثر فهو في الإعدام^(٤) أغرق وإلى الخسة المطلقة أقرب . إلا أن العاقل ، متى تحقق نقائصه ، وفجع بازدهام أوجهها عليه ، واغتم باعتياص الكمال على ذاته ، فقد استحدث بذلك كمالاً واستوجب بهذا الكمال ثواباً . ومن جعل همومه همماً واحداً كفاء الله سائر الهموم ؛ ومن ترك همومه تسبح في كل وإد لم يُبال به ربه ولم يحفل بأياها هلك . ولم لم يقع بين النفس والقلب - بحسب قوى العقل والطبع في الجبلّة - عناد ذاتي ، لما انطلق على الانسان شيء من الأمر والنهي الالهي ولبطل أن يكون مستوجباً للثواب الأبدي .

(٣) من : إعدام . والأعدام هو الافتقار .

(٤) من : الأعدام .

- إن الأحداث يؤخذون بتحسين الأخلاق والشيوخ يطالبون بتكميل الفضائل ؛ وإحدى الحالتين مدروجة إلى الأخرى وهذا بحسب القوة العملية . ثم إن الأحداث يؤخذون بطريق التقليد والشيوخ يطالبون بطريق التحقيق ؛ وإحدى الحالتين مدروجة إلى الأخرى وهذا هو بحسب القوة العلمية .

- فضيلة الفلاحين هو التعاون بالأعمال ؛ وفضيلة التجار هو التعاون بالأموال ؛ وفضيلة الملوك هو التعاون بالأراء السياسية ؛ وفضيلة الالهيين هو التعاون بالحكم الحقيقية ؛ ثم هم جميعاً يتعاونون على عمارة المدن بالخبرات والفضائل . وكما أن اللواء لا يأخذه إلا من قوي عليه ، والغذاء لا يؤخذ منه إلا بقدر ما يمكن هضمه ؛ كذا أيضاً لا يُنصبُ للرياسة إلا الناهض بأعبائها وهو الأكمل في الفضائل الخمس : أهي العفة ، والنجدة ، والحرية ، والعدالة ، والحكمة^(٥) .

- كما أن العنان يكبح الفرس الجموح إلى ما تدبره الرياضة من نهج فضيلة كذا الشريعة تكبح العاصي المتخبط إلى ما تدبره الحكمة من نهج فضيلتها . وكما أن الملك لا يرضى الانحطاط إلى أن تدبره حُرْمَةُ وَضَعَةٍ حاشيته ؛ والعالم الكامل لا يرضى بالانحطاط إلى ما يدبره أصاغر تلاميذه .

- من تشبه بخيار الناس فقد ازداد عند شرارهم نفاقاً ؛ ومن تشبه بشارهم فقد ازداد عند خيارهم كساداً . والتماس الراحة بالراحة يورث طول النصب . وافراط الانسان في محبة ذاته مدعاة للأذمين من الخصال : وهما العجب ، والترف . وتارك التأدب رأساً بالحرى أن يكون عائلاً فقيراً .

- القوة التمييزية كلها كانت أوفى قسطاً من التمييز ، وأنقى من الدرن والشوب ، كانت أسلس قياداً للعقل . ومهما لحقها الشرور فإن نسبتها إلى العقل تصير مضاهية لنسبة الأعضاء المفلوكة إلى البدن القوي . فكما أنها متى حُرِّكت نحو اليمين تحركت نحو الشمال ، إنما عَرَضَ لها من الآفة الجسمانية ؛ كذا حال الشره ، والمظلوم ، والمتهور ، والجبان ، في تحريك هذه القوى منهم على خلاف ما يوجبه العقل . بل لا خلاف بين المتحركين والحركتين إلا أن أحدهما بحس ، والآخر لا بحس .

- مفتاح السعي في تحصيل الاستقامة هو التعرف للسيرة التي هي أدوى ، والسيرة

(٥) واضح أن العامري قد اقتبس هذه الفكرة من كتاب أفلاطون « الجمهورية » .

التي هي أشقى ، لنفسين إحداهما إلى الأخرى ؛ فيؤثر منها الأعلى . ومتى ألفاهما من التساوي ، بحيث يقصر عقله عن إثبات الحكم فيهما^(٦) ، التجأ إلى الشريعة الالهية ولا يثق في أمرهما بالعقل الجزئي . فمن أحب أن يعيش عيشة الملتذّين على الاطلاق فهو مفتقر في اختيار السيرة إلى استبراء هذه الحالات . وكل من أهمل أمره فهو إما عادم التأدب وإما منحل العزيمة .

- إن للإيمان درجاتٍ شتى : أولاها الخوف ، ثم الرجاء ، ثم اليقين ، ثم الحب ، ثم الاتصال ، ثم الاتحاد . وللکفر درجاتٍ شتى : أولاها الزَّيْغُ^(٧) ، ثم الرُّيْنُ^(٨) ، ثم الغشَاوة ، ثم الطُّبْعُ^(٩) ، ثم الإغْلَافُ^(١٠) ، ثم الإقْفالُ^(١١) . وللقبول درجاتٍ شتى : أولاها الارتضاء ، ثم التقريب ، ثم الاحتباء^(١٢) ، ثم الاصطفاء ، ثم الاستخلاص ، ثم الرفع بالاجلال . وللردّ درجاتٍ شتى : أولاها الحَطُّ ، ثم القطع^(١٣) ، ثم الابعاد ، ثم الطرد ، ثم الحَسَا^(١٤) ، ثم الطرح بالاهلاك^(١٥) .

- الإيمان هو إذعان النفس للحقّ على سبيل التصديق له باليقين ؛ ومتى صار ملكة للنفس فانه سيؤديه إلى العمل بما يوافق الحق . ومن حرص على ما لا يحتاج اليه ، وترك ما يحتاج اليه ، فكأنه تكلف ما لم يُخلَقْ له ، وأسقط ما خُلِقَ له . والفطن الكيس من استفرغ أيامه لتأدية ما خُلِقَ له . والمغبوط من كفى الاهتمام بما يشغله عن الخير المطلق .

- الإلحاد هو العدول عن الحقّ ، إما باللجاج والمعاندة ، وإما بالعادة والاقتداء بالغواة من الجمهور ، وإما بالقصور عن النظر . والفاضل من أطرح العناد ، وترك تقليد

(٦) ص : فيها .

(٧) الزَّيْغُ : الشك والاضطراب .

(٨) الرُّيْنُ : الغم .

(٩) طُبْعُ : الهدأ والندس أو المشين والعيب والفتنة . وانظر في التمييز بين «الحتم» و«الطبع» و«الإغلاف» الماتريدي :

ثاويلات أهل السنة ، ج ١ ، تحقيق د . ابراهيم عوضين والسيد عوضين ، المجلس الأعلى للشئون الاسلامية ، القاهرة ،

١٩٧١ ، الصفحات ٤٢-٤٣ ، ٢١٥ .

(١٠) ص : الغلاف . والإغلاف تنشئة القلب بخلاف حتى لا يمي شيئاً أبداً .

(١١) ص : انقل . أنظر لسان العرب ، مادة « قفل » . و « الإقفال » : غلق باب القلب حتى لا يدخله حقّ

(١٢) الإحتباء : المعطاء بلا من ولا جزاء .

(١٣) القطع : الحجر والمقاطعة .

(١٤) ص : الحساة . والحسَا : الطرد والابعاد .

(١٥) يتبيّن من هذه الفقرة ومن موضوعات النص بكلمه أنه مستمد - في أرجح الظن - من كتاب «السك العقبى والتصوف

الملى» .

غيره ، ونظر لنفسه .

- إن كان الانفعال الجسداني - كالشهوة ، والغضب ، والخوف ، والخور - أبلغ شاغل للعقل ، وكان الاعتصام بمن له الخلق والأمر ، وبه الحول والقوة ، أبلغ ما يتقوى به العقل ، فبالحرى أن يكون الدعاء الخالص حصناً حصيناً من النقائص . والمقدم صادق ، فالتالي إذا صادق .

- كل من لم يقو على معالجة العالم إذا مرض وحفظه على صحته إذا برىء ، فليس يستحق إمامة العالم إلا من شيئين : أحدهما الملك التغلبي والآخر التجاذب الهرجي . فاما الملك التغلبي فهو قبيح بذاته ويتراءى للنفوس الفاسدة أنه حسن . واما التجاذب الهرجي فهو مؤلم بذاته ويتراءى للنفوس الشريفة أنه ملذ . وعلاج أمر الاثنين الإقبال على الله والتمسك بدينه القويم . ومهما نَقَه العالم من مرضه فقد صارت الولاية للقوة التدبيرية فاستجرت بها الأنفس إلى الفضيلة الحقيقية .

- مَنْ أيقن بشرف الحكمة ثم شاهد جماعة - ليسوا من أهلها - أغبط عيشاً في هذه الدنيا ممن هو من أهلها ، فقد اضطره الرأي إلى أن يوجب الشرف للغبطة في الدار الأخرى . ثم إذا كره الموت الذي هو المَعْبَرُ إلى نيل تلك الغبطة فكأنه كره الرفعة التي لأجلها حرص على اقتناء الحكمة . وخصوصاً إذا عَلِمَ أن نعيم الدنيا - أعني المال ، والرياسة ، والاتباع ، والحاشية - شواغل عنها ؛ وأنه جدير أن يرفض عامة ما يَعُوقُهُ عن اقتنائها ؛ وأن يُقَيِّمَ جسده مقام الثغر الذي فيه تقاثل النفسُ القويَّةُ أعداءها المعتريَّة - كالحرص ، والشهوة ، والغضب ، وغيرها - ليفوز عند الظفر بها بالكنوز والكرامات المعدة لها ؛ وأن يَعْلَمَ أنه لا شيء أنفع له من صيانة النفس عن هذه الآفات ؛ وأن الحكمة في ذاتها عاجلة المؤونة ، آجلة المثوبة ؛ وأنه لا شيء أسرع إلى الفساد من عقل المعتني بها وذلك لفرط لطافتها ودقيق صفاتها . على أنه لو لم يكن في اقتناء الحكمة إلا اكتساب اسمها الشريف على الأبد ، والا التقصي من عار الجهالة ، وشين الغفلة ، للزم العاقل أن يتمسك بها ، وينفض شغله على استيفاء الحظ منها . فكيف وقد علم أنها مفضية بأربابها إلى الخلود ، ومدلعة عن نفوسهم روعة الهلاك ، وجاعلة همومهم كلها هماً واحداً ، ومؤدية لجواهرهم إلى خصائص كمالاتها .

- ولانسان استكمالان : استكمال طبيعي ، واستكمال نطقي . وأما الاستكمال

الطبيعي فَيَتَّحِدُ^(١٦) به طبعاً ؛ وأما الكمال النطقي فليس يفوز به الا من صدقت عنايته بنفسه في معاناة الأمور المختارة بالذات ، علماً وعملاً . ولهذا قيل : إن وجود الكمال المطلق للأشياء المحصلة بالعقل ليس بمتبع لحصول إنبياتها بل هو نافع لخصائص أفعالها وانفعالاتها . ولذلك شبهوا الكمال الطبيعي بصورة الحيوانية في الدجاجة والفرخ وشبهوا الكمال النطقي بصورتها في البيضة والبر ، بل لهذا ما أوجوا ، في الكمال النطقي ، إلى معونة من خارج حسب احتياج البيضة إلى حاضن يسوقه نحو كماله الأخص . ولولا ذلك لما افتقر كل واحد من البشر - في عتقوان نشوئه وابتداء جبلته - إلى متعطف بالعناية الصادقة عليه ، ليسلخه بالتدريج عن حالته الطبيعية إلى كماله النطقي ؛ أعني الحالة التي يستغني لها بجوهره عن معنى من خارج ؛ فيهتز عند ذلك بنفسه إلى ذرك كماله حتى يصير إنساناً بالفعل ؛ أعني بالهيئة الحقيقية لا بالصورة التخطيطية . ولهذا قيل : « إن لا إن خير من بش الإن »^(١٧) ؛ يعنون بذلك أن لا حياة خير من بشت الحياة . وعلامة «بشت الحياة» ألا يأخذ ما اتفق له من الخيرات الخارجة عن القصد الأول والكفاية حسب ما تأخذه الحيوانات الأخر ؛ بل يسرف على نفسه بجذب ما يستغني عنه ويحني على غيره بمنع ما يحتاج إليه أتباعاً لشهوته الفاسدة ، والظنون الكاذبة ، فيرتبك طول عمره في الآلام والحسرات .

- ومن هنا يعلم أن الكمال الطبيعي قد يستفيدة الإنسان بالقهر والضرورة . فاما الكمال النطقي فليس يستفيدة الا باستحكام الدربة بالأفعال الإرادية . بل يعلم أن الأفعال الإرادية المؤدية إلى هذا الكمال أكثرها يوجد على سبيل الاجاء . ويشبه أن يكون الاجاء حالاً متوسطاً بين الطوع والضرورة . فان الإنسان وإن كان مختصاً بالاختيار فاختياره ليس بمتوجه أبداً نحو الصلاح والصحة بل يفتن إلى طرفي الصحة والفساد . وأعني بهذا أنه يجري ذلك منه - لطلب اللذة أو الراحة - على سبيل الانجذاب اليه بالشهوة ؛ [و] حسب ما يجري ذلك لفائدة نطقية ؛ وعلى سبيل الحمل عليه بالغلبة الا أن أحدهما مستدعى اليه طبعاً ، والآخر مستدعى اليه عقلاً .

- ولما كان النطق ينقسم قسمين - وذلك أن المعاني النطقية هي كذلك ، أعني أنها تنقسم إلى الموجودات التي لا يمكن وجود أوائلها بنوع آخر وهي المعاني الضرورية ،

(١٦) فسيجد.

(١٧) يقول النعماني في كتاب « السعادة والإسعاد » : « قال أفلاطون : نحن مركبون من أربعة : إن ولا إن ، ونعم وإن ، وبش الإن . قال : والهيئة الطبيعية جعلتنا إن ، والموت الطبيعي جعلنا لا إن » (ص ٦٦) . وقد وردت العبارة السابقة في نسخة د . عبد الرحمن بلوي هكذا : « قيل إن : لا أن خير من بش الآن » (الحكمة الخالدة ، ص ٣٦٨)

كالمساوية للشيء الواحد متساوية ؛ وإلى الموجودات التي لا يمتنع وجود أوائلها بنوع آخر ، وهي المعاني الممكنات كالكسب المال الموهوم حصوله من صناعات مختلفة - ثم كان العمل واقعاً في هذا القسم حسبما كان العلم واقعاً في ذاك القسم ؛ وكان الكمال الإنسي متعلقاً بمجموعهما ؛ فكذا صارت السعادة التي هي الكمال المطلق أيضاً منقسمة قسمين : أحدهما غاية النطق العملي وهو الكمال الإنسي وتسمى سعادة أدنى ؛ وحدها فعل للنفس بفضيلة كاملة خلقية . والأخرى غاية النطق النظري وهو الكمال الروحاني ويسمى سعادة قصوى ؛ وحدها فعل للنفس بفضيلة كاملة حكمية . وبالكمال الانساني - وهو الأول - يُسمى الرجل متعلقاً ظريفاً ؛ وبالكمال الروحاني وهو الثاني يُسمى الرجل عاقلاً حكيماً .

- على أن العمل لا يَشْرُفُ الا بعلم ما . غير أن علمه قد يقع من جهة التسليم للآراء المحمودة أولاً ، وبالتجارب والاختبارات ثانياً . على أن العلم التجريبي لا يكاد يصفو الا بالعمل الصائب بل لا يصح له الحكم بما يباشره منه الا باكتساب الهيئة الفاضلة بالعبادات الجميلة . وذاك أن من كان ذا رذيلة واحدة لم يصلح للاختيار المحمود أصلاً لأنه يظن ، لأجلها ، أن ما ليس بأفضل هو الأفضل ؛ أو يؤثر النافع الجميل أو اللذيذ على الخير . فاذا كانت هذه حال ذي رذيلة واحدة فما ظنك بالذي امتلأ بالرذائل ا . على أن العلم المطلق أيضاً ليس مما يصفو لأحد من غير عمل ؛ فإن من لم يجرد سعيه لطلب الحكمة ، ولم يستخلص همته^(١٨) لها ؛ ولم يأخذ الخيرات النافعة التي يستعين بها على السلوك نحوها ؛ ولم يتوخ أن تكون إصابته لها على سبيل الهوى والمفاخرة بل على سبيل الترقى نحو الفضيلة ؛ تقسّمت أوقاته كلها ، وتشعبت حالاته أجمعها ؛ ولم يُكْمِلْ البحث عن واحد من مقصوداته بل عاقه أحد الخيرات العرضية - كالمال أو الرئاسة أو اللذة أو الراحة - عن حاق^(١٩) الخير المحض ، الذي هو أولى الأمور به ؛ أعني الإحاطة بأشرف المعلومات والثقة بما يتيقن به منها .

- أحق اللذات بالطلب الألد منها وليس يعرفها إلا من ذاق جميعها ومن ذاق جميعها فقد ذاق لا محالة لذة الحكمة وليس يذوقها غير محب الحكمة . فاذا الفاتر بهذه اللذة قد نطعم جميع اللذات بفضل التجربة وأيقن أن لذات البدن مؤدية إلى الأحزان ؛ لا سيما عند الغلط بالافراط أو التفريط . ولذة الرأس جالبة التحامد وبغضة الأقران ؛ ولا سيما عند

(١٨) من : همه له .

(١٩) حاق الشيء : وسطه ، صادقه . الحاق : الكمال .

تعذر الغلبة ووقوع الأمر بالضد ؛ فانها تجلب الشهادة ورغم^(٢٠) الأصدقاء . فاما لذة الحكمة فهي صافية ، حقيقية ، مستتعة لسائر اللذات إذ هي بأجمعها لهذه اللذة كالظل من الشخص . وهذه اللذة الواحدة هي اللذة الخالصة الخاصة بجوهر الانسان بما هو إنسان . وأعني بهذا أن اللذات الأخرى واصله اليه لا بما هو إنسان بل بما هو حيوان . وكل لذة لم يكن خلوصها له من حيث هو إنسان فليس يعد العمر المصروف اليها عمراً مختاراً لذاته^(٢١) بل هو مختار لغيره .

- ومن قطع عمره عن ذات نفسه فقد ماتت همته الانسانية وقد خلصت عيشته للخاصة الحيوانية . ومن رضى لنفسه بمثل هذه الحال فقد صار ظالماً لها لأنه يستفسد جوهره خلقه الله تعالى لأشرف الأغراض وأجلها ، ويظهر من نفسه أنه ليس بمستأهل لاحسان اليها ؛ وهذه هي الشقاوة التامة . فالسعادة إذن بالضد من هذه الحالة . فالسعيد إذاً من عرف جوهره ؛ وعرف كماله الأخص به ؛ وصرف سعيه إلى تحصيله ؛ فيصبح ملتزماً بجوهره ؛ مغتبطاً بما أوتي من فضيلة ذاته ؛ مسعوداً بما يناله من الزلفى إلى من له الخلق والأمر والطوبى في بقاء الأبد . وليس يظفر بهذه المرتبة الا من أيقن أنه لا راحة لمن تعجل الراحة ؛ ولا لذة لمن اهتمك في اللذة ؛ ولا مهناً لمن أولع بطلب الثروة ؛ ولا عزاً لمن تدلل في طلب الرئاسة ؛ ولا ملكاً لمن كان عبداً لشهواته ؛ ولا شرفاً لمن صار آلة لبطنه وفرجه ؛ ولم يبلغ التمام من لم تكن سيرته على نظام^(٢٢) .

[وقال في بعض كتبه في صفة الباري] :

- ظهوره منع من إدراكه لاخفاؤه . أنظر إلى الشمس هل منعك من مقابلة قرصها إلا سلطان شعاعها ، وانتشار نورها ؟ !^(٢٣) .

[في النفس]

سأل أبو الفتح ذو الكفائتين أبا الحسن العامري : « لِمَ طَلَبْتُ النَّفْسَ الْفَرَقَ بَيْنَ الْمُتَشَابِهِينَ » ؟ ، فقال العامري : لأنها في جوهرها ، وما هو لائق بها ، تأبى الكثرة ، وتنفر منها ؛ وهي تمحُّ إلى الوحدة بسوسها ، وتترع نحوها ، وتتقبل كل ما أعانها على ذلك ،

(٢٠) الرِّعْمُ: الكره.

(٢١) من : بداته.

(٢٢) مسكويه : الحكمة الخالدة ، ص ٣٥٨-٣٧١.

(٢٣) أبو سليمان الطوسي السجستاني: صوان الحكمة، ص ١٣٦ .

ويذلل الطريق لها ؛ والفرق يوضح سبيل الوحلة . وكلما كان الاشتباه أشدَّ كان الفرق ألطف ، وكلما كان الفرق ألطف كانت أشدَّ بحثاً عنه وألهج بطلبه لأن ظفرها به يكون أعزَّ ، ونبيلها مطلوبها يكون أجلى^(٢٤) .

[في الوسط الفاضل]

القوة الشهوانية إذا أفرطت كانت شرهاً ؛ وإذا نقصت كانت جوداً ؛ وإذا توسطت كانت عفة . والقوة الغضبية إذا أفرطت كانت تهوراً ؛ وإذا استخذت كانت جُبناً ؛ وإذا اعتدلت كانت شجاعة . والقوة النطقية إذا أفرطت كانت جهرة^(٢٥) ؛ وإذا ضعفت كانت غباوة ؛ وإذا توسطت كانت فطنة^(٢٦) .

[في الحكمة الخلقية]

[قال أبو الحسن العامري] :

- التعاون على البرِّ داعيةٌ لاتفاق الآراء ؛ واتفاق الآراء مجلبةٌ لايجاد المراد ، ومكسبةٌ للوداد .
- وكما أنَّ شرَّ الناس من أبغض الناس كذلك خيرُ الناس مَنْ نَفَعَ الناس ؛ ولا نَفَع مع السباب والتباغي .
- وأرفعُ الناس نيةً أقدرُهم على استصلاح البرية . وَمَنْ عَجَزَ عن تقويم نفسه الخاصةِ فهو عن تقويم غيره أعجزُ .
- والتسرُّعُ إلى تكذيب الأقوال آفةٌ من آفات النفس ؛ والطمأنينة بها قبل الاختبار مضادةٌ لطريق الحزم ؛ والاصرار على التوقف مدَّةٌ لسلطان العقل .
- ومن لم يخلص لسانه لضميره لم يخلص ضميره غيره له .
- وَمَنْ صَبَرَ على استبراءِ حقائق الأحوال فقد أَيْدَ من نفسه بالسلامة من الضلال .
- وَمَنْ خَفِيَ موقعَ الطُّلُبَةِ عليه لم ينفعه قرب المطلوب .
- ومن اهتمَّ لغير ما خُلِقَ له فقد بدَّل جوهره بجوهر سواه .

(٢٤) أبو حيان التوحيدي ؛ مثالب الوزيرين ، ص ٢٩٣ .

(٢٥) جهرةٌ : أي ترى بلا حجاب إذ لا شيء يستتر عنها لقلوبها على التناذ إلى ما تريد إحقاكه .

(٢٦) أبو حيان التوحيدي ؛ البصائر والذخائر ، المجلد الثالث ، القسم الثاني ، ص ٥٤٥ .

- وكما أن نور الحق اشرق وأجلى فهو للعقول الرّمدة أضرّ وأعشى . والمفئذ شخصه
لن تستقيم حركاته . وهيهات من نيل السعادة مع الهوينا^(٢٧) والبطالة^(٢٨).

[وسائل المعرفة]

[قال أبو الحسن العامري] :

الطبيعة تتدرّج في فعلها من الكلّيات البسيطة إلى الجزئيات المركبة ؛ والعقل يتدرّج
من الجزئيات المركبة إلى البسائط الكلية . والاحاطة بالمعاني البسيطة تحتاج إلى الاحاطة
بالمعاني المركبة ليتوصّل بتوسطها إلى استنباطها ؛ والاحاطة بالمعاني المركبة تحتاج إلى الاحاطة
بالمعاني البسيطة ليتوصّل بتوسطها إلى تحقيق إثباتها . وكما أن القوة الحسية عاجزة بطباعها
عن استخلاص البسائط الأوائل بل تحتاج معها إلى القوة العاقلة - وإن قويت لصار العقل
فضلاً - كذلك أيضاً القوة العاقلة لا تقوى بذاتها على استنباط المركّبات الا من جهة القوة
الحساسة ؛ ولو قويت عليه لصار الحس فضلاً^(٢٩).

[في نظرية المعرفة]

[قال أبو الحسن العامري] :

الكلّ مفتقر إلى الجزئي ، لا لأن يصير بديمومته محفوظاً [بل لأن يصير بتوسطه
موجوداً . والجزئي مفتقر إلى الكلّ لا ، لأن يصير بتوسطه موجوداً بل لأن يصير بديمومته
محفوظاً] .

- الحال في جميع السبل - أعني مسالك الأشياء في تكوينها ، صناعية كانت أو
تدبيرية ، أو طبيعية أو اتفافية - واحدة . مثاله أن الانسان وإن التذّ بالدستبان فلن يُعدّ
موسيقاراً الا إذا تحقق بمبادئه الأول ، التي هي الطنّينات ، وأنصاف الطنّينات . وكذلك
الانسان وإن استطاب الحلوفلن يُسمّى حلوانياً الا إذا عرف بسائطه وأسطفساته .

- العلم لا يحيط بالشيء الا إذا عرف مبادئه القريبة والبعيدة والمتوسطة . [ونحن]

(٢٧) ص : الحبويا .

(٢٨) أبو حيان التوحيدي : البصائر والسخائر ، للمجلد الثاني ، ص ٧١٧ - ٧١٨ . وتشير مادة هذا النص إلى احتمال كونه
مقرّلاً من كتاب « النسك العقلي والتصرف الملي » .

(٢٩) أبو حيان التوحيدي : الامتاع والمؤانسة ، ج ٢ ، ص ٨٤ - ٨٥ .

نتوصل إلى كُرِّيَةِ القمر بما نراه من اختلاف أشكاله . أعني أننا نراه - في الدورة الواحدة - هلالياً مرتين ، وَمُنْصَفاً مرتين ، ويدراً مرة واحدة . وهذه الأشكال وإن كانت متقدمة عندنا فإن كونه كُرِّيّاً هو المتقدّم بالذات .

- ما هو أكثر تركيباً فالجنس أقوى على إثباته وما هو أقل تركيباً فالعقل أخلص إلى ذاته .

- الأحداث - وهي الذوات الابداعية - الوقوف على إثباتها يفني عن البحث عن ماهياتها .

- كل معنى يوجد بوجوده غيره لا يرتفع بارتفاع ذلك الذي هو غيره بل يرتفع غيره بارتفاعه ، فانه أقدم ذاتاً من غيره . مثاله الجنس لا يرتفع بارتفاع واحد من أنواعه ، والأنواع ترتفع بارتفاع الجنس . وكذلك حال النوع مع الشخص ، فالجنس أقدم من النوع ، والنوع أقدم من الشخص . وأعني بالجنس والنوع الطبيعيين لا المنطقيين .

- معرفتنا ، أولاً ، تتعلق بالأشخاص الجزئية ؛ ثم بتوسطها ثبتت الأجناس . فإذا المتقدّم بالذات غير المتقدّم البنا .

- مسلك العقل في تعرف المعاني الطبيعية مقابل مسلك الطبيعة في إيجادها ؛ لأن الطبيعة تتدرج من الكليات البسيطة إلى الجزئيات المركبة والعقل يتدرج من الجزئيات المركبة إلى البسائط الكلية^(٣٠) .

[وجود النفس وانفعالها بالفلك]

[قال أبو الحسن العامري] :

الانسان مركّب من الأعضاء الآلية بمنزلة الرأس واليدين والرجلين وغيرها . ثم كل واحد من هذه الأعضاء مركّب من الأعضاء المتشابهة الأنواع بمنزلة اللحم والعظم والعصب والشریان . ثم كل واحد من هذه الأعضاء مركّب من الأخلاط الأربعة التي هي ، الدم ، والبلغم ، والمُريّان . ثم كل واحد من هذه الأخلاط مركّب من الأمسطقسات الأربع التي

(٣٠) أبو حيان التوحيدي : الامتاع واللؤاسة ، ج ٢ ، ص ٨٥ - ٨٦ . ونظن هذا النص والذي قبله متقولين عن كتاب « المعينة والدراية » وذلك في ضوء ما ذكره العامري عن موضوع هذا الكتاب .

هي ، النار ، والهواء ، والأرض ، والماء . ثم كل واحد من هذه الأسطقسات مركب من الهيولى والصورة .

- كما أن لكل عضو قوة تخصه بتدبيرها كذلك لجميع البدن قوة أخرى صممت لتدبيره .

- وقال الحكيم في كتاب « السماء » : علة الأنواع والأجناس ، ودوامها ، هي الفلك المستقيم ؛ وعلة كون الأشخاص وتجدد حدوثها هي الفلك المائل . فاما الكليات المنطقية فان طبيعتها هي القوة [القياسية المستتبّة لها] عند تكرّر الحسن على واحد منها^(٣١) .

- الموجود له حقيقة واحدة لا تدرك الا عقلاً ؛ وليس له مبدأ ، ولو كان له مبدأ لشاركه المبدأ في طبيعة الوجود ؛ وليس بمتحرك ، لأنه لا مقابل له فيتحرك اليه^(٣٢) .

[معنى الواحد]

[قال أبو الحسن العامري] :

قد يوصف الشيء بأنه واحد بالمعنى وهو كثير بالأسماء ؛ ويوصف بأنه واحد بالاسم وهو كثير بالمعنى ؛ ويوصف بأنه واحد بالجنس وهو كثير بالأنواع ؛ ويوصف بأنه واحد بالنوع وهو كثير بالشخص ؛ ويوصف بأنه واحد بالاتصال وهو كثير بالأجزاء .

وقد نقول في شيء إنه واحد بالموضوع وهو كثير بالحدود كالتفاحة الواحدة التي يوجد فيها اللون ، والطعم ، والرائحة ؛ وقد يكون واحداً في الحد وكثيراً في الموضوع كالبياض الذي يوجد في الثلج ، والقطن ، والاسفيداج ؛ وقد يكون كثيراً بالحد والموضوع كالعلم والحركة ، فان موضوع هذا الجسم ، وموضوع ذاك النفس ؛ وحد أحدهما غير حد الآخر ؛

(٣١) قال أبو النصر نفيس : هذا حكم بالوهم ، ورأي خرج من الظن . الفلك المستقيم والفلك المائل هما بنوع الوحدة وسبب الانعاق ؛ فليس لأحدهما اختصاص بالأنواع والأجناس ، ولا بتجدد الأشخاص . والدليل على هذا أن قالوا لو قلب قلبه ذلك لم يكن له عنه انفصال . ولرأي زلات ، كما أن للسان فلتات ، وللحكيم هفوات ، كما أن لجنود عثرات ، وما أكثر من يسكر فيقول في سكره ما لا يعرف ؛ وما أكثر من يفرق في النوم فيهنّي بها لا يدري . ومن الذي حقق عنده أن الفلك المستقيم هذا نته والفلك المائل تلك صفته ؛ هذا توهم وتلفيق لا يرجع مدعيه إلى تحقيق . وقول أبي الحسن هذا عن الحكيم تقليد كما أن دعوى ذاك الحكيم توهم ؛ وعجبة الرجال للرجال فتنة حاملة على قبول الباطل ؛ وينقض الرجال للرجال فتنة حاملة على رد الحق ؟ . وهذا أمر قد طلع منه الضجيج وفزع إلى الله منه بالتضرع ، ونرى أن التعرض لذهب أرسطو في هذا النص مؤثر على كونه متقولاً عن كتاب « العناية والدراية » .

(٣٢) أبو حيان التوحيدي : الامتاع والمؤاتسة ، ج ٢ ، ص ٨٧ - ٨٨ .

وقد يكون واحداً بالموضوع والحدُّ بامتزلة السيف والصمصام . وقد نقول أشياء تكون واحدة بالفعل وهي بالقوة كثيرة كالسراج الواحد . فأما أن يكون واحداً بالقوة وكثيراً بالفعل ، من وجه واحد ، فلا يكون بل من جهات مختلفة^(٣٣) .

[السياسة بين العامة والخاصة]

[قال أبو الحسن العامري] :

أما العامة فانها تلهج بحديث كبرائها وساستها لما ترجو من رخاء العيش ، وطيب الحياة ، وسعة المال ، وحرور المنافع ، واتصال الجلب ، ونفاق السوق ، وتضاعف الربح . فأما هذه الطائفة العارفة بالله ، العاملة لله ، فانها مولعة أيضاً بحديث الأمراء ، والجبابة العظماء ، لتقف على تصارييف قدرة الله فيهم ، وجريان أحكامه عليهم ، ونفوذ مشيئته في محايهم ومكارهم ؛ في حال النعمة عليهم ، والانتقام منهم ألا ترونه قال جل ثناؤه : (حتى إذا فرحوا بما أوتوا أخذناهم بغتة فاذا هم مبلسون)^(٣٤) . وهذا الاعتبار يستنبطون خوافي حكمته ، ويطلعون على تتابع نعمته ، وغرائب نقمته . وها هنا يعلمون أن كل مُلك سوى ملك الله زائل ، وكل نعيم غير نعيم الجنة حائل . ويصير هذا كله سبباً قوياً لهم في الضرع إلى الله ، واللياذ بالله ، والخشوع لله ، والتوكل على الله . وينبشون به من حِرَانِ الإباء ، إلى انقياد الاجابة ؛ ويتنبهون من رقدة الغفلة ، ويكتحلون باليقظة من سِنَّة السُّهُو والبطالة ؛ ويجتهدون في أخذ العتاد ، واكتساب الزاد إلى المعاد ؛ ويعملون في الخلاص من هذا المكان ، الخرج بالمكارة ، المحفوف بالرزايا ، الذي لم يفلح فيه أحد ، الا بعد أن هُدمه وثلمه ، وهرب منه ، ورحل عنه إلى محلٍّ ، لا داء فيه ولا غائلة ؛ ساكنة خالدة ، ومقيمة مطمئن ، والفائز به مُنعمٌ ، والواصل اليه مُكرَّمٌ .

وبين الخاصة والعامة - في هذه الحال وفي غيرها - فرق يَصِحُّ لمن رفع الله طرفه اليه ،

(٣٣) « قال أبو النصر نفيس : الواحد الذي ينقسم فتتألف منه الكثرة غير الواحد الذي لا ينقسم ؛ والكثير الذي يتوحد حتى يكون واحداً غير الكثير الذي لا يتوحد . فالواحد الذي لا ينقسم على الواحد المتقسم ؛ والكثير الذي يتوحد هو علة الكثير الذي (لا) يتوحد . وبالحكمة الالهية ما كان هكذا حتى يكون الكثير الذي يتوحد في مقابلة الكثير الذي لا يتوحد ، والواحد الذي ينقسم في مقابلة الواحد الذي لا ينقسم . وهذه للمقابلة هي عبارة عن صورة التهام لحاصل الكل . وليست هي عبارة عن صورة مزاحمة لصورة أو كثرة غالبية لكثرة . [و] للمتعان بالله من قصور العبارة عن الغاية ونفاس اللفظ عن المراد » . أبو حيان التوحيدي : الامتاع والموانسة ، ج ٢ ، ص ٨٨ - ٨٩ . وواضح أن هذا النص ذو صلة بما ذكره أرمطو في كتابه « ما بعد الطبيعة » ، ومن ثم نرجح أن يكون منقولاً عن كتاب « العناية والدراية » .

(٣٤) سورة « الأنعام » ، الآية « ٤٤ » .

وفتح باب السر فيه عليه . وقد يتشابه الرجلان في فعل ، وأحدهما مذموم ، والآخر محمود . وقد رأينا مصلياً إلى القبلة ، وقلبه معلق باخلاص العبادة ، وآخر إلى جانبه أيضاً يصلي إلى القبلة ، وقلبه في طرماً في كم الآخر . فلا تنظروا من كل شيء إلى ظاهره ، الا بعد أن تصلوا بنظركم إلى باطنه ، فإن الباطن إذا واطأ الظاهر كان توحداً ، وإذا خالفه إلى الحق كان وحدة ، وإذا خالفه إلى الباطل كان ضلالة . وهذه المقامات مرتبة لأصحابها ، وموقوفة على أربابها ، ليس لغير أهلها فيها نفس ، ولا لغير مستحقها منها قيس^(٣٥) .

أولاً - [مقالة في النفس]^(٣٦)

ليس النظر في حال النفس ، بعد الموت ، مبنياً على الظن ، وإن كان شبيهاً به . وليس يجب أن يُثبت القضاء في هذا المعنى بالظن للمشابهة القائمة بينه وبين غيره لأن الفصل حاضر ، والفرق ظاهر . وذلك أن الانسان لم يجهل حاله قط فيما سلف ، لأن الطريق إلى تبين ذلك وتحصيله مسلوكة ، والشاهد على ثمره المطلوب قائم ، والتقريب يدل على ذلك في هذا الوقت ؛ وإن كان البرهان في الصناعة موجوداً إذا أخذت على ترتيبها الخاص لها في معرفة المنطق الذي هو آلة في استقراء الطبيعة التي هي مراق ، وفي معرفة النفس التي هي طلبة كل ناظر في علم ومتحقق بنحلة .

كان الانسان أجزاء مبثوثة في هذا العالم ؛ فلما صمدت النفس لها حركت الطبيعة على تأليفها ، وتوزيع الحالات المختلفة فيها . واعطتها النفس ، بوساطة الطبيعة ، صورة خصتها بها ؛ ودبرت أخلاطها ، وهيأت مزاجها ، فظهر الانسان ، في الثاني ، بشكل غير الشكل الذي كان لأجزائه التي مردها - في آخر البحث - إلى الهيولى ، بالقول المجمل .

والكلام في هذا ذو شعب وذوائب . ثم إن الانسان ، في معارفه التي يترقى في درجاتها ، يجد لنفسه قنية ليست كسائر القنيات ، وهيأة ليست كجميع الهيئات ؛ أعني

(٣٥) من أقوال العامري في نيسابور سنة سبعين وثلاثمائة للهجرة . (أبو حيان التوحيدي - الامتناع والمزاينة ، ج ٣ ، ص ٩٥ - ٩٦) .

(٣٦) هذه المقالة هي في جواب سؤال طرحه ملاحق المجوسي . ولعلها مستعملة بالنص لوبالغنى عن كتاب « الارشاد لتصحيح الاعتقاد » الذي عالج فيه مسألة « المعاد » و « بعث الأجساد » .

الحكمة التي هي علم الحق والعمل بالحق^(٣٧). فيجول طالباً لبقائها ، ناظراً وباحثاً عن حقيقة ذلك ؛ حائراً إلى أن يبلغ - بفراط العناية وجودة الفحص وحسن مشاورة العقل - إلى الحد الذي يُفصح له بأن النفس ليست تابعة للمزاج ولا حادثة بالأخلاق بل هي مستتبعة للمزاج ومقومة للأخلاق بوكالة الطبيعة^(٣٨) التي هي ظل لها وقوة من قواها ؛ وأن النفس ليس لها استعانة بالبدن ، ولا بشيء منه ؛ وأنها خالصة لا شوب فيها ، وقائمة بجوهرها ، غنية بعينها عما يفسدها ويحللها ، ويتخونها ، ويؤثر فيها . وكيف يكون ذلك وهي لا تفعل البتة ؟ . فبهذا وأشباهه يفتح للانسان أن النفس يمكن أن يُطلب علمُ حالها ، بعد مفارقة البدن ، بالأمر الطبيعي والسبب الضروري . فقد تجلّى وانكشف أن البحث عن ذلك ليس بحثاً عن عدم مطلق بل (هو بحث عن) أحوال منزلة ، مشهورة ، مرتبة ، محدودة ؛ بل هو بحث عما تتصور غايته ويظهر أن اليه ، تارة بالبرهان المنطقي وتارة بالدليل العقلي وتارة بالإيماء الحسي والأمر الالهي^(٣٩).

ثانياً - [مقالة في العقل]

إن الحسيات معابر إلى العقليات . ولا بُد لنا - ما دمنا باحثين عن حقائق العقل ، ولا نقدر على أن نُخلص إلى عالمه دفعة واحدة - من سبل نسلكها ، ومثل نستصحبها ، وشواهد نستنطقها ونثق بها . ولو أمكننا الخلوص إلى عرصات العقل وبلاده لكن التفاتنا إلى الحواس فضلاً . إلا أننا متى أخذنا الأمثلة من الحواس فليس يجب أن نشبث بها كل التشبث ؛ بل الذي يحكم به العقل ، ويقتضيه الحزم ، أن نأخذ الأمثلة من الحس . فإذا وصلنا إلى العقل حينئذ فارقناها أغنياء عنها ؛ مستريحين منها ، ومن تموجها واضطرابها . ولما كنا بالحس - في أصل الطبيعة - لم ننفك منه ؛ ولما كنا بالعقل - في أول الجوهر - لم نجهل فضله . فلهذا ما استغني بالحس ولم يقض به ، ووصلنا إلى العقل ولم نمتز عليه .

(وهذا اقتضاه قول عرض في جملة كلامه وذلك أنه قال) : في كل محسوس ظل من المعقول ، وليس في كل معقول ظل من الحس . ومتى وجدنا شيئاً في الحس فله أثر عند العقل ، به وقع التشبه ، واليه كان التشوق ، وبه حدث الفرار . والانسان متى لم يخلع

(٣٧) ورد هذا النص مع قول الكندي في رسالته إلى المعتصم بالله في الفلسفة الأولى . لغرض العبد سوف في علمه إصابة الحق وفي عمله العمل بالحق . (رسائل الكندي الفلسفية ، ج ١ ، ص ٩٧) .

(٣٨) ص : الطبيعة .

(٣٩) ص : الالهي . (أبو حيان التوحيدي : المقالسات ، ص ١١٦ - ١١٧) .

آثار الحسّ خلعا لم يتحلّ بلبوس العقل تحلياً . وإنما شقّ الإقرار بمعرفة حال النفس . بعد الموت . لأن الحسّ لم يساعد في تسليم ذلك بشهادة يسكن اليها ؛ وإن كان العقل قد استوضح ذلك بالأمثلة للضروية في إقامة البيّة عليها .

وفي الجملة ، هذه المسألة عذراء صعبة ، وعجاء مشكّلة . ولكنّ العقل ، الذي هو خليفة الله تعالى في هذا العالم ، يجول في هذه المضائق ، ويفتح هذه المغالق ، ويدفع هذه الموانع والعوائق . ولولا هذه الغاية المرموقة ، والحال للعشوقة ، بهذه الأوائل المشروحة ، والأبواب المفتوحة ، لكان اليأس يزهرق الأرواح ، ويتلف الأنفس ؛ ولكان العالم ، بكل ما فيه من العجائب والآثار والشواهد ، كشيء لا حقيقة له ، ولا حكمة فيه ؛ وأنه شبيه بالعبث ، وليس له محمول ، ولا فيه شيء معقول . ولا حاجز بعد هذا البيان ، الذي غرّد حاديه ، وطرب سامعه في هذا المكان ، إلا قلة الصبر على النظر ، وسوء العناية في طلب الحق ، وإيثار الراحة بالراحة ، وقطع أيام العمر بالتمني ، وتوجيه التهمة إلى الحق ، وتسليط الجدل على الاستبصار ، والاعتماد على البهت والوقاحة . والا فإن الحقّ معرض لك ، بل نازل عليك ، بل حاضر عندك ، بل متحكك بك ، بل موجود فيك . وإنما تؤتى من جفائك في الطلب وسوء العناية في التحري لا من تواري الحقّ عنك ، ولا اشتباهه عليك . وليس مع الجفاء والعنف وصول إلى الحقّ ؛ ولا مع اللطف والرفق بأس من الحقّ . والحقّ أسبق اليك منك ، وأعطف عليك ، وأراف بك منك به ، وأظهر فيك منك فيه^(٤٠) .

ثالثاً - [قوى النفس]

إنّ المغمض من أرباب الحكمة يدرك بفكره ما لا يدرك المحقّق ببصره من غير فهم . وذاك أن الحسّ ع مطوط عن سماء العقل ؛ والعقل مرفوع عن أرض الحس . فمجال الحسّ في كلّ ما ظهر بجسمه وعرضه ، ومجال العقل في كلّ ما بطن بذاته وجوهره . والحسّ ضيق الفضاء ، قلق الجوهر ، سيال العين ، مستحيل الصورة ، متبدل الاسم ، متحول النعت . والعقل فسيح الجو ، واسع الأرجاء ، هاديء الجوهر ، قار العين ، واحد الصورة ، راتب الاسم ، متناسب الحلية ، صحيح الصفة . والفكر من خصائص النفس

(٤٠) أبو حنبل التوحيد : المجلدات ، ص ١١٨ - ١١٩ . ونحن أن يكون هذا النص مستمداً من كتابه : العناية والدراية ، لأنه شرح للمذهب لأرسطو في المعرفة .

الناطق ؛ والنطق في النفس تَصْفُحُ العقل بنور ذاته ؛ والحس رائد النفس بالوقوع على خصائصه . وكما قد صَحَّح أن الحس كثير الإحالة والاستحالة فكذلك قد وَضَّحَ أن العقل ثابت على حاله في كل حالة . والحس يفيدك ، ما يفيد ، في غرض الآلة التي أصلها المادة ؛ والعقل يفيدك ، ما يفيد ، على هيئة محضة ، لأنه نور .

(قيل له : ألسنا نرى عاقلاً يتحوّل من معقول إلى معقول ، وينتقل من رأي إلى رأي ، وينصرف من معتقد إلى معتقد ؛ فهل هذا إلا لأن السيلان الذي ادّعى في الحس قد دبّ إليه ، وعمل فيه ؛ وما هكذا يرى من اعتقد مُعْتَقِداً بشهادة الحس فانه أثبت رأياً ، وأرسخ يقيناً ، وأظهر سكوناً . وعلى هذا ، الحس يفيد العلم الذي معه اليقين والعقل يفيد العلم الذي كأنه مظنون ؟ . فقال : هذا كلامٌ مَنْ لم يَرْتَضَ بحكمة القدماء ولم يَرْتَقِ عما عليه العامة والضعفاء . الاحساس - حفظك الله - للنفس . [هو]^(٤١) زوائد لها ، وطلائع من جهتها ؛ وليس لها حكمٌ على شيء من أحواله إلا من جهة النطق النفسي . والذي يوضح هذا أن البهائم كلّها ذوات أحاسيس^(٤٢) قوية ، وليس لها قضايا منها ، ولا نتائج بها ؛ لأنها عادمة للقوة القاضية بالحق ، الدالة على الصحة ، المفضية إلى المقدمات ، المستخرجة للثمرات . وإنما وقع لك هذا القول لأنك ظننت أن ما يعتقده كثير من الناس - الذين يظنون بأنفسهم أنهم خاصة - [هو] من ناحية العقل بل ليس الأمر كذلك ؛ لأنهم يعتقدون أشياء ممزوجة ، مشوبة ، مختلطة ، فيها أحلام العقل ، وسماويره ، ومخايله ؛ يأخذونها من أشباح الأمور ، وصفحات الأحوال ، وظواهر الأشياء ؛ ولذلك ما يزولون عنها بسرعة ويستوحشون منها عند كل شبهة . وليس كذلك الفلسفة فانها علم العلوم ، وصناعة الصناعات ؛ لا تعطيك في موضع الشك اليقين ، ولا في موضع الظن العلم ؛ ولكنها تعطيك في كل شيء ما هو خاصته ، وحقيقته ، إن شكاً فشكاً ، وإن يقيناً^(٤٣) .

رابعاً - [مكانة الطب والتنجيم في الحياة]^(٤٤)

[قال أبو الحسن العامري] :

الطبيب أخو النجم ، ونظيره ، وشبيه الحال به . وذلك أن الطب قد يُرْسَمُ بأنه

(٤١) يظن أنه منقطع من هذه العبارة كلمة أو أكثر قبل ولو العطف هذه . وفي موضع العبارة بياض في طبعة الشيرازي .

(٤٢) من : احساس .

(٤٣) أبو حيان التوحيدى : المقاييس ، ص ١٧١ - ١٧٢ . ويبدو النص مقتبساً من كتاب « العناية والدراية » .

(٤٤) يظن أن التوحيدى قد نقل هذا النص من كتاب العامري : « الأبحاث عن الأحداث » . انظر في ترجيح هذه القرينة النصوص التي نقلناها عن العامري فيما يتعلق بمحتوى الكتاب .

حفظ الصحة بالتدبير المحمود ، وإزالة العلة بالرأي الصحيح . وكما أن علم الطبيب أشرف من موضوعه ؛ وموضوع علم التنجيم أشرف من كماله . والصناعة محتملة للحيلة والزرق كما أنها راجعة أيضاً إلى الصحة والحذق . وقد يتفق في زرق الزارق صواب كثير كما يعرض في حذق الحاذق خطأ كبير . وللخبرة بين هذين الاتفاقين مجال ، وللمعترضين عليها مقال . وفصل الحال بين الرجلين صعب ، والخطب فيه مُشكّل . وليس للمصيب بالزرق أن يجعل ذلك قاعدة وأساساً ؛ ولا للمخطيء أن يقطع الطمع منه أساساً .

وإنما وَقَّفت هذه الصناعة هذا الموقف ، وتدرّجت هذا التدرّج ، لأن الله تقدّس كما أراد بالعافية ، والبر ، والسلامة ، والنجاة ، إنعاماً وامتناناً ؛ كذلك أراد بالعلة ، والمرض ، والنكس ، اختباراً وامتحاناً . ثم أشاع الله العلم بالطب [تعليلاً للطبيب بسبب رزقه منه ، وتعليلاً للمريض بسبب تخفيفه عنه] . وكلا الرجلين ، أعني المعافي والعليل ، إلى غاية مضروبة ، على أسباب محسوبة وغير محسوبة . ولو عافى الله - تبارك وتعالى - بالطب أبداً ، لانتخذ الناس الطبيب ربّاً ؛ ولو لم ينفع بالطب أحداً ، لهجر الناس الطب هجراً ؛ بل جعله علالة مرة - مع إحصاء أيام العافية - وسبباً للعافية مرة ؛ مع التنبيه على موقع النعمة ولذع النكبة .

وكل هذا مرّة ومرجعه إلى أمر الدار ؛ وما أسست عليه ، ودبر أهلها به ، وصرفت سكانها فيه ؛ فمن لم يفتح بصره ، لم ير ما فوقه ، ولا ما تحته ، ولا ما عن يمينه وعن يساره . كذلك من لم يسبح فكره في الملكوت سبحاً ، ولم يسنح عقله في الغيب سنحاً ، لم يطلع على سر هذا الشاهد ، ومكنون هذا الجلي ، وباطن هذا الظاهر ، ومعقول هذا الذي نم^(٤٥) عليه الحس ، وخفي هذا الذي وقع عليه الحدس .

والمرض والعافية في الأبدان بمنزلة الغنى والفقر في الأحوال . والغنى والفقر في الأحوال بمنزلة العلم والجهل في القلوب . والعلم والجهل في القلوب بمنزلة العمى والبصر في العيون . والعمى والبصر في العيون بمنزلة الشك واليقين في الصدر . والشك واليقين في الصدر بمنزلة الغش والنصح في المعاملات . والغش والنصح في المعاملات بمنزلة الطاعة والمعصية في الأعمال . والطاعة والمعصية في الأعمال بمنزلة الحق والباطل في المذاهب . والحق والباطل في المذاهب بمنزلة الخير والشر في الأفعال . والخير والشر في الأفعال بمنزلة الكراهة

والمحبة في الطباع . والكراهة والمحبة في الطباع بمنزلة الوصل والهجر في العشرة . والوصل والهجر في العشرة بمنزلة الرداءة والجودة في الأشياء . والرداءة والجودة في الأشياء بمنزلة الصلاح والفساد في الأمور . والفساد والصلاح في الأمور بمنزلة الضعة والرفعة في المراتب . والضعفة والرفعة في المراتب بمنزلة القبح والحسن في الصور . والقبح والحسن في الصور بمنزلة العي والفصاحة في الألسنة . والعي والبلاغة في الألسنة بمنزلة الاعوجاج والاستقامة في الأعضاء . والاعوجاج والاستقامة في الأعضاء بمنزلة الحياة والموت في الأجساد . والحياة والموت في الأجساد بمنزلة الشقاء والسعادة في العواقب .

فما أحوج هذا الانسان ، بعد قيام هذه الأمور إزاء عينه ، وتجاه طرفه ، إلى يقظة بها يكتس في معاشه ، ومنها يقتبس لمعاده ، ويقتني ما يُحَمَّد رِيعُهُ وجدواه ، ويَحْتَنِبُ ما يصير سبباً لشقائه في عقباه ؛ فباب الخير مفتوح ، وداعي الرشاد مُلْعٌ ، ونخاطر الحزم معترض ، ووصايا الأولين والآخرين قائمة ، ومزاجهم موجودة ؛ والخوف عارض ، والأمن مظنون ، والسلامة متمنة . فماذا ينتظر المرء اللبيب بنفسه ، بعد هذه الآيات المثلوة ، والأعلام المنصورية ، والحالات المنقبلة ، والنعم المتقلبة ، والأعمار القصيرة ، والآمال الكاذبة ؟ أما يتعظ بغيره ؟ أما يعلم أنه من جنسه ، ومحمول على تدبيره ، وأنه لا فكاك له ، مما لا بد من حلوله به ، من انحلال تركيبه ، واستحالة عنصره ، وانتقاله إلى حال بسيطة ، إن خيراً فخير^(١٦) وإن شراً فشر^(١٧) ؟ . بلى يعلم ، ولكن علماً مدخولاً ، ويعقل ، ولكن عقلاً كليلاً ، ويحس ، ولكن حساً عليلاً ، كما قال الأول :

أشكو إلى الله جهلاً قد مُنيتُ به بل ليس جهلاً ، ولكن عِلْمٌ مفتون^(١٨) .

(١٦) من : لمعبرا .

(١٧) من : فشرأ .

(١٨) أبو حيان التوحيدي : للقباسات ، ص ١٧٧ - ١٨٠ .

الفهارس العامة للكتاب

١ - فهرس الأعلام

(أ)

- ابن أبي أصيبعة : ١٩٨ .
ابن أبي الثياب (أبو محمد) : ٣٤ .
ابن أبي ذر (أبو الحسن) : ١٠٤ ، ١٠٥ .
ابن الأثير : ٢٣ ، ١٧٤ .
ابن إسفنديار : ١٩٨ ، ٢٠٢ .
ابن بالويه (أبو بكر) : ١٢٠ .
ابن بانويه (أبو جعفر ، ملك سجستان) : ٤١ ، ٤٢ .
ابن البطريق : ١٤٦ .
ابن تغري بردي : ٥٧ .
ابن الجوزي : ٦٧ .
ابن حوقل : ١٦٥ .
ابن حبان : ٤١ .
ابن حزم : ٣٩٦ ، ٣٩٧ ، ٤٢٥ .
ابن خزيمة (أبو بكر النيسابوري) : ٣٨ ، ١٢٠ .
ابن خلكان : ١٦ ، ٤١ ، ٨٠ .
ابن الخثار (أبو الخير بن سوار بن بابا) : ٣١ ، ٨٥ ، ١٣٧ ، ١٩٨ - ١٩٩ ، ٢٠٣ .
ابن رشد : ١٢٧ ، ٢٣٧ .
ابن سلمه : ٦٧ .
ابن سينا : ٧ ، ٩ ، ٣١ ، ٣٦ ، ١٤٤ ، ٢١٠ ، ٢٢٠ ، ٣٧٦ ، ٣٩٧ .
ابن شاذان الأزدي : ٤١ .
ابن شاهويه : ٤٢ .
ابن طفيل : ٣٥٤ .
ابن عباس : ١٠٦ ، ١٠٧ ، ١١٢ .

- ابن عزيز (الوزير) : ٣٠ .
- ابن عساكر : ١٨١ ، ١٨٢ .
- ابن العميد (أبو الفتح ، ذوالكفایتین) : ١٦ ، ١٨ ، ٥٨ ، ٥٩ ، ٦٣ ، ٧٣ ، ٨٠ ، ٨١ ، ٨٣ ، ٨٤ ، ٨٩ - ٩٢ ، ٢١١ ، ٣٩٧ ، ٥١٣ .
- ابن العميد (أبو الفضل) : ٦ ، ١٦ - ١٩ ، ٣٤ ، ٥٤ ، ٥٥ ، ٦٣ ، ٧٥ - ٨٠ ، ١٧٥ ، ١٧٨ ، ١٨٣ ، ٢٠٠ ، ٢٠١ ، ٢١٤ .
- ابن فارس (أبو الحسين) : ٢٠٠ .
- ابن الفرات (الوزير) : ٨٧ .
- ابن فورك (أبو بكر) : ١٨ .
- ابن القسرية (يزيد بن خالد بن عبدالله) : ١١٤ .
- ابن كثير : ٢٥ .
- ابن ماکولا : ٣٦ .
- ابن المبارك (عبدالملك) : ١١١ .
- ابن المظفر (أبو بكر) : ٩٥ ، ١٦٧ .
- ابن المقفع : ٧ ، ١١٣ ، ١٢١ ، ١٨٥ ، ١٨٩ .
- ابن النديم : ٣٦ ، ٣٧ ، ٤١ ، ٤٣ ، ٥٠ ، ١٤٤ ، ١٦٦ ، ١٧١ ، ١٧٤ ، ١٩٦ ، ١٩٧ .
- ابن هندو (أبو الحسن) : ٢٠٠ .
- ابن هندو (أبو الشرف عماد بن أبي الفرج) : ٢٠١ .
- ابن هندو (أبو الفرج) : ٧ ، ٣١ ، ٩١ ، ١٩٧ - ٢٠٢ .
- ابن هندو (أبو محمد) : ٢٠٠ ، ٢٠١ .
- ابن الهيثم : ١٧٥ ، ٣٩٢ ، ٣٩٥ ، ٣٩٦ ، ٣٩٩ ، ٤٠٠ .
- ابن ناعمة : ١٤٦ .
- أبو بكر (الصديق) : ١٠٧ ، ١١٢ ، ١١٥ .
- أبو الحسن بن أبي ذر محمد بن يوسف : ٢١ ، ١٢٤ .
- أبو حنيفة النعمان : ٢١ ، ٣١ ، ٣٢ ، ٦٦ ، ٦٩ - ٧١ ، ١٨٤ ، ٢٣٤ ، ٢٥٨ ، ٢٦٥ .
- أبو ذر التميمي (عمار بن محمد بن مخلد بن جبير بن عبدالله) : ٣٥ .
- أبو ذر (يوسف) : ١٠٤ ، ١٠٥ .
- أبو ذر (محمد بن يوسف ، قاضي بخارى) : ١٢٠ .
- أبو قلابة : ١٠٧ .

أبو منصور (ابن ركن الدولة) : ١٧٨ .
 أبو هريرة (عبدالرحمن بن صخر الأزدي) : ١٠٧ .
 أبو يوسف : ٦٧ .
 الأئمة الراشدون : ٣٤٩ .
 إبراهيم بن أدهم : ٦٧ .
 أحمد (ابن اخت أبي العباس تاش) : ٣٠ .
 أحمد بن أحمد بن أبي زيد (أبو نصر) : ٣٠ .
 أحمد بن اسماعيل : ٢٢ .
 أحمد بن حامد بن طاهر المقرئ : ٧٣ .
 أحمد بن الحسن بن سهل (أبو بكر الفارسي ، الفقيه) : ٧٠ .
 أحمد بن الحسين (أبو جعفر) : ١٥ ، ٢٢ .
 أحمد بن حنبل : ٤١ .
 أحمد بن سهل بن هاشم المروزي : ١٧٠ .
 أحمد بن سهل : ٤٥ .
 أحمد بن العزيز بن أبي دلف : ٤٣ .
 أحمد بن علي (أمير الرِّي) : ٤٦ .
 أحمد بن محمد بن أحمد بن محمد بن يوسف بن اسماعيل شاه : ٣٦ .
 الأحنف بن قيس : ٨٠ ، ١١٤ .
 أدريس (النبي) : ٣٢٣ .
 أربري : ١٠٤ ، ١٠٥ .
 أردشير : ١٣ ، ١٨٥ ، ١٨٦ ، ١٨٨ .
 أرشميدس : ٢٨٤ ، ٣٣٢ .
 أرمينس : ٤٤٤ ، ٤٥٧ .
 أرسطو (= أرسطوطاليس = الحكيم = صاحب المنطق) : ٥ ، ٧ ، ٥٤ ، ٦٣ ، ٧٦ ، ٧٩ ،
 ٨٤ - ٨٦ ، ١٠١ ، ١١٦ ، ١١٧ ، ١٢١ ، ١٢٩ ، ١٣٠ ، ١٤٣ ،
 ١٦٦ ، ١٧٠ ، ١٧٤ ، ٢٥١ ، ٢٦٠ ، ٣٠٥ ، ٣١٥ - ٣١٦ ، ٣٩١ ،
 ٣٩٢ ، ٤٠٠ ، ٤٣٥ ، ٤٤١ - ٤٤٦ ، ٤٤٩ - ٤٥٣ ، ٤٥٥ ، ٤٥٧ ،
 ٤٥٩ - ٤٦٠ ، ٤٦٢ - ٤٦٥ ، ٤٧٠ ، ٤٧١ ، ٥١٧ .

- اسحق بن حنين : ١١٧ ، ١٤٥ .
الأسفرايني : ٤٤ ، ٤٧ ، ٥٣ .
الأسفزازي : ٤١ .
اصطفان الرومي : ١٤٧ .
الاسكندر الأفروديسي : ١٣٠ ، ١٤٦ ، ٣٩٢ ، ٣٩٥ ، ٤٣٥ ، ٤٤٣ ، ٤٤٤ ، ٤٥٢ ،
٤٥٤ ، ٤٦٠ ، ٤٦٥ .
اسماعيل بن مهران : ١٨٦ .
الأشتر النخعي (مالك بن الحارث) : ١١٢ .
الأشعث (كاتب أمير بخارى) : ٤٩ ، ٥٠ .
الاصطخري : ١٦٥ .
الاصطخري (أبو محمد ، عبدالرحمن الفارسي ، الوزير) : ٢٢ ، ٢٥ ، ٢٩ .
الأصمعي : ٤١ .
الأعشى (أبو محمد ، سليمان بن مهران) : ١٠٧ .
أفلاطون : ٧ ، ٥٣ ، ٥٤ ، ١١١ ، ١١٦ ، ١١٧ ، ١٢٧ ، ١٢٨ ، ١٧٣ ، ٣٩٢ ، ٥١١ .
أفلوطين : ١٣٠ ، ١٣١ ، ١٣٣ - ١٣٥ ، ١٣٧ ، ١٣٨ ، ١٤٠ - ١٤٢ ، ٢٦٠ .
إقليدس : ٥٩ ، ١٦٦ ، ٣٩١ ، ٣٩٢ ، ٣٩٤ ، ٣٩٥ ، ٤٣٥ .
أكثم بن صيفي : ١١٤ .
الأكرويني (توما) : ١٤٣ ، ١٤٤ .
اليانوس : ١١٨ .
أميرك بلعي : ٢٢ .
الأمدي (سيف الدين) : ٢٥١ ، ٢٦٠ ، ٣٠٥ ، ٣١٠ .
أنباذقليس : ١٣٠ .
إندرس (جيرهارد) : ١٤٦ ، ١٤٧ ، ١٦٢ .
أنس بن مالك : ١٠٧ ، ١١١ .
أنوشروان : ١١٣ ، ١٨٥ ، ١٨٨ .
الأوزاعي (الإمام عبدالرحمن) : ١١١ .
أيامبليخس : ٤٤٣ ، ٤٤٤ .

آيتاش : ٤٩ .

الايرانشهرى : ٤٣ .

(ب)

بارتولد : ١٦٥ .

باردنهفر : ١٤٦ .

الباقلاني : ٨٥ ، ٣٨٨ ، ٣٨٩ ، ٣٩٧ ، ٤١١ .

البخاري (أبو ذر) : ٣٥ .

البخاري (الامام أبو عبدالله ، محمد بن اسماعيل الجعفي) : ٣٥ ، ١٢٠ .

البخاري (أبو عمران التميمي) : ٣٥ .

بختيار (عز الدولة) : ٥٨ ، ٥٩ ، ٨١ .

البديهي (أبو الحسن ، علي بن محمد) : ٧ ، ١٩ ، ٣١ ، ٥٨ ، ٢٠٠ ، ٢٠٢ .

برقلس (برقليس أبرقلس) : ٨ ، ٥٣ ، ١١٧ ، ١٢٨ ، ١٣٠ ، ١٣١ ، ١٣٣ ،

١٤٣ - ١٤٨ ، ١٦٢ .

بروكلمان (شارل) : ٤٨ ، ١٠١ .

البريدي : ٥٦ .

البريدي (أبو الحسين) : ١٧٨ .

البريدي (أبو القاسم) : ١٧٨ .

البريدي (أبو عبدالله) : ١٧٨ .

بزرجمهر : ١٨٥ .

البنيني (أبو حاتم ، محمد بن حبان التميمي الحافظ الجليل) : ٣٨ - ٣٩ .

بشر بن عطة : ١٠٧ .

بطليموس : ٣٩١ ، ٣٩٢ ، ٣٩٤ ، ٣٩٥ ، ٤٣٥ .

البغوي (أبو القاسم) : ٩٥ .

بكتوزون : ٥٢ .

بكر النخشي : ٤٩ .

البلخي (أبو زيد ، أحمد بن سهل) : ٧ ، ١٣ ، ٢٠ ، ٣١ ، ٣٧ ، ٤٠ ، ٤٢ ، ٤٥ ، ٥٣ ،

٥٤ ، ٦٣ ، ٦٥ ، ٦٦ ، ٧٣ ، ٧٩ ، ١١٥ ، ١١٦ ، ١٦٣ - ١٧٢ ،

١٧٤ ، ١٧٥ ، ١٨٣ ، ١٨٦ ، ١٨٩ .

البلخي (محمد بن موسى الخداد) : ٣٥ .
 البلعمي (أبو علي ، محمد القاضي الوزير) : ٣٧ ، ٥١ .
 البلعمي (أبو الفضل ، محمد بن عبيد الله التميمي) : ٢٠ ، ٣٢ ، ٣٣ ، ٣٥ .
 البندنجي (الشاعر) : ٢٠١ .
 البيروني : ١٧٤ .
 البيهقي : ٢٠١ .
 الترمذي ، الحكيم (أبو عبد الله ، أحمد بن علي) : ٧٠ .
 التهانوي (محمد أعلى بن علي) : ٢٦٥ ، ٢٧٠ .
 التوحيد (ألوحيان) : ٥ ، ١٩ ، ٤٢ ، ٥٠ ، ٥٣ ، ٥٤ ، ٥٥ ، ٧٣ ، ٧٥ ، ٧٩ ، ٨٠ ،
 ٨١ ، ٨٥ ، ٨٦ ، ٨٨ ، ٨٩ ، ١٠١ ، ١٠٢ ، ١٢٤ ، ١٤١ ، ١٤٢ ،
 ١٦٤ ، ١٧١ ، ١٧٢ ، ١٧٥ ، ١٨٤ ، ١٩٣ ، ١٩٤ ، ١٩٥ ، ١٩٧ ،
 ٢٠٣ ، ٢٠٥ ، ٢٠٧ ، ٤٥٨ ، ٤٧٤ ، ٤٧٥ ، ٥٠٥ .
 توركر (د . مباحث) : ٤٤١ .

(ث)

ثامسطيوس : ١١٧ ، ١٣٠ ، ٣٩١ ، ٣٩٢ ، ٣٩٥ ، ٤٣٥ ، ٤٤٦ .
 الثعالبي (أبو منصور عبد الملك) : ٣٣ ، ٦٨ ، ٩١ ، ٩٢ ، ٩٣ ، ١٦٧ - ١٦٩ ، ١٩٧ ،
 ١٩٨ ، ٢٠٠ ، ٢٠١ ، ٢٠٣ .
 ثعلب (أبو العباس) : ١٦٥ .

(ج)

الجاحظ : ١١٣ ، ١٨٥ .
 الجارودي (أبو بكر) : راجع العامري .
 جالينوس : ١٣٠ ، ٣٩١ ، ٣٩٢ ، ٣٩٧ ، ٤٣٥ .
 الجبائي (أبو هاشم) : ٨٤ .
 الجرجاني (أبو العباس ، أحمد بن محمد الثقافي) : ٢٠٤ .
 جريشام : ٢٣٤ .

- جعفر بن الصادق (الامام) : ٢٣٤ ، ٢٦٥ .
 الجفاني (أبو منصور) : ٥٠ .
 الجويني (أبو محمد) : ١٨١ .
 جيرهارد الكريمني : ١٤٣ .
 الجيهاني (أبو عبدالله ، أحمد بن محمد بن أحمد - الابن) : ٣٦ .
 الجيهاني (أبو عبدالله ، محمد بن أحمد - الأب) : ٢٠ ، ٢٥ ، ٣٦ ، ٣٧ ، ٤٥ ، ٥١ ، ١٦٤ .
 جيوم دي ميريكه : ١٤٣ .

(ح)

- الحاكم النيسابوري (أبو عبدالله ، محمد بن أحمد بن عبدالله) : ٢٢ ، ٢٣ ، ٦٧ ، ٦٨ ، ١٨٣ .
 حباب بن المنذر : ١١٢ .
 الحجاج : ١١٤ .
 حجازي (د. محمود فهمي) : ٣٨٣ .
 حذيفة بن اليمان : ١١٤ .
 الحراني (أبو الحسن ، علي بن الحسن اللحام) : ٣٣ .
 الحريري (أبو بكر ، محمد بن جعفر بن أحمد المعدل ، زوج الحرّة) : ٩٥ .
 حسام الدولة (أبو العباس ، تاش) : ٢٢ ، ٢٦ ، ٣٠ ، ٩٦ .
 الحسن بن علي : ١١٢ .
 الحسن بن علي (أبو القاسم ، دانشمند) : ٥٢ .
 حسن ملك : ٤٩ ، ٥٠ .
 حسوبه : ١٦ ، ٧٧ .
 الحسين بن علي المروزي : ٣٥ ، ٤٥ - ٤٩ ، ١١٢ ، ١٦٤ .
 الحلاج (الداعية) : ٣٦ .
 الحلاج (أحمد بن خلف) : ٤٣ .

الحلاج (خلف بن) : ٤٣ ، ٤٥ ، ٤٦ .
حمد الله القزويني : ٢٣ ، ٢٥ .
حنين بن اسحق : ٣٩٢ ، ٣٩٤ ، ٣٩٥ ، ٣٩٧ ، ٣٩٩ .
حي بن يقظان : ٣٥٤ .

(خ)

الخادم (أبو عبد الله) : ٤٥ ، ٤٦ .
الخازن (أبو جعفر ، محمد بن الحسين) : ٦ ، ٧ ، ١٥ ، ١٧ ، ٦٣ ، ١٣٧ ، ١٦٥ ، ١٦٦ ،
١٧٤ ، ١٧٥ ، ٤٦٢ .
نعتن أبي الحسن العامري : راجع الخشينديزي .
الخدري (أبو سعيد) : ١٠٧ .
الخشينديزي (اسماعيل بن مهران) : ٣٩ ، ٦٣ ، ٧٣ ، ١٨٦ .
خلف بن أحمد (الأمير) : ٢٦ ، ٥٠ .
الخليفة الطائع : ٦٠ .
الخليفة المطيع : ١٧٨ .
الخليل بن أحمد الفراهيدي : ١١٢ .
الحوارزمي (أبو بكر الكاتب) : ٢٨ ، ٩٣ ، ٢٠٣ ، ٢٠٤ ، ٢٠٥ - ٢٠٧ .
الحوارزمي (أبو عبد الله محمد بن أحمد) : ٧ ، ٦٣ ، ١٨٠ .
خوان الأسباني (ابن داود اليهودي) : ١٤٤ ، ١٤٥ ، ١٤٨ .

(د)

دارا : ١٨٨ ، ١٨٥ .
الدارقطني : ٩٥ .
الدامغاني (أبو علي ، محمد بن عيسى) : ٢٢ ، ٢٥ ، ٣٠ ، ٣٤ .
دهقان (بن الشيخ الشهيد) : ٥٠ .
الدينوري (أبو القاسم ، عبد الله بن عبد الرحمن) : ٣٤ .

(ذ)

الذهبي (شمس الدين ، محمد بن أحمد) : ٣٦ .
الذهلي (محمد بن يحيى) : ٦٨ .

(ر)

الرازي (أبو بكر ، محمد بن زكريا) : ٣١ ، ٣٦ ، ٤٣ ، ٤٦ - ٤٧ ، ٥٢ ، ٥٥ ، ١١٥ ،
١٧٢ ، ١٨٦ ، ١٨٩ ، ٣٩٢ ، ٣٩٧ ، ٣٩٨ ، ٣٩٩ .
الرازي (أبو حاتم ، عالم الحديث) : ٦٧ .
الرازي (أبو حاتم ، تلميذ العامري) : ٧ ، ٦٣ ، ٢٠٢ .
ركن الدولة البويهى : ١٣ ، ١٥ ، ١٦ ، ١٧ ، ١٨ ، ١٩ ، ٢٧ ، ٢٨ ، ٥٦ ، ٥٨ ، ٥٩ ،
٧٤ ، ٨١ ، ٩٦ ، ١٧٤ ، ١٧٥ ، ١٧٨ .
روسن (أورت . ك .) : ٧٨ ، ١٠١ ، ١٠٤ .

(ز)

الزبير بن العوام : ١١٢ .
زفر (الامام) : ٦٧ .
الزهري (المحدث) : ١٠٧ .
زوجة المقتدر (ابنة بدر المعتضدي) : ٩٥ .
زياد بن أبيه : ١١٤ ، ١١٥ .
زيد بن ثابت الخزرجي : ١٠٧ .

(س)

سابور : ١١٣ ، ١٨٥ - ١٨٨ .
الساماني (الأمير الشهيد ، أحمد بن اسماعيل) : ٢٠ ، ٤٤ ، ٤٥ .
الساماني (منصور بن اسحق بن أحمد) : ٣٦ .
الساماني (اسماعيل بن أحمد) : ٢٠ ، ٣٢ ، ٣٥ ، ١٢٠ .

- الساماني (الأمير الرشيد، عبد الملك بن نوح) : ١٥ ، ١٦ ، ٣٤ .
- الساماني (الأمير السديد، منصور بن عبد الملك) : ٢٢ ، ٢٥ ، ٢٦ ، ٥١ ، ٥٢ ، ١٧٤ .
- الساماني (الأمير الحميد، نوح بن نصر) : ٦ ، ١٤ - ١٦ ، ١٩ ، ٢١ ، ٢٢ ، ٢٦ - ٢٨ ، ٣٢ ، ٣٣ ، ٤٩ ، ٥٠ ، ٦٣ ، ٧٣ ، ٧٤ ، ٨٦ ، ١٢٠ ، ١٢٤ ، ١٨٣ .
- الساماني (الأمير السعيد، نصر بن أحمد) : ١٣ ، ١٤ ، ٢٠ ، ٢١ ، ٢٨ ، ٣٥ - ٣٧ ، ٤٥ ، ٤٩ ، ٥١ ، ٥٦ ، ٧٣ ، ١٦٤ ، ١٧٠ .
- الساماني (الأمير الرضي، نوح بن منصور) : ٢٢ - ٢٥ ، ٥١ ، ٩١ .
- سبكتكين (الأمير) : ٣٠ .
- سبكتكين (محمود بن) : ٦٦ ، ٩٢ .
- سبكتكين (نصر بن ناصر الدين) : ٩٢ .
- السُّبكي (تاج الدين) : ٨٠ ، ١٢٠ ، ١٨١ ، ١٨٢ .
- سبينوزا (بنيت) : ٢٣١ .
- السجزي (اسحاق) : ٥٠ .
- السجستاني (أبو سليمان المنطقي) : ٩ ، ٣١ ، ٤١ ، ٤٢ ، ٥٠ ، ٨٣ ، ٨٤ ، ٨٩ ، ١٣٧ ، ١٤٢ ، ١٩٣ ، ١٩٦ ، ٢٠٢ ، ٢٠٧ ، ٤٥٦ ، ٤٧٤ .
- السجستاني (أبو يعقوب، بندانه) : ٤٧ ، ٤٨ ، ٥٠ .
- السرخسي (الامام) : ٦٩ .
- سعد بن زيد مناة : ١٣٤ .
- سعيد بن المسيب : ١٠٧ .
- سقراط : ٥٤ ، ١٢٩ ، ١٣٠ .
- السمرقندي (أبو بكر) : راجع العامري .
- السمرقندي (أبو بكر، محمد بن اليان) : ٣٨ .
- السمعاني (أبو سعد) : ٣٦ ، ٦٦ ، ٨٠ .
- السمعاني (أبو المظفر منصور بن محمد التميمي المروزي) : ٧٠ .
- السمعاني (أبو منصور التميمي المروزي) : ٧٠ .
- سنبليقيوس : ٤٤٤ ، ٤٦٧ .
- السيرافي (أبو سعيد) : ٦ ، ١٩ ، ٣٢ ، ٣٥ ، ٧٣ ، ٧٤ ، ٨٥ - ٨٧ ، ٨٩ ، ٩٠ ، ١٢٤ ، ٢٠٣ ، ٢١١ .

سيمجور (أبو عمران، ابراهيم) : ١٤ ، ٢٢ ، ٢٣ ، ٤٤ .
 سيمجور (ناصر الدولة، أبو الحسن محمد بن ابراهيم) : ٦ ، ٧ ، ٢٢ - ٣٠ ، ٣٤ ، ٤١ ،
 ٥١ ، ٥٢ ، ٥٥ ، ٦٣ ، ٩٢ ، ٩٦ ، ٩٧ ، ١٢٤ .
 سيمجور (أبو علي محمد بن محمد بن ابراهيم) : ٢٦ ، ٢٨ - ٣٠ ، ٥٢ ، ٩١ .

(ش)

الشافعي : ٦٩ ، ٧٠ .
 شريك : ١٠٨ .
 الشمرازي (أبو سعيد) : ٤٦ .
 الشيباني (محمد بن الحسن) : ٦٧ .
 الشيرازي (هبة الله ، المؤيد في الدين) : ٤٧ .
 شيرازي : ١٨٨ ، ١٨٥ .

(ص)

الصافي (هلال بن المحسن بن ابراهيم) : ١٩٦ .
 الصافي بن عباد (أبو القاسم اسماعيل) : ٧ ، ١٨ ، ١٩ ، ٢٩ ، ٥٥ ، ٥٧ ، ٦٨ ، ٨٤ ،
 ٩٠ ، ٩٦ ، ١٩٤ ، ١٩٥ ، ١٩٨ ، ٢٠١ - ٢٠٥ ، ٢١٠ .
 الصافي (أبو علي ، أحمد بن أبي بكر محمد بن المظفر بن محتاج) : ١٤ ، ١٥ ، ٣٣ ، ٧٤ ،
 ١٧٤ ، ١٧٥ ، ١٧٨ .
 الصافي (أبو بكر محمد بن المظفر بن محتاج) : ٤٦ ، ٧٤ .
 الصافي (أبو سهل) : ٤١ .
 الصافي (أبو علي ، أحمد بن أبي بكر محمد بن المظفر بن محتاج) : ٦٠ .

(ط)

طائفي (أبو زاده) : ١٨٣ .
 الطاهري (أبو الطيب) : ٣٣ .

طائوس : ١٠٨ .
 الطبري المؤرخ (ابن جرير) : ٣٧ .
 الطبري الطبيب (أبو الحسن ، أحمد بن محمد) : ٦ ، ٧ ، ١٩ ، ٦٣ ، ٢١١ ، ٣٩٢ ،
 ٣٩٧ ، ٣٩٨ ، ٣٩٩ .
 الطوسي (نصير الدين) : ٤٧ .

(ع)

عائشة بنت أبي بكر : ١١٢ ، ١١٥ .
 عاصم : ١٠٧ .
 العامري (أبو مالك المروزي) : ٦٦ .
 العامري (أبو المعالي محمد بن نصر بن منصور ، أبو بكر العامري) : ٣٨ ، ٦٨ - ٦٩ .
 العامري (أحمد بن اسماعيل ، أبو بكر السمرقندي) : ٦٨ .
 العامري (أحمد بن بشر ، أبو حامد المروزي) : ٦ ، ٦٣ ، ٧٩ - ٨١ ، ١٨٤ .
 العامري (أبو عبدالله ، أحمد بن حلاج بن القاسم) : ٦٧ .
 العامري (أبو إبراهيم ، اسماعيل بن أحمد الشاشي) : ٣٤ ، ٣٩ ، ٦٨ .
 العامري (خلف بن أيوب البلخي) : ٦٧ .
 العامري (أبو نصر ، ربيعة بن محمد بن محمد) : ٦٧ .
 العامري (عبدالله) : ٨٠ ، ١١٤ .
 العامري (أبو محمد ، عقيل بن عمرو بن بكر) : ٦٥ ، ٦٧ .
 العامري (أبو الحسن ، علي بن عثمان بن علي) : ٤١ ، ٦٧ .
 العامري (أبو عاصم ، محمد بن أحمد المروزي) : ٦٦ .
 العامري (محمد بن النضر بن سلمه ، أبو بكر الجارودي) : ٦٧ ، ٦٨ .
 عبدالله الزعفراني (الفقيه) : ٤٤ .
 عبدالله بن عزيز : ٢٢ ، ٢٥ ، ٢٩ .
 عبدالله بن مسعود الهذلي : ١٠٧ .
 عبيد الله بن عمرو : ١٠٧ .
 عبيد الله المهدي : ٤٠ ، ٤٥ ، ٤٦ .
 عبد الجبار المعتزلي : ١٧ ، ١٨ ، ٣٨٧ - ٣٨٩ ، ٤١١ ، ٤٣٧ .

- عبد الرحمن بلوي : ٥١١ .
- عبد الرحمن بن عوف : ١٠٧ .
- العتبي (أحمد بن الحسين) : ١٥ .
- العتبي (أبو جعفر) : ٢٦ .
- العتبي (أبو نصر ، صاحب البريد) : ٩١ ، ٩٢ .
- العتبي (أبو نصر ، المؤرخ) : ٢٣ ، ٢٤ ، ١٧٤ .
- العتبي (أبو نصر ، محمد بن عبد الجبار) : ٩١ ، ٩٢ ، ١٨٣ .
- العتبي (أبو الحسين ، عبيد الله بن أحمد) : ٦ ، ٧ ، ٢٢ - ٢٩ ، ٣٤ ، ٦٣ ، ٩٢ ، ٩٣ ، ٩٦ ، ١٢٤ ، ١٨٠ ، ٢٧٥ ، ٣٠٣ .
- العروضي : ٢٠٧ .
- عضد الدولة البويهبي : ١٨ ، ٢٧ ، ٢٩ ، ٥١ ، ٥٨ - ٦٠ ، ٨١ ، ١٩٦ ، ٢٠١ .
- علاء الدين السمرقندي : ٦٩ .
- علي بن أبي طالب : ١١٢ .
- علي بن أحمد الأنطاكي (أبو القاسم المجتبى) : ١٩٦ .
- علي بن الحسن (أبو القاسم الأنطاكي) : ٧ ، ٣١ ، ٦٣ ، ٧٥ ، ١٩٣ - ١٩٦ .
- علي الرياضي : ٢١٤ .
- علي بن عيسى (الوزير) : ٨٤ ، ١٧٠ .
- عماد الدولة البويهبي : ١٣ ، ١٤ ، ٥٦ ، ٥٩ .
- عمر بن الخطاب : ١٠٧ ، ١١٠ ، ١١٢ ، ١١٤ ، ١١٥ .
- عمر بن دينار : ١٠٨ .
- عمر بن العزيز : ١١٥ .
- عمرو بن العاص : ١١٤ .
- الموفي : ٢٣ .
- العباشي (محمد بن سراقه السمرقندي ، أبو النصر محمد بن مسعود) : ٦٨ .
- عيسى بن زواعة (أبو علي) : ٨٥ ، ١٣٧ ، ١٤٥ .
- عيسى بن علي (أبو القاسم ابن الجراح) : ٦ ، ٩ ، ٨٤ ، ٨٥ ، ١٣٧ ، ١٧١ .
- عيسى بن مهران : ١٨٦ .

(غ)

- غراب (د. أحمد عبد الحميد) : ٦٦ ، ١٠١ ، ٢١٥ .
الغزالي (أبو حامد) : ٣٨٩ .
غُنْدُر (أبو بكر الوراق ، محمد بن جعفر) : ١١١ ، ١١٢ .
غياث (الداعية الاسماعيلي) : ٤٣ ، ٤٤ ، ٤٥ ، ٤٦ .

(ف)

- فائق الخاصة (الأمير أبو الحسن ، فائق بن عبدالله) : ٢٧ ، ٢٨ ، ٢٩ ، ٣٠ ، ٩٧ .
الفارابي (أبو نصر) : ٧ ، ٩ ، ١٠٩ ، ١١٥ ، ١١٦ ، ١٤٤ ، ١٧٣ ، ٢٧٥ ، ٢٧٦ ،
٣٥٤ ، ٣٦٤ ، ٣٦٩ ، ٤٤٤ ، ٤٤٩ ، ٤٥٢ ، ٤٥٥ ، ٤٥٩ ، ٤٦٤ ،
٤٦٦ .
الفارسي (أبو اسحاق ابراهيم بن علي) : ٣٤ .
الفارسي (أبو الحسن) : ٣٩٢ ، ٣٩٥ ، ٣٩٧ ، ٣٩٨ ، ٣٩٩ .
الفارسي (أبو علي) : ٥٩ ، ٦٠ .
فاطمة الزهراء : ١١٢ .
الفاطمي : ٤٠ .
فخر الدولة البويهبي : ١٩ ، ٢٧ ، ٢٩ ، ٥٩ ، ٦٠ ، ٦٨ ، ٩٦ .
الفراء (محمد بن عبد الوهاب) : ٤١ ، ١١٣ ، ١٦٥ ، ١٨٥ ، ١٩٥ .
فرفور يوس : ٤٤٥ ، ٤٤٧ ، ٤٥٠ ، ٤٥١ ، ٤٦٠ ، ٤٦٦ .
فلك المعاني (منوچهر) : ٢٠١ .
فيثاغورس : ١٣٠ ، ٣٩٢ .
فيدمان : ١٧٤ .

(ق)

- قابوس بن وشمكير (شمس المعالي) : ٢٧ ، ٢٨ ، ٥١ ، ٩٢ ، ٢٠١ .
القاسم بن سلام (أبو عبيد) : ١١١ ، ١١٣ ، ١٨٥ .
القداح (عبدالله بن ميمون بن ديصان) : ٤٣ ، ٤٦ .
قرمط (حمدان) : ٤٤ ، ٥٣ .
قرمط (مأمون، أخو حمدان) : ٤٤ .
القرمطي (أبو طاهر) : ١٧٨ .
القسري (أسد بن عبدالله) : ١٣ .
قسطا بن لوقا : ١١٥ .
القفال (أبو بكر، محمد الشاشي) : ٧ ، ١٦ ، ٣٩ ، ٦٣ ، ٧٤ ، ١٨٠ - ١٨٤ .
القفطي : ٤١ ، ٨٤ ، ١٩٦ .
قويري : ٤٤٧ ، ٤٤٨ ، ٤٥٠ .

(ك)

- كرام (محمد بن) : ٤١ .
الكرامي (إبراهيم بن مهاجر) : ٢٤ .
كراوس (باول) : ١٠١ .
الكرديزي : ٢٣ - ٢٥ .
الكرماني، حجة العراقيين (أحمد حميد الدين) : ٢٦ ، ٤٦ - ٤٨ .
الكسائي : ١٩٥ .
كسرى : ١٨٨ ، ١٨٥ .
الكسروي (أبو القاسم) : ٣٣ .
الكعبي (أبو القاسم) : ٤٠ ، ٥٤ ، ١٦٥ ، ١٧٠ .

الكلاباذي : ١٠٢ .
الكندي (أبو يوسف ، يعقوب بن اسحق) : ١١٥ ، ١٤٦ ، ١٦٣ ، ١٦٤ ، ١٦٦ ، ١٨٩ ،
٢٥٢ ، ٣٢٢ ، ٣٣٤ ، ٤٣١ ، ٥٢٠ .
الكينتي (أبو حاتم ، عبد الرحمن الرازي) : ٤٦ ، ٤٨ ، ٥٢ .

(ل)

اللكنوي : ١٢٠ .

(م)

الماتريدي (إمام الهدى ، أبو منصور) : ٣٨ ، ١٨٢ ، ١٨٤ ، ٢٣١ ، ٢٣٥ ، ٢٣٦ .
ماجنوس (البرت) : ١٢٣ .
ماقبة المجوسي : ٨٨ ، ٥١٩ .
مالك بن أنس : ٦٧ .
الماموني (أبو طالب) : ٣٤ .
المبرد : ١٠٦ .
مثنى بن يونس (أبو بشر) : ٧٣ ، ٨٥ - ٨٨ ، ١١٧ ، ١٧٠ ، ٤٤٨ ، ٤٥٠ - ٤٥٢ ،
٤٦٣ - ٤٦٦ .
مجاهد : ١٠٧ .
مجاهد (أبو بكر ، أحمد بن موسى البغدادي) : ١٠٧ .
المجتهبي : ١٩٣ ، ١٩٥ - ١٩٧ .
مجتهبي مينو : ٥ ، ١٠١ - ١٠٥ .
محمد بن الحسين (دندان) : ٤٣ ، ٤٧ ، ٥٥ .
محمد بن العباس بن الحسن (أبو جعفر) : ٣٣ ، ٤١ .
محمد بن ماکان (الديلمي) : ١٧٨ .
محمد بن علي بن الحسين (أبو جعفر ، الوزير) : ٣٣ .
محمد بن محمد بن أحمد (أبو الفضل ، الحاكم الشهيد) : ٢١ .

- محمد تقي دانش بزوہ : ۱۹۹ .
- محمد بن جریر : ۹۵ .
- محمد کرد علي : ۱۰۴ .
- محمد نادر شاه : ۷۱ .
- محمد بن يوسف (أبو ذر) : ۵ ، ۶ ، ۲۱ ، ۳۵ ، ۶۵ ، ۶۷ ، ۱۰۵ .
- محمد بن يوسف أبو ذر (أبو الحسن) : ۱۰۵ .
- محمد بن يوسف أبو ذر (أبو الحسين) : ۱۰۵ .
- المراغي : ۲۰۳ .
- مرداويج : ۱۴ ، ۱۷ ، ۴۲ ، ۴۷ ، ۵۴ .
- المرورزي (أبو حامد) : راجع ، أحمد بن بشر العامري .
- المزني (أبو الحسن ، الوزين) : ۲۲ ، ۲۵ ، ۲۸ ، ۲۹ .
- مسكويه (أبو علي) : ۵ - ۷ ، ۱۹ ، ۳۱ ، ۷۵-۷۸ ، ۱۰۱ ، ۱۰۲ ، ۲۰۰ ، ۴۵۸ ، ۴۷۴ ، ۴۷۵ ، ۵۰۵ .
- مسلم (الامام مسلم بن حجاج القشيري) : ۳۵ ، ۴۱ ، ۶۸ .
- مصطفى نظيف : ۳۹۱ .
- المطرائي (أبو محمد) : ۶۸ .
- مطرف بن محمد : ۴۲ ، ۵۴ .
- معاذ بن جبل : ۱۱۱ .
- معاوية بن أبي سفيان : ۱۱۴ ، ۱۱۵ .
- المعري (أبو العلاء) : ۹ ، ۲۳۱ .
- معز الدولة (أبو الحسن ، أحمد بن بويه) : ۱۵ ، ۱۹ ، ۵۶ - ۵۹ ، ۲۱۱ .
- المغربي : راجع عيد الله المهدي .
- المقتدر (الخليفة) : ۳۷ .
- المقداد بن عمرو بن الأسود : ۱۱۲ .
- المقدسي : ۱۷ ، ۲۰ ، ۲۵ ، ۳۱ ، ۳۲ ، ۴۰ ، ۶۹ ، ۱۲۰ ، ۱۶۵ .
- المقرئزي : ۴۵ .
- مكحول الشامي : ۱۱۱ ، ۱۸۵ .
- المني : ۹۲ ، ۲۰۱ .
- مهدي محقق (د .) : ۱۹۹ ، ۳۴۵ .

المهليبي (الوزير) : ٧٥ .
 مهرويه (أبو نصر بن) : ٦٦ .
 مؤيد الدولة (اليوزبي) : ١٧ - ١٩ ، ٢٧ - ٢٩ ، ٥٧ ، ٥٩ ، ٦٠ ، ١٩٥ ، ٢٠٢ ، ٢١١ .
 ميرخوند : ٢٣ .
 مير نظام الدين أحمد : ٢١٤ .
 الميكالي (أبو نصر ، أحمد بن علي بن اسماعيل) : ٢٦ ، ٦٣ .
 الميكالي (أبو نصر ، محمد بن علي بن اسماعيل) : ٩٢ - ٩٣ .
 ميمون بن ديسان : ٤٤ ، ٥٣ .
 ميمون بن مهران : ١٠٧ ، ١٨٥ - ١٨٦ .

(ن)

الناشيء (أبو العباس) : ٣٧ .
 ناصر خسرو : ٤٧ .
 النخشبي (أبو عبدالله ، محمد بن أحمد النسفي ، الشيخ الشهيد) : ٣١ ، ٤٧ - ٥٠ ، ٥٢ ، ٥٥ ، ٦٣ ، ٧٣ ، ٧٤ .
 النخعي : ١٠٧ .
 النرشخي (أبو بكر ، محمد بن جعفر) : ٢٥ ، ٢٦ ، ٣٧ ، ١٢٠ .
 النسفي (عمر بن محمد بن أحمد) : ٦٩ .
 نصر بن سيار : ١١٥ .
 نظام الملك : ٤٩ .
 النعمان بن المنذر : ١١٤ .
 النفيس (أبو النصر) : ٥١٧ ، ٥١٨ .
 نقفور : ١٨٢ .
 النوبختي : ٤٧٣ .
 النوقدي (أبو اسحاق) : ٦٦ .
 النيسابوري (أبو الفضل بن يعقوب) : ٢٠ .
 النيسابوري (أحمد بن ابراهيم) : ٤٧ .

- النيسابوري (أبو الحسن عبدالرحمن بن محمد) : ٢٠ .
 النيسابوري (أبو القاسم ، علي بن محمد الاسكافي) : ٣٣ .
 النيسابوري (أبو بكر ، محمد بن عثمان الخازن) : ٣٣ .
 النيسابوري (أبو تمام ، يوسف بن محمد) : ٣١ ، ٤١ ، ٤٢ ، ٥٠ ، ٥٤ ، ١٧٢ ، ٢١٤ .

(هـ)

- هرمس : ٣٢٣ .
 الهزيمي (أبو النصر : المعافى بن هزيم) : ٣٤ .
 الهمداني (بديع الزمان) : ٢٨ ، ٣٠ ، ٤٠ .

(و)

- الوراق (أبو بكر ، أحمد بن علي الترمذي) : ١٧ .
 الوراق (أبو بكر ، غندر) : راجع غندر .
 الوراق (أبو عيسى) : ٣٧ .
 وشمكير : ١٤ .
 وهب بن منبه : ١٠٨ .

(ي)

- ياقوت الحموي : ٣٦ ، ٧٠ ، ١٦٦ ، ١٧١ .
 يحيى بن عدي : ٦ ، ٩ ، ٨٤ ، ٨٥ ، ١١٧ ، ١٣٧ ، ٢٠٢ ، ٢٠٥ ، ٢٠٧ ، ٢٥١ ، ٣٠٥ .
 يحيى النحوي : ١٢٨ ، ١٤٧ .
 يحيى بن وثاب : ١٠٧ .
 اليسوعي (الأب ماتويل ألونسو) : ١٤٤ ، ١٤٨ .
 يوسف بن أبي ذر (أبو الحسين) : ١٠٥ .
 يوسف بن أبي الساج (أمير أذربيجان) : ٤٧ .

فهرس المصطلحات وأسماء الفرق

(أ)

- إخوان الصفا : ٤٣ ، ٤٧٣ .
الاسماعيلية : ٦ ، ٢٠ ، ٢١ ، ٣١ ، ٣٧ ، ٤٢ ، ٤٣ ، ٤٤ - ٤٧ ، ٥٠ ، ٥٢ - ٥٦ .
الأشعرية : ٦ ، ١٨ ، ٣١ ، ٣٨ ، ٨٥ ، ١٦٣ ، ١٨١ - ١٨٤ ، ٢٣٨ ، ٣٨٧ .
أصحاب الهبولى (مذهب القدماء الخمسة) : ٤٣ ، ٥٣ ، ٥٥ .
الأفلاطونية المحدثة : ٧ ، ٨ ، ٤١ ، ٤٣ ، ٤٧ ، ٥٣ ، ٥٥ ، ٧٣ ، ٨٥ ، ١١٦ ، ١١٧ ،
١٢١ ، ١٢٨ ، ١٣٢ .
الاجاء : ٥١١ .
أهل السنة : ٥٨ .

(ب)

- الباطنية : ٣٩ ، ٤١ ، ٤٤ ، ٥٠ ، ٥١ ، ٥٣ ، ٥٤ .
بيض الثياب : ٣١ .

(ت)

- التحليل الغائي : ٢٢٨ ، ٢٣١ ، ٢٨٥ - ٢٨٨ ، ٣٣٣ - ٣٣٩ ، ٤١٤ - ٤١٥ ،
٤٢٦ - ٤٢٧ .
التكوين : ٢٢٨ - ٢٢٩ ، ٢٣١ ، ٢٥٢ - ٢٥٣ ، ٢٥٨ .
الجسم (= الجرم) الأثيري : ٣١٤ ، ٣١٥ ، ٣١٦ .

(خ)

- الخليفة : ٤٤ .
الخوارج : ٣١ ، ١١٥ .
الخوارزمية : ٣٩ .

(ر)

الرافضة : ٥٨.

(ز)

الزيدية : ٥٣.

(س)

السبعية : ٤٢ ، ٤٥ ، ٤٩ ، ٥٣ ، ٥٤.

السعادة : ٣١٦ ، ٤٧٠ ، ٤٨١ ، ٤٨٥ ، ٤٨٧ ، ٥٠٥ ، ٥٠٦.

السكنجيين : ٣٢٠.

السوفسطائية : ٣٨٧ ، ٣٩٧ ، ٤١٦ - ٤١٧ ، ٤٢٢.

(ش)

شكر المنعم : ٤٧٦.

الشكل العروض : ٣٢٥.

الشكل القطاع : ٣٣٢.

الشكل المأموني : ٣٢٥.

الشيعة : ٣١ ، ٣٣ ، ٣٩ ، ٣٩.

(ص)

الصابئة : ٥٣.

الصلاح والأصلح : ٢٣٧ ، ٢٧٠ - ٢٧١.

(ع)

العقل الصريح (= العقل الصحيح = صريح العقل) : ٢٧١ ، ٣٠٤ ، ٣٥١ ، ٣٧١ ،
٣٨٦ ، ٣٨٧ ، ٤١٢ ، ٤١٣ ، ٤١٥ ، ٤٢٢ ، ٤٣١ ، ٤٤١ ، ٤٨١ ،
٤٨٢ ..

(ف)

الفلاسفة الطبيعيون : ٢٨٠ - ٢٨١ ، ٢٨٥ ، ٣١٤ ، ٣٣٣ - ٣٣٤ .
فلك البروج : ٣١٨ .
الفلك المستقيم (= فلك الأفلاك = معدل النهار = العرش) : ١٣٢ ، ٣٢٣ .

(ق)

القدرية : ٢٤٩ ، ٢٦٣ - ٢٦٥ ، ٢٦٧ - ٢٦٨ ، ٣٤٠ .
القرمطية : ٢١ ، ٣١ ، ٣٨ ، ٤١ ، ٤٢ ، ٤٤ ، ٤٥ ، ٤٩ ، ٥١ ، ٥٢ ، ٥٤ ، ٥٥ ، ١٧٨ ،
٤٧٣ .

(ك)

الكذذائية : ٢٨٢ ، ٣١٧ ، ٣٢١ .
الكرامية : ٣١ ، ٣٨ ، ٣٩ .
الكيفيات الجسمية : ٤١٨ .

(م)

الماتريدية : ٦ ، ٢١ ، ٣١ ، ٣٨ ، ٥٦ ، ١٦٣ ، ١٨٢ ، ١٨٤ ، ٢٣١ ، ٢٦٥ .
المأمونية : ٤٤ .
المجبرة (= الجبرية) : ٢٤٩ ، ٢٦٣ ، ٢٦٤ ، ٢٦٨ ، ٢٨٧ ، ٢٨٨ ، ٣٠٦ ، ٣٤٠ .

المجوس : ٣١ ، ٥٣ ، ٢٤٩ ، ٤٧٢ .
 المخطور باليال : ٢٧٥ ، ٣٠٤ ، ٣٠٥ ، ٤٨٦ .
 المعتزلة : ١٨ ، ٣١ ، ٣٨ ، ٥٤ ، ١٦٥ ، ١٨١ ، ١٨٣ ، ٢٣٤ - ٢٣٧ .
 منازل القمر : ٣١٨ .
 المائة : ٣٧ .

٣ - المصادر والمراجع المستعملة في الدراسة والتحقيق

أولاً : - المخطوطات

- (١) العامري (أبو الحسن ، محمد بن يوسف) : إنقاذ البشر من الجبر والقدر ، صورة ميكروفيلمية عن النسخة المحفوظة في مكتبة جامعة برنستون برقم ٢١٦٣ (٣٩٣ب) .
- (٢) العامري (أبو الحسن ، محمد بن يوسف) : التقرير لأوجه التقدير ، صورة ميكروفيلمية عن نسخة جامعة برنستون سابقة الذكر .
- (٣) العامري (أبو الحسن ، محمد بن يوسف) : الفصول في المعالم الإلهية ، صورة فوتوستاتية عن المخطوط الموجود في المجموعة رقم (ف ٥٣٥) ، في المكتبة المركزية بجامعة طهران .
- (٤) العامري (أبو الحسن ، محمد بن يوسف) : القول في الأبصار والبصر ، صورة فوتوستاتية عن المخطوط المحفوظ في دار الكتب المصرية ، المكتبة التيمورية ، حكمة ٩٨ .
- (٥) عمر بن سهلان السلاوي : مختصر صيوان الحكمة (مخطوط) صورة ميكروفيلمية ، مركز الوثائق والمخطوطات في الجامعة الأردنية ، المجموع رقم ٣٢٢٢ ، مكتبة الفاتح ، استنبول ، الصفحات ١/٥١ - ١/٥٦ .

ثانياً : - المصادر والمراجع العربية

- (٦) ابن أبي أصيبعة (أبو العباس موفق الدين ، أحمد بن القاسم بن خليفة بن يونس السعدي) : عيون الأنباء في طبقات الأطباء ، تحقيق د. نزار رضا ، دار مكتبة الحياة ، بيروت ، ١٩٦٥ .
- (٧) ابن الأثير الجزري (أبو الحسن عز الدين ، علي بن أبي الكرم محمد بن محمد بن عبد الكريم بن عبد الواحد الشيباني) : الكامل في التاريخ ، المجلد السابع ، تصحيح د. محمد يوسف الدقاق ، ط ١ ، دار الكتب العلمية ، بيروت ، ١٩٨٧ .
- (٨) ابن تاجه (أبو بكر محمد بن يحيى) : تدبير المتوحد ، في «رسائل ابن تاجه الإلهية» ، تحقيق د. ماجد فخري ، دار النهار للنشر ، بيروت ، ١٩٦٨ .
- (٩) ابن تغري بردي (أبو المحاسن جمال الدين يوسف الأتابكي) : النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة ، ج ٣ ، ط ١ ، ١٩٣٢ ؛ ج ٤ ، وزارة الثقافة والإرشاد القومي ، المؤسسة المصرية العامة للتأليف والترجمة والطباعة والنشر ، بلا تاريخ .
- (١٠) ابن تيمية (أبو العباس تقي الدين ، أحمد بن تيمية الحراني) : كتاب الرد على المنطقيين ،

- دار المعرفة للطباعة والنشر، طبعة بالأوفست عن طبعة يومية - الهند، بيروت، بلا تاريخ.
- (١١) بن الجراح (أبو القاسم، عيسى بن علي): رسالة «إبطال أحكام النجوم»، دراسة وتحقيق د. سحبان خليفات، في، مجلة مجمع اللغة العربية الأردنية، العدد ٣٢، ١٩٨٧، الصفحات ١٢١-١٤٦.
- (١٢) بن حجر العسقلاني (أبو الفضل شهاب الدين أحمد بن علي): لسان الميران، ج ١، مؤسسة الأعلمي للمطبوعات، ط ٢، بيروت، ١٩٧١.
- (١٣) ابن حزم (أبو محمد، علي بن أحمد): الفصل في الملل والأهواء والنحل، ج ٥، مكتبة ومطبعة محمد علي صبيح وأولاده، القاهرة، ١٩٦٤.
- (١٤) بن خلكان (أبو العباس شمس الدين، أحمد بن محمد بن أبي بكر): وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان، ج ١ و٥، تحقيق د. إحسان عباس، دار صادر، مطبعة غريب، بيروت، ١٩٦٨ و ١٩٧٧. ج ٢، تحقيق د. إحسان عباس، دار الثقافة، بيروت، ١٩٦٨، ١٩٦٩، ج ٤، دار الثقافة، مطبعة غريب، بيروت، ١٩٧١.
- (١٥) ابن سينا (أبو علي، الحسين بن عبدالله): ابن سينا والنفس البشرية، تحقيق د. ألير نصري نادر، منشورات عويدات، ط ١، ١٩٦٠.
- (١٦) ابن سينا (أبو علي، الحسين بن عبدالله): القانون في الطب، ج ١، مكتبة المثنى، طبعة بالأوفست، بغداد، بلا تاريخ.
- (١٧) ابن سينا (أبو علي، الحسين بن عبدالله): النجاة، تحقيق محمد تقي دانش بزوه، انتشارات دانشگاه تهران، ١٣٦٤ هـ، ق.
- (١٨) ابن طفيل (أبو بكر، محمد بن عبد الملك بن طفيل القيسي): رسالة حي بن يقظان، تحقيق أحمد أمين، مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر، مؤسسة الخاجي، القاهرة، ١٩٥٨.
- (١٩) ابن كثير الدمشقي (أبو الفداء، اسماعيل بن عمر): البداية والنهاية، المجلد السادس، ج ١١، تحقيق د. أحمد أبو ملحم وآخرون، ط ٣، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٩٨٧.
- (٢٠) ابن منظور (أبو الفضل، جمال الدين محمد بن مكرم الأفريقي المصري): لسان العرب، دار صادر، بيروت، ١٩٥٥.
- (٢١) ابن النديم (أبو الفرج، محمد بن أبي يعقوب اسحق): الفهرست، تحقيق رضا مجددي، مطبعة دانشگاه طهران، مكتبة الأسد، والجعفرى التبريزي، طهران، ١٩٧١.
- (٢٢) أبو ريان (د. محمد علي): تاريخ الفكر الفلسفي في الاسلام، ط ٢، دار النهضة العربية للطباعة والنشر، بيروت، ١٩٧٦.
- (٢٣) أبو عنبه (الحسن بن عبد المحسن): الروضة البهية فيما بين الأشاعرة والماتريدية، ط ١، مطبعة مجلس دائرة المعارف النظامية، حيدرآباد، الدكن، الهند، ١٣٢٢ هـ.

- (٢٤) أحمد أمين: ظهر الاسلام، ج ١، مطبعة خليف، القاهرة، ١٩٥٨.
- (٢٥) د. أحمد أمين مصطفى: أبو بكر الخوارزمي، حياته وأدبه، (أعلام العرب)، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، ١٩٨٥.
- (٢٦) أرسطوطاليس: المنطق، ج ١، تحقيق د. عبدالرحمن بدوي، مطبعة دار الكتب المصرية، القاهرة، ١٩٤٨.
- (٢٧) الأنباري (أبو البركات عبدالرحمن بن محمد): نزهة الألباء في طبقات الأدباء، جمعية إحياء آثار علماء العرب، القاهرة: بلا تاريخ.
- (٢٨) إندرس، جيرهارد: مقتطفات من كتاب برقلس الأفلاطوني (مبادئ الالهيات)، المعهد الألماني للأبحاث الشرقية، المطبعة الكاثوليكية، بيروت، ١٩٧٣.
- (٢٩) الباخريزي (أبو الحسن، علي بن الحسن بن علي): دمية القصر وعصرة أهل العصر، ج ٢، تحقيق عبدالفتاح محمد الحلو، دار الفكر العربي، مطبعة المدني، القاهرة، ١٩٧١.
- (٣٠) الباقلاني (أبو بكر محمد بن الطيب): الانصاف فيما يجب اعتقاده ولا يجوز الجهل به، تحقيق محمد زاهد بن الحسن الكوثري، ط ٢، مؤسسة الخانجي للطباعة والنشر والتوزيع، القاهرة، ١٩٦٣.
- (٣١) الباقلاني (أبو بكر محمد بن الطيب): التمهيد، تحقيق ريتشارد يوسف مكارثي، المكتبة الشرقية، بيروت، ١٩٥٧.
- (٣٢) بدوي (د. عبدالرحمن): أفلوطين عند العرب، ط ٢، دار النهضة العربية، القاهرة: ١٩٦٦.
- (٣٣) برقلس الأفلاطوني: «كتاب الخير المحض»، في، د. عبد الرحمن بدوي (محقق): الأفلاطونية المحدثة عند العرب، ط ٢، وكالة المطبوعات، الكويت، ١٩٧٧.
- (٣٤) بروكلمان (كارل): تاريخ الأدب العربي، ج ٣، ترجمة د. عبدالحليم النجار، دار المعارف، القاهرة، ١٩٦٢.
- (٣٥) بروكلمان (كارل): تاريخ الشعوب الاسلامية، نقله إلى العربية نبيه أمين فارس و منير البعلبكي، ط ٥، دار العلم للملايين، بيروت، ١٩٦٨.
- (٣٦) البغدادي (عبدالقاهر بن طاهر بن محمد الأسفرائيني): الفرق بين الفرق، تحقيق محمد محي الدين عبد الحميد، مكتبة محمد علي صبيح وأولاده، مطبعة المدني، القاهرة، بلا تاريخ.
- (٣٧) البيهقي (أبو الحسن، ظهير الدين علي بن زيد بن محمد): تاريخ حكماء الاسلام، تحقيق محمد كرد علي، ط ٢، مطبوعات المجمع العلمي العربي بدمشق، مطبعة المفيد، دمشق، ١٩٧٦.
- (٣٨) الترمذي (أبو عبدالله، محمد بن علي): الأمثال من الكتاب والسنة، دار النهضة، القاهرة، بلا تاريخ.

- (٣٩) التهاتوي (محمد أعلى بن علي): موسوعة اصطلاحات العلوم الإسلامية، (كشف اصطلاحات الفنون)، منشورات شركة خياط للمكتب والنشر، بيروت، ١٩٦٦، ج ٦.
- (٤٠) التوحيد (أبو حيان، علي بن محمد بن العباس): الاشارات الالهية، تحقيق د. وداد القاضي، دار الثقافة، بيروت، ١٩٧٣.
- (٤١) التوحيد (أبو حيان، علي بن محمد بن العباس): الامتاع والمؤانسة، ج ١ - ج ٣، تحقيق أحمد أمين وأحمد الزين، منشورات دار مكتبة الحياة، بيروت، ١٩٥٣.
- (٤٢) التوحيد (أبو حيان، علي بن محمد بن العباس): البصائر والذخائر، تحقيق د. ابراهيم الكيلاني، ج ٢، ج ٣، مكتبة أطلس ومطبعة الانشاء، دمشق، بلا تاريخ.
- (٤٣) التوحيد (أبو حيان، علي بن محمد بن العباس): مثالب الوزيرين، تحقيق د. ابراهيم الكيلاني، دار الفكر، دمشق، ١٩٦١.
- (٤٤) التوحيد (أبو حيان، علي بن محمد بن العباس): المقابسات، تحقيق د. محمد توفيق حسين، مطبعة الارشاد، بغداد، ١٩٧٠.
- (٤٥) الثعالب (أبو منصور عبد الملك بن محمد بن اسماعيل): الاعجاز والايجاز، نشر اسكندر أصاف، ط ١، المطبعة العمومية، مصر، ١٨٩٧.
- (٤٦) الثعالب (أبو منصور، عبد الملك بن محمد بن اسماعيل): تنعة البنية، ج ١، تحقيق عباس إقبال، مطبعة فردين، طهران، ١٣٥٣ هـ.ق.
- (٤٧) الثعالب (أبو منصور عبد الملك بن محمد بن اسماعيل): تحفة الوزراء، تحقيق علي الراوي، ود. ابتسام مرهون الصفا، مطبعة العاني، بغداد، ١٩٧٧.
- (٤٨) الثعالب (أبو منصور عبد الملك بن محمد بن اسماعيل): التمثيل والمحاضرة، تحقيق عبد الفتاح محمد الخلو، دار إحياء الكتب العربية، القاهرة، ١٩٦١.
- (٤٩) الثعالب (أبو منصور عبد الملك بن محمد بن اسماعيل): كتاب خاص الخاص، تصحيح محمود السمكري، ط ١، مطبعة السعادة، القاهرة، ١٩٠٨.
- (٥٠) الثعالب (أبو منصور عبد الملك بن محمد بن اسماعيل): الكناية والتعريض، ط ١، مطبعة السعادة، القاهرة، ١٩٠٨.
- (٥١) الثعالب (أبو منصور عبد الملك بن محمد بن اسماعيل): كتاب من غاب عنه المطرب، تحقيق عبد المعين الملوحي، ط ١، طلاس للدراسات والترجمة والنشر، دمشق، ١٩٨٧.
- (٥٢) الثعالب (أبو منصور عبد الملك بن محمد بن اسماعيل): لطائف اللطف، تحقيق د. عمر الأسد، ط ١، دار المسيرة، بيروت، ١٩٨٠.
- (٥٣) الثعالب (أبو منصور عبد الملك بن محمد بن اسماعيل): منتخبات كتاب سحر البلاغة وسر البراعة، في رسائل متخبة من مؤلفات أبي منصور الثعالب، ط ١، مطبعة الجوائب، القسطنطينية، ١٣٠١ هـ.
- (٥٤) الثعالب (أبو منصور عبد الملك بن محمد بن اسماعيل): يتيمة الدهر في محاسن أهل العصر، تحقيق محمد عي الدين عبد الحميد، ج ٣، ج ٤، مطبعة السعادة، القاهرة، ١٣٧٧ هـ.

- (٥٥) الراجكوتي (عبدالعزیز الميعني): جاویدان خرد، مجلة المجمع العلمي العربي بدمشق، المجلد التاسع، الجزء الرابع، نيسان، ١٩٢٩، الصفحات ١٩٣-٢٠٢.
- (٥٦) الجرجاني (أبو العباس، أحمد بن محمد الثقافي): المنتخب من كتيبات الأدباء وإشارات البلغاء، ط١، مطبعة السعادة، القاهرة، ١٩٠٨.
- (٥٧) حاجي خليفة (مصطفى بن عبد الله كاتب جلبي): كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون، طبعة ليبسك، (١٨٣٥ - ١٨٥٨ م)، صورة بالأوفست، مكتبة المثنى، بغداد، ١٩٤١.
- (٥٨) الحديثي (د. قحطان عبد الستار): خراسان في العهد الساماني، رسالة دكتوراة مرقونة على الآلة الكاتبة، جامعة بغداد، ١٩٨٠.
- (٥٩) خليفات (د. سحبان محمود): العناصر الرواقية في كتابات أبي الحسن العامري، (مخطوط قيد النشر).
- (٦٠) خليفات (د. سحبان محمود): عيسى بن علي: سيرته وآراؤه الفلسفية، المجلة العربية للعلوم الانسانية، جامعة الكويت، المجلد الثامن، العدد الواحد والثلاثون، ١٩٨٨، ١٦٦-١٩٨.
- (٦١) خليفات (د. سحبان محمود): مقالات بحبي بن عدي الفلسفية، دراسة وتحقيق، منشورات الجامعة الأردنية، عمان، ١٩٨٨.
- (٦٢) الخوارزمي (أبو بكر): رسائل أبي بكر الخوارزمي، ط١، مطبعة الجوائب، القسطنطينية، ١٢٩٧هـ.
- (٦٣) الخوارزمي (أبو عبد الله، محمد بن أحمد بن يوسف): مفاتيح العلوم، تحقيق G. Van Vloten، نشر Bataorim, Luguni, E.J. Brill، ١٩٦٨.
- (٦٤) الدميري (كمال الدين محمد بن مرسي): حياة الحيوان الكبرى، جزءان، دار التحرير للطبع والنشر، القاهرة، ١٩٦٥.
- (٦٥) د. ذبيح الله صفا: تاريخ أدبيات إيران، جلد أول، ط٤، كتا بفروشي ابن سينا، تهران، ١٩٦٣.
- (٦٦) الرازي (أبو بكر، محمد بن زكريا): الحاوي في الطب، ج٢، ط٢، مطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية، حيدرآباد، الدكن، الهند، ١٩٧٦.
- (٦٧) الزركلي (خير الدين): الأعلام، المجلدات (١، ٤، ٥، ٦)، ط٦، دار العلم للملايين، بيروت، ١٩٨٤.
- (٦٨) زكريا (د. فؤاد): التساعية الرابعة لأفلوطين في النفس، دراسة وترجمة، الهيئة المصرية العامة للتأليف والنشر، القاهرة، ١٩٧٠.
- (٦٩) السبكي (أبو نصر تاج الدين عبد الوهاب بن علي بن عبد الكافي): طبقات الشافعية

- الكبرى، تحقيق محمد أحمد الطناجي وعبد الفتاح الحلوة، ج ٢، ١٩٦٤، ج ٣، ٥، ط ١، مطبعة عيسى البابي الحلبي وشركاه، القاهرة، ١٩٦٥.
- (٧٠) السجستاني (أبو سليمان، محمد بن طاهر بن بهرام المنطقي): منتخب صواب الحكمة، تحقيق د. م. دنلوب، هنتاريا، ١٩٧٩.
- (٧١) السجستاني (أبو يعقوب اسحق): كتاب إثبات النبوات، تحقيق عارف تامر، ط ١، المطبعة الكاثوليكية، بيروت، ١٩٦٦.
- (٧٢) السجستاني (أبو يعقوب اسحق): كتاب الينايع، تحقيق مصطفى غالب، ط ١، المكتب التجاري للطباعة والتوزيع والنشر، بيروت، ١٩٦٥.
- (٧٣) سعيدان (د. أحمد سليم): قاموس مصطلحات الرياضيات الابتدائية، منشورات مجمع اللغة العربية الأردني، ط ١، عمان، ١٩٨٧.
- (٧٤) السمرقندي (علاء الدين) تحفة الفقهاء، ج ١، ط ١، تحقيق د. محمد زكي عبد الله، إدارة إحياء التراث الاسلامي، قطر، ١٩٨٨.
- (٧٥) السمرقندي (النظامي العروضي): جواهر مقالة، تعليق محمد بن عبدالله القزويني، ترجمة عبد الوهاب عزام، ويحي الخشاب، ط ١، مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، ١٩٤٩.
- (٧٦) السمعاني (أبو سعد، عبد الكريم بن محمد بن منصور النميري): الأنساب، ج ١، ج ٨، تحقيق محمد عرامة، نشر محمد أمين دمج، بيروت، مطبعة محمد هاشم الكتي، دمشق، بلا تاريخ.
- (٧٧) السهمي (أبو القاسم، حمزة بن يوسف بن ابراهيم): تاريخ جرجان، تحقيق محمد عبد المعيد خان، ط ٣، عالم الكتب، بيروت، ١٩٨١.
- (٧٨) سيف الدين الأمدي (أبو الحسن، علي بن أبي علي التغلي): كتاب المبين في شرح ألفاظ الحكماء والمتكلمين، ط ١، تحقيق د. عبد الأمير الأعسم، دار المناهل، بيروت، ١٩٨٧.
- (٧٩) السيوطي (جلال الدين عبد الرحمن): بغية الوعاة في طبقات اللغويين والنحاة، تحقيق محمد أبو الفضل ابراهيم، ج ١، المكتبة العصرية، بيروت، ١٩٦٤.
- (٨٠) السيوطي (جلال الدين عبد الرحمن): لب اللباب في تحرير الأنساب، مكتبة المثنى، بغداد، بلا تاريخ.
- (٨١) الشهرزوري (شمس الدين محمد بن محمود): نزهة الأرواح وروضة الأفراح في تاريخ الحكماء والفلاسفة، ج ٢، تحقيق خورشيد أحمد، دائرة المعارف العثمانية، حيدر آباد - الدكن، ١٩٧٦.
- (٨٢) الشهرستاني (أبو الفتح، محمد بن عبد الكريم بن أحمد): الملل والنحل، ج ٥، مكتبة ومطبعة محمد علي صبيح وأولاده، القاهرة، ١٩٦٤.

- (٨٣) صاعد الأندلسي (أبو القاسم، صاعد بن أحمد بن صاعد) طبقات الأمم، تحقيق لويس شيخو، للطبعة الكاثوليكية، بيروت، ١٩١٢.
- (٨٤) الصفدي (صلاح الدين خليل بن أيبك): الوافي بالوفيات، ج٢، استانبول، مطبعة وزارة المعارف، ١٩٤٩، ج٣، ج٤، باعناء ديفرينغ، المطبعة الهاشمية، دمشق، ١٩٥٣، ١٩٥٩، ج٦، تحقيق س. ديفرينغ، نشر مؤسسة فرانز شتاينر، فيسبادن، ١٩٧٢.
- (٨٥) طاش كبرى زاده (أحمد بن مصطفى): مفتاح السعادة ومصباح السيادة، حزاء، تحقيق كامل بكري وعبد الوهاب أبو النور، دار الكتب الحديثة، القاهرة، ١٩٦٨.
- (٨٦) الطرابلي (إبراهيم أحمد): كشف المعاني عن رسائل بديع الزمان الهمداني، المطبعة الكاثوليكية، بيروت، ١٨٩٠.
- (٨٧) الطوسي (خواجه نظام الملك): مياست نامه (سير الملوك)، ترجمة د. يوسف حسين بكار، دار القدس، بيروت، بلا تاريخ.
- (٨٨) العامري (أبو الحسن، محمد بن يوسف): الاعلام بمناقب الاسلام، تحقيق د. أحمد عبد الحميد غراب، دار الكتاب العربي للطباعة والنشر، القاهرة، ١٩٦٧.
- (٨٩) العامري (أبو الحسن، محمد بن يوسف): الأمد على الأبد، تحقيق لورت. ك. روسن، مؤسسة مطالعات اسلامي، دانشگاه مك كيل (تهران)، دار الكندي، بيروت، ١٩٧٩.
- (٩٠) العامري (أبو الحسن، محمد بن يوسف): السعادة والاسعاد، نشر مجتبى مينوى، منشورات جامعة طهران، فيسبادن، ١٩٥٧ - ١٩٥٨.
- (٩١) العامري (أبو الحسن، محمد بن يوسف): القول في الأَبصار والمبصر، دراسة وتحقيق د. سحبان خليفات، مجلة دراسات، الجامعة الأردنية، المجلد الرابع عشر، العدد السابع، ١٩٨٧، الصفحات ٤٩-٩٨.
- (٩٢) عبد الباقي (محمد فؤاد): المعجم المفهرس لألفاظ القرآن الكريم، دار مطابع الشعب، القاهرة، ١٩٤٥.
- (٩٣) عبد الرحمن بدوي (محقق): الأفلاطونية المحدثة عند العرب، ط٢، وكالة المطبوعات، الكويت، ١٩٧٧.
- (٩٤) عزت (د. عبدالعزيز): «ابن» مسكويه - فلسفته الخلقية ومصادرها، ط١، شركة مكتبة مصطفى البابي الحلبي وأولاده، القاهرة، ١٩٤٦.
- (٩٥) الغزالي (أبو حامد، محمد بن محمد): تهافت الفلاسفة، ط٢، تحقيق موريس بوياج، المكتبة الشرقية، المطبعة الكاثوليكية، بيروت، ١٩٦٢.
- (٩٦) غسان خالد: أفلوطين رائد الوحدةانية، ط١، منشورات عويدات، بيروت - باريس، ١٩٨٣.
- (٩٧) الفارابي (أبو نصر، محمد بن محمد بن طرخان): آراء أهل المدينة الفاضلة، تحقيق د. ألير نصري نادر، ط٢، دار المشرق، المطبعة الكاثوليكية، بيروت، ١٩٦٨.

- (٩٨) الفارابي (أبو نصر، محمد بن محمد بن طرخان): الألفاظ المستعملة في المنطق، تحقيق د. محسن مهدي، ط١، دار المشرق، المطبعة الكاثوليكية، بيروت، ١٩٦٨.
- (٩٩) الفارابي (أبو نصر، محمد بن محمد بن طرخان): كتاب الحروف، تحقيق د. محسن مهدي، ط١، دار المشرق، المطبعة الكاثوليكية، بيروت، ١٩٨٠.
- (١٠٠) الفارابي (أبو نصر، محمد بن محمد بن طرخان): «عيون المسائل» في «المجموع للمعلم الثاني»، ط١، مطبعة السعادة، مصر، ١٩٠٧.
- (١٠١) الفارابي (أبو نصر، محمد بن محمد بن طرخان): «فصوص الحكم» في «المجموع للمعلم الثاني»، ط١، مطبعة السعادة، مصر، ١٩٠٧.
- (١٠٢) الفارابي (أبو نصر، محمد بن محمد بن طرخان): فصول منتزعة، تحقيق د. فوزي متري نجار، دار المشرق، بيروت، ١٩٧١.
- (١٠٣) الفارابي (أبو نصر، محمد بن محمد بن طرخان): كتاب الملة، ط١، تحقيق د. محسن مهدي، دار المشرق، المطبعة الكاثوليكية، بيروت، ١٩٦٨.
- (١٠٤) الفارسي (كمال الدين): تنقيح المناظر لذوي الأبصار والبصائر، ج١، تحقيق مصطفى حجازي، مراجعة د. محمود مختار، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، ١٩٨٤.
- (١٠٥) فامبري (أرمنيوس): تاريخ بخاري، ترجمة د. أحمد محمود السامرائي، المؤسسة المصرية العامة للتأليف والترجمة والطباعة والنشر، القاهرة، بلا تاريخ.
- (١٠٦) القفطي (أبو الحسن جمال الدين علي بن يوسف): إخبار العلماء بأخبار الحكماء، (مختصر الزوزني)، تحقيق جوليوس ليبرت، لايزغ، ١٩٥٣، طبعة بالأوفست، مكتبة المثنى ببغداد، ومؤسسة الخانجي بمصر.
- (١٠٧) الكتبي (زهير): الحسن بن الهيثم، منشورات وزارة الثقافة، دمشق، ١٩٧٢.
- (١٠٨) الكتبي (محمد بن شاکر): فوات الوفيات والذيل عليها، المجلد الثالث، تحقيق د. إحسان عباس، دار صادر، بيروت، ١٩٧٤.
- (١٠٩) كحاله (عمر رضا): معجم المؤلفين، ج١، ج٧، مكتبة المثنى، بغداد، ودار إحياء التراث العربي، بيروت، ١٩٥٧.
- (١١٠) الكرديزي (أبو سعيد عبدالحی بن الضحاک بن محمود): كتاب زين الأخبار، تعريب محمد بن تاريت، مطبعة محمد الخامس الجامعية والثقافية، فاس، المغرب، ١٩٧٢.
- (١١١) الكلاباذي (أبو بكر، محمد بن أبي اسحق إبراهيم): التعرف لمذهب أهل التصوف، تحقيق عبدالحليم محمود وطه عبد الباقي سرور، عيسى البابي الحلبي، القاهرة، ١٩٦٠.
- (١١٢) الكندي (أبو يوسف، يعقوب بن اسحق): «الابانة عن العلة الفاعلة القريبة للكون والفساد»، في، رسائل الكندي الفلسفية، ج١، تحقيق د. محمد عبد الهادي أبو رييدة، دار الفكر العربي، مطبعة الاعتماد، القاهرة، ١٩٥٠.
- (١١٣) الكندي (أبو يوسف، يعقوب بن اسحق): «رسالة الكندي في الفاعل الحق الأول التام

- والفاعل الناقص الذي هو بالمجان»، في، رسائل الكندي الفلسفية، ج ١، تحقيق د. محمد عبد الهادي أبوريدة، دار الفكر العربي، مطبعة الاعتماد، القاهرة، ١٩٥٠.
- (١١٤) الكندي (أبو يوسف، يعقوب بن اسحق): «كتاب الكندي إلى المعتصم بالله في الفلسفة الأولى»، في، رسائل الكندي الفلسفية، ج ١، تحقيق د. محمد عبد الهادي أبوريدة، دار الفكر العربي، مطبعة الاعتماد، القاهرة، ١٩٥٠.
- (١١٥) اللكنوي (عبد الحي): الفوائد البهية في تراجم الحنفية، مكتبة ندوة المعارف، بدرس، الهند، ١٩٦٧.
- (١١٦) الماتريدي (أبو منصور، محمد بن محمد بن محمود): كتاب التوحيد، تحقيق د. فتح الله خليف، دار المشرق، بيروت، ١٩٧٠.
- (١١٧) الماتريدي (أبو منصور محمد بن محمد بن محمود): تأويلات أهل السنة، ج ١، تحقيق د. إبراهيم عوضين والسيد عوضين، المجلس الأعلى للشؤون الإسلامية، القاهرة، ١٩٧١.
- (١١٨) د. محمد السعيد جمال الدين: دولة الاسماعيلية في ايران، مؤسسة سجل العرب، القاهرة، ١٩٧٥.
- (١١٩) محمد كرد علي: «السعادة والاسعاد»، مجلة المجمع العلمي العربي بدمشق، لمجد لتاسع، ١٩٢٩، الصفحات ٥٦٣-٥٧٣.
- (١٢٠) محي الدين القرشي (أبو محمد، محي الدين عبد القادر بن محمد القرشي الحنفي): الجواهر لمضية في طبقات الحنفية، جزءان، ط ١، مطبعة مجلس دائرة المعارف النظامية، حيدر آباد، الدكن، ١٣٣٢هـ.
- (١٢١) المدرس (د. محمد محروس عبد اللطيف): مشايخ بلخ من الحنفية، الدر العربية للطباعة، بغداد، ١٩٧٨.
- (١٢٢) المسعودي (أبو الحسن، علي بن الحسين بن علي): التنبيه والاشراف، دار التراث، بيروت، ١٩٦٨.
- (١٢٣) مسكويه (أبو علي، أحمد بن محمد): تجارب الأمم، صورة بالأوفست نشرها Leon Caetani، ج ٦، لندن، مطبعة E.J. Brill، ١٩١٧.
- (١٢٤) مسكويه (أبو علي، أحمد بن محمد): الحكمة الخالدة، تحقيق د. عبدالرحمن بلوي، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، ١٩٥٢.
- (١٢٥) المعتزلي (القاضي عبد الجبار): المغني في أبواب التوحيد والعدل، ج ٤، (رؤية الباري)، تحقيق د. محمد مصطفى حلمي، ود. أبو الوفا الغنيمي التفتازاني، المؤسسة المصرية العامة للتأليف والانباء والنشر، القاهرة، ١٩٦٥.
- (١٢٦) المقدمي (شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد بن أبي بكر البناء): أحسن التقاسيم

في معرفة الأقاليم، تحقيق M.J. De Goeje، ط ٢، نشر E.J. Brill، ١٩٠٦، مكتبة خياط،
نسخة بالأوفست، بيروت، بلا تاريخ.

- (١٢٧) المنيني (أحمد بن علي بن عمر بن صالح الطرابلسي): شرح اليميني المسمى بالفتح الوهبي
على تاريخ أبي نصر العتبي، ج ١، جمعية المعارف، المطبعة الوهبية، القاهرة، ١٢٨٦ هـ.
- (١٢٨) مينوي (آفاق مجتبي): از خزائن تركية، مجلة دانشكده ادبيات، 1957, 3 am, IV، تهران.
- (١٢٩) د. ناجي معروف: عروة العلماء المنسوبين إلى البلدان الأعجمية في خراسان، ج ١،
ط ١، منشورات وزارة الاعلام، بغداد، ١٩٧٦.
- (١٣٠) د. ناجي معروف: عروة العلماء المنسوبين إلى البلدان الأعجمية في المشرق الاسلامي،
ج ١، مطبعة الشعب، بغداد، ١٩٧٤.
- (١٣١) النرشخي (أبو بكر محمد بن جعفر): تاريخ بخاري، ترجمه عن الفارسية، د. أمين
عبدالمجيد بدوي، ونصر الله مبشر الطرازي، دار المعارف، القاهرة، ١٩٦٥.
- (١٣٢) نظيف (د. مصطفى): الحسن بن الهيثم ببحوثه وكشفه البصرية، مطبعة فوزي،
القاهرة، ١٩٤٢.
- (١٣٣) نظيف (د. مصطفى): محاضرات ابن الهيثم التذكارية، مطبعة فتح الله الياس النوري
وأولاده، القاهرة، ١٩٣٩.
- (١٣٤) ياقوت الحموي (أبو عبدالله شهاب الدين ياقوت بن عبدالله الحموي الرومي): معجم
الأدباء، ج ١، ج ٢، ج ٦، تحقيق، د. س. مرجليوت، ط ٢، مطبعة هدية بالموسكي،
القاهرة، ١٩٢٣، ١٩٣٠، ج ٥، ١٩٢٨، ج ١٣، مطبعة دار المأمون، القاهرة.
- (١٣٥) ياقوت الحموي (أبو عبدالله شهاب الدين ياقوت بن عبدالله الحموي الرومي): معجم
البلدان، ج ٢، منشورات مكتبة الأسد، طهران، ١٩٦٥.
- (١٣٦) اسماعيل مظهر وعبد الرحمن زكي (رئيسا التحرير): الموسوعة العربية الميسرة، الدار
القومية للطباعة والنشر، مطبعة مصر، القاهرة، ١٩٦٥.

ثالثاً - الموسوعات العربية

- (١٣٧) خورشيد (ابراهيم زكي) وآخرون: دائرة المعارف الاسلامية، النسخة العربية، ط ٢،
كتاب الشعب، القاهرة، ١٩٦٩؛
(أ) إيوار: البلخي، دائرة المعارف الاسلامية، ج ٧، ص ٥٥٦.
(ب) بارتولد: أبو الحسن بن سيمجور، دائرة المعارف الاسلامية، ج ١، ص ٤٤٩.

(ج) بروكلمان (كارل): الأعمش ، دائرة المعارف الاسلامية ، ج ٣ ، الصفحات ٥٥٢-٥٥١ .

(د) تسترشتين : ابن العميد ، دائرة المعارف الاسلامية ، ج ١ الصفحات ، ٣٥٥-٣٥٤ .

(هـ) جوتشالك : أبو عبيد ، دائرة المعارف الاسلامية ، ج ١ ، ص ٥٣٧ .

(و) دنلوب : البلخي ، دائرة المعارف الاسلامية ، ج ٧ ، الصفحات ٥٥٨-٥٥٦ .

(ز) شتيرن : أبو حاتم الرازي ، دائرة المعارف الاسلامية ، ج ١ ، الصفحات ٤٤٤-٤٤٣ .

(ح) شتيرن : أبو يعقوب السجزي ، دائرة المعارف الاسلامية ، ج ٢ ، ص ٣٧ .

(ط) شرايهر : التسيير ، دائرة المعارف الاسلامية ، ج ٩ ، الصفحات ، ٣١٥-٣٠٧ .

(ي) فيدلمان : الخازن ، دائرة المعارف الاسلامية ، ج ١٦ ، الصفحات ٣٤٤-٣٤٢ .

(ك) كاراده فو : الصابئة ، دائرة المعارف الاسلامية ، انتشارات جهان ، تهران ، بلا تاريخ .

(ل) نلليو : التنجيم ، دائرة المعارف الاسلامية ، ج ١٠ ، الصفحات ٧٦-٦٩ .

(م) هودجسون : جعفر الصادق ، دائرة المعارف الاسلامية ، ج ١٢ ، الصفحات ٥٩-٥٦ .

(١٣٨) فؤاد أفرام البستاني (محرر) : دائرة المعارف الاسلامية ، المجلد الرابع ، ج ١٤ ، بيروت ، ١٩٦٢ .

(١٣٩) المنجد في اللغة والأعلام ، دار المشرق ، المطبعة الكاثوليكية ، ط ٢٧ ، بيروت ، ١٩٨٤ .

رابعاً - المصادر والمراجع والموسوعات الأجنبية

(140) Arbery (A.J): An Arabic Treatise on Politics, in Islamic Quarterly, 1955, pp 9 - 22.

(141) Aristotle: On the soul, translated into english by W.S. Hetta, edited by T.E Page, William Heinemann, LTD., Harvard University Press, 1957.

- (142) Averroes: *Averroes Commentary on Plato Republic*, edited with an Introduction and notes by E. I.J. Rosenthal, Cambridge University press, 1966.
- (143) De Lacy (P.H): «Epicureanism», in *The new Encyclopaedia Britannica*, Vol.6, 15th edition, 1973–1974.
- (144) Dodds (E.R.): *The Elements of Theology*, A revised text, second Edition, Oxford, at the Clarendon Press, 1963.
- (145) Edwards (paul) ed., *The Encyclopaedia of Philosophy*, vol.3, article «Epicurus», the macmillan company and the free press, New York, London, 1967.
- (146) Lewis (B.) and others (ed.): *The Encyclopaedia of Islam*, Vol.3., New Edition, Leiden, E.J. Brill, London Luzac and Co. 1971.
- (147) Mojtaba Minovi: *Az Khazain Turkiye*, *Majalle Yi Daneshkadeyi Adabiyat*, IV, 3 an. 1957.
- (148) Plato: *Timaeus*, the english translation, William Heinemann, LTD., Harvard University press, 1961.
- (149) Rosenthal (Franz): *State and Religion According to Abul-Hasan Al-Amiri*, in, *Islamic Quarterly*, April, 1956, pp 42–52.
- (150) Turker (Mubahat): *Al-Amiri Et Les Fragments Des Commentaires Des Categories D'Aristote*, in *Arastirma*, vol.3, 1965, pp 77–122.

الفهرس التحليلي للدراسة

مقدمة

١٠ - ٥

الفصل الأول

الحياة السياسية والثقافية في القرن الرابع (١٣ - ٦٠)

أولاً - الأحوال السياسية في الري	١٤ - ١٦
ثانياً - الحياة الثقافية في الري	١٧ - ١٩
ثالثاً - الأحوال السياسية في الدول السامانية	٢٠ - ٣٠
أبو الحسن محمد بن سيمجور	٢٢ - ٢٤
أبو الحسين عبيد الله بن أحمد العتبي	٢٤ - ٣٠
رابعاً - الحياة الثقافية في الدولة السامانية	٣١ - ٥٦
(أ) بخارى	٣٢ - ٣٧
(ب) سمرقند	٣٧ - ٤٠
(ج) بلخ	٤٠
(د) نيسابور	٤٠ - ٤٢
(هـ) الاسماعيلية والفرمطية في خراسان	٤٢ - ٥٦
خامساً - الأحوال السياسية والثقافية في بغداد	٥٦ - ٦٠

الفصل الثاني

سيرة أبي الحسن العامري (٦٣ - ٩٧)

الأحداث الرئيسية في حياة أبي الحسن العامري	٦٣
خارطة تين المدن التي تنقل العامري بينها	٦٤

٦٦ - ٦٥	سيرة أبي الحسن العامري
٦٩ - ٦٦	العامري فيلسوف عربي
٧١ - ٦٩	العامري ومذهب أبي حنيفة
٧٢ - ٧١	العامري والمذهب الماتريدي
٧٤ - ٧٢	العامري في بخارى
٧٤	العامري في نيسابور
٧٦ - ٧٥	العامري في الري
٧٩ - ٧٦	العامري وابن العميد
٩٠ - ٧٩	العامري في بغداد (مناظرة السيرافي والعامري)
٩٣ - ٩٠	العامري في نيسابور
٩٤ - ٩٣	زيارة العامري الثانية لبخارى
٩٦ - ٩٥	عودة العامري إلى نيسابور
٩٧ - ٩٦	زيارة العامري الثالثة لبخارى

الفصل الثالث

مؤلفات أبي الحسن العامري (١٠١ - ١٢٤)

١٠٣ - ١٠١	مؤلفات أبي الحسن العامري
١٢٤ - ١٠٤	من هو مؤلف كتاب « السعادة والاسعاد » ؟
١١٨ - ١٠٥	أولاً - العناصر الثقافية لشخصية أبي الحسن بن أبي ذر
١٠٧ - ١٠٦	أولاً - الاتجاه الحديثي
١٠٨ - ١٠٧	ثانياً - الثقافة القرآنية
١١٢ - ١٠٨	ثالثاً - الاتجاه الفقهي للمؤلف
١١٢	رابعاً - الاتجاه المذهبي
١١٤ - ١١٢	خامساً - الثقافة اللغوية والأدبية
١١٤	سادساً - الثقافة الكلامية
١١٨ - ١١٥	سابعاً - الثقافة الفلسفية
١٢٤ - ١١٨	ثانياً - من هو أبو ذر والد مؤلف السعادة والاسعاد ؟

الفصل الرابع

مصادر فلسفة العامري (١٢٧ - ١٨٩)

١٢٧ - ١٦٣	أولاً - المصادر اليونانية :
١٢٧ - ١٢٩	(أ) أفلاطون
١٢٩ - ١٣٠	(ب) أرسطو والفلاسفة الآخرون
١٢٣ - ١٣٠	(ج) الأفلاطونيون المحدثون
١٣١ - ١٣٣	(أ) نظرية القبض
١٣٣ - ١٣٤	(ب) صفات الواحد
١٣٤ - ١٣٧	(ج) أثر العالم العلوي في العالم السفلي
١٣٧ - ١٣٨	(د) النفس الانسانية
١٣٨ - ١٤١	(هـ) الرجوع إلى الواحد
١٤١ - ١٤٢	(و) دور الحس والعقل في عملية الادراك
١٤٢	(ز) الكيفيات الجسمانية
	مقارنة نص كتاب برفلس « الخير المحض »
١٤٢ - ١٦٣	بنص كتاب العامري « الفصول في المعالم الالهية »
١٦٣ - ١٨٤	ثانياً - المصادر العربية الاسلامية .
١٦٣ - ١٧٢	أولاً - أبو زيد البلخي
١٦٧	(أ) أنواع الوزارة
١٦٨	(ب) صفات الوزير الكامل
١٦٨ - ١٦٩	(ج) المشورة في السياسة
١٧٣ - ١٧٤	ثانياً - أبو نصر الفارابي
١٧٤ - ١٧٧	ثالثاً - أبو جعفر الخازن
١٧٨ - ١٧٩	رابعاً - أبو الحسن الطبري
١٧٩ - ١٨٠	خامساً - أبو عبد الله محمد بن أحمد الخوارزمي
١٨٠ - ١٨٤	سادساً - أبو بكر القفال
١٨٥ - ١٨٩	ثالثاً - المصادر الفارسية .

الفصل الخامس

تلاميذ العامري

(١٩٣ - ٢١٢)

١٩٧ - ١٩٣	أولاً - أبو القاسم الأنطاكي
٢٠٢ - ١٩٧	ثانياً - أبو الفرج بن هندو
٢٠٢	ثالثاً - أبو حاتم الرازي
٢٠٨ - ٢٠٢	رابعاً - أبو الحسن البديهي
٢٠٨	خامساً - أبو علي مسكويه
٢١٠ - ٢٠٨	سادساً - أبو علي بن سينا
٢١٢ - ٢١٠	سابعاً - الصاحب بن عباد
٢١٥ - ٢١٢	مكانة العامري في تاريخ الفلسفة الإسلامية

الفهرس التحليلي للرسائل والشذرات

نص رسائل أبي الحسن العامري وشذراته الفلسفية (٢١٧ - ٥٢٤)

٢٢٣ - ٢١٩	وصف مخطوطي إنقاذ البشر من الجبر والقدر والتقدير لأوجه التقدير
٢٣٧ - ٢٢٥	عرض تحليلي لكتاب إنقاذ البشر من الجبر والقدر
٢٢٦ - ٢٢٥	مقدمة الكتاب
٢٢٧ - ٢٢٦	أولاً - ماهية الفعل الانساني
٢٢٨ - ٢٢٧	ثانياً - أقسام الفعل
٢٢٩ - ٢٢٨	ثالثاً - أسباب الفعل
٢٣٠ - ٢٢٩	رابعاً - جهات الفعل
٢٣٠	خامساً - قوى الفعل
٢٣٠	سادساً - الأسباب الذاتية والعرضية للفعل
٢٣١ - ٢٣٠	سابعاً - أنواع الفعل
٢٣٢	ثامناً - معنى « التوفيق » و « الخذلان » في ظل السببية الشاملة

٢٣٣ - ٢٣٢	تاسعاً - العلاقة بين الفاعل والموجود .
٢٣٤ - ٢٣٣	عاشراً - الحرية والضرورة . . .
٢٣٦ - ٢٣٤	أحد عشر - حرية الإرادة الانسانية .
٢٣٧ - ٢٣٦	اثنا عشر - خلق الأفعال .
٢٣٧	ثالث عشر - الصلاح والأصلح .

٢٤٦ - ٢٣٩	أنموذج من صفحات مخطوطة إنقاذ البشر من الجبر والقدر
(٢٧١ - ٢٤٩)	نص كتاب إنقاذ البشر من الجبر والقدر .
٢٥٠ - ٢٤٩	المقدمة
٢٥١ - ٢٥٠	القول في مائة الفعل .
٢٥٣ - ٢٥١	القول في أقسام الفعل .
٢٥٤ - ٢٥٣	القول في أسباب الفعل .
٢٥٥ - ٢٥٤	القول في جهات الفعل .
٢٥٦ - ٢٥٥	القول في قوى الفعل . . .
٢٥٧ - ٢٥٦	القول في التفرقة بين المعاني الذاتية وبين المعاني العرضية
٢٥٩ - ٢٥٧	القول في حدوث الأفعال المختلفة عن الفاعل الواحد
٢٦١ - ٢٥٩	القول في التوفيق والخذلان
٢٦٣ - ٢٦١	القول في الفاعل والمفعول .
٢٦٥ - ٢٦٣	القول في القضاء والقدر .
٢٦٩ - ٢٦٥	القول في الجبر والتفويض .
٢٧٠ - ٢٦٩	القول في خلق الأفعال .
٢٧١ - ٢٧٠	القول في الصلاح والأصلح .

(٢٨٨ - ٢٧٥)	عرض تحليلي لكتاب التقرير لأوجه التقدير
٢٧٦ - ٢٧٥	المقدمة
٢٧٧ - ٢٧٦	أولاً - الواجب والممكن .
٢٧٨ - ٢٧٧	ثانياً - أوجه المقدرات الوجوبية
٢٧٩ - ٢٧٨	ثالثاً - تحليل الأفعال
٢٨٤ - ٢٧٩	رابعاً - أقسام الممكن .
٢٨١ - ٢٨٠	(أ) الممكن الطبيعي .

٢٨٣ - ٢٨١	(ب) الممكن الثقلي
٢٨٤ - ٢٨٣	(جـ) الممكن النادر
٢٨٧ - ٢٨٤	خامساً - معنى الممتنع وأقسامه
٢٨٨ - ٢٨٧	سادساً - نتائج الدراسة
٢٩٩ - ٢٩١	أنموذج من صفحات مخطوطة التقرير لأوجه التقدير
(٣٤١ - ٣٠٣)	نص كتاب التقرير لأوجه التقدير
٣٠٤ - ٣٠٣	المقدمة
٣٠٦ - ٣٠٤	مفتتح ما يحتاج إلى معرفته ليشرح به التقدير
٣٠٧ - ٣٠٦	القول في أقسام الواجب
٣٠٩ - ٣٠٧	القول في الممكن وأقسامه
٣١١ - ٣٠٩	القول في أوجه المقدرات الوجوبية
٣١٣ - ٣١١	القول في وجه التقدير وحساب الأفعال
٣١٩ - ٣١٣	القول في الممكن المطلق
٣٢٦ - ٣١٩	القول في الامكان الثقلي
٣٣١ - ٣٢٦	القول في الممكن النادر
٣٤١ - ٣٣١	القول في الممتنع وأقسامه
٣٤٦ - ٣٤٥	وصف مخطوطة الفصول في المعالم الالهية
(٣٥٤ - ٣٤٧)	عرض تحليلي لكتاب الفصول في المعالم الالهية
٣٤٧	أولاً - مراتب الموجودات
٣٤٨ - ٣٤٧	ثانياً - من النفس إلى العقل الكلي
٣٤٩ - ٣٤٨	ثالثاً - العقول الفردية
٣٥٠ - ٣٤٩	رابعاً - النفس والطبيعة (الطريق الهابط)
٣٥١ - ٣٥٠	خامساً - طبائع الموجودات
٣٥١	سادساً - الله والانسان
٣٥٢	سابعاً - أنواع الصور
٣٥٤ - ٣٥٢	ثامناً - أدلة خلود النفس
٣٧٩ - ٣٥٧	أنموذج من صفحات مخطوطة الفصول في المعالم الالهية
(٣٥٩ - ٣٦٣)	نص كتاب الفصول في المعالم الالهية
٣٦٣	الفصل الأول
٣٦٤	الفصل الثاني

٣٦٤ - ٣٦٥	الفصل الثالث
٣٦٥	الفصل الرابع
٣٦٦ - ٣٦٥	الفصل الخامس
٣٦٧ - ٣٦٦	الفصل السادس
٣٦٨ - ٣٦٧	الفصل السابع
٣٦٩ - ٣٦٨	الفصل الثامن
٣٧٠ - ٣٦٩	الفصل التاسع
٣٧٠	الفصل العاشر
٣٧١ - ٣٧٠	الفصل الحادي عشر
٣٧٢	الفصل الثاني عشر
٣٧٣ - ٣٧٢	الفصل الثالث عشر
٣٧٤ - ٣٧٣	الفصل الرابع عشر
٣٧٤	الفصل الخامس عشر
٣٧٥ - ٣٧٤	الفصل السادس عشر
٣٧٦ - ٣٧٥	الفصل السابع عشر
٣٧٧ - ٣٧٦	الفصل الثامن عشر
٣٧٨ - ٣٧٧	الفصل التاسع عشر
٣٧٩ - ٣٧٨	الفصل العشرون

(٣٨٥ - ٣٨٣)	وصف مخطوطة القول في الأبصار والبصر
(٤١٠ - ٣٨٦)	عرض تحليلي لرسالة القول في الأبصار والبصر
٣٨٦	أولاً - نقد الاتجاهات غير العقلانية
٣٨٦	ثانياً - أقسام البصر
٣٨٩ - ٣٨٦	ثالثاً - أقسام المدركات بحاسة البصر
٣٨٩	رابعاً - الكيفيات التي يتم الإدراك بواسطتها
٣٩٠	خامساً - ماهية اللون
٣٩٠	سادساً - أداة الرؤية
٣٩٢ - ٣٩١	سابعاً - عملية الابصار

مصادر رسالة « القول في الأبصار والمبصر » ومكانتها

٣٩٢ - ٤٠٠	في تاريخ علم البصريات في الاسلام
٣٩٢ - ٣٩٤	أولاً - علم البصريات في الفلسفة اليونانية
٣٩٤ - ٣٩٥	ثانياً - علم البصريات في الاسلام
٣٩٥ - ٣٩٦	ثالثاً - أبو الحسن العامري وعلم البصريات
٣٩٦	أولاً - المدركات بالبصر
٣٩٦ - ٣٩٧	ثانياً - ماهية اللون
٣٩٧ - ٣٩٩	ثالثاً - أداة الرؤية
٣٩٩ - ٤٠٠	رابعاً - عملية الابصار
٤٠٣ - ٤٠٧	أنموذج من صفحات مخطوطة « القول في الابصار والمبصر »
(٤١١ - ٤٣٧)	نص رسالة « القول في الابصار والمبصر »
٤١١ - ٤١٢	المقدمة
٤١٣ - ٤١٤	القول في أقسام البصر
٤١٤ - ٤١٩	القول في أقسام المدركات بحاسة البصر
٤١٩ - ٤٢٢	القول في مراتب المدركات بحاسة البصر
٤٢٣ - ٤٢٥	القول في مائة اللون
٤٢٥ - ٤٣٠	القول في أداة الرؤية
٤٣٠ - ٤٣٣	القول في الإبصار
٤٣٣ - ٤٣٧	في صفة اتصال المرتبي بالراتبي
(٤٤١ - ٥٢٤)	الشذرات الباقية من مؤلفات العامري المنقودة
(٤٤١ - ٤٦٧)	أولاً - المؤلفات المنطقية
٤٤١	١ - تفسير كتاب البرهان
٤٤١ - ٤٦٧	٢ - شرح كتاب المقولات لأرسطو
٤٦٧	[مسألة في المنطق]
(٤٦٨ - ٤٦٩)	ثانياً - المؤلفات الطبيعية
(٤٧٠ - ٤٧٣)	ثالثاً - المؤلفات الميتافيزيقية
٤٧٠	١ - العناية والدراية
٤٧١	٢ - التوحيد والمعاد

٤٧١	٣ - الفصول البرهانية في المباحث النفسانية
٤٧٣ - ٤٧١	٤ - الارشاد لتصحيح الاعتقاد
٤٧٣	٥ - الإبانة عن علل الديانة
٤٧٣	[في طبيعة الذات الالهية]
(٤٧٤ - ٥٠٢)	رابعاً - المؤلفات الاخلاقية .
٤٧٤	١ - الاتمام لفضائل الأنام ..
٤٧٥ - ٤٧٤	٢ - النسك العقلي والتصوف الملى
	(أ) مختارات مسكويه والتوحيدى من كتاب «النسك العقلي والتصوف الملى»
٤٨٧ - ٤٧٦	أنموذج من صفحات مخطوطة مختصر صيوان الحكمة
٤٩٢ - ٤٩١	(ب) شذرات النسك العقلي والتصوف الملى من مخطوطة مختصر صيوان الحكمة
٥٠٢ - ٤٩٥	٣ - شذرات في الفلسفة الخلقية مجهولة المصدر
٥٢٤ - ٥٠٥	في التربية الخلقية
٥١٣ - ٥٠٥	في صفة البارى
٥١٣	في النفس
٥١٤ - ٥١٣	في الوسط الفاضل
٥١٤	في الحكمة الخلقية
٥١٥ - ٥١٤	وسائل المعرفة
٥١٥	في نظرية المعرفة
٥١٦ - ٥١٥	وجود النفس وانفعالها بالفلك
٥١٧ - ٥١٦	معنى الواحد
٥١٨ - ٥١٧	السياسة بين العامة والخاصة
٥١٩ - ٥١٨	مقالة في النفس
٥٢٠ - ٥١٩	مقالة في العقل
٥٢١ - ٥٢٠	قوى النفس
٥٢٢ - ٥٢١	مكانة الطب والتنجيم في الحياة
٥٢٤ - ٥٢٢	

٥٧٢-٥٢٧	الفهارس العامة للكتاب
٥٤٥-٥٢٧	١ - فهرس الأعلام
٥٤٩-٥٤٦	٢ - فهرس المصطلحات الواردة في الرسائل والشنرات
٥٦١-٥٥٠	٣ - المصادر والمراجع المستعملة في الدراسة وتحقيق النص
٥٦٦-٥٦٣	٤ - الفهرس التحليلي للدراسة
٥٧٢-٥٦٦	٥ - الفهرس التحليلي للرسائل والشنرات
٥٧٤-٥٧٣	٦ - مقدمة بالانجليزية

himself, from the beginning, to the princes and ministers of Bu khara, namely Noah bin Naṣr, Abu'l Hussein al-Utbi, and Ibn Semjour the general army commander in Neshabur; besides Ibn 'I-Amid and his son Abu'l-Fath.

A full analysis has been given of al-Amiri's debate with Abu Sa'id'l-Sirafi. We also brought to light his relation with al-Baqillani, and provided some details concerning his students.

The second part of this work includes the examined text of al-Amiri's philosophical treatises and fragments. This contains: (1) Inqadh al-Bashar min 'al jabr wa'l qadar (2) al-Taqrir li-awjuh al-taqdir, (3) Qawl fi'l Abṣar wa'l mobṣar, (4) al-Fusul fi'l Ma'alim 'l Ilahiyya, (5) The collected fragments that we found in al-Tawhidi's and Moskawieh's books, besides some manuscripts and periodicals. We examined or re-examined these fragments arranging them according to their subjects. We hope, finally, that this work will be of some advantage to Islamic Philosophy scholars.

Dr. Saḥban Khalifat

Amman-1988

Introduction

This work consists of two parts: the first provides the reader with enough detailed information about the political and intellectual life in Balkh, Kurasan (especially Neshabur), Ray, Transoxiana, (in particular Bukhara), and Baghdad.

We have made every effort to uncover whatever evidence, even of a circumstantial nature, for the purpose of sketching Abu 'l-Hasan al-Amiri's biography. We took pains to bring out the fact that he was of an Arab descent, and that he believed in Hanafitic and Matoridi's madhab. The analysis of the book attributed to the philosopher, namely al-Sa'ada wa'l-Is'ad, brings to light his linguistic, religious and historical education, supporting our hypothesis that his father Abu Dharr was a jurisprudent, and we suppose that he was the Prime Minister of Bukhara. Abu Dharr, Mohamad bin Yusof.

The analysis of his writings reveals that the main philosophical sources he depended on were the works of Proclus and other Neo-Platonists. We have not proved only that he knew Plato and Aristotle through the Neo-Platonists' writings but also that his treatise called "al-Fusul fi'l-Ma'alim 'l-Ilahiyya" is copied, almost verbatim from Proclus' book "The pure Good".

We have attempted to show, concerning his Arabic-Islamic sources, that al-Amiri studied philosophy, astrology, Logic, and medicine to some extent under the supervision of Abu Zaid al-Balkhi, Abu Ja'far al-Kazin, Abu'l-Hasan al-Tabari, and Abu Abd'lah Muhammad bin Ahmad al-Nakhsabi, the famous Ismaili Philosopher. al-Amiri has endeared

رقم الايداع لدى مديرية المكتبات والوثائق الوطنية
(١٩٨٨/١٠/٥٩٧)

حقوق الطبع والنشر والتوزيع والترجمة محفوظة
للجامعة الأردنية

All copy rights are reserved for
the University of Jordan

مطبعة الجامعة الأردنية
عمان ١٩٨٨

CHINA UNIVERSITY OF PETROLEUM

DR. SAHBAN KHALIFAT

AMMAN-1988

Publications of the University of Jordan



THE PHILOSOPHICAL
TREATISES AND FRAGMENTS
OF ABU al-HASAN al-ĀMIRI

A CRITICAL EDITION WITH A STUDY

BY

DR. SAHBAN KHALIFAT

AMMAN-1986